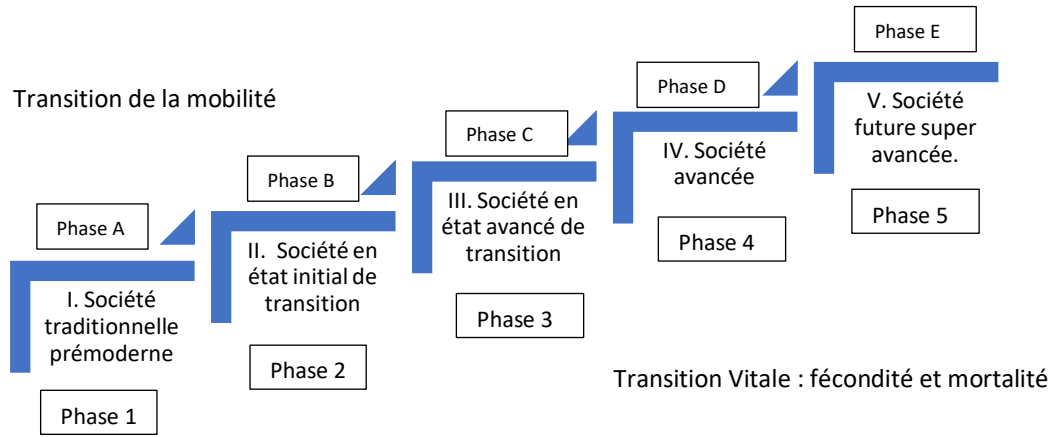


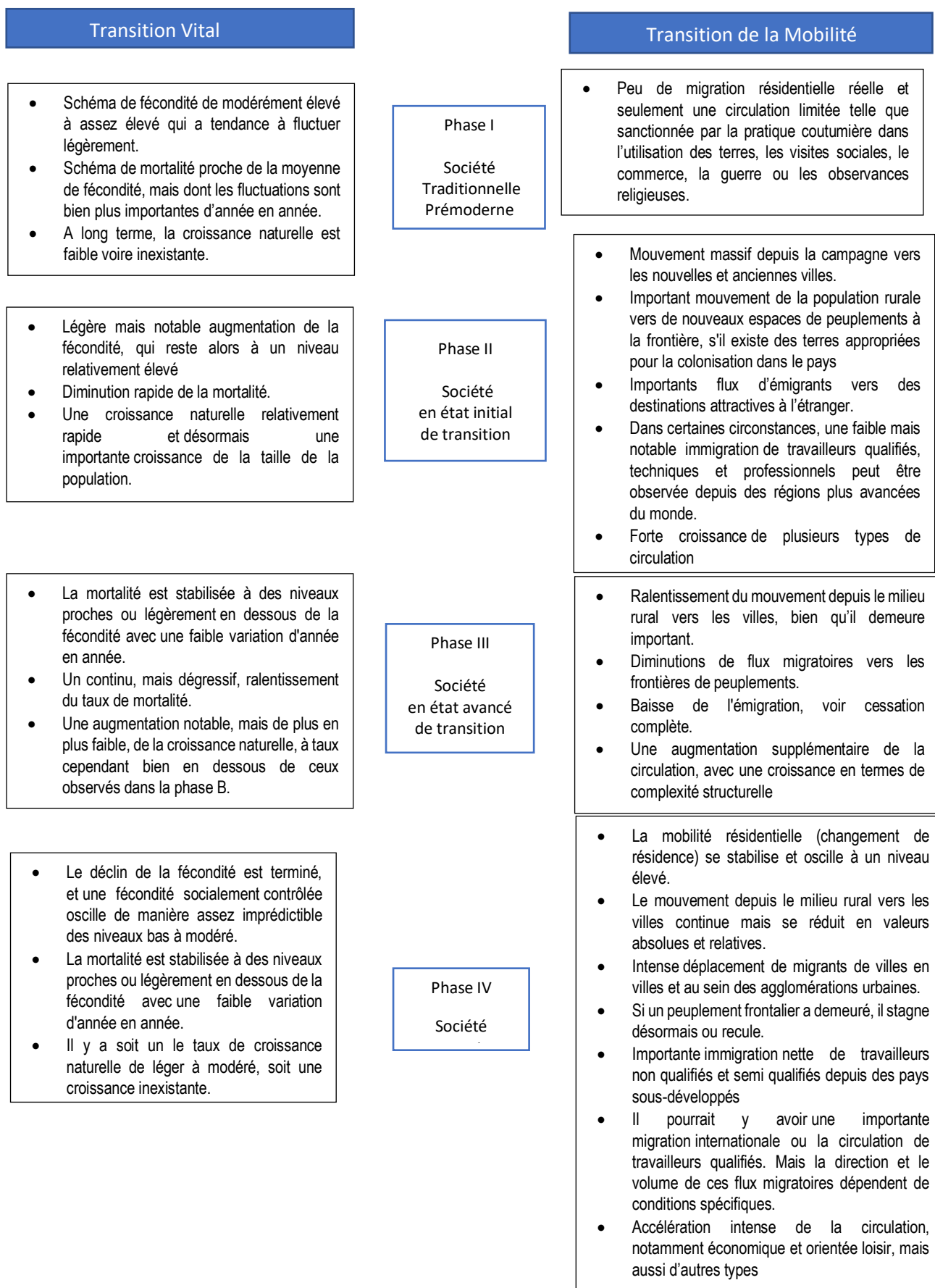
Table d'annexes

Annexe 1 : Phases démographiques et de migrations dans les sociétés	93
Annexe 2: Les deux processus séquentiels parmi les sociétés en développement.....	94
Annexe 3 : Définitions d'urbain et rural en Equateur en 1962 et 1990, selon document de la CEPAL, (2013).	96
Annexe 4: Extrait de la fiche méthodologique correspondent à la Division Politique et Administrative (DPA) en Equateur.	97
Annexe 5: (Tableau 11) Les différences de surface et population dans les provinces harmonisées	98
Annexe 6: (Tableau 12) Classement des communes selon la densité de population en 2010 (seuil 500 hab./ Km ²).....	99
Annexe 7: (Tableau 14) Classement des cantons harmonisés selon la concentration de population (Seuil 20%).....	100
Annexe 8: (Tableau 15) L'effectif relatif de la population par province et leur représentation dans l'ensemble national depuis 1962 à 2010	101
Annexe 9: (Tableau 17) Le classement des provinces harmonisées en les catégories urbain, moyen-urbain et rural	102
Annexe 10: (Graphique 40) Migration Nette des Femmes vs Migration Nette des Hommes	103
Annexe 11: Graphique (41) La migration nette de la population avec éducation primaire (gauche) et éducation secondaire (droite).....	104

Annexe 1 : Phases démographiques et de migrations dans les sociétés



Annexe 2: Les deux processus séquentiels parmi les sociétés en développement



- Aucune prédiction crédible du comportement de la fécondité est disponible, mais il est probable que les naissances seront plus soigneusement contrôlées par les individus, et peut-être par des nouveaux moyens sociopolitiques.
- Une tendance de mortalité stable légèrement inférieure aux niveaux actuels paraît probable, à moins que les maladies organiques soient contrôlées et que l'espérance de vie soit élargie considérablement.

Phase V

Société
future
super
avancée

- Il pourrait y avoir un déclin du taux de changements de résidences (migration résidentielle) et une décélération de quelques formes de circulation en parallèle de l'amélioration des moyens de communication.
- Presque toute la migration résidentielle pourrait être de type intra ou interurbaines
- Une immigration est possible par des travailleurs comparativement non-qualifiés depuis régions moins développées.
- Accélération supplémentaire de certaines formes actuelles de circulation, et peut être la création des nouvelles formes.
- Un contrôle politique stricte de mouvements internes et internationales pourrait être imposé.

Source : Zelinsky (1971)

Annexe 3 : Définitions d'urbain et rural en Equateur en 1962 et 1990, selon document de la CEPAL, (2013).

- En 1990 : « Population urbaine : population qui vit dans les capitales de provinces et dans les chefs-lieux de cantons (noyaux concentrées), définis précédemment comme des aires urbaines pour des objectifs de recensement. Ainsi, Il s'exclue à la population de la périphérie (population dispersée dans les limites légales des capitales des province et chefs-lieux des cantons.

Population rurale : celle qui habite dans les paroisses rurales, chefs-lieux des paroisses et reste de la paroisse. Ceci inclue, en plus, la population enregistrée dans la « périphérie » des capitales provinciales et chefs-lieux des cantons .

- La définition précédente, en 1962 disait :

« La population urbaine : est celle qui enregistre dans les villes, les capitales des provinces et chefs-lieux de cantons. Il y a une distinction entre population urbaine proprement dite et périphérique, la dernière étant celle qui se trouve dans les limites des ville, mais en conglomérats non urbanisés ».

« La population rurale : est enregistrée dans les paroisses, hameaux et fermes et autres centres peuplés ».

Annexe 4: Extrait de la fiche méthodologique correspondant à la Division Politique et Administrative (DPA) en Equateur.

Traduction du document officiel du Système d'Indicateurs Sociaux de l'Equateur (SIISE). (INEC, 2010).

« La division territoriale de la République de l'Equateur est à trois niveaux : provinces, cantons et paroisses. Cette division a vécu des modifications importantes, par exemple depuis 1982 jusqu'à 1990, vingt-cinq nouveaux cantons ont été créés. Et, en 1998 il y avait deux cent quatorze cantons alors qu'en 2001 il y avait deux cent vingt cantons.

En 1999, se produit une actualisation de la DPA :

On observe une augmentation et création de nouvelles provinces (nouvelle province « Orellana » en 1998) et la création des nouveaux cantons « Orellana », « Aguarico », « La Joya De Los Sachas », « Loreto », et la capitale « Francisco de Orellana ». En plus, de nouveaux cantons et paroisses ont été créés dans d'autres provinces.

En 2001, six nouvelles paroisses sont créées :

Dans la province de « El Oro », dans le canton Atahualpa, la paroisse : San Juan de Cerro Azul. Dans la province de Manabí, canton el Carmen, la paroisse de San Pedro de Suma. Dans la province de Morona Santiago, canton Morona, la paroisse Rio Blanco. Dans la province de Pichincha, dans le canton st. Domingo de los Colorados, les paroisses « San Jacinto del Búa » et « Valle Hermoso ». Dans les zones non délimitées, la paroisse « La independencia ».

Il y a des paroisses qui sont devenues une partie du chef-lieu de canton : La paroisse « Guanujo » correspond à la province de Bolívar, le canton Guaranda, fait partie de la capitale du canton Guaranda. La paroisse « Licán » de la province de Chimborazo, et du canton Riobamba, fait partie de la capitale du canton Riobamba. La paroisse « El Cambio » dans la province de « El Oro », canton « Machala », fait du chef-lieu du canton de Machala.

Il y a eu aussi des changements dans d'autres paroisses : La paroisse "La Tingue" de la province de Loja et qui était dans le canton « Paltas » fait partie du canton Olmedo. Les paroisses "Canoa" et « San Vicente » de la province de « Manabí » et qui étaient dans le canton Sucre, font partie du canton « San Vicente ». La paroisse "Pablo VI" de la province de "Morona Santiago" et qui était dans le canton « Huamboya », est fait partie du canton « Pablo VI ». La paroisse "Aguas Negras" de la province de Sucumbíos et qui appartient au canton Lago Agrio, fait partie du canton « Cuyabeno ».

En l'année 2009, la création de deux provinces :

«Santo Domingo de los Tsachilas» et «Santa Elena». La première était un canton de la province de Pichincha et la deuxième, était un canton de la province de « Guayas ».

En 2010, Il se sont créé vingt-deux nouvelles paroisses :

San Felipe de Oña, Cañar, Chontamarca Chorocopte, General morales (socarte), Gualleturo, Honorato Vasquez (tambo viejo), Ingapirca, Juncal, San Antonio, Zhud, Ventura, Ducur, Piñas, Coronel Marcelino Maridueña (san carlos), Zuña (zuñac), Logroño, Baños de agua santa, Isla Santa María (Floreana) (cab. En pto. Velasco Ibarra), Tomas de Berlanga (Santo Tomas), Bellavista et Santa Rosa."

Annexe 5: (Tableau 11) Les différences de surface et population dans les provinces harmonisées

Province	Densité 2010	Surface Km ²	% Surface National	Pop. 2010	% Pop national 2010
Tungurahua	149,56	3.386,26	1,32%	506.460	3,50%
Pichincha-Guayas	113,65	86.793,42	33,80%	9.864.470	68,11%
El Oro	103,26	5.788,06	2,25%	597.660	4,13%
Azuay	87,84	8.028,77	3,13%	705.210	4,87%
Imbabura	85,23	4.712,37	1,84%	401.620	2,77%
Chimborazo	70,81	6.499,72	2,53%	460.220	3,18%
Cotopaxi	66,93	6.108,23	2,38%	408.850	2,82%
Bolivar	46,36	3.945,38	1,54%	182.900	1,26%
Carchi	43,6	3.784,74	1,47%	165.010	1,14%
Loja	40,65	11.063,63	4,31%	449.770	3,11%
Zamora Chinchipe	8,72	10.591,30	4,13%	92.370	0,64%
Napo-Orellana-Sucumbios	7,97	52.361,10	20,39%	417.160	2,88%
Morona Santiago	6,12	24.058,43	9,37%	147.250	1,02%
Pastaza	2,81	29.633,70	11,54%	83.380	0,58%
Ensemble national	56,41	256.755,01	100%	14.482.330	100%

Annexe 6: (Tableau 12) Classement des communes selon la densité de population en 2010 (seuil 500 hab./ Km²)

	Province	Canton	Commune	Population	Surface de la comuna (km ²)	Densité de population
1	Azuay	Cuenca	Cuenca	331888	70,59	4702
2	Pichincha	Quito	Quito	1619146	372,39	4348
3	Santa elena	Libertad	La libertad	95942	24,98	3841
4	Tungurahua	Ambato	Ambato	178538	46,5	3840
5	Chimborazo	Riobamba	Riobamba	156723	59,05	2654
6	Esmeraldas	Esmeraldas	Esmeraldas	161868	70,45	2298
7	Pichincha	Quito	Conocoto	82072	38,63	2125
8	Pichincha	Quito	Calderon	152242	78,89	1930
9	Pichincha	Quito	Cumbaya	31463	21,12	1490
10	Pichincha	Rumiñahui	Sangolqui	81140	57,3	1416
11	Azuay	Cuenca	Ricaurte	19361	14	1383
12	Santa elena	Salinas	Salinas	34789	25,5	1364
13	Pichincha	Quito	Llano chico	10673	7,9	1351
14	Santa elena	Salinas	Anconcito	11822	8,79	1345
15	Pichincha	Quito	Pomasqui	28910	23,59	1226
16	El oro	Machala	Machala	241606	207,09	1167
17	Tungurahua	Ambato	Atahualpa	10261	9,47	1084
18	Manabi	Manta	Manta	221122	211,33	1046
19	Pichincha	Quito	Nayon	15635	16,11	971
20	El oro	Zaruma	Zaruma	10559	10,9	969
21	Guayas	Guayaquil	Guayaquil	2291158	2493,86	919
22	Imbabura	Antonio ante	Atuntaqui	23299	26,22	889
23	Tungurahua	Ambato	Totoras	6898	7,96	867
24	Los rios	Quevedo	Quevedo	158694	191,17	830
25	Pichincha	Quito	Alangasi	24251	29,43	824
26	Guayas	Duran	Eloy alfaró (duran)	235769	300,19	785
27	Pichincha	Quito	Tumbaco	49944	65,25	765
28	El oro	Huaquillas	Huaquillas	48285	63,78	757
29	Tungurahua	Ambato	San bartolome de pinlog	9094	12,26	742
30	Tungurahua	Ambato	Huachi grande	10614	14,46	734
31	Guayas	Milagro	Milagro	145025	220,44	658
32	Santa elena	Salinas	Jose luis tamayo	22064	33,88	651
33	Imbabura	Ibarra	San antonio	17522	27,09	647
34	Azuay	Cuenca	Sinincay	15859	24,66	643
35	Loja	Loja	Loja	180617	285,7	632
36	Imbabura	Otavalo	Otavalo	52753	83,85	629
37	Cañar	Azogues	Azogues	37995	60,94	623
38	Imbabura	Antonio ante	San roque	10142	16,79	604
39	Pichincha	Mejia	Cutuglahua	16746	28,36	590
40	Imbabura	Ibarra	Ibarra	139721	242,02	577
41	Imbabura	Otavalo	Dr. Miguel egas cabezas	4883	8,59	568
42	Tungurahua	Ambato	Santa rosa	21003	37,12	566
43	Azuay	Cuenca	Valle	24314	43,05	565
44	Los rios	Babahoyo	Babahoyo	96956	174,58	555
45	Pichincha	Quito	Amaguaña	31106	56,3	553
46	Pichincha	Quito	Zambiza	4017	7,41	542
47	Manabi	Portoviejo	Portoviejo	223086	418,06	534
48	Azuay	Gualaceo	Gualaceo	21443	41,57	516
49	Tungurahua	Ambato	Picaigua	8283	16,1	514
50	Tungurahua	Ambato	Izamba	14563	28,9	504

Annexe 7: (Tableau 14) Classement des cantons harmonisés selon la concentration de population (Seuil 20%)

Rang	Province	Cantons harmonisés	Nombre de cantons dans la liste	Nombre de cantons par province	2010	2001	1990	1982	1974	1982
1	Pastaza	Mera, Santa Clara, Arajuno	1	1	100%	114%	100%	100%	100%	100%
2	Zamora Chinchipe	Zamora, Chinchipe, Nangaritza	1	1	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3	Napo-Orellana-Sucumbios	Tena, Archidona, El Chaco	1	1	100%	10%	100%	100%	100%	100%
4	Morona Santiago	Morona, Palora, Santiago	1	2	79%	75%	72%	69%	65%	62%
5	Tungurahua	Ambato, Cevallos, Mocha	1	4	75%	75%	73%	72%	80%	68%
6	Azuay	Cuenca	1	6	71%	70%	65%	62%	65%	52%
7	Bolivar	Guaranda, Echeandía	1	3	60%	57%	53%	50%	66%	47%
8	Carchi	Tulcan, San Pedro de Huaca	1	3	57%	55%	49%	47%	49%	42%
9	Loja	Loja, Catamayo	1	5	55%	5%	43%	39%	30%	28%
10	Chimborazo	Riobamba, Chambo	1	5	52%	51%	47%	48%	38%	45%
11	Imbabura	Ibarra, Pimampiro, San Miguel	1	4	51%	51%	56%	52%	53%	47%
12	El Oro	Machala, El Guabo	1	6	49%	49%	45%	41%	35%	32%
13	Cotopaxi	Latacunga, Sigchos	1	5	47%	48%	46%	45%	43%	52%
14	Pichincha-Guayas	Quito	1	31	40%	40%	39%	38%	43%	34%
15	Carchi	Bolivar, Montúfar	2	3	27%	28%	31%	34%	39%	35%
16	Cotopaxi	La Maná, Pujilí	2	5	27%	26%	26%	27%	25%	21%
17	Pichincha-Guayas	Guayaquil	2	31	27%	28%	26%	25%	19%	21%
18	Imbabura	Otavalo	2	4	26%	26%	21%	25%	34%	25%
19	Bolivar	Chillanes, San Miguel	2	3	24%	28%	31%	33%	22%	34%
20	Morona Santiago	Gualaquiza, Limón Indanza	2	2	21%	25%	28%	31%	35%	38%

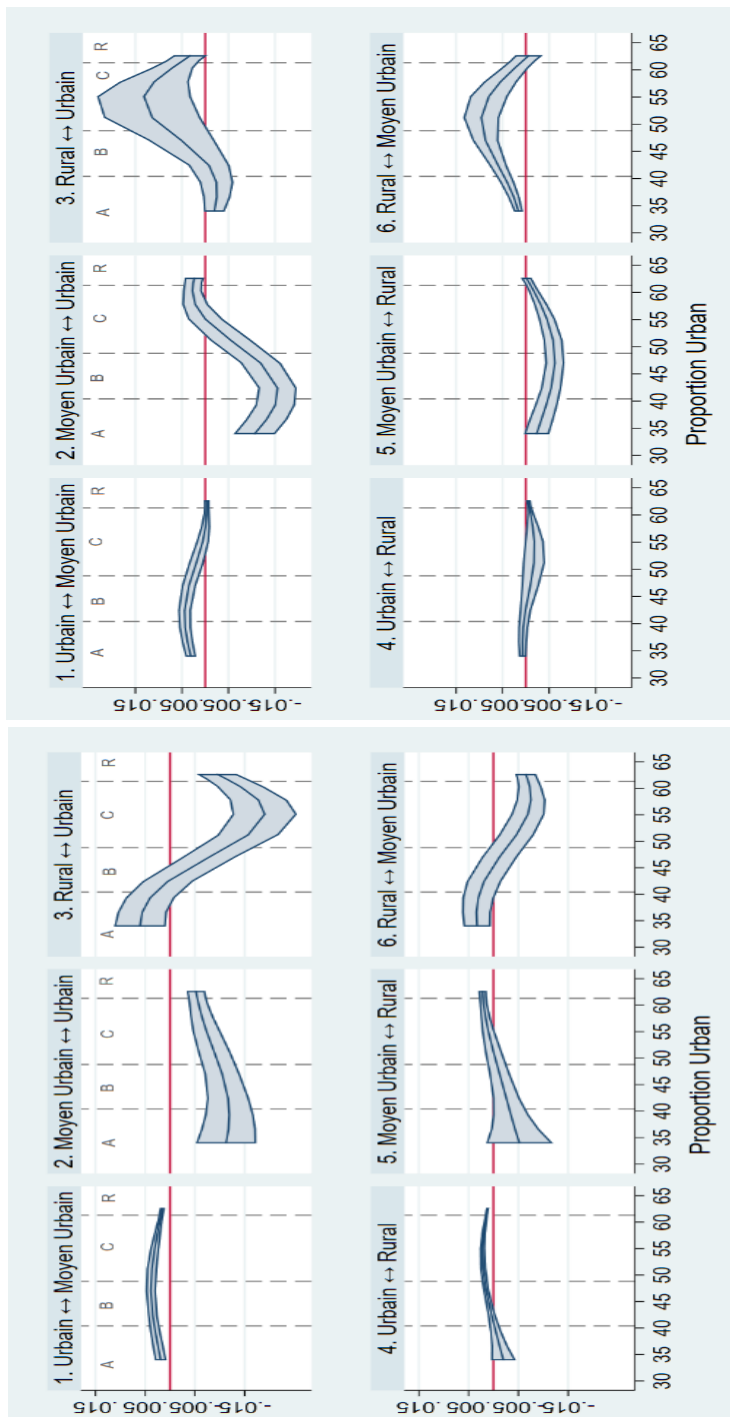
Annexe 8: (Tableau 15) L'effectif relatif de la population par province et leur représentation dans l'ensemble national depuis 1962 à 2010

Province	2010	2010 (%)	2001	2001 (%)	1990	1990 (%)	1982	1982 (%)	1974	1974 (%)	1962	1962 (%)
1 Pichincha-Guayas	9 864 470	68,11%	8 196 790	56,60%	6 411 470	44,27%	5 225 380	36,08%	3 409 320	23,54%	2 651 484	18,31%
2 Azuay	705 210	4,87%	601 130	4,15%	506 910	3,50%	443 720	3,06%	300 130	2,07%	273 603	1,89%
3 El Oro	597 660	4,13%	527 860	3,64%	414 070	2,86%	333 790	2,30%	225 050	1,55%	161 238	1,11%
4 Tungurahua	506 460	3,50%	438 420	3,03%	362 790	2,51%	328 370	2,27%	212 290	1,47%	178 497	1,23%
5 Chimborazo	460 220	3,18%	401 720	2,77%	364 460	2,52%	317 920	2,20%	240 770	1,66%	269 577	1,86%
6 Loja	449 770	3,11%	405 860	2,80%	386 700	2,67%	362 680	2,50%	265 830	1,84%	284 328	1,96%
7 Napo-Orellana-Sucumbios	417 160	2,88%	304 610	2,10%	181 140	1,25%	115 730	0,80%	432 400	2,99%	23 133	0,16%
8 Cotopaxi	408 850	2,82%	349 700	2,41%	278 440	1,92%	273 280	1,89%	192 980	1,33%	212 619	1,47%
9 Imbabura	401 620	2,77%	351 630	2,43%	267 770	1,85%	246 040	1,70%	170 100	1,17%	172 953	1,19%
10 Bolívar	182 900	1,26%	166 850	1,15%	155 080	1,07%	145 460	1,00%	134 450	0,93%	131 439	0,91%
11 Carchi	165 010	1,14%	150 860	1,04%	143 510	0,99%	127 780	0,88%	116 890	0,81%	93 753	0,65%
12 Morona Santiago	147 250	1,02%	112 110	0,77%	83 040	0,57%	69 550	0,48%	374 210	2,58%	24 255	0,17%
13 Zamora Chinchipe	92 370	0,64%	75 590	0,52%	65 760	0,45%	47 280	0,33%	247 630	1,71%	12 342	0,09%
14 Pastaza	83 380	0,58%	54 120	0,37%	41 200	0,28%	31 360	0,22%	164 730	1,14%	13 332	0,09%
Total National	14 482 330	100%	12 137 250	84%	9 662 340	67%	8 068 340	56%	6 486 780	45%	4 502 553	31%

Annexe 9: (Tableau 17) Le classement des provinces harmonisées en les catégories urbain, moyen-urbain et rural

Province	Categories	Pop 2010	Pop 2010 %	Densité 2010 habi/km ²	Concentration 2010	PU 2010	PU 2001	PU 1990	PU 1982	PU 1974	PU 1962
1 Pichincha, Guayas	Urbain	9 864 470	68,1%	114	14	70%	79%	73%	NA	NA	44%
2 Azuay	Moyen urbain	705 210	4,9%	88	6	53%	62%	53%	NA	NA	25%
3 El Oro	Moyen urbain	597 660	4,1%	103	12	78%	83%	79%	NA	NA	42%
4 Imbabura	Moyen urbain	401 620	2,8%	85	5	52%	64%	58%	NA	NA	27%
5 Tungurahua	Moyen urbain	506 460	3,5%	150	10	41%	56%	58%	NA	NA	35%
6 Chimborazo	Moyen urbain	460 220	3,2%	71	13	41%	58%	51%	NA	NA	22%
7 Cotopaxi	Moyen urbain	408 850	2,8%	67	11	29%	54%	50%	NA	NA	13%
8 Bolivar	Rural	182 900	1,3%	46	9	28%	63%	47%	NA	NA	11%
9 Loja	Rural	449 770	3,1%	41	3	56%	64%	58%	NA	NA	17%
10 Napo, Orellana, Sucumbios	Rural	417 160	2,9%	8	7	40%	51%	50%	NA	NA	15%
11 Carchi	Rural	165 010	1,1%	44	8	50%	63%	55%	NA	NA	30%
12 Morona Santiago	Rural	147 250	1,0%	6	4	33%	46%	38%	NA	NA	16%
13 Zamora Chinchipe	Rural	92 370	0,64%	9	2	40%	61%	41%	NA	NA	15%
14 Pastaza	Rural	83 380	0,58%	3	1	44%	59%	39%	NA	NA	17%
Total National		14 482 330	100%	56	1	62,7%	60,8%	55,1%	48,8%	41,5%	35,1%

Annexe 10: (Graphique 40) Migration Nette des Femmes vs Migration Nette des Hommes



Annexe 11: Graphique (1) La migration nette de la population avec éducation primaire (gauche) et éducation secondaire (droite)

