
Mémoire : errata

La quantification et la déshumanisation : « L'impact sur le turnover et l'épuisement du personnel infirmier travaillant en institution de soin de santé »

Malgré la vigilance accordée lors de l'écriture de ce mémoire, certaines fautes ont, hélas, échappé à mon attention.

Les corrections à effectuer sont présentées ci- dessous

Mazouz Aïcha

1. Liste des abréviations : correction ICBI et ICBS par IC
2. Page 23 : restructuration de la phrase du point « réponses aux hypothèses » qui était redondante et peu compréhensible. Elle est réécrite suivant cette forme : « Une analyse statistique par **corrélation** estimera le lien qui pourrait éventuellement exister entre la variable indépendante ou explicative (X) « déshumanisation » et les variables dépendantes (Y) de l'épuisement professionnel ainsi que celle du turnover du personnel infirmier. »
3. Page 24 : les hypothèses une et deux avaient le même énoncé. Les réponses et conclusions respectives étaient confuses.

Les titres et réponses des hypothèses retrouvent leur place respective.

Hypothèse 1 : La déshumanisation est positivement liée au risque d'épuisement professionnel

H0 : Il n'existe pas de lien positif entre la déshumanisation et le risque d'épuisement professionnel

H1 : Il existe un lien positif entre la déshumanisation et le risque d'épuisement professionnel

- Il existe une corrélation de Pearson (r) **significativement positive** entre la variable « déshumanisation » et la variable « distance mentale » ($r=0.375$; $p < 0.001$), entre la variable « déshumanisation » et la variable « épuisement physique » ($r=0.309$; $p < 0.01$)
- Il existe une corrélation de Pearson (r) **modérément positive** entre la variable « déshumanisation » et la variable « distance émotionnelle » ($r = 0.203$; $p = 0.010$)
- Il existe une corrélation de Pearson (r) **faiblement positive** entre la variable « déshumanisation » et la variable « plaintes somatiques » : ($r : 0.173$; $p = 0.031$), entre la variable « déshumanisation » et la variable « plaintes psychologiques » : ($r : 0.169$; $p : 0.036$)

Nous pouvons donc **rejeter l'hypothèse nulle** et affirmer que le risque d'épuisement professionnel semble être lié positivement au facteur de déshumanisation.

Hypothèse 2 : La déshumanisation est positivement liée au risque du phénomène de turnover du personnel infirmier

H0 : Il n'existe pas de lien positif entre la déshumanisation et le phénomène de turnover

H1 : Il existe un lien positif entre la déshumanisation et le phénomène de turnover

Il existe une corrélation de Pearson (r) **modérément positive** entre la variable « déshumanisation » et la variable « turnover » ($r=0.240$; $p=0.002$). Nous pouvons donc **rejeter l'hypothèse nulle** et affirmer que le risque de phénomène de turnover semble être lié positivement au facteur de déshumanisation.

4. Dans les annexes au point 2, analyses de médiation. Le point 2.a. présente les outputs spss avec comme variable médiatrice la quantification. Les analyses dans le travail ont été effectuées en considérant la déshumanisation comme variable médiatrice. L'output utilisé est le suivant :

***** PROCESS Procedure for SPSS Version 4.1 *****

Written by Andrew F. Hayes, Ph.D. www.afhayes.com
Documentation available in Hayes (2022). www.guilford.com/p/hayes3

Model : 4
Y : TO.m
X : quant.m
M : DSH.m

Sample
Size: 161

OUTCOME VARIABLE:
DSH.m

Model Summary							
	R	R-sq	MSE	F	df1	df2	p
	,6467	,4182	1,1202	114,3084	1,0000	159,0000	,0000

Model						
	coeff	se	t	p	LLCI	ULCI
constant	1,0535	,3484	3,0238	,0029	,3654	1,7416
quant.m	,7647	,0715	10,6915	,0000	,6234	,9059

OUTCOME VARIABLE:
TO.m

Model Summary							
	R	R-sq	MSE	F	df1	df2	p
	,2726	,0743	,9251	6,3427	2,0000	158,0000	,0022

Model						
	coeff	se	t	p	LLCI	ULCI
constant	3,5307	,3256	10,8439	,0000	2,8876	4,1738
quant.m	-,1433	,0852	-1,6821	,0945	-,3116	,0250
DSH.m	,2510	,0721	3,4824	,0006	,1086	,3933

Test(s) of X by M interaction:

F	df1	df2	p
,6555	1,0000	157,0000	,4194

***** TOTAL EFFECT MODEL *****

OUTCOME VARIABLE:

TO.m

Model Summary

R	R-sq	MSE	F	df1	df2	p
,0572	,0033	,9898	,5219	1,0000	159,0000	,4711

Model

	coeff	se	t	p	LLCI	ULCI
constant	3,7951	,3275	11,5878	,0000	3,1483	4,4420
quant.m	,0486	,0672	,7224	,4711	-,0842	,1813

***** TOTAL, DIRECT, AND INDIRECT EFFECTS OF X ON Y *****

Total effect of X on Y

Effect	se	t	p	LLCI	ULCI
,0486	,0672	,7224	,4711	-,0842	,1813

Direct effect of X on Y

Effect	se	t	p	LLCI	ULCI
-,1433	,0852	-1,6821	,0945	-,3116	,0250

Indirect effect(s) of X on Y:

	Effect	BootSE	BootLLCI	BootULCI
DSH.m	,1919	,0526	,0947	,3003

***** ANALYSIS NOTES AND ERRORS *****

Level of confidence for all confidence intervals in output:

95,0000

Number of bootstrap samples for percentile bootstrap confidence intervals:

5000

----- END MATRIX -----
