

**Faculté des sciences économiques,
sociales, politiques et de communication**

Vidéos de débunkage sur YouTube : quels effets éducatifs ?

Analyse qualitative des enjeux de
réception et de l'influence des
connaissances préalables

Auteur : Binamé Laura
Promoteur(s) : Jacques Jerry
Année académique 2022-2023
Intitulé du Master et de la finalité : Master en Sciences et
Technologies de l'Information et de la Communication.
Finalités en conception et évaluation des médias éducatifs

Remerciements

Je tiens tout d'abord à exprimer ma profonde gratitude envers tous ceux qui ont participé de près ou de loin à la réalisation de ce Mémoire. Le parcours n'aurait pas été le même sans le soutien, l'encouragement et l'expertise que j'ai reçus de la part de nombreuses personnes exceptionnelles.

Mes remerciements les plus sincères vont à mon promoteur de mémoire, Monsieur Jerry Jacques, pour ses conseils éclairés, sa patience et son dévouement. Son encadrement précieux a joué un rôle essentiel dans l'aboutissement de ce travail de recherche.

Je souhaite également exprimer ma reconnaissance envers l'ensemble de la faculté ESPO, pour avoir créé un environnement académique stimulant et propice à l'apprentissage.

Un grand merci à mes amis et camarades de classe pour les échanges enrichissants, les débats passionnants et les moments de détente qui ont rendu ces années d'études mémorables. Je remercie particulièrement Jimmy Ferrucci, sans qui la rédaction de ce Mémoire aurait sans doute pris encore plus de temps.

Je n'oublie pas non plus ma famille qui m'a soutenu inconditionnellement. Leur amour, leurs encouragements et leur soutien constant ont été ma source de motivation pour poursuivre cette aventure académique.

Enfin, je tiens à exprimer ma gratitude envers toutes les personnes qui ont accepté de participer à mes recherches et à répondre à mes questionnaires. Votre contribution a été d'une valeur inestimable pour la réussite de cette étude.

Ce mémoire est le fruit de l'investissement collectif et je suis honorée d'avoir pu compter sur un tel réseau de soutien. Merci à vous tous pour avoir aidé à faire de ce mémoire une réalité.

Table des matières

1. Introduction	3
2. Cadre théorique.....	4
2.1. Les complots, le complotisme et les théories du complot	4
2.1.1. Définitions	4
2.1.2. À l'ère d'internet	11
2.1.3. Sur YouTube	12
2.2. Le débunkage et les débunkeurs	15
2.2.1. Les débunkeurs sur YouTube	19
2.2.2. Profil des débunkeurs	24
2.2.3. Leviers médiatiques des Youtubeurs Débunkeurs.....	25
2.3. Le public	27
2.3.1. Public et théories du complot	27
2.3.2. Public et littératie médiatique	28
2.3.3. Public et connaissances préalables	29
2.3.4. Public et vidéos de débunkage sur YouTube	30
3. Positionnement de la question de recherche	30
3.1. Problématique	30
3.2. Hypothèses	31
3.3. Corpus	32
4. Méthodologie.....	35
4.1. Méthode	35
4.1.1. Méthode qualitative	35
4.1.2. Stratégie de recrutement	35
4.1.3. Phase de test	37
4.1.4. Entretiens en ligne	38
4.2. Application.....	39

4.2.1.	Entretiens du groupe A	40
4.2.2.	Entretiens du groupe B	45
5.	Résultats	51
6.	Discussion	58
7.	Conclusion	61
8.	Bibliographie.....	63
9.	Annexes.....	69
9.1.	Annexe 1 : étude menée par Hootsuite et We Are Social.....	69
9.2.	Annexe 2 : banderole d'information sur le vaccin.....	69
9.3.	Annexe 3 : notes sur les vidéos du corpus	70
9.3.1.	Fabien Olicard	70
9.3.2.	Osons Causer	72
9.4.	Annexe 4 : images des vidéos du corpus	74
9.5.	Annexe 5 : osons parler selon le site Social Blade	79
9.6.	Annexe 6 : Fabien Olicard selon Social Blade	80
9.7.	Annexe 7 : message au groupe Messenger	81
9.8.	Annexe 8 : guide d'entretien.....	81
9.9.	Annexe 9 : retranscriptions des entretiens.	93
9.9.1.	Entretiens du groupe A	93
9.9.2.	Entretiens du groupe B	140
9.10.	Annexe 10 : tableau du groupe A.....	181
9.11.	Annexe 11 : tableau groupe B	190

1. Introduction

Depuis quelques années, une certaine panique s'est emparée du public quant au phénomène d'adhésion – de certains groupes de personnes – à des idées dites non conventionnelles, marginales, conspirationnistes. Beaucoup ont cité les attentats perpétrés contre Charlie Hebdo et l'Hyper-Cacher en 2015¹ comme étant des événements particulièrement marquants de ce phénomène. Nous pouvons également citer la crise de la Covid-19, ayant donné lieu elle aussi à une prolifération d'énoncés problématiques, particulièrement dans le monde du numérique², « à un moment où plus que jamais la désinformation est devenue un problème public »³.

Ces idées parfois qualifiées comme fausses, voire dangereuses, ayant pour lieu de diffusion principal internet, amènent leur lot de questions. Que ce soit par écrit, vidéo ou podcasts, nombreux sont ceux qui tentent de contrer ces théories du complot. Bien que le registre de méthodes de réponses soit assez large, celles qui nous intéressent particulièrement dans le cadre de cette recherche sont les vidéos dites de « *débunkage* » sur YouTube.

Dans une démarche de démystification, les débunkeurs tentent d'expliquer en quoi les théories du complot sont fausses. Que ce soit en vulgarisant ou en reprenant chaque argument de la partie adverse, ils tentent d'adopter une démarche éducative.

Dans le cadre de cette recherche, nous nous posons donc la question de savoir quelle est la réception de ces vidéos de débunkage, en fonction du niveau de connaissances préalables du public qui les regarde. Avant d'en venir aux hypothèses et la méthodologie mise en place pour y répondre, il est nécessaire de contextualiser correctement le sujet de notre recherche dans un cadre théorique, afin de pouvoir articuler notre problématique.

¹ GERN, L. (2019). Commenter sur YouTube : Un positionnement politique complexe. *Cahiers de l'ILSL*, 59, 76.

² GIRY, J. (2022). Fake news et théories du complot en période(s) pandémie(s). *Quaderni*, 106(2), 43-64.

³ DAUPHIN, F. (2022). Succès et limites du debunking pour lutter contre la désinformation. *Questions de communication*, 42, Article 42.

2. Cadre théorique

2.1. Les complots, le complotisme et les théories du complot

2.1.1. Définitions

Le complot peut se définir par son étymologie en vieux français comme désignant un « *rassemblement de personnes* » ou une « *foule compacte* » - comme le font Dieguez et Delouvée⁴. Il peut également se définir comme étant une « *atteinte aux intérêts fondamentaux de la nation* », comme définit par le Larousse⁵. Et, en ce sens, le complot est associé à toute société, mais également associé « *à une action d'ordre politique ou illégal* »⁶. Et, en effet, pour Knight, il y a complot lorsqu'un « *petit groupe de gens puissants se mettent ensemble en secret pour planifier et accomplir une action illégale et inconvenante, (...) ayant la particularité d'avoir une influence sur le cours des événements* » (Notre traduction)⁷. Nous pourrions citer l'assassinat de Jules César, le complot des poudres en 1605 en Angleterre, ou toute autre manœuvre en vue de s'emparer du pouvoir. Loïc Nicolas⁸ explique que les termes « *complot* » et « *conspiration* » décrivent notamment une action coordonnée entre au moins deux personnes, préparée en secret et visant à causer du tort à un individu, une institution, ou au plus grand nombre. D'après Nicolas toujours, elles sont censées déstabiliser l'ordre établi, créer du désordre et mettre en danger ce qui était considéré comme sûr et stable⁹. Il existe, qui plus est, des complots en tous lieux, en tout temps, et « *il y en aura encore tant qu'il y aura des sociétés humaines, du secret et de la politique en général* »¹⁰.

⁴ DIEGUEZ, S., & DELOUVÉE, S. (2021). Chapitre 2. Qu'est-ce que le complotisme ? In *Le complotisme* (p. 64). Mardaga.

⁵ LAROUSSE, É. (s. d.). *Définitions : Complot - Dictionnaire de français Larousse*. Consulté 24 octobre 2022, à l'adresse

⁶ DIEGUEZ, S., & DELOUVÉE, S. (2021). Chapitre 2. Qu'est-ce que le complotisme ? In *Le complotisme* (p. 62). Mardaga.

⁷ KNIGHT, P. (2003). *Conspiracy Theories in American History: An Encyclopedia*. ABC-CLIO.

⁸ NICOLAS, L. (2016). Les théories du complot comme miroir du siècle. *Questions de communication*, n° 29(1), 312.

⁹ *Idem*.

¹⁰ JOSSET, R., REICHSTADT, R., & TAÏEB, E. (2018). Le conspirationnisme 2.0. *Quaderni*, n° 95(1), 82.

En plus d'être associé à toutes sociétés, le complot est également associé à toutes fictions. En effet, comme le pointe Poliakov, cité par Dieguez et Delouvée : « le terme anglais *plot* désigne à la fois un complot et une intrigue (...). Une intrigue n'est pas nécessairement, à la lettre, un complot, mais tout complot constitue forcément une intrigue »¹¹. Comme les auteurs le disent dans le chapitre 1 de « *Le complotisme* »¹², certains mécanismes sont communs entre le traitement cognitif de complots dits réels et l'appréciation du « *plot* » au sens d'intrigue, ainsi de la fiction. Ils citent notamment le fait que « les « théories du complot » se présentent généralement comme des bribes d'un récit plus vaste sur les réalités cachées du monde »¹³, que « ce sont des « révélations » qui ont le pouvoir de « tout changer »¹⁴, pour peu qu'on en saisisse les implications et les ramifications, que « ce sont également des « rebondissements » qui ajoutent une « tension dramatique » inattendue au déroulement autrement linéaire et prévisible de l'actualité ordinaire »¹⁵. Ils ajoutent également que les théories du complot ont également un caractère plus « romanesque » que la « version officielle », « et leur caractère éminemment douteux, marginal et incertain, bien qu'il soit un obstacle à leur crédibilité, leur donne l'aura d'incertitude nécessaire à toute bonne énigme »¹⁶.

Et tout ceci fait également écho aux mythes. De fait, Petru Ioan Marian-Arnat¹⁷ propose un cadre pour comprendre les théories du complot en tant que récits mythiques et significatifs. Pour cette autrice, les théories du complot peuvent être considérées comme des histoires ayant des fonctions sociales, illustrant donc le fonctionnement du paradigme narratif. Effectivement, les récits dits conspirationnistes « sont des histoires mythologiques à travers lesquelles une culture explique certains aspects de

¹¹ DIEGUEZ, S., & DELOUVÉE, S. (2021). Chapitre 1. La vérité est ailleurs : Le complotisme comme fiction. In *Le complotisme* (p. 27). Mardaga.

¹² *Idem.*

¹³ DIEGUEZ, S., & DELOUVÉE, S. (2021). Chapitre 1. La vérité est ailleurs : Le complotisme comme fiction. In *Le complotisme* (p. 28). Mardaga.

¹⁴ *Idem.*

¹⁵ *Idem.*

¹⁶ *Idem.*

¹⁷ PETRU IOAN, M.-A. (2020). The narrative paradigm in conspiracy theories. *Messages, Sages and Ages*, 7(2), 26-32.

la réalité (...), des histoires à travers lesquelles différents groupes légitiment leur organisation sociale »¹⁸, ceux-ci sont alors considérés par Petru Ioan comme étant des façons d'organiser et comprendre une réalité culturelle/sociale car la narration permet de poser un sens là où il n'y en avait pas. D'ailleurs, « *les théories du complot ont tous les éléments d'une bonne histoire - des méchants terrifiants, des intrigues créatives et des leçons morales. Pour cette raison, une conspiration bien construite peut avoir une emprise puissante sur l'imagination du public (...)* » (Notre traduction)¹⁹. Ces récits seraient dès lors comme des outils utilisés par les cultures pour transmettre des informations et des enseignements, ainsi que pour sublimer les priorités d'un groupe et organiser la mémoire collective d'une communauté. Ils sont basés sur des « *oppositions binaires* »²⁰ qui permettent d'ordonner la réalité, de lui attribuer un sens et une logique. Les théories du complot représentent une forme aberrante de cette association, où les histoires subissent un délire interprétatif. Les sujets scientifiques sont particulièrement appropriés pour ces approches, car leur complexité crée souvent des contradictions que les récits alternatifs peuvent tenter de dompter. Les mythes dominants sont souvent concurrencés par des contre-mythes, comme ceux qui présentent la science comme un générateur de problèmes. La science est ainsi vue comme un moyen accompli de résoudre tous les dilemmes futurs et présents, offrant à l'homme les instruments de compréhension et de domination de la nature.

Bien que nous parlions de complots et théories du complot sans poser de distinction, certains estiment que les complots sont à distinguer de ce que les anglo-saxons appellent : les « *conspiracy theories* » ou « *théories du complot* »²¹ en français. D'une part les complots renverraient à des actes, d'autre part les théories du complot renvoient à une perception fantasmée du sens de l'histoire. Les complots décrivent des actions coordonnées illégales

¹⁸ PETRU IOAN, M.-A. (2020). The narrative paradigm in conspiracy theories. *Messages, Sages and Ages*, 7(2), 26-32.

¹⁹ *Ibid.*, 28.

²⁰ LÉVI-STRAUSS, C. (2014). *Mythologiques 1 : Le cru et le cuit*. Plon.

²¹ DIEGUEZ, S., & DELOUVÉE, S. (2021). Chapitre 2. Qu'est-ce que le complotisme ? In *Le complotisme* (p. 65). Mardaga.

ou secrètes en vue de réaliser un objectif malveillant, comme nous l'avons déjà dit. Les théories du complot, elles, décrivent des interprétations souvent basées sur des conjectures et des preuves insuffisantes, qui impliquent l'existence d'un complot secret ou caché derrière des événements ou des situations qui affectent la société ou l'histoire. Dieguez et Delouée²² considèrent d'ailleurs que le complotisme serait le phénomène regroupant les théories du complot. Car le complot serait une conspiration secrète entre plusieurs personnes pour commettre une action illégale, malveillante et les théories du complot pourrait désigner une croyance selon laquelle un petit groupe de personnes puissantes est responsables de la planification et de l'exécution de conspirations complexes, entraînant des conséquences importantes pour la société. Cependant, nous remarquons que dans tous les cas, il s'agit de croire que « *tout est lié, tout est connecté* »²³. Nous ne tranchons donc pas, dans ce mémoire, entre l'utilisation exclusive du terme « *complot* » ou celui de « *théories du complot* ».

Malgré une distinction entre complot et théories du complot discutée, il n'existe pas de consensus sur la définition de ce qu'est une théorie du complot et nombreux sont ceux qui tentent de la trouver. Nous pouvons cependant citer Guillon disant ceci : « *la manière la plus naturelle d'aborder le problème des théories du complot est de se confronter à un certain nombre de cas typiques de théories manifestement irrationnelles* »²⁴. Et nous pourrions alors établir, tout comme lui, une certaine liste de théories du complot, comme : les attentats du 11 septembre, les illuminatis, le complot judéo-maçonnique, les reptiliens, le complot jésuite, le réchauffement climatique, la terre plate, le créationnisme, le négationnisme, le récentisme, les chemtrails, les survivantismes, les attentats contre Charlie Hebdo de 2015, les complots concernant le vaccin contre la covid-19... Il en existe énormément et la liste n'est pas exhaustive.

²² DIEGUEZ, S., & DELOUVÉE, S. (2021). Conclusion. L'avenir du complotisme. In *Le complotisme* (p. 393-430). Mardaga.

²³ KNIGHT, P. (2020). *Beaucoup de théories du complot sont nées dans la fiction*. Lemonde.fr.

²⁴ GUILLON, J.-B. (2018). Les théories du complot et le paradoxe de l'individualisme épistémique. *Diogène*, n° 261-262(1), 56.

Cependant, comme nous l'avons déjà remarqué en introduction de ce mémoire, deux événements récents ont marqué la sphère publique, en lien avec ce phénomène de complots : les attentats perpétrés en 2015, qui furent considérés par certains comme un événement particulier, ayant marqué la sphère publique, politique, médiatique ainsi que scientifique dans l'avènement des théories du complot parmi les jeunes²⁵ – événements notamment marquants de par le phénomène de crédulité qui a accompagné le massacre²⁶ – ainsi que la crise de la covid-19 qui permet également d'observer ce phénomène de divulgation de fausses informations. En effet, dans l'article de Marian-Arnat déjà stipulé, celle-ci souligne que les théories du complot naissent surtout pendant les périodes de crise et d'incertitude, exprimant des angoisses collectives et fournissant une explication rassurante néanmoins trompeuse des événements. D'ailleurs, dans l'article de Adesokan et Obeid²⁷, nous pouvons retrouver les conspirations communes de ceux qu'ils appellent les « *anti-vax* » : les vaccins altèreraient l'ADN humain, le vaccin créerait des chimères, le vaccin a été créé pour réduire la population d'Afrique, il y aurait du métal dans le vaccin, et bien d'autres complots en tous genres...

Qui plus est, à la suite de la crise du coronavirus, L'Union européenne ainsi que l'UNESCO ont publié un guide avec des conseils pour contrer les théories du complot. Dans ce guide, nous pouvons retrouver une définition des théories du complot : « *la croyance que certains événements ou situations sont secrètement manipulés en coulisses par des forces puissantes avec une intention négative* » (Notre traduction)²⁸. Julien Giry examine notamment l'impact des fausses informations et théories du complot durant ladite

²⁵ GUILLON, J.-B. (2018). Les théories du complot et le paradoxe de l'individualisme épistémique. *Diogène*, n° 261-262(1), 54-87.

²⁶ BRONNER, G. (2015). L'espace logique du conspirationnisme. *Esprit*, Novembre (11), 20-30.

²⁷ ADESOKAN, A., & OBEID, M. A. (2021). A review of COVID-19 vaccines strategies and anti-vaxxers theories. *African Journal of Clinical and Experimental Microbiology*, 22(2), Article 2.

²⁸ PETRU IOAN, M.-A. (2020). The narrative paradigm in conspiracy theories. *Messages, Sages and Ages*, 7(2), 26.

pandémie²⁹. L'auteur souligne que la pandémie fut un terrain fertile pour la propagation de la désinformation. Il examine notamment différentes théories du complot qui ont circulé pendant la pandémie, telles que : la croyance que le virus a été créé en laboratoire, que les vaccins contiennent des puces électroniques ou que la pandémie est un complot mondial pour contrôler la population. L'auteur discute également des raisons pour lesquelles les théories du complot ont été si répandues pendant la pandémie, notamment l'anxiété liée à la crise sanitaire, les craintes de l'inconnu et les divisions politiques. Giry souligne également l'importance de lutter contre la désinformation et de promouvoir la littératie médiatique pour aider le public à discerner les faits de la fiction.

Pour qualifier ce qui semble avoir plusieurs noms parmi les chercheurs, un haut fonctionnaire nommé Soufron parle de « *virus du conspirationnisme* », ou encore de l'émergence de la culture conspirationniste³⁰. Dans son article, il pointe le fait que nous définissions généralement le conspirationnisme comme étant « *la volonté d'expliquer des événements historiques par la manipulation de puissances qui ont réussi à dissimuler leur rôle* »³¹. Il note également que « *ce qui fait la spécificité du conspirationnisme, ce n'est pas l'implication réelle ou supposée des puissants, ce sont les mécanismes cognitifs et épistémologiques qu'il utilise, ainsi que le danger et la violence qu'il engendre et véhicule* »³². Nous retrouvons à nouveau ce caractère maléfisant lié aux théories du complot.

Cependant, au-delà du lien entre complot et violence, Soufron tente de lier complot et ce qu'il appelle les « *limites intellectuelles* »³³. Pourtant, il semblerait qu'il n'y ait pas d'auteurs scientifiques suggérant que les complotistes souffrent d'un manque d'intelligence. Cette idée est souvent associée à certaines critiques du complotisme, qui le considèrent comme étant basé sur des faits erronés ou un raisonnement biaisé, comme nous avons pu

²⁹ GIRY, J. (2022). Fake news et théories du complot en période(s) pandémie(s). *Quaderni*, 106(2), 43-64.

³⁰ SOUFRON, J.-B. (2015). Le virus du conspirationnisme. *Esprit*, Novembre (11), 33.

³¹ *Ibid.*, 37.

³² *Idem.*

³³ *Idem.*

le citer auparavant. Cependant, cette perception est controversée et de nombreux auteurs considèrent que les motivations pour lesquelles une personne peut adhérer à des théories du complot sont complexes et peuvent inclure des facteurs tels que la méfiance envers les institutions et la perception d'une absence de contrôle sur les événements qui les entourent.

Pour Diegueux et Delouvée, notamment, « *on est complotiste parce qu'on a opté pour une vision du monde englobante et totalisante qui agrège nombre de postures, attitudes, préférences, idées et croyances, qui, au-delà des seules « théories du complot », ont pour point commun d'être réprochées, décriées, moquées et stigmatisées par les élites et les autorités* »³⁴. Il s'agirait dès lors d'un choix par influences et non d'un manque d'intelligence. Des auteurs tels que Jan-Willem van Prooijen³⁵ et Karen Douglas³⁶, entre autres, ont d'ailleurs mis en avant les différents facteurs contextuels, sociaux et psychologiques qui peuvent influencer l'adhésion à des théories du complot, plutôt que de la simple raison ou de la compréhension intellectuelle.

Cette analyse de Soufron sur les « *limites intellectuelles* » laisse donc insatisfait. Car les conspirationnistes ne donnent pas simplement du sens à des événements qui n'en ont pas, et ne font pas que mentir sur la responsabilité de ces événements, comme le dit Soufron³⁷. Cependant, nous pouvons noter que, tout comme Giry³⁸, Soufron pointe l'importance d'avoir des institutions et des connaissances de qualité afin de contrer ce conspirationnisme.

Le public concerné par ces théories du complot semblerait alors s'influencer de lui-même par les choix qu'il fait en visionnant, lisant, écoutant, telle ou telle information. Cet aspect d'auto-influence nous rappelle

³⁴ DIEGUEUX, S., & DELOUVÉE, S. (2021). Conclusion. L'avenir du complotisme. In *Le complotisme* (p. 393-430). Mardaga.

³⁵ VAN PROOIJEN, J.-W. (2018). *The psychology of conspiracy theories*. Oxon, UK: Routledge.

³⁶ American Psychological Association (Réalisateur). (2021, janvier 13). *Why People Believe in Conspiracy Theories, with Karen Douglas, PhD*.

³⁷ SOUFRON, J.-B. (2015). Le virus du conspirationnisme. *Esprit*, Novembre (11), 37-38.

³⁸ GIRY, J. (2022). Fake news et théories du complot en période(s) pandémie(s). *Quaderni*, 106(2), 61.

un concept déjà étudié, sur lequel nous reviendrons, celui des bulles de filtre ou encore celui de biais de confirmation.

2.1.2. À l'ère d'internet

Malgré ce manque de consensus actuel sur la définition de ce qu'est une théorie du complot³⁹, beaucoup d'auteurs s'accordent tout de même concernant ce qui a permis l'accélération de sa diffusion : Internet (notamment Guillon, Bronner, Giry et d'autres). En effet, le numérique a favorisé l'apparition de ce qu'on appelle les « *cascades informationnelles* »⁴⁰, où les individus arrivent à se convaincre les uns les autres. Bien que Bronner explique qu'il n'a pas fallu attendre Internet pour que ce type de procédé existe, Internet a permis d'accélérer ce processus (rappelons-nous de la plasticité et du caractère viral de la rumeur électronique, déjà étudié par Taïeb⁴¹ et Kapferer⁴²). La diffusion d'informations se faisant plus rapidement, a conduit à une certaine dérégulation du marché de l'information. Ce fût notamment le cas pour la crise de la covid-19 déjà stipulée. Véritablement, toutes les théories complotistes, les fakes news, liées à cette pandémie « *se sont principalement propagées sur l'internet, tant sur les réseaux socionumériques alternatifs tels 4Chan, Odyssée, Gab ou 8Kun (Zeng, Schäfer 2021) que sur des plateformes aujourd'hui plus institutionnalisées comme Reddit, Twitter, Instagram, Facebook ou YouTube (...)* »⁴³.

Et, en effet, cette rapidité de diffusion « *permet de prendre en défaut la capacité de contrôle des autorités publiques* »⁴⁴. Car, comme Bronner le dit, tout événement peut créer « *une narration en essaim* »⁴⁵. Il ajoute

³⁹ GUILLON, J.-B. (2018). Les théories du complot et le paradoxe de l'individualisme épistémique. *Diogène*, n° 261-262(1), 54-87.

⁴⁰ SOUFRON, J.-B. (2015). Le virus du conspirationnisme. *Esprit*, Novembre (11), 42.

⁴¹ TAÏEB, E. (2001), Persistance de la rumeur. *Sociologie des rumeurs électroniques, Réseaux*, n°106 p. 231-271.

⁴² KAPFERER, J.-N. (2009), *Rumeurs. Le plus vieux média du monde*, Paris : Seuil

⁴³ GIRY, J. (2022). Fake news et théories du complot en période(s) pandémie(s). *Quaderni*, 106(2), 57.

⁴⁴ ATLANI-DUAULT, L., MERCIER, A., ROUSSEAU, C., GUYOT, P., & MOATTI, J.-P. (2016). Les rumeurs du blâme en temps d'épidémie. In *Mensonges et Vérités* (p. 244). Éditions Sciences Humaines.

⁴⁵ BRONNER, G. (2015). Internet et la vitalité des croyances. In *Entre unité et diversité* (p. 216). Presses Universitaires de France.

également ceci : « *il y a (...) une tendance corrélative entre la facilité d'accès à l'information et la massification de sa diffusion et celle des croyances* »⁴⁶ et il ajoutera que l'accélération de la diffusion d'informations, sa disponibilité ainsi que le nombre de personnes impliquées dans « *ce jeu collectif qui consiste à déceler des anomalies servent, comme jamais dans l'histoire humaine, la fertilité des produits fortéens* »⁴⁷. Il pointe une mobilisation d'arguments provenant de disciplines si différentes que personne ne pourrait, seul, démontrer, faisant écho au concept de millefeuille d'informations sur lequel nous reviendrons plus tard.

Toutes ces réactions face au phénomène tiendraient donc du fait que, de nos jours, ces théories ont plus de chance de voyager, grâce à la toile, et ainsi de ce fait plus de chance de toucher plus de personnes. Car la toile « (...) permet une massification exponentielle de la diffusion de l'information et une accessibilité potentiellement sans coût à cette information »⁴⁸, et ajoutant que l'apparition de plateformes créées par les utilisateurs, pour les utilisateurs, telle que YouTube « *a rendu possible la diffusion d'un large éventail d'informations sans les contraintes des médias de masse traditionnels tels que le contrôle éditorial* » (notre traduction)⁴⁹. C'est dès lors, d'une certaine façon, « *l'hyperconnectivité propre à notre monde globalisé [qui] nous force à voir des connexions partout, et c'est d'une certaine manière notre monde même qui devient ainsi, par nature, complotiste* »⁵⁰.

2.1.3. Sur YouTube

Comme nous avons pu le voir, ces théories du complot, complots, sont très présentes sur le net. Cela ne pouvait donc passer à côté d'une plateforme telle que YouTube. Créée en 2005, proposant le partage de vidéos, cette plateforme compte aujourd'hui plus de deux milliards d'utilisateurs actifs

⁴⁶ BRONNER, G. (2011). Ce qu'Internet fait à la diffusion des croyances. *Revue européenne des sciences sociales. European Journal of Social Sciences*, 49-1, 56.

⁴⁷ BRONNER, G. (2015). L'espace logique du conspirationnisme. *Esprit*, Novembre (11), 27.

⁴⁸ BRONNER, G. (2011). Ce qu'Internet fait à la diffusion des croyances. *Revue européenne des sciences sociales. European Journal of Social Sciences*, 49-1, 36.

⁴⁹ MOHAMMED, S. N. (2019). *Conspiracy Theories and Flat Earth Videos on YouTube*. 8(2), 19.

⁵⁰ DIEGUEZ, S., & DELOUVÉE, S. (2021). Chapitre 1. La vérité est ailleurs : Le complotisme comme fiction. In *Le complotisme* (p. 40). Mardaga.

mensuels. Elle se caractérise « *par son ouverture et la diversité des profils de ses utilisateurs* »⁵¹ et est conséquemment un vaste terrain pour explorer les différents types de théories du complot et leur influence sur les utilisateurs. En effet, YouTube permet aux utilisateurs de télécharger, de visualiser et de partager des vidéos sur une variété de sujets. C'est devenu un média de masse très populaire, offrant une grande variété de contenu, allant des vlogs personnels aux tutoriels en passant par les spectacles, les actualités et également des théories du complot.

Comme le stipule Gern : « *les individus « solitaires » et « sans attachement partisan » (Babeau 2014 : 129) peuvent [y] assumer leurs opinions politiques* »⁵². Cependant, YouTube semble manquer de modération, de médiation voire de transparence identitaire, ce qui semble « *supprimer certains garde-fous et ouvrir la porte à la construction d'argumentaires extrémistes* »⁵³. Les internautes sont, pour ainsi dire, livrés à eux-mêmes dans un espace amplifié d'idéologies diverses et variées. Il y a, d'ailleurs, « *sur YouTube (...) une valorisation de la parole ordinaire non professionnelle* »⁵⁴.

De ce fait, YouTube « *est régulièrement accusée de favoriser la prolifération de vidéos complotistes* »⁵⁵, comme ce fût le cas pour la grippe H1N1 : « *comme le soulignent Li et ses collègues (2020), plus d'un quart des vidéos en anglais qu'ils ont visionnées au cours de leur enquête comprenait des informations « de nature à tromper le public » à propos de la pandémie* »⁵⁶. Pourtant, en 2018, la plateforme fût d'ailleurs contrainte de demander de l'aide à une autre plateforme : Wikipédia, face au problème des théories du complot. Susan Wojcicki (CEO de YouTube) a annoncé intégrer des informations supplémentaires, provenant de Wikipédia, sur des vidéos

⁵¹ GERN, L. (2019). Commenter sur YouTube : Un positionnement politique complexe. *Cahiers de l'ILSL*, 59, 79.

⁵² *Idem.*

⁵³ *Idem.*

⁵⁴ *Ibid.*, 83.

⁵⁵ SIGNORET, P. (2018, février 13). Face aux théories du complot sur YouTube, les « anticonspi » veulent « occuper le terrain ». Le Monde.fr.

⁵⁶ GIRY, J. (2022). Fake news et théories du complot en période(s) pandémique(s). *Quaderni*, 106(2), 57.

complotistes⁵⁷. C'est dire l'étendue du problème sur la plateforme. Et, comme le remarquent notamment Durand et Tapas : « *YouTube est très prompt à se débarrasser des contenus pornographiques ou contrevenant aux copyrights des grands médias et des maisons de production, mais il est totalement impuissant à opérer le tri entre une conférence de haut niveau et un racolage pseudo-scientifique pour une structure aux accointances sectaires* »⁵⁸.

De ce fait, certains auteurs se penchent sur les théories du complot présentes sur la plateforme. Shaheed démontre notamment dans un article concernant les théories du complot sur la Terre plate⁵⁹, sur YouTube, qu'il y a « *une prépondérance des vidéos de la Terre plate sur Youtube.com par rapport aux vidéos de démystification* » (Notre traduction)⁶⁰. Et les théories concernant la terre plate ne sont pas les seules à proliférer sur la plateforme. En effet, nous retrouvons tous types de sujet, tels que ceux déjà cité plus haut par Guillon (attentat du 11 septembre, attentats de Charlie Hebdo, covid-19 ...).

Ces vidéos problématiques, Asheley R. Landrum, Alex Olshansky et Othello Richards les nomment le contenu dit « *borderline* »⁶¹. C'est-à-dire ne violant pas les règles de la plateforme mais pouvant désinformer. Cependant, à ce propos, ils notent que « *(...) les vidéos YouTube sur la Terre plate ne convainquent pas la majorité des personnes qui les regardent, il est clair que certaines personnes sont plus ouvertes que d'autres à ces idées* » (Notre traduction)⁶². Leur étude démontre que « *l'intelligence scientifique* »⁶³ peut agir pour inoculer au moins certaines formes de pseudoscience et de désinformation scientifique. Cependant, pour que les individus puissent trouver les connaissances scientifiques pertinentes, les scientifiques et les

⁵⁷ BRANDY, G. (2018, septembre 12). *Découvertes—YouTube veut combattre les théories du complot grâce à Wikipédia*.

⁵⁸ DURAND, T. C., & TAPAS, V. (2019). Diffuser l'esprit critique de manière ludique via YouTube. In *Des têtes bien faites* (p. 204). Presses Universitaires de France.

⁵⁹ SHAHEED, N. M. (2019). *Conspiracy Theories and Flat Earth Videos on YouTube*. In *The Journal of Social Media in Society*, Fall, Vol. 8, No. 2, Page 84-102.

⁶⁰ MOHAMMED, S. N. (2019). *Conspiracy Theories and Flat Earth Videos on YouTube*. 8(2), 96.

⁶¹ LANDRUM, A. R., OLSHANSKY, A., & RICHARDS, O. (2021). Differential susceptibility to misleading flat earth arguments on YouTube. *Media Psychology*, 24(1), 137.

⁶² *Ibid*, 160.

⁶³ *Ibid*., 136-165.

communicateurs scientifiques doivent impliquer ces communautés là où elles se trouvent.

C'est pourquoi nous pouvons retrouver sur YouTube une catégorie de personnes voulant contrer ces contenus dits « *borderline* ». En effet, ceux-ci usent également de la plateforme YouTube afin de communiquer non pas des idées erronées telles que les théories du complot, mais des faits scientifiques démontant ces mêmes idées. Ces personnes, combattant le complotisme présent sur YouTube, produisent dès lors un contenu au format éducationnel, appelé les vidéos de débunkage ou de démystification comme stipulé deux paragraphes précédents.

2.2. Le débunkage et les débunkeurs

Les terme « *débunkage* », « *débunkeur* » ou encore l'action de « *débunker* », viennent du verbe « *to debunk* » en anglais signifiant « *démystifier* »⁶⁴ : « *discréditer (une théorie), dévoiler/révéler (un mensonge), briser (un mythe)* »⁶⁵. Il est issu, au départ, du roman *Bunk*, publié en 1923 par William E. Woodward, l'utilisant pour signifier : « *extraire le non-sens (« bunk ») des choses* »⁶⁶. Le « *débunkage* » est donc l'action de démystifier quelque chose. Cependant, qu'entend-t-on par démystifier ? Il s'agit, selon le Larousse, de « *détromper quelqu'un alors qu'il est l'objet d'une mystification* » ou encore « *enlever à quelque chose son caractère mystérieux qui lui donnait un certain pouvoir, une certaine force* ». Les synonymes sont : « *expliquer* » et « *éclairer* ». Selon La Menace Théoriste, cité par Monica Baur, il s'agit d' « *un exercice qui consiste à prendre des déclarations et à montrer en quoi elles sont erronées ou trompeuses* »⁶⁷.

Ces termes sont souvent liés à la zététique, « *néologisme (...) introduit dans la langue française par Henri Broch pour désigner un scepticisme*

⁶⁴ Débunker. (2021). In *Wiktionnaire*.

⁶⁵ BAUR, M. (2021). La lutte contre la désinformation sur YouTube. *Communication. Information médias théories pratiques*, Vol. 38/2, 2.

⁶⁶ Woodward, W. E. (1923). *Bunk*. Harper and Brothers.

⁶⁷ BAUR, M. (2021). La lutte contre la désinformation sur YouTube. *Communication. Information médias théories pratiques*, Vol. 38/2, 2.

critique face aux phénomènes paranormaux »⁶⁸. En effet, nombreux sont les youtubeurs débunkeurs qui se revendiquent eux-mêmes zététiciens⁶⁹. Selon le Cercle Zététique, cité par Guillon, « la zététique est synonyme de « méthode scientifique » et « d'esprit critique » »⁷⁰. Wikipédia le définit comme étant : « (...) « l'art du doute », (...), de « savoir-faire » didactique qui, sans être une fin en soi, est un moyen pour la réflexion et l'enquête critiques. La zététique est ainsi présentée comme « l'étude rationnelle des phénomènes présentés comme paranormaux, des pseudosciences et des thérapies étranges » ou comme « l'art de faire la différence entre ce qui relève de la science et ce qui relève de la croyance »⁷¹. Aujourd'hui, ce terme s'est élargi et englobe tout ce qui entend l'application de la méthode dite scientifique, et en particulier la pratique du doute raisonné, sur divers sujets (vaccination, changement climatique, créationnisme, ...)»⁷². Et cette pratique du doute permet de faire un lien ici entre le débunkage et la zététique. Selon Sartenæ, agir en débunkeur, c'est agir en « pourfendeurs de mythes et autres croyances pseudoscientifiques à la fiabilité douteuse »⁷³. Et, pour pouvoir faire du débunkage, de la zététique, il y a une double mission : analyser et démonter les théories complotistes en mettant en évidence leurs failles logiques et factuelles, et aider les personnes qui ont adhéré à ces théories à s'en libérer en les accompagnant avec bienveillance et sans les juger. Pour cela, il est important d'éviter les arguments d'autorité ou les discours moralisateurs qui risquent de renforcer leur adhésion aux théories complotistes. Cependant, ce terme pose parfois des problèmes et amène même certains youtubeurs à exposer le fait qu'il ne se considère pas comme zététicien⁷⁴, comme ce fut le cas d'ASTRONOGEEK⁷⁵. En effet, la communauté des zététiciens fait face

⁶⁸ SARTENÆ, O. (2020, juin 10). *Zététiciens et autres « debunkers » : Qui sont ces vulgarisateurs 2.0 ?* The Conversation.

⁶⁹ DAUPHIN, F. (2022). Succès et limites du debunking pour lutter contre la désinformation. *Questions de communication*, 42, Article 42, 316.

⁷⁰ GUILLON, J.-B. (2018). Les théories du complot et le paradoxe de l'individualisme épistémique. *Diogène*, n° 261-262(1), 64.

⁷¹ Zététique. (2022). In *Wikipédia*.

⁷² SARTENÆ, O. (2020, juin 10). *Zététiciens et autres « debunkers » : Qui sont ces vulgarisateurs 2.0 ?* The Conversation.

⁷³ *Idem*.

⁷⁴ DAUPHIN, F. (2022). Succès et limites du debunking pour lutter contre la désinformation. *Questions de communication*, 42, Article 42.

⁷⁵ ASTRONOGEEK (Réalisateur). (2023, avril 7). *Méfiez vous de(certain)s zététiciens*.

à des tensions liées aux sujets à traiter, aux clivages politiques et à l'orientation de la démystification : certains vidéastes souhaitent l'extension de la zététique aux sciences humaines et sociales, tandis que d'autres craignent la promotion d'arguments pseudo-scientifiques et complotistes⁷⁶.

En ce sens, nous pourrions dire que le débunkeur se doit d'agir en « *Maître-ignorant* ». Effectivement, Rancière aborde la question de l'émancipation intellectuelle et politique. Il critique l'idée selon laquelle il y aurait une élite intellectuelle et une masse ignorante, qui doivent être guidées et éduquées par cette élite. Au lieu de cela, Rancière soutient que tout le monde est capable de comprendre et de penser par lui-même, sans avoir besoin d'être guidé ou éduqué par une élite. Dans cette perspective, le rôle du « *Maître-ignorant* » est de reconnaître et de faciliter cette capacité d'apprentissage chez l'élève, plutôt que de chercher à imposer son propre savoir. Cela fait écho à l'art de « *dés-expliquer* », consistant en la « *forme spécifique d'apprentissage où la négation est constitutive : apprendre à désapprendre, enseigner comme ignorant, apprendre la vertu émancipatrice de l'ignorance* »⁷⁷. Le « *Maître-ignorant* » ne doit pas apprendre en repartant de zéro, il doit aider à retravailler avec les savoirs déjà inscrits, notamment les opinions entendues au sens de : « *(...) jugement vague que des cerveaux insuffisamment éduqués forment sur des choses dont ils n'ont pas connaissance claire, (...) le cadre même au sein duquel nous sommes éduqués et acquérons des connaissances* » (Jacotot cité par Rancière)⁷⁸. Selon Rancière, cet art consiste alors à défaire les explications établies et les hiérarchies de la connaissance pour permettre l'émergence de nouvelles perspectives et une égalité dans la distribution du sensible. Cependant, tout cela s'apparente également au fonctionnement du complotisme et des théories du complot. Le débunkage implique dès lors de réfuter ou de démontrer l'inexactitude d'une idée ou d'une croyance populaire, et donc en quelque sorte

⁷⁶ DAUPHIN, F. (2022). Succès et limites du debunking pour lutter contre la désinformation. *Questions de communication*, 42, Article 42, 329.

⁷⁷ SEERY, A., & DUNNE, É. (2016). *The Pedagogics of Unlearning*. Punctum Books.

⁷⁸ *Idem*.

se placer en tant qu'institution de savoir. Les vidéos de débunkage ne seraient de cette façon pas tant différentes de celles de théories du complot.

Le débunkeur est par suite amené à expliciter des éléments, à démontrer des phénomènes. C'est en ce sens que, comme Monica Baur, nous considérons les débunkeurs comme étant liés à la vulgarisation « *dans la mesure où il s'agit de rendre accessibles et compréhensibles des théories ainsi que de présenter une méthode scientifique pour analyser les informations* »⁷⁹. Par vulgarisation, nous entendons donc la « *reformulation paraphrastique d'énoncés scientifiques qui repose sur un jugement métalinguistique d'équivalence* »⁸⁰. Et celle-ci est nécessaire car renforce le lien entre science et grand public⁸¹. Cependant, il est intéressant de noter que celle-ci est complexe et que toute simplification de l'information (d'une vérité dite scientifique) « *confine à la trahison* »⁸². Il y aurait alors des effets, volontaires ou non, induits par le fait même de vulgariser une information scientifique.

Cependant, bien que le débunkage implique la vulgarisation, il est important de noter une différence significative entre les deux procédés : la vulgarisation n'est pas une réponse à une idée, un phénomène, tandis que le débunkage l'est. En effet, pour débunker il faut partir d'un élément, d'une idée, d'un fait. Comme nous l'avons vu, le terme « *bunk* » signifie l'extraction du non-sens des choses. Ces « *choses* » sont ici les théories du complot. Le débunkage consiste à partir d'une théorie, par exemple la terre plate, et d'y répondre tout en expliquant en quoi cette théorie est erronée. Il s'agit alors bien de réponse, là où la vulgarisation ne consiste qu'à rendre accessible une information scientifique ou technique à un public non-spécialiste.

⁷⁹ BAUR, M. (2021). La lutte contre la désinformation sur YouTube. *Communication. Information médias théories pratiques*, Vol. 38/2, 2.

⁸⁰ VERHAEGEN, P. (2020). *Vulgarisation Scientifique* [Diapositives].

⁸¹ SARTENAER, O. (2020, juin 10). *Zététiciens et autres « debunkers » : Qui sont ces vulgarisateurs 2.0 ?* The Conversation.

⁸² DURAND, T. C., & TAPAS, V. (2019). Diffuser l'esprit critique de manière ludique via YouTube. In *Des têtes bien faites* (p. 196). Presses Universitaires de France.

2.2.1. Les débunkeurs sur YouTube

Les débunkeurs ayant donc pour mission de répondre à une idée erronée, il est évident pour eux de le faire sur le même terrain que ceux qui divulguent ces mêmes fausses idées. Et, comme nous l'avons vu, YouTube fait partie des nombreux terrains internautes que les « *complotistes* » ont investis. Il a, par conséquent, été logique qu'au fur et à mesure, certains débunkeurs apparaissent sur la plateforme de partage de vidéos.

En effet, il y a encore quelques années, « *le monde des vidéastes vulgarisateurs (n'était) pas très vaste* »⁸³. Mais, petit à petit, certains se sont rendu compte que la zététique intéresse et suscite de l'intérêt. Les premiers débunkeurs apparaissent donc sur YouTube, « *plate-forme où est en train de se jouer une nouvelle étape du partage des savoirs, mais où l'offre sur la méthode scientifique est encore faible* »⁸⁴.

Face à la prolifération de contenus dits complotistes, certains vidéastes ont alors saisi l'opportunité de répondre eux-mêmes, et ainsi « *anticipent un danger : celui découlant de la dérégulation du marché de l'information provoqué par la démocratisation des moyens de création et de diffusion à grande échelle des vidéos* »⁸⁵. Car, comme nous l'avons déjà remarqué, n'importe qui peut diffuser n'importe quoi sur n'importe quel sujet, ce qui contribue à ce flot de fausses informations. Ce qui peut conduire à une confusion : qui écouter, qui croire ?

C'est dans ce cadre-là que sont nés les Youtubeurs débunkeurs, parfois appelés « *Youtubeurs de la science* »⁸⁶. Ces Youtubeurs prenant ce rôle de zététiciens se battant « *sur le même terrain internautes que les conspirationnistes et leur répondent par des vidéos interposées* »⁸⁷. Ceux-ci produisent ce qu'on appelle des vidéos de démystification, ou encore de « *débunkage* ».

⁸³ DURAND, T. C., & TAPAS, V. (2019). Diffuser l'esprit critique de manière ludique via YouTube. In *Des têtes bien faites* (p. 194). Presses Universitaires de France.

⁸⁴ *Idem*.

⁸⁵ *Ibid.*, 204.

⁸⁶ DEVILLERS, S. (2016). *Voici les « Youtubeurs de la science »*. La Libre.be.

⁸⁷ SIGNORET, P. (2018, février 13). *Face aux théories du complot sur YouTube, les « anticonspi » veulent « occuper le terrain »*. Le Monde.fr.

Pour les débunkeurs, « *la diffusion de l'esprit critique sur YouTube implique de s'approprier les outils du web 2.0, c'est-à-dire les possibilités d'interactions avec les internautes et entre les internautes* »⁸⁸. Et c'est important à prendre en compte dans le sens où, dans certains cas, une communauté de spectateur plus sceptiques qui « *s'investissent dans le partage, l'explication et la contradiction. Cette communauté sceptique prolonge et alimente (l'activité des Youtubeurs débunkeurs)* »⁸⁹. Comme on peut souvent le remarquer, il est rare que l'espace commentaires sous les vidéos YouTube soit étoffé « *d'échanges aussi construits, affables et sourcés que (les youtubeurs débunkeurs) pourrait le souhaiter* »⁹⁰. Bien que la plateforme soit orientée principalement vers la lecture de contenus vidéos, elle est devenue une véritable « *agora moderne* »⁹¹ amenant certains internautes à « *un débat enflammé en tentant de l'emporter l'un sur l'autre* »⁹². En effet, Jacquin et Micheli le soulignent, cités par Gern, « *les thèses proposées par les internautes et soutenues par des arguments seront perçues comme autant de positions idéologiques et politiques* »⁹³. On note notamment une ségrégation importante à prendre en compte entre un public sceptique, un public qui se sent agressé⁹⁴. À noter que Durand et Tapas exprime leur projet comme ayant : « *(...) la particularité de s'adresser non seulement aux amoureux de la science, mais aussi aux indécis, à ceux qu'attirent les thèses dites spirituelles, alternatives, plus intuitives, plus séduisantes que ne sait souvent l'être l'austérité matérialiste de la science. C'est pourquoi nous cherchons à leur parler là où ils sont, et sommes partisans du débat d'idées quand il est l'occasion de souligner les apories de*

⁸⁸ DURAND, T. C., & TAPAS, V. (2019). Diffuser l'esprit critique de manière ludique via YouTube. In *Des têtes bien faites* (p. 199). Presses Universitaires de France.

⁸⁹ *Idem*.

⁹⁰ *Idem*.

⁹¹ GERN, L. (2019). Commenter sur YouTube : Un positionnement politique complexe. *Cahiers de l'ILSL*, 59, 75.

⁹² AMOSSY, R. (2011). La coexistence dans le dissensus. *Semen*, n° 31: 25-42.

⁹³ GERN, L. (2019). Commenter sur YouTube : Un positionnement politique complexe. *Cahiers de l'ILSL*, 59, 76.

⁹⁴ DURAND, T. C., & TAPAS, V. (2019). Diffuser l'esprit critique de manière ludique via YouTube. In *Des têtes bien faites* (p. 199). Presses Universitaires de France.

thèses et d'introduire les outils intellectuels qui permettent de repérer et de corriger les erreurs logiques »⁹⁵.

Selon Guillon, ces débunkeurs vidéastes partent généralement du diagnostic suivant : *« si les gens croient aux théories du complot, c'est parce qu'ils manquent « d'esprit critique » ; ils ont tendance à croire tout ce qu'on leur dit, tout ce qu'ils lisent ou entendent, notamment sur internet »⁹⁶*. La solution que les débunkeurs apporterait donc serait d'amener les spectateurs à avoir de l'esprit critique, *« les enjoindre à ne pas croire ce qu'on leur dit, mais à toujours tout vérifier par soi-même, se construire sa propre opinion sans faire confiance à ce que dit untel ou untel »⁹⁷*. En ce sens, Monica Baur dit ceci : *« le débunkage se compose d'une variété de traitements discursifs tout en partant d'une base commune qui cherche à encourager l'esprit critique du lecteur pour démonter des informations trompeuses. Dans cette optique, les pratiques de débunkage sur YouTube renvoient à une volonté d'ériger le spectateur en acteur à l'esprit critique face à des contenus présentés comme inexacts, et ce, a fortiori dans un environnement numérique où des informations pseudoscientifiques circulent sur YouTube et suscitent des vidéos en réponse sur cette même plateforme. (...) le débunkage permet de rendre accessibles, plus que des contenus scientifiques, une méthode, un esprit, un cheminement de l'esprit qu'affiche le vidéaste ; ce qui suppose également que celui-ci est pourvu de ces qualités »⁹⁸*.

Une certaine importance du débunkage se ressent notamment par l'éveil des acteurs du monde de la culture scientifique : en 2016, la chaîne *« La Tronche en biais »* fût la première à recevoir le prix Diderot, remis par l'Association des musées et centres pour le développement de la culture scientifique, technique et industrielle (Amscti)⁹⁹. Des années après ce début

⁹⁵ DURAND, T. C., & TAPAS, V. (2019). Diffuser l'esprit critique de manière ludique via YouTube. In *Des têtes bien faites* (p. 203). Presses Universitaires de France.

⁹⁶ GUILLON, J.-B. (2018). Les théories du complot et le paradoxe de l'individualisme épistémique. *Diogène*, n° 261-262(1), 62.

⁹⁷ *Idem.*, 62-63.

⁹⁸ BAUR, M. (2021). La lutte contre la désinformation sur YouTube. *Communication. Information médias théories pratiques*, Vol. 38/2, 16.

⁹⁹ DURAND, T. C., & TAPAS, V. (2019). Diffuser l'esprit critique de manière ludique via YouTube. In *Des têtes bien faites* (p. 198). Presses Universitaires de France.

d'intérêt, nous retrouvons sur YouTube bon nombre de Youtubeurs Débunkeurs, dont certains tentent d'établir une liste, qui ne peut malheureusement être exhaustive¹⁰⁰. Cependant, comme nous l'avons déjà vu avec Soufron et Giry, bien qu'ils soient nombreux, certains estiment que peu importe la quantité ou qualité des institutions, le conspirationnisme est par nature résistant à toutes les formes de démentis trop directement institutionnels¹⁰¹. Il faut dès lors s'interroger sur l'utilité des débunkeurs : permettent-ils de faire prendre conscience au conspirationniste qu'il se trompe ? Il pourrait y avoir un impact sur la manière dont les gens voient le monde et ou les aider à distinguer la vérité des fausses informations. Giry pointe notamment l'importance « *d'introduire de l'horizontalité dans les rapports entre les titulaires du pouvoir (politique, médiatique, économique, etc.) et les citoyens afin que ceux-ci n'aient pas le sentiment, en partie justifié, d'une grande coupure entre le peuple et les élites* »¹⁰².

En revanche, peu importe leurs desseins, ces débunkeurs font face à un problème : ils sont minoritaires sur le net. En effet, si on l'en croit ce qu'en dit Bronner, « *la structuration de l'offre, notamment, est, sur certains sujets, largement plus dépendante de la motivation des offreurs que de celles des demandeurs, et surtout, de ceux qui seraient en mesure techniquement de constituer des offres concurrentielles et contradictoires* »¹⁰³, en d'autres termes les personnes adhérents à des théories dites farfelues sont généralement plus présentes et prêtent à défendre leur point de vue, d'y consacrer du temps, que les personnes n'y adhèrent pas¹⁰⁴. Et nous l'avons déjà remarqué, notamment avec les vidéos complotistes sur la terre plate citée plus haut. Giry le remarque également concernant la crise de la Covid-19,

¹⁰⁰ VINCENT, F. (2021, mars 14). Les meilleurs Youtubeuses et Youtubeurs « Esprit critique ». *Vincent Flibustier - Formations en Education aux médias - Formations Fake News*.

¹⁰¹ SOUFRON, J.-B. (2015). Le virus du conspirationnisme. *Esprit*, Novembre (11), 41.

¹⁰² GIRY, J. (2022). Fake news et théories du complot en période(s) pandémie(s). *Quaderni*, 106(2), 61.

¹⁰³ BRONNER, G. (2011). Ce qu'Internet fait à la diffusion des croyances. *Revue européenne des sciences sociales. European Journal of Social Sciences*, 49-1, 54.

¹⁰⁴ *Idem*.

disant que les théories du complot à propos de cette dernière « *circulent plus rapidement et largement que les contenus neutres ou qui les démentent* »¹⁰⁵.

Ces Youtubeurs s'adressent donc à un public, entraînant limites et risques. Et, pour Durand et Tapas, ces vulgarisateurs 2.0 ciblent « *la majorité raisonnable, encore pleine d'incertitudes, des spectateurs que les propos anti- ou pseudo-scientifiques séduisent sans les avoir totalement happés* »¹⁰⁶. Cela s'explique par l'existence effective d'une résistance, d'irritation voire d'émotions négatives provenant d'une partie du public : ceux qui ne sont pas capable de remettre en question la vision du monde telle qu'ils s'y identifient - « *la pratique de la pensée critique semble générer une forme de violence épistémique ; elle (leur) est en tout cas reçue comme une agression* »¹⁰⁷. Qui plus est, la stratégie des débunkeurs fonctionne avec la même méthodologie que la stratégie des conspirationnistes. « *On a toutes les raisons de douter qu'elle puisse réellement apporter une solution au problème* »¹⁰⁸. Il se peut d'ailleurs que cette tentative de rétablir la vérité convertisse le public au complot plus qu'elle ne l'empêche¹⁰⁹.

Et, en effet, il se pourrait que ces vidéos-réponses n'aient pas l'effet escompté, c'est-à-dire de permettre au public d'avoir un esprit critique face aux théories du complot et d'acquérir les bonnes informations concernant ces mêmes complots. Tout ceci fait écho aux bulles de filtre, au biais de confirmation ainsi qu'au retour de flamme. Un article de Durand et Renard¹¹⁰ traite notamment du biais de confirmation en revenant sur « *l'affaire Renault* », où en 2011, trois cadres de la société automobile française ont été injustement licenciés pour espionnage industriel. Les auteurs expliquent comment l'affaire a mis en évidence le biais de confirmation, qui consiste à interpréter sélectivement les informations en fonction de ses croyances

¹⁰⁵ GIRY, J. (2022). Fake news et théories du complot en période(s) pandémique(s). *Quaderni*, 106(2), 57.

¹⁰⁶ DURAND, T. C., & TAPAS, V. (2019). Diffuser l'esprit critique de manière ludique via YouTube. In *Des têtes bien faites* (p. 202). Presses Universitaires de France.

¹⁰⁷ *Idem*, 200.

¹⁰⁸ SIGNORET, P. (2018, février 13). *Face aux théories du complot sur YouTube, les « anticonspi » veulent « occuper le terrain »*. Le Monde.fr.

¹⁰⁹ SILVERMAN. (2011, juin 17). *The Backfire Effect*. Columbia Journalism Review.

¹¹⁰ DURAND, T., & RENARD, T. (2018). Retour sur « L'Affaire Renault », ou la mise en abyme du biais de confirmation. *Sécurité et stratégie*, 29, 71-78.

préexistantes. Les auteurs analysent également comment les médias ont contribué à amplifier le biais de confirmation en relayant des informations erronées sans les vérifier. Finalement, les auteurs soulignent l'importance de la rigueur dans l'évaluation des preuves et la nécessité de remettre en question ses propres croyances pour éviter le biais de confirmation. Un autre article déjà cité de Durand, rédigé avec Vled Tapas, aborde le problème des bulles de filtre et la façon dont elles peuvent être exacerbées par les algorithmes de recommandation sur les plateformes sociales telles que YouTube¹¹¹. Ils suggèrent que l'utilisation d'une approche ludique pour enseigner l'esprit critique peut aider à sortir les gens de leur bulle de filtre en exposant les téléspectateurs à des perspectives différentes et en encourageant une pensée plus réflexive.

2.2.2. Profil des débunkeurs

Dauphin Florian s'est penché sur le profil et les motivations de ceux qu'ils appellent les « *nouveaux influenceurs des sciences* »¹¹². De sa recherche sur la population de vidéos débunkeurs francophones, il en ressort plusieurs choses :

Concernant leur profil, il ressort de la recherche de Florian D. que les vidéastes dits « *sceptiques* » sont principalement des hommes âgés de 25 à 40 ans. Ils ont généralement suivi des études supérieures, bien que la plupart n'aient pas de formation en recherche scientifique. Leur domaine d'expertise varie, certains étant informaticiens ou ingénieurs, tandis que d'autres ont des formations diverses telles que l'infographie, le droit ou l'archéologie. Ils sont souvent autodidactes dans le domaine des sciences et passionnés par ce sujet. Ils sont également actifs sur les principaux réseaux sociaux numériques, notamment Facebook et Twitter, et ont une affinité pour l'informatique, l'Internet et la vidéo.

Concernant leurs motivations, Dauphin F explique que les vidéastes « *sceptiques* » fournissent un travail considérable et chronophage,

¹¹¹ DURAND, T., & RENARD, T. (2018). Retour sur « L’Affaire Renault », ou la mise en abyme du biais de confirmation. *Sécurité et stratégie*, 29, 71-78.

¹¹² DAUPHIN, F. (2022). Succès et limites du debunking pour lutter contre la désinformation. *Questions de communication*, 42, Article 42.

principalement motivé par la recherche de vérité et la démarche de fact-checking. Leur légitimité auprès de leur communauté ne repose pas tant sur leurs compétences scientifiques que sur leur travail acharné, leur transparence et leur indépendance affichées. Ils se démarquent par leur engagement et leur honnêteté dans leur travail. Ils cherchent à acquérir une reconnaissance publique et une notoriété, mesurées par le nombre d'abonnés, de vues et de commentaires sur leurs vidéos. La rentabilité financière de leur activité est généralement faible, avec seulement une minorité parvenant à en tirer une rémunération significative. Certains vidéastes aspirent à la professionnalisation dans le domaine de la vulgarisation scientifique et certains sont déjà impliqués dans des projets liés à la promotion de l'esprit critique ou à la publication de livres de vulgarisation scientifique.

2.2.3. Leviers médiatiques des Youtubeurs Débunkeurs

Sur le YouTube francophone, nous pouvons retrouver une multitude de débunkeurs et également une multitude de méthodes de débunkage. Qu'il s'agisse de se cantonner à l'un d'entre eux ou d'en mixer plusieurs, nombreux sont les leviers médiatiques présents dans ces vidéos.

Aux regards de la vulgarisation scientifique mais également sur bases de nos connaissances acquises en bachelier, nous pouvons mettre à jour les différentes tendances générales, selon plusieurs points que voici :

Premièrement, nous pouvons analyser le rapport aux images. Certaines vidéos de débunkage utilisent du visuel pour appuyer leurs arguments. Cela peut inclure des captures d'écrans de sources fiables, des schémas explicatifs, des graphiques ou des extraits de vidéos originales (comme des clips de théories du complot). Les images sont d'ailleurs souvent utilisées pour servir de preuves visuelles et faciliter la compréhension du public. Nous pouvons citer ces deux vidéos en exemples : la première est celle du YouTubeur débunkeur Astronogeeek¹¹³, dans laquelle nous retrouvons principalement des images servant à illustrer ses propos. Aucun schéma ou graphique n'est d'ailleurs

¹¹³ ASTRONOGEEK (Réalisateur). (2018, février 9). 🚀 *Un tank soviétique sur la Lune ! ?* - ASTRONOGEEK. <https://www.youtube.com/watch?v=I-esujsHcA4>

présent dans sa vidéo. Ensuite, nous pouvons citer la vidéo de Fouloscopie¹¹⁴ qui, lui, utilise plusieurs schémas et graphique pour illustrer ses propos.

Ensuite, penchons-nous sur le rapport d'autorité. Les vidéastes de débunkage cherchent souvent à établir leur propre création et leur expertise en se présentant comme des sources fiables d'information. Ils peuvent citer des experts, des études scientifiques, ou faire référence à leur propre expérience ou des recherches approfondies pour renforcer leur connaissance. Qui plus est, certains n'hésiteront pas à spécifier leurs domaines d'expertises. Cependant, il est nécessaire de remarquer que certains d'entre eux ne sont pas du tout des professionnels du domaine scientifique, ni-même journaliste, et se présente plutôt comme autodidacte dans la démystification sur YouTube¹¹⁵.

Nous pouvons également parler de récit ou discours des vidéastes. En effet, les vidéos de débunkage suivent généralement une structure narrative qui présente d'abord la théorie du complot, exposent ensuite les faits et les preuves contraires, et conclus par une réfutation de la théorie. Ce discours narratif vise à captiver l'audience en construisant un récit cohérent et vérifié. Il s'agit là donc d'une tactique commune dans les vidéos de débunkage : exposer les erreurs de raisonnement ou les fausses informations contenues dans les théories du complot. Les vidéastes peuvent ainsi déconstruire les arguments en montrant comment ils contredisent la logique, la science ou les faits établis. À noter toutefois qu'il ne s'agit pas là de la globalité des vidéos visées ici. Certaines se présente comme un discours.

Et enfin nous pouvons nous pencher sur la nature des arguments. Les arguments présentés dans les vidéos de débunkage sont souvent basés sur des faits vérifiables, des données scientifiques, des témoignages d'experts et des sources vraisemblables. Les vidéos peuvent également utiliser des raisonnements logiques pour déconstruire les arguments des théories du

¹¹⁴ FOULOSCOPIE (Réalisateur). (2021, juin 18). *10 niveaux de foule expliqués avec des tomates*.

¹¹⁵ DAUPHIN, F. (2022). Succès et limites du debunking pour lutter contre la désinformation. *Questions de communication*, 42, Article 42.

complot. Certaines vidéos peuvent également utiliser l'humour et la satire pour rendre les arguments plus accessibles.

Il est important de noter que la variété des vidéastes, de leurs styles et de leurs approches signifie qu'il peut y avoir des différences significatives dans la manière dont ils interviennent dans ces éléments dans leurs vidéos de débunkage. Chaque vidéo peut avoir sa propre manière

2.3. Le public

2.3.1. Public et théories du complot

Parmi les adolescents, ces théories du complot font fureur. Cayrel pointe notamment que 41% des 283 élèves qu'elle a interrogés dans le cadre de son mémoire croient aux explications alternatives du 11 septembre et 53% pour la mission Apollo¹¹⁶. Cependant, bien que la plupart des auteurs qui s'intéressent sur le sujet du complotisme citent les jeunes (comme Guillon et Cayrel), il est également intéressant de pointer que ce phénomène ne touche pas uniquement cette tranche d'âge. En effet, nous avons tous été, un jour ou l'autre, confronté à un complot que l'on a – ne serait-ce que – été tenté de croire¹¹⁷. Par ailleurs, selon le journal Libération – cité par Guillon – 79% des Français croient à au moins une théorie du complot¹¹⁸. Rappelons également le canular « *Opération Lune* » de William Karel qui avait touché autant les jeunes que les plus vieux. Cette expérience a servi d'électrochoc : « *on peut tous se « faire avoir », y compris bien sûr les adultes* »¹¹⁹. Comme le pointe Boyadjian, il apparaît dans « *un certain nombre de travaux universitaires, (...) que l'âge ne constitue pas la variable la plus discriminante en matière*

¹¹⁶ CAYREL, J. (2016, septembre 14). *Ce que les adolescents font des théories du complot. L'attribution de crédibilité au croisement du médiatique et du social* [Mémoire]. Université Toulouse-Jean Jaurès.

¹¹⁷ NICOLAS, L. (2016). Les théories du complot comme miroir du siècle. *Questions de communication*, n° 29(1), 313.

¹¹⁸ GUILLON, J.-B. (2018). Les théories du complot et le paradoxe de l'individualisme épistémique. *Diogène*, n° 261-262(1), 60.

¹¹⁹ GRAFF, M., & LATOURNERIE, C. (2018). Désamorçons le complot par le rire ! In *Territoires vivants de la République* (p. 106). La Découverte.

d'exposition et de partage d'infox, et, plus encore, que les jeunes ne sont pas les plus vulnérables à ce phénomène »¹²⁰.

2.3.2. Public et littératie médiatique

Une façon, pour ce public, de lutter contre ces idées farfelues serait la littératie médiatique : cette capacité à accéder, analyser, évaluer et créer des contenus médiatiques de manière critique et réfléchie. Cela inclut la compréhension des différents types de médias, des messages qu'ils véhiculent, des techniques de persuasion utilisées et de l'impact qu'ils peuvent avoir sur les individus et la société dans son ensemble.

Dans l'article de recherche de Craft et al.¹²¹, ils examinent l'association entre la capacité de littératie des médias et l'adhésion aux théories du complot. Les chercheurs ont mené une étude auprès de 604 adultes américains, leur demandant de répondre à des enquêtes sur leur niveau de littératie des médias et leur adhésion à différentes théories du complot. Les résultats ont montré que les personnes ayant un niveau élevé de littératie des médias ont tendance à être moins susceptibles de croire aux théories du complot, tandis que les personnes ayant un niveau plus faible de littératie des médias sont plus susceptibles d'y adhérer. En fin de compte, l'étude souligne l'importance de la littératie des médias dans la lutte contre la propagation des théories du complot.

Un autre auteur, Yonty Friesem, propose d'utiliser l'éducation aux médias comme un moyen d'apprentissage par projet pour enseigner la vérité, les mensonges et l'exactitude dans l'ère numérique¹²². L'auteur souligne l'importance de l'éducation aux médias pour aider les élèves à comprendre et à analyser les messages médiatiques, ainsi que pour développer des compétences en communication et en collaboration. L'auteur suggère que les enseignants peuvent utiliser des projets multimédias pour aider les élèves à

¹²⁰ BOYADJIAN, J. (2020). Désinformation, non-information ou sur-information ? : Les logiques d'exposition à l'actualité en milieux étudiants. *Réseaux*, N°222(4), 25.

¹²¹ CRAFT, S., ASHLEY, S., & MAKSL, A. (2017). News media literacy and conspiracy theory endorsement. *Communication and the Public*, 2, 205704731772553.

¹²² FRIESEM, Y. (2019). Teaching Truth, Lies, and Accuracy in the Digital Age: Media Literacy as Project-Based Learning. *Journalism & Mass Communication Educator*, 74(2), 185-198.

créer des produits médiatiques qui reflètent une compréhension précise et critique de l'information. En utilisant cette approche, les élèves peuvent développer leur propre voix médiatique et participer de manière éclairée à la culture médiatique.

2.3.3. Public et connaissances préalables

La réception semblerait donc influencée par la littératie mais pas seulement. En effet, un bon nombre d'éléments que nous connaissons pourraient influencer la réception que nous avons d'un média. Et cet ensemble d'éléments connus, nous les appelons les « *connaissances préalables* ».

Par connaissances préalables, nous entendons l'ensemble des connaissances, des croyances et des idées préconçues qu'une personne possède avant d'être exposées à un contenu, dans notre cas un contenu de débunkage concernant les théories du complot. Elles représentent les informations et les perspectives acquises par un individu sur les sujets spécifiques mentionnés dans les théories du complot, soumis par des facteurs tels que l'éducation, les expériences personnelles, la culture et l'environnement social.

Ces connaissances préalables pourraient jouer un rôle crucial dans la réaction d'un individu face à une théorie du complot, et pourraient influencer sa perception de la création et de la plausibilité de cette théorie. Par conséquent, les connaissances préalables pourraient également exercer une influence sur la manière dont les vidéos de débunkage seront réceptionnées.

Ces connaissances préalables ne se limitent pas seulement aux informations factuelles, mais englobent également les représentations, les attitudes et les comportements que les individus peuvent avoir à l'égard des théories du complot et, de ce fait, à l'égard des vidéos de débunkage. Ces connaissances préalables varient d'une personne à l'autre et pourraient évoluer au fil du temps en fonction des nouvelles informations, des interactions sociales et de l'exposition à différents contenus médiatiques.

2.3.4. Public et vidéos de débunkage sur YouTube

Même si le public peut se munir d'outils et moyens afin de prévenir les fausses informations, afin de les déceler et démonter, il existe des contenus mis à leur disposition allant en ce sens. De fait, comme nous avons pu le voir, sur YouTube se trouvent des vidéos de débunkage ayant pour but de démystifier les théories du complot.

Ces vidéos-réponses, qui débunkent les théories du complot, présentes sur YouTube, sont mises à disposition gratuitement à toute personne possédant une connexion internet. Cependant, nous ne connaissons pas le public spécifique de ces vidéos, et il nous est impossible de connaître une tranche d'âge ou toute autre variable permettant de le délimiter de façon plus précise, à moins de mener une recherche annexe à ce sujet.

Nous pouvons cependant distinguer les utilisateurs de la plateforme de vidéos, nous permettant de resserrer un minimum notre public. Car, bien que la plateforme soit accessible à tous, tous n'y accèdent pas. En effet, il existe de nombreuses études et recherches qui se sont penchées sur l'audience de YouTube et ses caractéristiques démographiques. Par exemple, une étude de 2019 menée par Pew Research Center a révélé que 73% des adultes américains utilisaient YouTube, et que la plateforme était plus populaire auprès des jeunes adultes et des personnes ayant un niveau d'éducation supérieur¹²³. Une autre étude de 2020 menée par Hootsuite et We Are Social a montré que YouTube était la deuxième plateforme de médias sociaux la plus utilisée au monde¹²⁴, avec une audience majoritairement âgée de moins de 35 ans¹²⁵.

3. Positionnement de la question de recherche

3.1. Problématique

Les théories du complot et le phénomène de vidéos-réponses tentant de les démystifier amènent subséquemment leur lot de questions. Dans le

¹²³ PERRIN, A., & ANDERSON, M. (2019). Share of U.S. adults using social media, including Facebook, is mostly unchanged since 2018. *Pew Research Center*. Consulté 8 mars 2023.

¹²⁴ Voir annexe 1.

¹²⁵ KEMP, S. (2020, octobre 20). *Digital 2020: October Global Statshot*. DataReportal.

cadre de ce mémoire, nous nous intéressons particulièrement à ces vidéos de débunkage, répondant aux théories du complot par vidéos-réponses.

Plus particulièrement, nous souhaitons analyser les effets éducatifs de ces vidéos de démystification sur YouTube, ainsi que les réceptions différentes de ce type de contenu selon le degré de connaissance préalable du public à des théories du complot. Nous souhaitons également explorer comment ces vidéos peuvent influencer la compréhension des enjeux liés aux théories du complot, ainsi que la manière dont elles peuvent promouvoir une attitude critique et éclairée à l'égard des informations en ligne.

C'est dans ce cadre-ci que nous nous posons la question de recherche suivante : « *Quels sont la réception et les effets éducatifs des vidéos de débunkage sur YouTube ? Analyse des connaissances préalables sur un public d'élèves de rhétorique francophones belges.* »

Le public de cette problématique de recherche peut être défini comme les utilisateurs de YouTube qui visionnent des vidéos de démystification sur YouTube. Dans un souci de recadrement, nous avons décidé d'effectuer nos recherches sur 50 élèves de classes de rhétoriques francophones belges. Cela permettra d'avoir un public homogène.

3.2. Hypothèses

Afin de répondre à notre question de recherche, nous avons posé diverses hypothèses que voici :

- H1 : La représentation que se fait le participant des vidéos de débunkage semblent varier en fonction des connaissances préalable.
- H2 : Les attitudes que les participants développent après le visionnage de la vidéo de débunkage semblent varier chez les participants par rapport à leur niveau de connaissances préalable.
- H3 : Les intentions comportementales semblent varier chez les participants par rapport à leur niveau de connaissances préalables.
- H4 : L'impact des leviers médiatiques semble varier en fonction du niveau de connaissance préalable.

- H5 : Les effets éducatifs semblent varier chez les participants selon leur niveau de connaissances préalables.

3.3. Corpus

Afin d'établir notre recherche, nous nous devons de poser un corpus. Tandis qu'il nous serait impossible d'utiliser tous les sujets de vidéos de débunkage dans le cadre de cette recherche, nous nous sommes restreints à deux sujets de théories du complot : la terre plate ainsi que le vaccin contre la covid-19, que nous avons décidé de mettre en comparaison.

En effet, nous avons pu voir dans le cadre théorique que les deux sujets font face à beaucoup de théories du complot. Qui plus est, nous avons des théories récentes (covid-19) et de l'autre plus âgées (terre plate). Cette différence d'âge entre les deux théories permet de différencier les deux théories : en effet, les théories sur le vaccin contre la covid-19 étant plus récentes, les informations pour les contrer le sont aussi. Nous remarquons d'ailleurs, en ce sens, l'apparition d'une banderole d'information (redirigeant vers le site de l'OMS) lors de la recherche « *vaccin covid-19* » faite sur YouTube, qui n'existe pas lorsque l'on recherche « *terre plate* »¹²⁶.

Une fois les deux sujets sélectionnés, et afin de ne pas avoir une phase de test trop longue pour les participants, nous avons sélectionnés deux vidéos de débunkage sur la plateforme YouTube, de moins de quinze minutes, qui composeront le corpus employé dans la phase de test expliquée au point 4 ci-après : la première débunkant le sujet de la terre plate produite par Fabien Olicard avec pour titre « *pourquoi la Terre serait plate ?* »¹²⁷. Youtubeur aux 2,07 millions d'abonnés. La seconde, débunkant le sujet du vaccin contre la covid-19, produite par Ludovic Torbey de la chaîne « *Osons Causer* » avec pour titre « *vaccin covid : on s'est trompé ?* »¹²⁸. La chaîne « *Osons Causer* » a quant à elle 390 milles abonnés.

¹²⁶ Voir annexe 2.

¹²⁷ OLICARD, F. (Réalisateur). (2019, mai 8). *POURQUOI LA TERRE SERAIT PLATE ?*

¹²⁸ OSONS CAUSER (Réalisateur). (2022, octobre 30). *VACCINS COVID : ON S'EST TROMPÉ ?*

Outre les justifications précédents, l'analyse et le résumé des idées principales des deux vidéos¹²⁹ nous permettent également d'expliquer le choix de celles-ci par les caractéristiques suivantes :

Premièrement, le rapport aux images. Dans les deux vidéos sélectionnées, nous retrouvons en effet des images. Mais celles-ci ne sont pas employées de la même manière : chez Fabien Olicard, nous retrouvons plutôt des images qui servent à dynamiser ses dires¹³⁰, tandis que chez Ludovic Torbey nous retrouvons des tableaux statistiques, des graphiques, des captures d'écrans d'études scientifiques qui servent à illustrer ses propos, mais également à appuyer leur caractère sérieux¹³¹.

Ensuite, penchons-nous sur le rapport d'autorité. Nous retrouvons deux types de profil ici : d'un côté se trouve Ludovic Torbey, dont la chaîne YouTube « *Osons Causer* » comporte majoritairement des vidéos de débunkage¹³², et de l'autre se trouve Fabien Olicard dont la majorité des vidéos sont définies comme divertissantes¹³³. Il y a donc là deux profils de débunkeur : l'un dont il semblerait que ce soit l'activité principale, l'autre dont les vidéos de débunkage sont plutôt occasionnelles. D'ailleurs Fabien Olicard se présente directement comme étant passionné d'astrophysique et dit ceci : « *pour que cette chaîne me ressemble, il faut que je parle de tous les sujets que j'aime* »¹³⁴. À noter également que Mr Torbey travaille pour le site « *osons comprendre* », qui a vraisemblablement pour but d'informer car « *les médias ne suffisent pas* »¹³⁵. Nous retrouvons là une réelle volonté d'informer le public là où le vidéaste estime que les médias ont failli à leur tâche, cependant ceci n'est pas clairement explicité dans la vidéo sélectionnée.

Pour parler du type de récit ou discours, nous pouvons dire que la vidéo de Fabien Olicard correspond à de la contre-argumentation. En effet, celui-ci

¹²⁹ Voir annexe 3.

¹³⁰ Voir annexe 4.

¹³¹ *Idem*.

¹³² Voir annexe 5.

¹³³ Voir annexe 6.

¹³⁴ OLICARD, F. (Réalisateur). (2019, mai 8). *POURQUOI LA TERRE SERAIT PLATE ?*

¹³⁵ *Osons Comprendre—Ce qu'il faut savoir pour changer le monde*. (s. d.). Osons Comprendre.

présente d'abord la théorie du complot (ici la théorie de la terre plate), pour revenir ensuite aux faits et preuves contraires. Le vidéaste déconstruit ainsi les arguments en montrant comment ils contredisent la logique, la science ou les faits établis. En effet, celui-ci travaille comme ceci : il commence par indiquer l'existence de la Flat Earth Society, donne les divers arguments que celle-ci et les platistes utilisent pour justifier leur idée selon laquelle la terre est plate, et ensuite il donne 10 contre-arguments qu'« *on peut servir aux platiste* »¹³⁶. Dans le cas de Ludovic Torbey, en revanche, le registre est tout à fait différent. En effet, bien que sa vidéo ait pour but de prouver que le vaccin était bel et bien efficace, son discours n'est pas présenté comme une contre-argumentation. Il dit lui-même établir plutôt un bilan, en prenant les deux ans de recul que nous avons depuis le début de la pandémie. Il parle d'abord des effets secondaires découverts, en expliquant en quoi ils correspondent, comment ils ont été découverts et, avant de passer au point suivant, explique que tout ce qui a été relayé par le docteur Didier Raoult par rapport au vaccin s'est avéré faux. Pour dire cela, il ne fait pas comme Fabien Olicard qui reprend les arguments et les démonte un par un, il se sert de recherches scientifiques existantes et de données vérifiées.

Et enfin, concernant la nature des arguments, nous remarquons en quelques sortes une forme de persuasion, décrié par Jean-Pierre Meunier, chez Fabien Olicard dans sa vidéo d'argumentation contre les platistes, que nous ne retrouvons pas dans la vidéo de la chaîne « *Osons causer* ». En effet, bien que Fabien Olicard se base sur des faits vérifiables et vérifiés, celui-ci prend parfois une posture supérieure vis-à-vis non pas du spectateur lambda mais du potentiel spectateur platiste. Cela se remarque notamment quand il appuie sur les « *comme par hasard* » à plusieurs reprises, ou quand il dit que croire en quelque chose de différent qu'une terre ronde c'est se donner un air « *cool* », que « *ça donne l'impression de faire partie de quelque chose de grand... Mais c'est faux quand même* ». Les arguments que Fabien Olicard expose pour contrer les arguments platistes sont d'ailleurs présentés comme pouvant « *servir aux platistes* ». Qui plus est, l'un des arguments est le fait

¹³⁶ OLICARD, F. (Réalisateur). (2019, mai 8). *POURQUOI LA TERRE SERAIT PLATE ?*

que les platistes eux-mêmes ont prouvé la forme arrondie de la terre. Du côté de la vidéo de Ludovic Torbey, les informations données sont basées sur des faits scientifiques explicités ou clairement sourcés dans la vidéo.

4. Méthodologie

4.1. Méthode

4.1.1. Méthode qualitative

Dans le cadre de ce mémoire, nous avons décidé d'opter pour une méthode qualitative, effectuée avec des entretiens semi-directifs, eux-mêmes effectué avec une posture analytique, telle qu'expliquée par Gérard Derèze¹³⁷. Cela permet aux personnes interviewées d'être libres de parler de ce dont elles ont envie.

Nous avons d'ailleurs choisi des entretiens semi-directif car, comme nous le dit De Sardan, : « *l'entretien reste un moyen privilégié, souvent le plus économique, pour produire des données discursives donnant accès aux représentations populaires (...)* »¹³⁸. Cela demande bien évidemment du temps, et nécessite également une mise en confiance entre l'observateur et l'observé.

Les méthodes qualitatives permettent également une compréhension approfondie du contexte, une exploration de nouvelles perspectives, elles sont également flexibles et adaptables, ce qui était notamment recherché.

Dans les points suivants, la stratégie de recrutement et le guide d'entretien utilisés sont explicités.

4.1.2. Stratégie de recrutement

Pour répondre à notre question de recherche, il nous faut tout d'abord recruter les participants. Pour cela, nous avons privilégié les canaux numériques tel que Facebook. Effectuant cette recherche durant les vacances scolaires, nous n'avons pas utilisés de canaux scolaires. C'est dans ce cadre-là que nous avons posté, le 15 juillet 2023, notre recherche de participant

¹³⁷ DERÈZE, G. (2011). *Méthodes empiriques de recherche en communication*. Bruxelles : De Boeck, 104.

¹³⁸ DE SARDAN, J-P O. (2008). *La rigueur du qualitatif : les contraintes empiriques de l'interprétation socio-anthropologique*. Louvain-La-Neuve : Academia, 54-65.

comme suit, sur notre profil Facebook personnel ainsi que dans divers groupes¹³⁹ :

« Bonjour à toutes et à tous,

Dans le cadre de ma recherche pour mon mémoire en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, je suis actuellement à la recherche de participants. Plus précisément des élèves qui viennent de terminer leur rhétorique dans une école francophone belge.

L'étude consiste en une séance de visionnage de vidéo sur YouTube, suivie d'un entretien d'une durée de 15 minutes. Votre participation est essentielle pour contribuer à ma recherche et à une meilleure compréhension des sujets que j'explore.

Je tiens à vous assurer que toutes les données recueillies seront traitées de manière anonyme et seront utilisées exclusivement à des fins académiques, dans le cadre de mon mémoire.

Si vous êtes intéressés à apporter votre contribution à cette étude, veuillez me contacter à l'adresse suivante : [adresse mail]

Je vous remercie chaleureusement d'avance pour votre intérêt et votre précieuse participation ».

À la suite de cela, nous avons reçu diverses réponses positives grâce aux divers partages de la publication, mais rarement concernant une classe entière. Fort heureusement, une certaine Louane¹⁴⁰ a répondu positivement à notre recherche le 17 juillet 2023 et s'est empressée d'en parler à ses camarades de classes. Une majorité s'est dit prête à participer.

Louane étant déléguée de sa classe, nous avons décidé de lui demander de nous ajouter à un groupe Messenger avec les participants de sa classe. Ainsi, nous avons pu communiquer les informations aux potentiels participants¹⁴¹ ainsi qu'un lien vers un calendrier interactif. Ce calendrier, utilisant les adresses mails personnelles des étudiants, ne peut être utilisé dans le cadre de ce mémoire afin de garantir l'anonymat des étudiants. Nous avons donc retranscrit les disponibilités des 15 étudiants acceptant de participer à notre recherche dans le tableau 1 que voici :

¹³⁹ Tels que « Louvain-La-Meuf », « Louvain-La-Job » sur Facebook.

¹⁴⁰ Tous les prénoms étant anonymisés, il s'agit de prénoms d'emprunt.

¹⁴¹ Voir annexe 7.

Tableau 1 – calendrier de passation des entretiens individuels en ligne

18/07	Louane	Léon	Frank
19/07	Lila	Marc	
20/07	Mélanie	Naëlle	Marie
23/07	Carine	Jean	
24/07	Maeva	Éric	
26/07	Monique		
26/07	Tom		
31/07	Michel	Mélanie	

4.1.3. Phase de test

Pour répondre à nos hypothèses, nous avons décidé de nous inspirer de la phase de test présentée dans l'article de Asheley R. Landrum, Alex Olshansky et Othello Richards¹⁴².

En effet, la première phase de notre test consiste en ceci à inviter les participants à nous rejoindre dans un appel sur Zoom. Une fois cela fait, nous leur poserons quelques questions personnelles à titre informatif et leur montrerons l'une des vidéos de débunkage sélectionnées. À noter que les participants sont séparés en deux groupes, l'un traitant du sujet sur la terre plate (groupe A), l'autre traitant du sujet vaccin contre la covid-19 (groupe B).

Ensuite, selon un guide d'entretien¹⁴³ semi-directif établis selon nos hypothèses, nous évaluerons les effets éducatifs spécifiques aux deux vidéos de débunkage. Cela nous permettra de revenir sur les vidéo en elles-mêmes et de remonter, au fur et à mesure, vers les connaissances préalables qu'en avait le participant. De ce fait, nous tentons de nous éloigner du plus possible de la désirabilité sociale, c'est-à-dire « *l'adéquation connue des*

¹⁴² LANDRUM, A. R., OLSHANSKY, A., & RICHARDS, O. (2021). Differential susceptibility to misleading flat earth arguments on YouTube. *Media Psychology*, 24(1), 136-165.

¹⁴³ Voir annexe 8.

comportements observés ou anticipés d'une personne aux motivations ou aux affects réputés des membres typiques d'un collectif social »¹⁴⁴.

Ce guide d'entretien, réalisé dans le but de répondre à nos hypothèses, reprend 7 thèmes différents : le premier thème concerne les premières impressions des participants sur la vidéo qu'ils ont visionnée, le deuxième correspond à la représentation qu'il ont de la vidéo. Ces deux premiers thèmes permettent de répondre à notre première hypothèse (H1). Ensuite, le guide d'entretien reprend diverses questions sur les attitudes qu'ils développent afin de répondre à la deuxième hypothèse (H2). Le guide d'entretien reprend ensuite les intentions comportementales qu'ils auront pour répondre à la troisième hypothèse (H3). Nous interrogeons ensuite les élèves concernant les leviers médiatiques qu'ils ont remarqués dans la vidéo, ce qui nous permettra de répondre à la quatrième hypothèse (H4). Après cela, le guide d'entretien se base sur les connaissances préalables que les étudiants en rhétorique ont du sujet évoqué dans la vidéo. Et enfin, l'entretien se termine sur des questions concernant les effets éducatifs de la vidéo, afin de répondre à notre dernière hypothèse (H5). Chaque thème comporte des questions principales, celles-ci complétées par des questions complémentaires. Cela nous permet d'approfondir les questions si l'interviewé donne une réponse trop courte, ou de le diriger vers les questions suivantes de façon fluide.

4.1.4. Entretiens en ligne

Cette phase de test s'effectue en ligne pour plusieurs raisons. Premièrement, en horaire de travail flexible, il peut être difficile de trouver un créneau horaire compatible avec les disponibilités des participants qui sont parfois en vacances ou travaillent également. En optant pour des entretiens en ligne, nous pouvons organiser les sessions à des moments qui conviennent à tous, en évitant les contraintes liées aux déplacements et aux horaires.

Deuxièmement, la distance géographique impliquerait des frais de déplacement importants étant donné que nous avons 15 participants. En

¹⁴⁴ CAMBON, L. (2006). Désirabilité sociale et utilité sociale, deux dimensions de la valeur communiquée par les adjectifs de personnalité. *Revue internationale de psychologie sociale*, 19, 128.

utilisant des entretiens en ligne, nous pouvons surmonter cette barrière géographique et permettre aux participants de prendre part à la recherche sans se soucier des contraintes liées aux déplacements. Nous avons d'ailleurs certains participant ayant choisi une plage horaire au-delà de vingt heure, ce qui aurait été beaucoup plus compliqué à mettre en place si un déplacement était nécessaire.

Et enfin, les entretiens en ligne offrent une plus grande accessibilité aux participants, car ils peuvent participer depuis leur domicile ou, aux vues de la mise en place de la recherche, sur leur lieu de vacances (ce qui fût notamment le cas de Michel). Cela réduit les obstacles liés à la mobilité et aux contraintes de temps, ce qui facilite leur participation. De plus, les entretiens en ligne peuvent être réalisés à l'aide de divers outils de communication, tels que le chat de conversation, ce qui permet une interaction directe (notamment pour leur envoyer le lien de la vidéo qu'ils doivent visionner) et une collecte de données efficace grâce à l'enregistrement.

En conclusion, choisir des entretiens en ligne plutôt qu'en présentiel dans cette recherche présente de nombreux avantages pratiques, notamment la flexibilité des horaires, la réduction des contraintes géographiques et l'accessibilité pour les participants. Cette approche permettra de maximiser la participation, de recueillir des données de manière efficace et de minimiser les contraintes logistiques pour toutes les parties impliquées. Et cela permet notamment d'enregistrer les entretiens afin de faciliter leur retranscription.

4.2. Application

Suivant le calendrier des disponibilités des participants (voir Tableau 1), nous avons effectué les entretiens sur Zoom. Ceux-ci se sont déroulés suivant le protocole exposé dans le point « 4.1.3 *phase de test* ». Nous avons choisi de travailler en premier lieu sur le sujet de la terre plate de façon arbitraire, avec les huit premiers participants. Nous avons donc, ensuite, travaillé le sujet du vaccin contre le coronavirus avec les sept autres participants suivants.

Chaque entretien a été enregistré et, une fois terminé, retranscrits¹⁴⁵. Les retranscriptions de nos entretiens nous ont ensuite permis d'établir deux tableaux : le premier regroupant un résumé des résultats d'entretien concernant la terre plate (groupe A)¹⁴⁶, le second regroupant un résumé des résultats d'entretien concernant le vaccin contre la covid-19 (groupe B)¹⁴⁷. Qui eux-mêmes nous permettent d'exposer les éléments qui suivent aux points « 4.2.1 » et « 4.2.2 ».

4.2.1. Entretiens du groupe A

Premièrement, concernant les premières impressions Lila, Louane et Léon trouvent la vidéo de Fabien Olicard intéressante, tandis que Frank trouve que ce n'est pas sa meilleure vidéo. Naëlle estime que la vidéo est plutôt dirigée vers un public plus jeune (pré-adolescents notamment). Et trois participantes – dont Naëlle Laure et Marie – se sont demandé au premier abord si la vidéo allait plutôt être axée « *complotiste* ». En effet, Marie a notamment eu peur que Fabien Olicard tente de la convaincre que la terre est plate et Laure ne savait pas s'il s'agissait d'un contenu complotiste, ou d'un contenu faisant « *l'inverse* », dit-elle. La plupart des élèves interrogés sur la terre plate connaissaient d'ailleurs le type de contenu exposé dans la vidéo, que nous appelons dans ce Mémoire nous vidéo de débunkage, mis à part Lila. Nous retrouvons d'ailleurs le terme « *débunkage* » chez Frank, qui semble bien connaître les vidéos de ce type sur YouTube, et le terme « *debunk* » chez Marc, influencé par son grand-frère de 25 ans, qui regarde ce type de contenu également. Les autres adjectifs utilisés pour qualifier ce contenu sont : scientifique, vulgarisé, informatif, divertissant, persuasif, démonstratif.

Par rapport aux représentations, Frank par exemple a une image neutre de ce contenu, car il trouve que c'est une bonne idée de vouloir informer. Il se demande notamment quels arguments il va pouvoir garder et trouve le contenu très utile. Là où Laure en a une bonne image, d'après elle, car elle est utile mais pointe tout de même le fait que certaines vidéos sont mieux faites

¹⁴⁵ Voir annexe 9.

¹⁴⁶ Voir annexe 10.

¹⁴⁷ Voir annexe 11.

et que cela pourrait parfois porter à préjudice. Lila en revanche en a une image neutre, voire plutôt bonne, parce qu'elle a trouvé la vidéo « *cool* » mais elle n'a jamais ce type de contenu dans son fil d'actualité YouTube, et ne sait donc pas si tous les contenus de débunkage sont similaires. Louane et Marie n'ont d'ailleurs pas non plus ce type de contenu dans le fil d'actualité YouTube et ont toutes deux une bonne image du contenu que nous leur avons proposé. Louane trouve que « *ça change des youtubeurs qui veulent juste faire rire* » et que « *plus de gens devraient faire ça* » tandis que Marie pointe le fait que la vidéo était divertissante et lui a permis « *d'apprendre des choses et (de) comprendre des visions différentes des nôtres* ». Marc, qui a pourtant l'habitude de ce type de contenu du fait de son frère, a pourtant une image mitigée de ce type de contenu, car comme pour Naëlle cela dépend de divers éléments : la chaîne, le sujet, ... Bien que les participants aient une image divergente des vidéos de « *débunkage* », une majorité (sauf Naëlle) trouve le contenu utile : Frank trouve que c'est « *hyper utile* » car ça « *informe (...), éduque (...), élève (...) l'intellect* », Léon trouve que c'est utile car pour lui trop de gens croient en la terre plate, et Marie et Marc trouvent cela utile car cela informe le public qui regarde la vidéo. Cependant Naëlle ne trouve pas cela utile car les informations données sont, d'après elles, celles déjà apprises à l'école.

Ensuite, par rapport à l'attitude des participants, nous pouvons dire que la vidéo a plu à la majorité des 8 participants. Frank aurait d'ailleurs, d'après lui, regardé la vidéo sans que nous la lui propositions dans le cadre de cette recherche. Cependant nous pouvons remarquer que Marie et Laure ont trouvé la vidéo agréable mais « *sans plus* » comme le dit Laure. Cependant, Naëlle fût la seule participante à apposer une note inférieure à 2,5/5 à la vidéo. En effet, elle ne pense pas être l'audience visée par la vidéo et n'aime pas la façon dont elle est construite : elle trouve que cela donne l'effet d'attirer l'attention pour communiquer des informations simples. Cependant, tous sans exceptions sont d'accord avec la vidéo de Fabien Olicard. Lila dit notamment « *qui ne le serait pas* », et Léon « *les platistes le confirment eux-mêmes* ». Marie dira notamment qu'elle est en accord parce qu'elle estime les arguments « *fondés et vérifiés* ». Frank, Laure et Léon sont même content que

41

ce type de contenu existe. Voici les notes attribuées par les participants, et la raison, dans le tableau 2 suivant :

Tableau 2 – notes attribuées par les étudiants du groupe A

Nom du participant	Note sur 5	Raisons qui justifient la note
Frank	3	Pour le ton condescendant de Fabien Olicard. Trouve que la vidéo n'a pas assez approfondi le côté scientifique.
Laure	3,5	Pour le manque de sérieux de Fabien Olicard.
Lila	4	Car la note de 5 serait une note trop « parfaite ». Trouve que la vidéo est « chouette ».
Louane	3	Trouve la vidéo intéressante. Mais ne regarderait pas tous les jours ce type de contenu.
Léon	3,5	Trouve la vidéo « chouette mais sans plus ».
Marie	2,5	Est neutre face à la vidéo.
Marc	3	Trouve la vidéo « ni bien, ni pas bien ». Trouve que Fabien Olicard a fait de meilleures vidéos. Trouve que c'est « divertissant » et que les arguments sont intéressants. Mais la vidéo lui semble trop « logique ».
Naëlle	1,5	Ne pense pas être l'audience visée. N'aime pas la façon dont la vidéo est mise en place (« j'attire l'attention puis je donne des informations simples »).

Pour les intentions comportementales, seul Marc a montré l'intention de continuer à s'intéresser au sujet via YouTube. Les autres participants à la recherche ont estimé que le visionnage de la vidéo ne changerait rien à leurs habitudes. Marie indique d'ailleurs que la raison pour laquelle cela ne changera rien pour elle, c'est que « c'est logique » que la terre soit ronde.

D'ailleurs nous retrouvons plusieurs fois, dans le tableau résumant les entretiens de la terre plate, le fait que ce soit « *logique* » pour les participants.

Bien que plusieurs affirment ne rien changer à leurs habitudes, Laure exprime cependant le fait de pouvoir s'abonner à des chaînes YouTube similaire, Marie regarderait à nouveau du contenu par curiosité uniquement et Naëlle si le Youtubeur fait « *beaucoup de recherche* ». Frank, Léon et Marc étaient eux déjà abonné à Fabien Olicard. Léon l'était notamment pour ses vidéos sur les casse-têtes. Enfin, là où tous les interviewés se rejoignent dans leurs idées c'est pour dire qu'ils ne partageraient pas la vidéo sur la terre plate. En effet, sauf si ceux-ci rencontrent quelqu'un qui croient en la terre plate, la plupart ne se sent pas concerné ou ne partage tout simplement pas de lien YouTube à ses amis ou son entourage de façon générale.

Concernant les leviers médiatiques, nos questions ont permis d'identifier plusieurs choses. En effet, Frank pointe le « *ton condescendant* » de Fabien Olicard, et trouve qu'il donne trop son avis subjectif dans la vidéo. Il est d'ailleurs perturbé par l'interaction avec l'autre personne présente en hors-champ dans la vidéo, ce que pointent également Marc et Louane. Dans la forme de la vidéo, Laure trouve que la vidéo est « *assez basique* » et Marc globalement bien faite même s'il trouve qu'il manque peut-être de faits scientifiques plus complexes. Louane, elle, aime le fait que le Youtubeur présente les sujets qu'il va aborder tandis que Naëlle ne savait pas trop où se situer phase à la thèse de départ de Fabien Olicard. Pour Frank cependant il ne manque rien à la vidéo alors que pour Laure il manquerait peut-être de sources, comme pour Marc. Pour Lila il manquerait de la musique pour rendre la vidéo plus dynamique et pour Léon d'images et schémas pour faciliter la compréhension. Pour Naëlle cependant, difficile de dire s'il manque quelque chose. Pour elle, il faudrait tout revisiter.

Par rapport aux connaissances préalables, aucun participant n'a appris, grâce à la recherche, que la terre n'était pas plate. Tous estiment d'ailleurs les arguments présents dans la vidéo pertinents (sauf Frank pour l'argument sur la gravité qu'il estime mal expliqué). Et tous savaient et

connaissaient l'existence de la théorie, mais aucun n'a cru en celle-ci. Frank a d'ailleurs déjà été confronté à ce type de contenu sur YouTube auparavant.

Cependant, bien que les étudiants connaissaient la théorie et savent que la Terre est ronde, certains ont tout de même appris quelques informations grâce à la vidéo de Fabien Olicard. En effet, Frank a admis avoir appris l'existence de la statue à l'effigie de Staline en Antarctique et a été choqué du fait que le leader des platistes ne changerait pas d'avis même face aux preuves que la terre est bel et bien ronde. Lila a également appris que les avions passent bel et bien au-dessus de l'antarctique et Louane qu'une société de platiste existe. Marie nous explique que grâce à la vidéo, elle a pu avoir la vision des platistes et leurs arguments. Léon, lui, a été choqué par les degrés de rotation de la terre par seconde. Et Marie fût intriguée par le point expliqué par Fabien Olicard sur les étoiles. À noter que Frank connaissait déjà les informations relatives aux fuseaux horaires, tout comme Marie qui dit l'avoir appris à l'école. Frank connaissait également l'argument sur les étoiles et la sensation de vitesse non ressentie de la rotation de la terre. Léon lui savait que la courbure de la terre ne se voyait pas sur terre car celle-ci est trop grande et Marc estimait tout savoir.

Et enfin, concernant les effets éducatifs nous avons remarqué qu'une minorité des huit étudiants interrogés dans le groupe A ont pu citer minimum trois arguments donnés par Fabien Olicard. En effet, Frank et Marie sont les seuls participants à avoir pu en citer trois minimum. La grande majorité des participants n'en donnant que 2, voire 1, sur les dix arguments exposés dans la vidéo. À noter également que Laure a cité trois argument, mais l'un d'entre eux ne figure pas parmi ceux exposé par Fabien Olicard dans sa vidéo. Par conséquent, nous avons considéré que Laure n'avait cité que deux arguments.

Le tableau 3, présent à la page suivante, regroupe notamment les différents thèmes des arguments que les étudiants en rhétorique francophones belges du groupe A ont pu citer.

Tableau 3 – arguments cités par les participants du groupe A

Tous les arguments cités par les participants	Noms anonymisés des participants
Fuseaux horaires	Marie
Gravité	Louane, Marc
Horizon	Laure, Marc, Naëlle
Rayons du soleil	Frank, Marie
Rotation de la terre	Frank, Marie
Avions en antarctique	Laure, Lila, Louane, Léon, Naëlle
Etoiles	Frank
Les platistes l'ont confirmé eux-mêmes	Léon

Nous remarquons dans ce tableau que ni l'argument sur la raison pour laquelle les platistes disent qu'un dôme est présent au-dessus de la terre, ni l'argument selon lequel le leader des platistes ne changerait pas d'avis même une fois face aux preuves, n'ont été cités par les étudiants. Qui plus est, seule Naëlle s'est souvenu de la définition de zététique, ou du moins du détournement qu'en font les platistes en disant qu'il « *faut douter de tout* ».

4.2.2. Entretiens du groupe B

Premièrement, concernant les premières impressions, seul Michel trouve le contenu de la vidéo intéressant, bien qu'il se soit dit qu'il n'allait « *surement rien comprendre* » en justifiant cela par son niveau en biologie. Maeva a tout de même trouvé que c'était « *sympa* », comme Monique qui a trouvé la vidéo « *chouette* ». Cependant Maeva attendait la fin de la vidéo, semblerait-il avec impatience, car elle ne trouve pas ce type de vidéo « *hyper amusant* », tandis que Monique s'est dit captive devant la vidéo. Carine a quant à elle craint s'ennuyer et s'est dit « *on en a tous marre du covid* » en voyant le type de vidéo qu'elle allait devoir regarder. Éric, lui, avait tout simplement envie de découvrir la vidéo et Mélanie s'est demandé de quoi le vidéaste allait parler sur le sujet du vaccin. Tom, lui, pensait que la vidéo serait plus « *théorique* » comme il le dit. Tous, cependant, connaissent le type

de contenu exposé dans la vidéo de la chaîne « *Osons Causer* », et tous ont déjà vu ce type de contenu mis à part Éric. Michel se dit d'ailleurs abonné à des chaînes YouTube qui proposent du contenu similaire, tout comme Monique – qui est d'ailleurs la seule à avoir utilisé le mot « *débunk* » pour qualifier ces vidéos. Les autres mots utilisés sont : vidéo « *explicative* » et « *théorique* » pour Carine, « *scientifique* » pour Éric, « *vidéos qui expliquent* » pour Maeva, « *vidéos anti-complotistes* » pour Mélanie, « *vidéo de vulgarisation* » pour Michel, Monique utilise également « *vulgarisée* » ou « *vidéo d'explication* » et enfin « *vidéo scientifique* » pour Tom.

Ensuite, pour les représentations, Maeva est la seule qui estime avoir une mauvaise image du contenu proposé dans la vidéo de la chaîne « *Osons Causer* ». En effet, elle n'aime pas le contenu proposé et n'en voit d'ailleurs jamais dans son fil d'actualité YouTube. Elle trouve, qui plus est, que ce type de contenu selon elle, mais estime que cela peut tout de même intéresser d'autres spectateurs. À l'opposé, une majorité des élèves du groupe B se fait une bonne image du contenu. C'est le cas notamment de Mélanie, Michel, Monique et Tom. Mélanie trouve notamment le contenu « *cool* » et utile car ça « *aide sûrement des gens* ». Elle n'est pas forcément contente quand elle voit ça dans son fil d'actualité mais elle peut cliquer si ça l'intéresse. Elle trouve d'ailleurs que ça a sa place sur la plateforme de partage de vidéo car est elle est persuadée que cela peut permettre à des personnes de changer d'avis. Michel lui aime le contenu car ça lui communique de l'information. Au contraire de Mélanie, c'est le premier contenu sur lequel Michel clique sur YouTube. Car il aime changer sa perception des choses. Monique, elle, trouve également que la vidéo lui permet d'apprendre. Elle est également intéressée par le contenu quand il est dans son fil d'actualité YouTube et clique généralement dessus. Elle trouve d'ailleurs que ça a sa place car ces vidéos lui ont permis d'apprendre. C'est l'avis également de Tom qui trouve que ça permet d'apprendre mais qui n'a cependant pas ce type de contenu dans son fil d'actualité, tout comme Carine et Maeva. Bien qu'il ne se qualifie pas de plus grand fan du contenu, il trouve ça intéressant.

Concernant l'attitude des interviewés, nous pouvons dire que la majorité d'entre eux a aimé le contenu, mis à part pour Maeva à nouveau. Carine cependant note qu'elle n'a pas eu d'émotions particulières bien qu'elle trouve la vidéo intéressante et pense avoir appris certaines choses. Elle trouve notamment que le vidéaste « *a l'air d'avoir fait ses recherches* ». Michel, lui, a éprouvé un sentiment de satisfaction car, d'après lui, « *un complotiste regardera peut-être cette vidéo* ». Tous ont d'ailleurs émis une note supérieure à la moyenne de 2,5/5, mis à part Maeva qui a mis 1/5 à la vidéo car elle ne se sent pas concernée. Voici les notes attribuées par les participants, et les raisons évoquées, dans le tableau 4 suivant :

Tableau 4 – notes attribuées par les étudiants du groupe B

Nom du participant	Note sur 5	Raisons qui justifient la note
Carine	3	Vidéo intéressante mais « <i>pas hyper fun</i> ».
Éric	2,5	Vidéo qu'il aurait regardé sans qu'on lui propose. A trouvé ça intéressant. A appris des « <i>trucs</i> ».
Maeva	1	Ne se sent pas concerné.
Mélanie	3,5	« <i>C'est mieux que la moitié mais pas assez que pour mettre 4</i> ». C'était intéressant. « <i>J'ai appris des trucs</i> ».
Michel	4	Vidéo intéressante. A bien aimé la vidéo.
Monique	4	Vidéo intéressante. Présence de source dans la description.
Tom	3	Vidéo bien faite. A appris grâce à la vidéo.

Nous remarquons également que la majorité des participants pointent le fait qu'ils n'ont pas assez de connaissances que pour savoir s'ils sont d'accord ou non avec la vidéo. Cependant, bien que Carine ne puisse pas le contredire

comme elle le dit, elle note que le vidéaste « *a l'air de savoir ce qu'il dit* ». Tout comme Mélanie qui dit que Mr Torbey a « *raison sur ce qu'il dit* ». Éric trouve d'ailleurs « *assez logique* » ce que le vidéaste raconte et que celui-ci a l'air sérieux, que ce qu'il dit « *a du sens* ». Carine elle estime ne pas savoir dire si ce qui est dit est logique, tout comme Maeva qui justifie cela par le fait qu'elle ne connaît pas le vaccin. D'ailleurs, la majorité d'entre les participants se disent contents que ce type de contenu existe, comme Carine qui trouve que c'est « *cool d'éduquer les gens* » mais estime ne pas savoir si ce type de contenu est efficace. Ou encore Mélanie car cette dernière pense que ce type de vidéo informe, tout comme Michel qui du moins l'espère. Monique se dit, elle, « *assez contente* » parce qu'elle dit penser que certaines personnes ont besoin de ce type de contenu.

Du côté des intentions comportementales, seule Monique regardera d'autres vidéos sur le sujet. Les six autres étudiants du groupe B interrogés estiment que cela ne changera rien à leurs habitudes. Carine se dit cependant « *tentée* » de regarder du contenu similaire, tandis qu'Éric ne pense pas regardera cela volontairement. Michel et Monique, eux, regardent déjà du contenu similaire. Éric, Maeva, et Tom ne s'abonnerait d'ailleurs pas à la chaîne dont ils ont visionné la vidéo. Carine, en revanche, pense pouvoir le faire si le contenu était « *plus fun* ». Mélanie s'abonnerait si Mr Torbey reste dans ce type de registre de vidéo, tout comme Monique et Michel qui s'abonneraient s'ils trouvent que ses autres vidéos sont intéressantes. D'ailleurs seuls Monique et Tom partagerait la vidéo : Monique si des amis se posent des questions sur le vaccin et Tom pour « *faire taire les tatas* ». 'est-à-dire que Tom se servirait de la vidéo comme d'un argument contre une certaines catégorie de personnes qui, d'après lui, croit à certains complots sur le vaccin, et ce via ses réseaux sociaux. La majorité ne partagerait donc pas ce type de contenu à ses amis, son entourage ou sa famille. Carine évoque d'ailleurs un sentiment de « *honte* », car partager cette vidéo lui donnerait, selon elle, l'air d'une « *madame je sais tout* ». Là où Michel évoque le fait qu'il n'oserait pas partager la vidéo car il pense que trop de gens dans son entourage seraient potentiellement touché par la vidéo. Maeva, à nouveau, invoque le fait qu'elle n'aime pas la vidéo.

Concernant les leviers médiatiques, seuls Mélanie et Michel ont trouvé des éléments marquants : Mélanie a trouvé marquant le fait que le cycle menstruel ait été affecté et n'ait pas été mise au courant. Michel lui a évoqué le fait qu'il fallait écouter l'Organisation Mondiale de la Santé. Maeva, cependant, n'a rien trouvé de marquant et a qualifié le Youtubeur de « *normal* ». Carine remarque en revanche qu'il manquerait du « *fun* » à la vidéo, comme déjà dit précédemment. Maeva, elle, trouve qu'il manque de musique à la vidéo, et d'un montage qu'elle voudrait plus « *mignon* ». Michel aurait aimé que le vidéaste parle d'une recherche sur le fait que « *c'est grâce au vaccin omicron qu'il n'y a pas eu beaucoup d'effets* ». Et Tom aurait aimé plus de témoignages pour appuyer les propos de la vidéo.

Au niveau des connaissances préalables, tous ont estimé avoir appris quelque chose grâce à la vidéo. Carine a notamment appris le fait exposé par Ludovic Torbey selon lequel 70.000 vies auraient été sauvées en France grâce au vaccin, tout comme Tom. Éric, lui, nous explique avoir appris qu'une étude avait été effectuée à Israël concernant les effets secondaires du vaccin – ce qu'il a d'ailleurs trouvé choquant comme information – et l'existence d'une influence du vaccin sur le cycle menstruel. Tout comme Mélanie et Monique, qui ne connaissaient pas l'information selon laquelle le vaccin aurait eu un impact sur le cycle menstruel des femmes. Cette information les a d'ailleurs choquées. Michel, lui, a appris que les seules personnes en qui « *on peut avoir confiance sont les scientifiques* ». Et Tom a appris que le vaccin était efficace, tout comme Maeva qui le ne savait pas non plus. Tom a également appris que l'efficacité du vaccin diminuait avec le temps.

Au niveau des informations qu'ils avaient déjà acquises, tous connaissaient le sujet « *covid-19* » du fait de la pandémie, ne serait ce que via l'école, les amis ou la famille. Maeva dit notamment ceci : « *on connaît tous le covid, on a tous dû se faire vacciner* ». Cependant, seule Monique s'est renseignée sur le sujet du vaccin contre la covid-19 en lui-même. Bien qu'elle estime ne pas avoir acquis assez d'informations. Michel ajoute qu'il a été choqué par l'information suivante : le fait que Cyril Hanouna, chroniqueur, « *se permette de dire ouvertement des choses anti-vaccin* ».

Enfin, du côté des effets éducatifs, une majorité des élèves du groupe B a pu citer trois faits évoqués dans la vidéo dont Carine, Mélanie, Michel et Monique. Éric et Tom n'ont, quant à eux, donné que deux faits. Ainsi que Maeva qui n'en a cité qu'un. Le tableau 5 ci-dessous regroupe les thèmes des arguments donnés par participant :

Tableau 5 – informations citées par les participants du groupe B

Toutes les informations citées par les participants	Noms anonymisés des participants
Données chiffrées en pourcentage du taux d'efficacité des vaccins.	Carine
Fait que 70.000 vies ont été sauvées en France	Carine, Monique
Fait que l'efficacité des vaccins décline avec le temps	Carine
Fait qu'une étude a été effectuée à Israël concernant les effets secondaires du vaccin	Éric
L'impact des vaccins sur le cycle menstruel	Éric, Mélanie, Michel, Monique
L'existence d'un effet secondaire (myocardie, péricardite)	Mélanie
Fait que l'OMS avait raison/de faire confiance aux scientifiques	Mélanie, Michel, Monique
Fait de ne pas écouter Cyril Hanouna	Michel
Fait que les vaccins sont efficaces/sauvent des vies.	Maeva, Tom.

Au-delà de ces informations évoquées, nous leur avons demandé s'ils se souvenaient du nom de l'effet secondaire et en quoi il consistait. Seuls Michel et Monique ont répondu correctement en disant « *myocardie* ». Cependant, nous remarquons qu'une majorité d'entre eux se souvient que l'effet secondaire est lié au cœur. Michel nous a d'ailleurs notifié que l'effet

secondaire est lié à une inflammation du système cardiaque. Éric et Maeva, quant à eux, ne se souviennent pas du nom et n'ont pas pu le décrire. Qui plus est, la majorité d'entre eux trouve que ce type de contenu aide à la compréhension du sujet, mis à part Michel qui ne trouve pas que la vidéo l'a aidé car il estime ne pas avoir eu assez d'informations concernant le fonctionnement du vaccin au travers de la vidéo de la chaîne Osons Causer.

5. Résultats

Les retranscriptions des entretiens ayant permis la création des deux tableaux présents en annexe 10 et 11 – résumant les entretiens et analysés au point précédent – nous ont permis d'identifier plusieurs éléments de réponses aux hypothèses que nous avons formulées. Cependant, chacune des hypothèses comportant l'aspect « *connaissances préalables* » des participants, il nous semble important de remarquer ceci : le niveau de connaissance préalable diffère selon le sujet de la vidéo visionnée par les étudiants.

En effet, tous les étudiants faisant partie du groupe A connaissaient le sujet – que ce soit au niveau de la théorie de la terre plate, ou du fait scientifique que la Terre est en réalité ronde. Les huit élèves de rhétoriques du groupe A ont d'ailleurs trouvé les arguments de Fabien Olicard pertinents et plusieurs d'entre eux ont pointés des faits qu'ils savaient déjà, tels que : le fait que les fuseaux horaires ne seraient pas possible sur une terre plate ; que les étoiles ont l'air d'être sur le même plan car à des distances toutes plus ou moins grandes ; qu'il n'y a pas de sensation de vitesse de rotation de la terre car celle-ci est minime à l'échelle de la planète ; ou encore que l'horizon ne se voit pas courbé car nous ne prenons pas assez de hauteur pour le voir et que la taille de la Terre nous empêche de le voir une fois au sol. L'un des élèves du groupe, Marc, estimait d'ailleurs tout savoir sur le sujet. Et Frank, lui, avait déjà regardé du contenu sur le sujet également.

Concernant les élèves du groupe B, la différence est nette : aucun élève ne s'est renseigné spécifiquement sur le vaccin, ou n'a d'autres informations que celle stipulant le fait de devoir se vacciner. Qui plus est, ce fait est énoncé non

pas parce que le vaccin est connu par les étudiants comme étant efficace, mais parce que nous avons dû faire face, en Belgique, à l'obligation vaccinale. Tous les étudiants du groupe B connaissent également la maladie du covid-19 du fait de la pandémie. À noter d'ailleurs que Michel pointe lui-même le fait que la vidéo était intéressante à regarder car, comme il le dit : « *on a vraiment pas beaucoup d'infos sur euh... le vaccin covid et on sait pas trop où les chercher* ».

Nous pouvons donc affirmer avec certitude que les étudiants du groupe A possède une plus grande quantité de connaissances préalables sur le sujet auquel ils ont été exposés que les étudiants du groupe B. Sachant cela, nous pouvons répondre à nos hypothèses en utiliser la distinction ci-établie.

Concernant la première hypothèse selon laquelle les représentations que se font les participants des vidéos de débunkage semblent être influencée par le niveau de connaissance préalable (H1), nous pouvons dire :

Bien que les niveaux de connaissances préalables diffèrent selon le sujet de la vidéo, les premières impressions de nos 15 participants ne permettent pas de dégager de réelles tendances majoritaires. En effet, du côté du groupe A il y a autant de premières impressions positives que du côté du groupe B avec notamment : Lila, Louane et Léon qui trouvent la vidéo de Fabien Olicard intéressante ; Michel, Maeva et Monique qui qualifient la vidéo de Ludovic Torbey d'intéressante, « *sympa* » ou encore « *chouette* ». Trois étudiantes (Laure, Naëlle et Marie) du groupe A se sont demandé cependant si le vidéaste allait les convaincre des arguments platistes durant sa vidéo. Et Carine, du groupe B, a craint de s'ennuyer durant le visionnage de la vidéo de Ludovic Torbey. En revanche, nous pouvons affirmer que tous ont su identifier le type de contenu que nous leur avons montré, dont Monique, Frank et Marc qui utilisent les mots « *debunk* » ou « *débunkage* ». Nous remarquons donc que, bien que les premières impressions soient diverses, les connaissances préalables ne semblent pas influencer celles-ci.

Cependant nous remarquons qu'une majorité des étudiants qui ont été confronté à la vidéo sur le vaccin (groupe B) ont une bonne image du type de

contenu proposé, tandis qu'il s'agit là d'une minorité pour le groupe d'élèves ayant visionné la vidéo sur la terre plate (groupe A). Les étudiants du groupe B ont d'ailleurs une image neutre ou mauvaise du contenu soit par peur de s'ennuyer, comme pour Carine, soit parce que le contenu ne plaît pas, comme pour Maeva. Tandis que du côté du groupe A les élèves ayant répondu « *image neutre* » ou « *image mitigée* » ont chacun, à un moment donné de l'interview, pointé un manquement chez le vidéaste, Fabien Olicard. En effet, bien que Frank réponde « *image neutre* » et pointe le fait que ce soit intéressant d'informer le public, celui-ci critique le ton condescendant du vidéaste. Marc, lui, a répondu « *image mitigée* » mais a pointé que ce n'était pas, selon lui, la meilleure vidéo de Fabien Olicard. Naëlle, ayant également répondu « *image mitigée* » défend cela en disant que son avis dépend du type de vidéo de débunkage, et exprime le fait de ne pas avoir l'impression d'être l'audience visée par Fabien Olicard. Elle n'aime pas non plus la façon dont les explications sont amenées. Pour Lila, en revanche, sa réponse ne s'explique que par le fait qu'elle ne connaissait pas le type de contenu auparavant. Pour les élèves ayant une bonne image du contenu, la raison évoquée dans les deux groupes est le fait que le contenu présenté permet d'apprendre.

Nous observons donc que le niveau de connaissance préalable influe sur les représentations que se font les participants des vidéos de débunkage. En effet, nous avons remarqué ci-dessus que la plupart des élèves qui ont une bonne image du contenu de débunkage qu'ils ont visionnées sont les élèves du groupe B, groupe étant composé uniquement d'élèves ne possédant pas, ou très peu de connaissances préalables sur le vaccin contre la covid-19. Cependant il nous faut remarquer que les connaissances préalables ne semblent pas influencer les premières impressions que se font les élèves sur le contenu proposé et tous connaissait le type de contenu proposé sauf Lila, du groupe A.

Ensuite, pour l'hypothèse selon laquelle les attitudes que les participants développent après le visionnage de la vidéo de débunkage

semblent varier chez les participants par rapport à leur niveau de connaissances préalable (H2), nous avons remarqué ceci :

La majorité des élèves ont aimé les vidéos, que ce soit celle concernant la théorie de la Terre plate (groupe A) ou celle concernant le vaccin contre la covid-19 (groupe B). Sur les quinze participants, seules Maeva et Naëlle ont mis une note inférieure à la moyenne aux vidéos qu'elles ont visionnées. Maeva explique cela par le fait qu'elle ne se sente pas concernée par le sujet de la vidéo et Naëlle parce qu'elle ne pense pas être l'audience visée et n'aime pas la façon dont la vidéo est mise en place. Naëlle dit notamment ceci : « *déjà je pense pas être l'audience pour cette vidéo-là, ça me donne pas de réflexions à me faire par après. Et euh j'aimais pas forcément la façon dont s'est mis en place, un peu j'attire l'attention puis je donne des informations simples* ».

Cependant, bien que la majorité des élèves ont aimé la vidéo et ont mis une note supérieure à 2,5 sur 5, les raisons évoquées pour les notes sont considérablement différentes d'un groupe à l'autre. En effet, du côté du groupe A, seule une minorité d'élèves invoquent des raisons positives à leurs notes. Et sur ces trois élèves, l'un dit que la vidéo est « *chouette mais sans plus* » et un autre appuie sur un manque d'approfondissement scientifique. Tandis que pour les élèves du groupe B, tous les élèves ayant noté la vidéo au-delà de la moyenne invoquent un élément positif concernant la vidéo dont une majorité trouvant la vidéo intéressante. Seule Carine exprime le fait que ce n'était pas, d'après elle, « *hyper fun* ».

Nous remarquons également que les connaissances préalables influencent le fait ou non d'être en accord avec les propos exposés dans la vidéo. En effet, la totalité des élèves du groupe A, ayant tous des connaissances préalables plus ou moins élevées sur le sujet, sont en accord avec ce que Fabien Olicard présente dans sa vidéo sur la Terre plate. La majorité des élèves de rhétorique francophones belges invoque d'ailleurs, au cours des interviews, le fait que le vidéaste expose des faits qu'ils qualifie de « *logique* ». Tandis que pour les élèves du groupe B, nous remarquons une tendance générale à ne pas pouvoir se prononcer sur la question « *es-tu d'accord avec ce que dit le vidéaste ?* ».

Mélanie, du groupe B, évoque cependant le fait que ce soit « *assez logique* ». Et Éric, du groupe B également, évoque le fait que ce soit « *surement logique* ». Cependant, tous les deux évoquent le fait que de ne pas en savoir assez sur le sujet du vaccin contre la covid-19 que pour l'affirmer. Une majorité des élèves du groupe B se disent en revanche content que ce type de contenu existe, tandis qu'il s'agit là d'une minorité dans le groupe A.

Les connaissances préalables influencent donc les attitudes des élèves de rhétoriques belges par rapport aux vidéos de débunkage visionnées dans le cadre de ce Mémoire, du moins sur le fait d'être en accord ou non avec les propos exposés. Cependant nous n'avons pas remarqué d'influence sur les notations qu'ont donné les élèves aux vidéos qu'ils ont visionnées : avec une majorité d'élèves dans le groupe A comme dans le groupe B qui ont apprécié la vidéo qu'ils ont visionné.

En revanche, l'hypothèse selon laquelle les intentions comportementales semblent varier chez les participants par rapport à leur niveau de connaissances préalables (H3) ne se confirme pas. En effet, dans les deux groupes d'élèves, nous constatons que la majorité ne changera rien à ses habitudes après le visionnage de la vidéo, et ne partagerait pas la vidéo à leurs proches ou leur famille. Seule Monique, du groupe B, pense regarder d'autres vidéos sur le sujet du vaccin contre la covid-19. Et seul Marc, du groupe A, pense s'intéresser au sujet de la Terre plate avec d'autres vidéos YouTube. Les seuls étudiants qui partageraient les vidéos évoquent le fait de le faire pour d'autres personnes, s'ils estiment qu'elles en ont besoin.

Cependant, même si elle est la seule, nous pouvons remarquer que Carine (groupe B) serait tentée à l'avenir de regarder plus de contenu similaire à la suite du visionnage de la vidéo sur le vaccin contre la covid-19. Michel et Monique, eux, regardaient déjà du contenu similaire et continueront donc à le faire. De même pour Léon, Frank et Laure du groupe A.

Pour les abonnements, la moitié des élèves du groupe A ne s'abonnerait pas à la chaîne YouTube, trois d'entre eux sont déjà abonnés et le dernier s'abonnera s'il trouve les sujets de Fabien Olicard variés. Pour le groupe B,

trois élèves ne s'abonneraient pas et les quatre autres s'abonneraient pour certaines conditions : Carine dit qu'elle s'abonnerait si c'était « *plus fun* », Mélanie si le vidéaste reste dans le même type de registre de vidéo, Michel s'il aime les autres vidéos de la chaîne et Monique si elle trouve les autres vidéos intéressantes.

Tout ceci ne nous permet donc pas de confirmer totalement l'hypothèse selon laquelle les connaissances préalables influent sur les intentions comportementales des élèves à la suite du visionnage de la vidéo de débunkage, étant donné qu'une majorité ne partagera pas la vidéo qu'ils ont visionné ou ne changeront rien à leurs habitudes. Cependant nous remarquons une légère incidence des connaissances préalables sur l'intention de s'abonner : une majorité des élèves du groupe B, possédant un niveau de connaissances préalables plus faible que celui du groupe A, pourrait s'abonner à la chaîne « *Osons Causer* » selon diverses conditions. Tandis que chez le groupe A, composé d'élèves ayant tous des connaissances préalables sur la forme de la terre, si nous retirons les élèves déjà abonné à Fabien Olicard, une majorité ne s'abonnerait pas.

La quatrième hypothèse, disant que l'impact des leviers médiatiques serait influencé par les connaissances préalables (H4), se confirme. En effet, le groupe A semble plus critique vis-à-vis des leviers médiatiques que le groupe B.

Cela se remarque notamment par le fait que les élèves du groupe A ont émis plus de critique vis-à-vis des leviers employés, tel que l'humour. Tandis que pour les élèves du groupe B seules : Carine évoque le manque de « *fun* » et Maeva aurait aimé de la musique et un montage, dit-elle, plus mignon. Dans le groupe A, en revanche, nous identifions les remarques suivantes : Frank trouve que Fabien Olicard a un ton condescendant et donne trop son avis subjectif ; Marc, Louane et Frank trouvent perturbant les interactions du vidéaste avec une tierce personne en hors-champ pendant la vidéo ; Marc trouve qu'il manque de faits scientifiques dans la vidéo et Laure pointe le manque de sources ; Naëlle n'a pas trop compris la thèse de départ de Fabien Olicard et estime même qu'il faudrait peut-être revisiter toute la vidéo ; Lila

aimerait de la musique pour rendre la vidéo plus dynamique ; Léon, lui, aimerait plus d'images et de schémas pour faciliter la compréhension. Marie est la seule du groupe A à n'avoir formulé aucune critique.

Les élèves ayant plus de connaissances préalables sur le sujet auquel ils sont exposés dans la vidéo de débunkage sur YouTube sont plus critiques vis-à-vis des leviers médiatiques du vidéaste que les élèves ayant moins de connaissances préalables.

Finalement, pour les effets éducatifs nous pouvons dire que notre recherche permet de dire que ceux-ci varient en fonction des connaissances préalables (H5). En effet, bien qu'une majorité des élèves des deux groupes – tous sauf Michel du groupe B – trouvent que les vidéos de débunkage aident à la compréhension, nous constatons que le groupe B a globalement retenu plus de choses qu'ils ne savaient pas déjà que le groupe A.

En effet, bien que le groupe A affirmait déjà connaître la théorie de la terre plate, et le fait que la terre soit ronde, seule une minorité d'entre eux a retenu un minimum de trois arguments cités par le vidéaste, Fabien Olicard. Qui plus est, seul un élève du groupe A a cité un argument qu'il ne connaissait pas auparavant.

Tandis que pour le groupe B, où tous les élèves ont affirmé ne rien savoir sur le vaccin contre la covid-19 en lui-même, la majorité des élèves ont pu citer un minimum de trois informations données dans la vidéo de Ludovic Torbey. Il y a d'ailleurs un peu plus d'éléments cités dans le groupe B, qui comporte un étudiant de moins que le groupe A.

Nous remarquons cependant que, dans les deux groupes, une idée revient plus souvent chez les élèves que les autres : pour le groupe A il s'agit du fait que les avions passent bel et bien au-dessus de l'antarctique, pour le groupe B il s'agit de l'information selon laquelle le vaccin contre la covid-19 a impacté le cycle menstruel chez certaines femmes. De plus, bien que la majorité des étudiants du groupe B ne savaient pas reciter le nom exact de l'effet secondaire découvert au vaccin contre la covid-19, une majorité savait qu'il était lié au cœur.

6. Discussion

Nos résultats, explicités précédemment, permettent de mettre en évidence plusieurs éléments concernant les effets éducatifs des vidéos de débunkage sur YouTube :

Au niveau de notre première hypothèse (H1), nous avons remarqué que le groupe A avait des connaissances préalables élevées sur le sujet de la vidéo. Les élèves du groupe B, quant à eux, possédaient peu de connaissances préalables sur le vaccin contre la covid-19 en lui-même. Au niveau des impressions et représentations, nous avons mis en lumière le fait que les premières impressions des participants n'étaient pas fortement liées par les connaissances préalables et que les élèves du groupe B avaient généralement une meilleure image du contenu de débunkage.

Concernant l'hypothèse sur les attitudes (H2), nous avons pu constater que les connaissances préalables influencent sur les attitudes des élèves de rhétoriques belges par rapport aux vidéos de débunkage visionnées, du moins sur le fait d'être en accord ou non avec les propos exposés. Cependant nous n'avons pas remarqué d'influence sur les notations qu'ont donné les élèves aux vidéos qu'ils ont visionné.

Pour les intentions comportementales (H3), les résultats exposés précédemment nous montrent que la majorité des élèves, dans les deux groupes, ne changeraient pas leurs habitudes ou ne partageraient pas la vidéo et que les élèves du groupe B étaient plus enclins à s'abonner à la chaîne que ceux du groupe A. Tout ceci ne nous permettant pas de confirmer l'hypothèse.

Concernant les leviers médiatiques (H4), nous avons vu que les élèves du groupe A étaient plus critiques envers les leviers médiatiques utilisés dans la vidéo et les connaissances préalables ont fourni la perception des leviers médiatiques.

Enfin, pour l'hypothèse sur les effets éducatifs (H5), nous avons remarqués que les élèves des deux groupes ont trouvé les vidéos éducatives, mais le groupe B a retenu plus de nouvelles informations qu'ils n'avaient donc pas déjà acquises auparavant.

En revanche, bien que ce mémoire ait été effectué avec sérieux, nous devons de reconnaître que notre recherche comporte certaines limites.

En effet, nous pouvons tout d'abord pointer la désirabilité sociale, que nous avons déjà évoqué dans le point « 4.1.3 *Phase de test* ». En effet, étant donné que les entretiens étaient semi-directifs, il existe une possibilité de biais de réponse où les participants pourraient avoir répondu de manière socialement préférable ou favorisée par les attentes de l'intervieweur. Cependant, pour contrer cela, nous avons anonymisé les réponses, ce qui permet de rassurer les participants. Nous avons également encouragé les élèves à être honnête et avons analysé les entretiens à la recherche d'éventuelles contradictions.

Nous pouvons également pointer, comme limite à ce Mémoire, la taille de notre échantillon. En effet, notre échantillon comportant un nombre limité d'élèves de rhétorique francophones belges (quinze participants), cela nous empêche de pouvoir généraliser nos conclusions. Une taille d'échantillon plus important aurait pu renforcer la validité de nos résultats, tout en sachant que cela demande évidemment beaucoup plus de temps d'analyse. Qui plus est, notre étude se concentre sur un groupe spécifique d'élèves, ceux en rhétorique francophones belges. Ces résultats pourraient ne pas être directement généralisables à d'autres contextes culturels ou géographiques.

Le manque de variabilité des vidéos de débunkage peut aussi être pointé. En effet, il aurait été opportun de travailler sur un corpus plus large. Cependant, cela pourrait faire l'objet d'un travail ultérieur plus conséquent, effectué sur un public plus large.

Concernant les liens avec notre cadre théorique, les résultats fournis semblent s'intégrer de manière significative dans le cadre théorique présenté précédemment. Voici comment nous pouvons interpréter ces résultats à la lumière de ce cadre :

Notre mémoire a mis en évidence plusieurs aspects pertinents du contexte actuel de propagation des théories du complot à l'ère d'Internet, en lien avec les concepts discutés dans le cadre théorique. En examinant les résultats de l'étude menée auprès des élèves, nous constatons que l'émergence de théories

en périodes de crises, qui plus est dans un temps relativement court, ne permettent pas aux élèves de s'informer suffisamment sur les sujets liés à ces théories du complot.

La littératie médiatique – et les connaissances préalables – mentionnée dans le cadre théorique comme un moyen essentiel de lutter contre la propagation des théories du complot, semble jouer un rôle crucial dans la manière dont les individus réagissent aux théories complotistes et donc aux vidéos de débunkage. Les résultats de l'étude montrent que les étudiants en rhétorique francophones belges ayant un niveau élevé de littératie médiatique sont plus susceptibles de retenir de l'information à la suite d'un visionnage de vidéo de débunkage. Cela corrobore l'idée que la capacité à analyser et à évaluer de manière critique les informations médiatiques peut aider à démystifier les croyances trompeuses.

L'étude a également révélé que les élèves de rhétorique francophones belges trouvent que les vidéos de débunkage sur YouTube jouent un rôle important dans la lutte contre les théories du complot. Les débunkeurs, qui partagent des vidéos démystifiant les théories du complot, ont été identifiés comme des acteurs clés dans cette lutte. Leur travail reflète les méthodes discutées dans le cadre théorique, notamment l'utilisation d'arguments factuels, d'images visuelles et de récits narratifs pour contrecarrer les théories du complot. Cependant, les résultats suggèrent que malgré les efforts des débunkeurs, la réception des vidéos de débunkage varie, comme nous l'avons identifié, en fonction des connaissances préalables et des attitudes individuelles.

En résumé, nous pouvons dire que les résultats de notre recherche soutiennent et enrichissent les idées présentées dans le cadre théorique. Ils confirment l'importance de la littératie médiatique et des efforts de débunkage dans la lutte contre les théories du complot à l'ère d'Internet, tout en soulignant la complexité des facteurs qui influencent l'adhésion à ces théories au sein d'un public diversifié.

7. Conclusion

En conclusion, cette étude a permis d'explorer en profondeur les effets éducatifs des vidéos de débunkage sur YouTube en lien avec les théories du complot, en se concentrant sur les connaissances préalables des participants, leurs impressions, attitudes, intentions comportementales et perceptions des leviers médiatiques. Les résultats obtenus offrent un aperçu nuancé des réactions des élèves en rhétorique francophones belges face à ce type de contenu.

Il ressort clairement de cette étude que les connaissances préalables jouent un rôle significatif dans la réception et l'interprétation des vidéos de débunkage. Les participants possédant des niveaux de littératie médiatique plus élevés semblent être mieux armés pour comprendre et retenir les informations démystifiantes présentées dans ces vidéos. Cette observation renforce l'idée que la sensibilisation à la littératie médiatique est essentielle pour développer un esprit critique et résistant aux théories du complot.

Par ailleurs, cette recherche met en évidence que les impressions et attitudes des participants sont influencées par leurs connaissances préalables, mais également par leur perception des leviers médiatiques employés dans les vidéos de débunkage. Il apparaît clairement que les participants du groupe ayant moins de connaissances préalables sont plus enclins à avoir une impression positive du contenu de débunkage et sont plus susceptibles de s'abonner à la chaîne YouTube concernée.

Néanmoins, il est important de noter que certaines limites subsistent dans cette étude, telles que la taille restreinte de l'échantillon et le contexte spécifique des participants en rhétorique francophones belges. Ces limites soulignent la nécessité de futures recherches sur un éventail plus large de publics et de contextes culturels.

En somme, cette étude souligne l'importance de la littératie médiatique dans la réception des vidéos de débunkage et confirme le rôle crucial des débunkeurs dans la lutte contre les théories du complot. Les résultats obtenus contribuent à notre compréhension des mécanismes sous-

jacents à l'efficacité de ces vidéos éducatives et fournissent des perspectives précieuses pour l'élaboration de stratégies futures visant à contrer la désinformation et à promouvoir un discernement critique dans l'ère numérique.

8. Bibliographie

Adesokan, A., & Obeid, M. A. (2021). A review of COVID-19 vaccines strategies and anti-vaxxers theories. *African Journal of Clinical and Experimental Microbiology*, 22(2), Article 2. <https://doi.org/10.4314/ajcem.v22i2.3>

American Psychological Association (Réalisateur). (2021, janvier 13). *Why People Believe in Conspiracy Theories*, with Karen Douglas, PhD. <https://www.youtube.com/watch?v=5MgBnl-fe4A>

Amossy, R. (2011). La coexistence dans le dissensus. *Semen*, n° 31: 25-42.

AstronoGeek (Réalisateur). (2018, février 9). 🚀 *Un tank soviétique sur la Lune ! ?* - ASTRONOGEEK. <https://www.youtube.com/watch?v=I-esujsHcA4>

Atlani-Duault, L., Mercier, A., Rousseau, C., Guyot, P., & Moatti, J.-P. (2016). Les rumeurs du blâme en temps d'épidémie. In *Mensonges et Vérités* (p. 229-246). Éditions Sciences Humaines. <https://doi.org/10.3917/sh.wievi.2016.01.0229>

Baur, M. (2021). La lutte contre la désinformation sur YouTube. *Communication. Information médias théories pratiques*, Vol. 38/2, 1-21. <https://doi.org/10.4000/communication.14314>

Boyadjian, J. (2020). Désinformation, non-information ou sur-information ? : Les logiques d'exposition à l'actualité en milieux étudiants. *Réseaux*, N°222(4), 21. <https://doi.org/10.3917/res.222.0021>

Brandy, G. (2018, septembre 12). *Découvertes—YouTube veut combattre les théories du complot grâce à Wikipédia*. <https://search-proquest-com.proxy.bib.ucl.ac.be:2443/docview/2102260780?pq-origsite=summon>

Bronner, G. (2011). Ce qu'Internet fait à la diffusion des croyances. *Revue européenne des sciences sociales. European Journal of Social Sciences*, 49-1, 35-60. <https://doi.org/10.4000/ress.805>

Bronner, G. (2015). Internet et la vitalité des croyances. In *Entre unité et diversités* (p. 211-223). Presses Universitaires de France. <https://www.cairn.info/entre-unite-et-diversites--9782130653714-page-211.htm>

Bronner, G. (2015). L'espace logique du conspirationnisme. *Esprit*, Novembre (11), 20-30.

Cambon, L. (2006). Désirabilité sociale et utilité sociale, deux dimensions de la valeur communiquée par les adjectifs de personnalité. *Revue internationale de psychologie sociale*, 19, 125-151. <https://www.cairn.info/revue--2006-3-page-125.htm>.

Cayrel, J. (2016, septembre 14). *Ce que les adolescents font des théories du complot. L'attribution de crédibilité au croisement du médiatique et du social* [Mémoire]. Université Toulouse-Jean Jaurès. <http://dante.univ-tlse2.fr/2452/>

Chappey, J.-L. (2004). Enjeux sociaux et politiques de la « vulgarisation scientifique » en Révolution (1780-1810). *Annales historiques de la Révolution française*, 338(4), 1-1. <https://doi.org/10.4000/ahrf.1578>

Craft, S., Ashley, S., & Maksl, A. (2017). News media literacy and conspiracy theory endorsement. *Communication and the Public*, 2, 205704731772553. <https://doi.org/10.1177/2057047317725539>

Dauphin, F. (2022). Succès et limites du debunking pour lutter contre la désinformation. *Questions de communication*, 42, Article 42. <https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.30076>

De Sardan, J-P O. (2008). *La rigueur du qualitatif : les contraintes empiriques de l'interprétation socio-anthropologique*. Louvain-La-Neuve : Academia, 54-65.

Débunker. (2021). In *Wiktionnaire*. <https://fr.wiktionary.org/w/index.php?title=d%C3%A9bunker&oldid=30026063>

Derèze, G. (2011). *Méthodes empiriques de recherche en communication*. Bruxelles : De Boeck, 104.

Devillers, S. (2016). *Voici les « Youtubeurs de la science »*. La Libre.be. Consulté 4 février 2023, à l'adresse <https://www.lalibre.be/planete/sciences-espace/2016/01/20/voici-les-youtubeurs-de-la-science-2DXWEQVRSJHCFAMLDGV6VMAU4I/>

Dieguez, S., & Delouée, S. (2021). Chapitre 1. La vérité est ailleurs : Le complotisme comme fiction. In *Le complotisme* (p. 27-59). Mardaga. <https://www.cairn.info/le-complotisme--9782804708290-p-27.htm>

Dieguez, S. & Delouée, S. (2021). Chapitre 2. Qu'est-ce que le complotisme ?. Dans : *Le complotisme: Cognition, culture, société* (pp. 61-86). Wavre: Mardaga.

Dieguez, S., & Delouée, S. (2021). Conclusion. L'avenir du complotisme. In *Le complotisme* (p. 393-430). Mardaga. <https://www.cairn.info/le-complotisme--9782804708290-p-393.htm>

Durand, T. C., & Renard, T. (2018). Retour sur « L’Affaire Renault », ou la mise en abyme du biais de confirmation. *Sécurité et stratégie*, 29, 71-78. <https://doi.org/10.3917/sestr.029.0071>

Durand, T. C., & Tapas, V. (2019). Diffuser l'esprit critique de manière ludique via YouTube. In *Des têtes bien faites* (p. 193-206). Presses Universitaires de France. <https://doi.org/10.3917/puf.gauvr.2019.01.0193>

Friesem, Y. (2019). Teaching Truth, Lies, and Accuracy in the Digital Age: Media Literacy as Project-Based Learning. *Journalism & Mass Communication Educator*, 74(2), 185-198. <https://doi.org/10.1177/1077695819829962>

FOULOSCOPIE (Réalisateur). (2021, juin 18). *10 niveaux de foule expliqués avec des tomates*. <https://www.youtube.com/watch?v=Eh7l4Gvx054>

Gern, L. (2019). Commenter sur YouTube : Un positionnement politique complexe. *Cahiers de l'ILSL*, 59, 75-89.

Giry, J. (2022). Fake news et théories du complot en période(s) pandémie(s). *Quaderni*, 106(2), 43-64.
<https://doi.org/10.4000/quaderni.2303>

Graff, M., & Latournerie, C. (2018). Désamorçons le complot par le rire ! In *Territoires vivants de la République* (p. 105-112). La Découverte.
<https://www.cairn.info/territoires-vivants-de-la-republique--9782348037405-page-105.htm>

Guillon, J.-B. (2018). Les théories du complot et le paradoxe de l'individualisme épistémique. *Diogène*, n° 261-262(1), 54-87.

Hutin, M. (2018). *YouTube à l'école !* Délégation générale à la langue française et aux langues de France, Ministère de la Culture, 1-65.

Jacques, J. & Verniers, P (2020). *Effets éducatifs des médias* [Diapositives]. <https://moodleucl.uclouvain.be/course/view.php?id=10183>

Josset, R., Reichstadt, R. & Taïeb, E. (2018). Le conspirationnisme 2.0: Entretien avec Raphaël Josset et Rudy Reichstadt. *Quaderni*, 95, 79-94.
<https://doi.org/10.4000/quaderni.1146>

Kemp, S. (2020, octobre 20). *Digital 2020 : October Global Statshot*. DataReportal. <https://datareportal.com/reports/digital-2020-october-global-statshot>

Kapferer, J.-N. (2009). *Rumeurs. Le plus vieux médias du monde*. Paris : Seuil.

Knight, P. (2003). *Conspiracy Theories in American History: An Encyclopedia*. ABC-CLIO.

Landrum, A. R., Olshansky, A., & Richards, O. (2021). Differential susceptibility to misleading flat earth arguments on YouTube. *Media Psychology*, 24(1), 136-165.
<https://doi.org/10.1080/15213269.2019.1669461>

Larousse, É. (s. d.). *Définitions : Complot - Dictionnaire de français*
Larousse. Consulté 24 octobre 2022, à l'adresse
<https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/complot/17717>

Lévi-Strauss, C. (2014). *Mythologiques 1 : Le cru et le cuit*. Plon.

Mohammed, S. N. (2019). Conspiracy Theories and Flat Earth Videos on YouTube. *The Journal of Social Media in Society*, 8(2), 84-102.

Nicolas, L. (2016). Les théories du complot comme miroir du siècle. *Questions de communication*, n°29(1), 307-325.

Olicard, F. (Réalisateur). (2019, mai 8). *POURQUOI LA TERRE SERAIT PLATE ?* <https://www.youtube.com/watch?v=jwL71xKnZnw>

Osons Causer (Réalisateur). (2022, octobre 30). *VACCINS COVID : ON S'EST TROMPÉ ?* <https://www.youtube.com/watch?v=LdjYWkv4F-U>

Osons Comprendre—Ce qu'il faut savoir pour changer le monde. (s. d.). Osons Comprendre. Consulté 15 août 2023, à l'adresse <https://www.osonscomprendre.com/>

Perrin, A., & Anderson, M. (2019). Share of U.S. adults using social media, including Facebook, is mostly unchanged since 2018. *Pew Research Center*. Consulté 8 mars 2023, à l'adresse <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/04/10/share-of-u-s-adults-using-social-media-including-facebook-is-mostly-unchanged-since-2018/>

Petru Ioan, M.-A. (2020). The narrative paradigm in conspiracy theories. *Messages, Sages and Ages*, 7(2), 26-32. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.4296176>

Sartenaer, O. (2020, juin 10). *Zététiciens et autres « debunkers » : Qui sont ces vulgarisateurs 2.0 ?* The Conversation. <http://theconversation.com/zeteticiciens-et-autres-debunkers-qui-sont-ces-vulgarisateurs-2-0-139768>

Seery, A., & Dunne, É. (2016). *The Pedagogics of Unlearning*. Punctum Books.

Signoret, P. (2018, février 13). *Face aux théories du complot sur YouTube, les « anticonspi » veulent « occuper le terrain »*. Le Monde.fr. https://www.lemonde.fr/pixels/article/2018/02/13/face-aux-theories-du-complot-sur-youtube-les-anticonspis-veulent-occuper-le-terrain_5255963_4408996.html

Silverman. (2011, juin 17). *The Backfire Effect*. Columbia Journalism Review. https://www.cjr.org/behind_the_news/the_backfire_effect.php

Soufron, J.-B. (2015). Le virus du conspirationnisme. *Esprit*, Novembre(11), 31-50.

Taïeb, E. (2001). Persistance de la rumeur: Sociologie des rumeurs électroniques. *Réseaux*, n°106, 231-271. <https://www.cairn.info/revue--2001-2-page-231.htm>

Thévenet, E. (2020, novembre 26). *Peter Knight : « Beaucoup de théories du complot sont nées dans la fiction »*. https://www.lemonde.fr/livres/article/2020/11/26/peter-knight-beaucoup-de-theories-du-complot-sont-nees-dans-la-fiction_6061171_3260.html

Van Prooijen, J.-W. (2018). *The psychology of conspiracy theories*. Oxon, UK: Routledge.

Verhaegen, P. (2020). *Vulgarisation Scientifique* [Diapositives]. <https://moodleucl.uclouvain.be/course/view.php?id=9970>

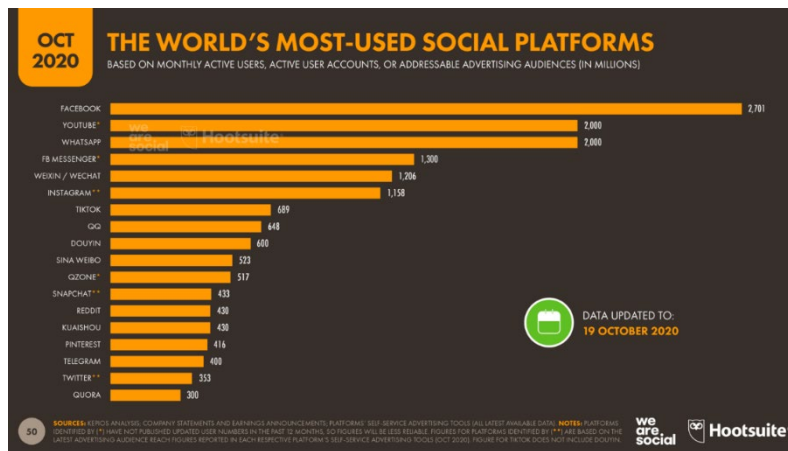
Vincent, F. (2021, mars 14). Les meilleurs Youtubeuses et Youtubers « Esprit critique ». *Vincent Flibustier - Formations en Education aux médias - Formations Fake News*. <https://vincentflibustier.com/les-meilleures-youtubeuses-et-youtubers-esprit-critique/>

Woodward, W. E. (1923). *Bunk*. Harper and Brothers. <http://archive.org/details/bunk0000wewo>

Zététique. (2022). In *Wikipédia*. <https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Z%C3%A9t%C3%A9tique&oldid=196436035>

9. Annexes

9.1. Annexe 1 : étude menée par Hootsuite et We Are Social



9.2. Annexe 2 : banderole d'information sur le vaccin

YouTube terre plate

À propos de ces résultats

ET SI LA TERRE ÉTAIT VRAIMENT PLATE ?
16:22
Bienvenue sur la TERRE PLATE ! - On Se l'Demande #56 - Le JDE
51 k vues • il y a 1 jour
Le Journal de l'Espace
Et si la Terre était vraiment plate, comment y serait la vie à sa surface? Jouons le jeu d'imaginer les conséquences que ça ...
Nouveau
Non ça n'est pas une vidéo débunk (en fait si...mais non) | Disclamer absurde et premier degré | L... 11 chapitres

Le platisme
4:40
Konbini
"La Terre est plate" les platistes en sont convaincus et vous explique qui il sont | Konbini
266 k vues • il y a 1 an
Konbini
En France, ils sont entre 10 et 15 % de la population à n'être pas tout à fait sûrs que la Terre est ronde. D'où vient la théorie de la ...
Brésil : pour beaucoup, la terre est plate

YouTube vaccin covid-19

À propos de ces résultats

Vaccin contre la COVID-19
Plus d'informations sur l'évolution du vaccin par l'Organisation mondiale de la santé
En savoir plus

Plus d'infos sur Google

LE VACCIN COVID-19 EST-IL DANGEREUX ?
10:15
Le vaccin Covid-19 est-il dangereux ?
704 k vues • il y a 2 ans
Dr Nozman
Le vaccin Covid-19 est-il dangereux, et surtout, comment il fonctionne ? Voyons ça scientifiquement ! Merci pour vos futurs ...

#AVraiDire TV5MONDE | Covid19 : alerte sur le sang des vaccinés ?
4 k vues • il y a 2 mois
TV5MONDE Info
Covid-19 : le sang des vaccinés, un danger pour les transfusés-e-s ? [À Vrai Dire] Décryptage #AVraiDire de Patrice Férus avec ...

9.3. Annexe 3 : notes sur les vidéos du corpus

9.3.1. Fabien Olicard

- Se pose la question : « Pourquoi la terre serait plate ? ».
- Passionné d'astrophysique.
- Artiste à côté (comédien).
- « *Pour que cette chaîne me ressemble, il faut que je parle de tous les sujets que j'aime* ».
- Etude de 2017 (+ lien) : 9% des Français pensent que la terre est plate, que ça fait partie d'un complot.
- Théorie de la terre plate : croire que la terre est plate.
- Il s'y est intéressé, peut-être qu'elle est plate ?
- Depuis 1956 la Flat Earth Society tente de démontrer que la terre est plate en démontant tous les arguments qui diraient qu'elle est ronde (15millions d'américains se revendiquent platistes).
- Les éléments remis en cause :
 - Le fait que la terre tourne sur son axe et que « comme par hasard » on n'en sent pas le mouvement.
 - Le fait qu'on voit toujours la même face de la lune.
 - La lune et le soleil, dans le ciel, paraissent avoir la même taille.
 - On voit l'horizon plat et non pas arrondi.
 - Le phénomène de parallaxe es étoiles (on devrait voir une différence de vitesse or ce n'est pas le cas, « *comme par hasard* »).
 - Photo de la terre depuis l'espace ont l'air photoshopé.
 - Au crépuscule les rayons du soleil devraient être parallèles.
 - Les avions ne coupent jamais par le sud, et ne passent pas par le sud.
 - Personne n'a été sur l'antarctique, ça n'existe pas.
- Ils se revendiquent du courant philosophie de la zététique (l'art du doute).
 - Ils ont manipulé cette définition pour mettre ça dans leur intérêt : si la terre n'as pas l'air ronde c'est qu'elle est plate.
- Alors ronde ou pas ?

- La terre n'est pas... ronde. « *Je sais ça vous choque, mais je vais m'expliquer* ». La terre n'est pas « *parfaitement* » ronde. Elle n'est pas lisse. Y a des creux/bosses... Ce n'est pas une boule parfaite mais c'est une boule.
- Ça a « *l'air cool* » de croire autre chose que ça, impression de faire partie de quelque chose de grand... Mais c'est faux quand même.
- Problème : les platistes ont réponse à tout, ont des arguments à tout.
- 10 contre arguments qu'on peut servir aux platistes :
 - Les fuseaux horaires (le phénomène de nuit n'existerait pas si la terre était plate, même avec leur soleil).
 - La gravité (si la terre était plate, on serait attiré vers l'extérieur, comme une toupie).
 - L'horizon n'est pas courbé, car la terre est géante. On ne voit pas assez de surface en même temps pour voir la courbe de la terre. Si on prend un petit insecte et qu'on le met sur une sphère d'un km, il ne verrait jamais la courbe.
 - Les rayons du crépuscule ne sont pas parallèles : exemple, on prend un platistes, on le met sur des rails du train, avant que le train passe on lui demande si les rails sont bien parallèles. Il va dire oui. Puis on lui demande « *pourquoi au loin ils ont l'air de se rapprocher alors ?* ». Bah c'est pareil avec le soleil.
 - On ne sent pas la rotation de la terre : quand on prend un avion, on ne sent pas sa vitesse. Il faut rationaliser avec la taille de la planète et le degré de rotation. 0,004 degrés par seconde.
 - Sud et antarctique : il y a eu des expéditions, ça a été traversé plein de fois. Et pour voir les avions, on voit bien qu'ils passent par le sud... les routes commerciales sont juste plus simple.
 - Les étoiles : elles sont très loin, et si on mettait nous-mêmes les étoiles ce serait depuis 300.000 ans que des humains feraient ça ?
 - Pourquoi y aurait un dôme ? quel intérêt ? Il a regardé énormément de documentaires pro-platistes, et la réponse sur

le pourquoi on veut nous faire croire ça : *« pour nous injecter leur vaccin et nous mettre dans leurs écoles publiques »*.

- Leader des platistes affirme qu'il continuerait à nier que la terre est ronde même s'il le constate. Car sa vie est basée là-dessus, son business aussi...
- Les platistes l'ont prouvé eux-mêmes via diverses expériences...

9.3.2. Osons Causer

- *« On fait le bilan »*.
- Succès ? ça a sauvé des vies ? efficacité ?
- Il est agacé mais justement parce qu'on veut tous passer à autre chose, il estime qu'il faut faire un bilan.
- *« Face à des vaccins ARN développé rapidement, on avait tous envie de comprendre... on cherchait tous la vérité. Dans le feu de l'action ce n'était pas facile »*.
- Mais là on a 2 ans de recule, on peut tirer des leçons.
- Effets secondaires :
 - Ils ont été suivis de près et d'ailleurs on s'est rendu compte rapidement d'un effet qu'on n'avait pas vu : la *« myocardite, péricardite »* inflammation cardiaque qui peut avoir lieu après un vaccin Pfizer ou moderna.
 - Reprennent leurs sources : ils en parlaient en mai 2021.
 - Effet secondaire rare.
 - Catégorie de personne plus exposé : jeunes hommes, 1 cas toutes les 9000 doses.
 - Heureusement elles ne sont pas grave la plupart du temps.
 - En France seule une personne en est décédée (sur des dizaines de millions *« c'est peu »*).
 - Attraper le covid cause 7 fois plus de myocardite.
 - Autres effets : troubles du cycle menstruel.
 - Agence française du médicament sur le coup (+ sources).

- Le principal effet secondaire sérieux retrouvé sur le terrain a été découvert par des agences de santé, officielle. Agence d'Israël pour les myocardites. « Rien n'a été caché ».
- Cependant toutes les informations relayées par les gens comme Didier Raoult, avec des histoires de modification d'ADN... ça s'est avéré faux !
- Après des mois de recul, toujours pas de trace d'effets secondaires à long terme.
- Les vaccins ont-ils servi, été efficaces ?
 - Avant vaccin : homme de +70 ans positif au covid avaient une chance sur 5 de finir à l'hôpital, et une sur 20 d'en mourir.
 - Après vaccin : 95% de réduction. Mais en réalité ? En 2021 ?

Pour 2 doses de vaccin Pfizer	Efficacité contre les infections symptomatiques	Efficacité contre les formes graves / hospitalisations
Données Pfizer	95 %	Non mesurée
Variant Anglais	94 %	92 %

- Puis on a eu le variant delta

Pour 2 doses de vaccin Pfizer	Efficacité contre les infections symptomatiques	Efficacité contre les formes graves / hospitalisations
Variant Delta (vaccination récente)	88 %	94 %

- Petit bémol, Israël s'est rendu compte que l'efficacité déclinait

Pour 2 doses de vaccin Pfizer	Efficacité contre les infections symptomatiques	Efficacité contre les formes graves / hospitalisations
Variant Delta (vaccination ancienne)	40 %	91 %

- En résumé 2021 :
 - La vaccination a protégé les gens et a évité la dispersion du virus.
 - Les vaccins ont sauvé 47.000 personnes (+ sources).
 - En France, en 2021, les vaccins ont sauvé 70,000 vies !

- Il reprend des extraits de JT : morts évitables (femme qui a menti).
 - Ceux qui ont cru ont été victime de leurs mensonges.
- Omicron :
 - Il est bien plus contagieux mais fait moins de forme grave. Et les vaccins ARN sont moins efficaces pour ça et ça décroît très vite.
 - Le virus a circulé à fond et contaminé beaucoup de gens. Mais heureusement il est moins dangereux.
 - 32,000 morts du covid en 2022 tout de même mais les hôpitaux ont tenu le coup grâce à l'immunité collective et le nombre de gens déjà vaccinés !
- Intérêt des rappels : la protection décline avec le temps donc il faut faire des rappels si on est à risque (surpoids, enceinte, vieux, ...).
- Conclusion du bilan vaccin covid :
 - On réalise que ces vaccins se sont avérés sûrs, ont sauvé un paquet de vie, ont évité une souffrance à l'hôpital.
 - L'efficacité des vaccins a baissé avec le temps et les variants.
 - On peut tirer une leçon importante : avec le recul, les sources d'infos qui se sont avéré avoir raison étaient les agences sanitaires officielles, qui faisaient des études. De l'autre côté, les « *pseudos rebelles et lanceurs d'alerte* » se sont trompés. Et non pas par hasard, mais parce que leur discours de peur s'est basé sur des études trafiqués, des interprétations biaisées... on ne peut pas leur faire confiance.

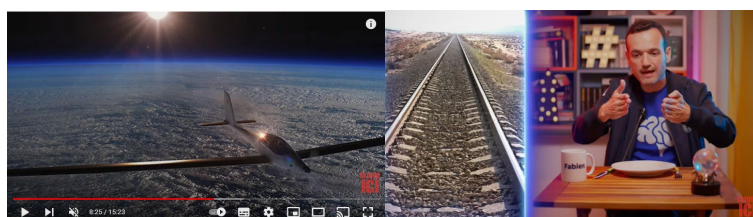
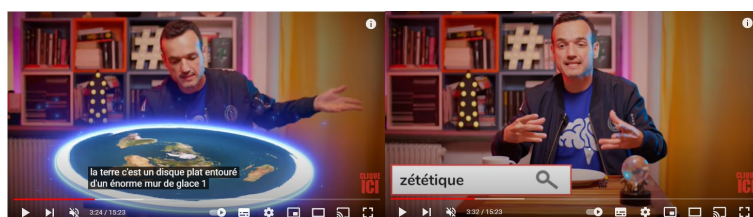
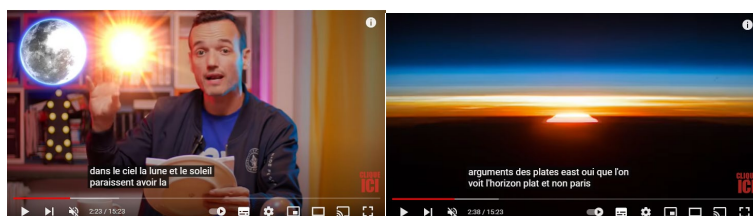
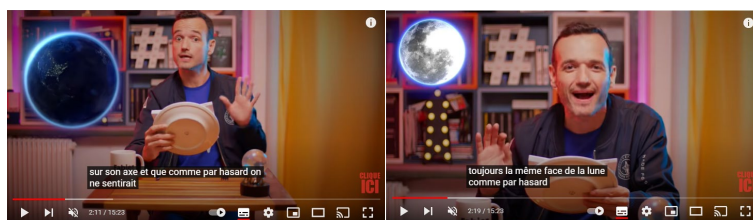
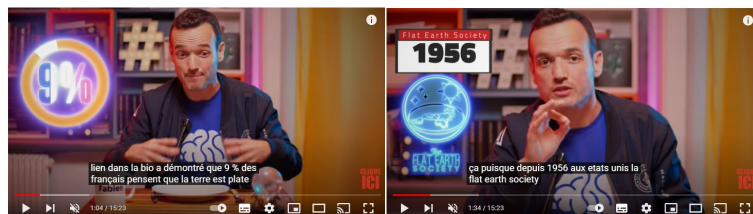
9.4. Annexe 4 : images des vidéos du corpus

Vidéo de Fabien Olicard :

- Titres



- Illustrations des propos



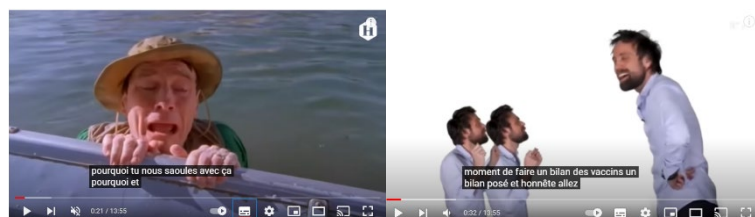


- Humoristique

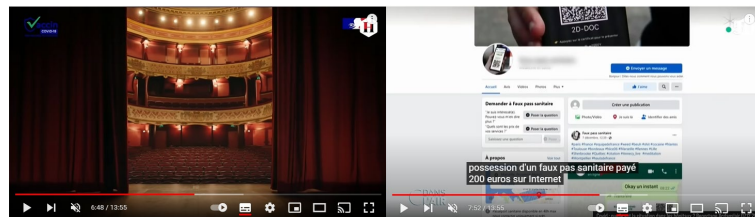
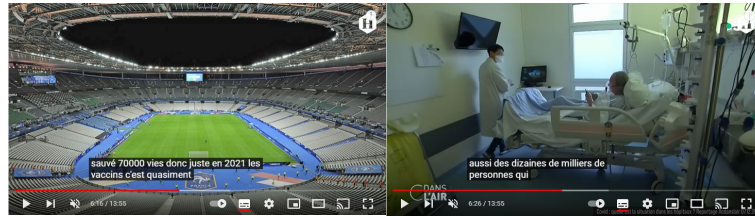


Vidéo d'Osons Causer :

- Humoristique



- Sources externes



9.5. Annexe 5 : osons parler selon le site Social Blade

DATE	TITRE DE LA VIDÉO	•VUES•	NOTATION%	COMMENTAIF	HNE. GAINS
2016-10-01	AUTOROUTES : LES 5 PIRES ARNAQUES DE CE SCANDALE D'ÉTAT	1.4M	100,0	1K	\$715 - \$5.7K
2017-04-17	LE CICE : 41 MILLARDS/AN AUX ENTREPRISES POUR RIEN ?	999.2K	100,0	4K	500 \$ - 4 000 \$
2018-12-13	LES MESURES GILETS JAUNES DE MACRON	865.0K	100,0	3K	432 \$ - 3,5 000 \$
2015-09-17	MÉDIAS : POURQUOI 10 MILLIARDAIRES CONTRÔLENT NOTRE I...	830.2K	100,0	3K	\$415 - \$3.3K
2022-03-09	Gaz russe : commentaire Poutine a piégé l'Europe	684.4K	100,0	2K	342 \$ - 2,7 000 \$
2022-04-06	Retraites : le problème avec la réforme de Macron	585.6K	100,0	2K	\$293 - \$2.3K
2019-12-20	Retraites : le braquage à 72 milliards qu'aucun média...	584.2K	100,0	2K	\$292 - \$2.3K
2015-06-15	Pourquoi les arabes sont vus comme des voleurs ?	474.5K	100,0	2K	\$237 - \$1.9K
2021-05-23	Vaccin ou pas vaccin ? Si tu hésites, regarde ça	464.5K	100,0	12K	\$232 - \$1.9K
2021-12-09	Zemmour n'est qu'un début. Le projet Bolloré	427.0K	100,0	6K	\$213 - \$1.7K
2020-03-16	CORONAVIRUS : NE FAITES PAS CETTE ERREUR	422.1K	100,0	3K	\$211 - \$1.7K
2018-05-20	Massacre à Gaza. Israël Palestine : 5 min pour compré...	357.6K	100,0	4K	179 \$ - 1 400 \$
2023-01-29	Retraite : ce que Macron veut nous cacher	349.6K	100,0	1K	\$175 - \$1.4K
2020-04-04	COMMENTAIRE MACRON A REFUSÉ 150.000 TESTS PAR SEMAINE	337.3K	100,0	2K	\$169 - \$1.3K
2022-05-08	Les 5 pires arnaques de l'électricité privatisée	333.2K	100,0	2K	167 \$ - 1 300 \$
2023-06-18	La dette la plus stupide du monde : elle est indexée ...	330.2K	100,0	1K	165 \$ - 1 300 \$
2015-07-15	L'égalité des chances à l'école n'ex...	317.3K	100,0	787	159 \$ - 1 300 \$
2020-05-06	ALERTE : Pas de procès pour le gouvernement ???	306.7K	100,0	3K	153 \$ - 1 200 \$
2016-10-29	10 FAITS QUI MONTRENT COMMENT LES MULTINATIONALES INF...	288.1K	100,0	1K	144 \$ - 1,2 000 \$
2017-04-21	QUE FAIRE DIMANCHE ? NOTRE AVIS	284.5K	100,0	4K	142 \$ - 1 100 \$
2017-04-21	À CEUX QUI HÉSITENT ENTRE MÉLENCHON ET HAMON	281.3K	100,0	3K	141 \$ - 1 100 \$
2019-12-15	RETRAITES MACRON : L'ARNAQUE DE L'ÂGE PIVOT	279.7K	100,0	2K	140 \$ - 1 100 \$
2017-04-10	CENSURE À LCI : L'ÉMISSION QUI ENRAGE MACRON ET LE PEN	275.1K	100,0	851	138 \$ - 1 100 \$
2019-02-06	PERQUISITION À MEDIAPART, GILETS JAUNES : LA MACRONIE...	270.6K	100,0	2K	135 \$ - 1 100 \$
2018-11-16	GILETS JAUNES : LES RAISONS DE LA COLERE	267.5K	100,0	1K	134 \$ - 1 100 \$
2015-09-20	BOLLORÉ, SON EMPIRE EN 10 MINUTES : FRANÇAFRIQUE, MÉD...	260.2K	100,0	606	130 \$ - 1 000 \$
2021-10-10	Gaz, électricité : tout comprendre à la hausse des pr...	244.1K	100,0	852	122 \$ - 976 \$
2021-12-20	Nucléaire VS 100% renouvelable : ce qu'il faut sa...	239.1K	100,0	2K	120 \$ - 957 \$
2015-11-19	Attentats de Paris : quel est le piège que nous tendons ...	237.8K	100,0	1K	119 \$ - 951 \$
2018-03-29	L'AFFAIRE SARKOZY-KADHAFI EXPLIQUÉE EN 7 MINUTES	233.7K	100,0	1K	117 \$ - 935 \$
2017-01-26	EMPLOI FICTIF : POURQUOI CETTE AFFAIRE PEUT TUER FILLON	221.5K	100,0	1K	111 \$ - 886 \$
2017-07-19	RÉFORME DES IMPÔTS : MACRON PRÉSIDENT DES ULTRA RICHES	208.4K	100,0	1K	104 \$ - 834 \$
2019-03-07	TOUS LES PARTIS SONT CONTRE, SAUF EN MARCHÉ, C'ES...	199.6K	100,0	1K	100 \$ - 799 \$
2020-03-13	CORONAVIRUS : RESTONS CHEZ NOUS, SAUVONS DES VIES	187.7K	100,0	1K	94 \$ - 751 \$
2020-04-29	4 faits inaperçus dans le discours d'E. Philippe	183.2K	100,0	1K	92 \$ - 733 \$
2015-11-25	POURQUOI L'ARABIE SAOUDITE PRODUIT DU JIHADISME ?...	178.7K	100,0	952	89 \$ - 715 \$
2017-01-31	FILLON, NOUVELLES RÉVÉLATIONS : SA DÉFENSE S'ÉCRO...	176.8K	100,0	1K	88 \$ - 707 \$
2023-02-26	Réforme des retraites : ceux que Macron protège	171.3K	100,0	672	86 \$ - 685 \$
2020-07-14	Hydrogène : l'énergie verte du futur ?	170.9K	100,0	1K	85 \$ - 684 \$
2020-04-10	Raoult et Macron, leçons d'Angleterre, mensonge d...	168.3K	100,0	3K	84 \$ - 673 \$
2017-07-25	HULOT SACRIFIE NOTRE SANTÉ AUX LOBBIES : LES PERTURBA...	166.3K	100,0	653	83 \$ - 665 \$
2017-10-07	RÉVÉLATION CLIMAT : MACRON A MENTI. HULOT DOIT CHOISIR	165.1K	100,0	918	83 \$ - 660 \$
2015-09-25	Comment juger un média ? La question Mediapart - Bla...	163.6K	100,0	734	82 \$ - 655 \$
2021-11-22	Sommes-nous condamnés par la surpopulation mondiale ?	162.3K	100,0	1K	81 \$ - 649 \$
2023-02-05	Retraites : comment le gouvernement a fabriqué de fau...	158.2K	100,0	846	79 \$ - 633 \$

Consultable à
l'adresse suivante :
<https://socialblade.com/youtube/channel/UCVeMw72tepFl1Zt5fvf9QKQ/videos/mostviewed>

9.6. Annexe 6 : Fabien Olicard selon Social Blade

Consultable à
l'adresse suivante :
<https://socialblade.com/youtube/channel/UCTafEJoRI5myC8A5OpIrrng/videos/mostviewed>

DATE	TITRE DE LA VIDÉO	•VUES•	NOTATION%	COMMENTAIF HNE	GAINS
2018-11-12	Je lis les pensées d'un médecin	4.7M	100,0	3K	\$2.3K - \$18.8K
2020-03-14	Discours Corona : Je décrypte la gestuelle d'Emma...	3.1M	100,0	4K	1,6 000 \$ - 12,6 000 \$
2018-12-12	Je décrypte la gestuelle d'Emmanuel Macron	2.9M	100,0	8K	1,5 000 \$ - 11,8 000 \$
2019-05-29	CLUEDO GEANT DANS LA VRAIE VIE avec Amixem, Pierre Cr...	2.9M	100,0	6K	1,4 000 \$ - 11,6 000 \$
2019-02-01	Commentaire Bigflo a pu deviner le prénom d'un inconn...	2.1M	100,0	8K	1 000 \$ - 8 300 \$
2021-05-24	Peut-on décrypter le président E. Macron au concours...	1.9M	100,0	2K	\$940 - \$7.5K
2020-11-09	Je fais un casse-tête à 3000€ !	1.8M	100,0	2K	\$897 - \$7.2K
2019-02-16	Déduire la vie de 6 personnes #1 - Mentalisme	1.8M	100,0	3K	877 \$ - 7 000 \$
2021-04-19	Je fais un casse-tête à 4444€ ! (Il n'en existe q...	1.6M	100,0	1K	\$814 - \$6.5K
2020-07-30	Je vous débloque une compétence dans le cerveau #3 Le...	1.6M	100,0	6K	\$812 - \$6.5K
2022-04-21	Lanalyse du non-verbal des candidats Macron et L...	1.6M	100,0	2K	\$811 - \$6.5K
2018-12-15	MENTALISME DANS LA RUE #1 PARIS	1.6M	100,0	3K	810 \$ - 6,5 000 \$
2019-08-07	Un abonné m'a fabriqué un casse-tête (mais un tru...	1.5M	100,0	618	772 \$ - 6 200 \$
2017-06-15	La vraie signification des logos de 7 marques	1.4M	100,0	2K	\$717 - \$5.7K
2019-05-10	ANALYSE DU CLASH PASCAL PRAUD VS CLAIRE NOUVIAN	1.4M	100,0	5K	\$712 - \$5.7K
2019-05-01	On analyse des TOURS de MAGIE RATÉS avec Amixem	1.3M	100,0	844	\$669 - \$5.4K
2020-10-26	CLUEDO GEANT DANS LA VRAIE VIE 2 avec Amixem, Pierre ...	1.3M	100,0	1K	657 \$ - 5 300 \$
2021-11-22	Un an à chercher une chouette à UN MILLION enterrée e...	1.3M	100,0	1K	\$656 - \$5.3K
2023-07-29	Qui voudrais vivre dans cette maison ? 🏡	1.3M	100,0	187	644 \$ - 5 200 \$
2021-03-01	Je fais un casse-tête à 15 000€ !	1.3M	100,0	1K	\$639 - \$5.1K
2018-08-15	Résoudre le terrible EURO FALLE 05 - Niveau 7/10	1.3M	100,0	535	\$637 - \$5.1K
2019-10-14	Cet agent de la CIA connaît-il les secrets de la zone...	1.3M	100,0	3K	627 \$ - 5 000 \$
2017-10-06	2 ASTUCES POUR MULTIPLIER N'IMPORTE QUEL NOMBRE M...	1.3M	100,0	2K	628 \$ - 5 000 \$
2017-06-04	Trouvez qui ment parmi ces 6 personnes	1.2M	100,0	5K	625 \$ - 5 000 \$
2018-07-11	Résoudre l'étoile du temps (étoile et serpent)	1.2M	100,0	699	\$612 - \$4.9K
2018-08-22	La très stylée boîte araignée d'Einstein	1.2M	100,0	728	\$611 - \$4.9K
2019-10-30	Déduire la vie de 6 personnes #2 - Mentalisme	1.2M	100,0	2K	\$606 - \$4.8K
2020-05-04	Excalibur, le casse tête le plus complexe ! #1	1.2M	100,0	1K	590 \$ - 4,7 000 \$
2018-02-14	Ma réaction face à ce policier - True Story	1.1M	100,0	2K	570 \$ - 4 600 \$
2018-11-14	On m'a créé un Casse-Tête personnalisé inédit !	1.1M	100,0	985	569 \$ - 4,5 000 \$
2018-08-01	Résoudre un cadenas de niveau 10 !	1.1M	100,0	538	562 \$ - 4,5 000 \$
2019-05-22	LES SECRETS DE CETTE ARNAQUE	1.1M	100,0	701	536 \$ - 4 300 \$
2022-12-23	QUI EST LE PLUS MALIN ? (Ft Seb et Sofyan)	1.1M	100,0	472	535 \$ - 4 300 \$
2019-05-08	POURQUOI LA TERRE SERAIT ASSIETTE ?	1.0M	100,0	7K	523 \$ - 4 200 \$
2018-07-18	Les boîtes secrètes japonaises (12 coups)	994.8K	100,0	882	497 \$ - 4 000 \$
2019-03-06	Les liens entre 10 personnes Ft Clara Morgane (Vol1)	975.3K	100,0	691	\$488 - \$3.9K
2020-09-28	Comment ils ont rentré ça dans la bouteille ? (Casse-...	960.6K	100,0	1K	480 \$ - 3,8 000 \$
2017-04-30	Comment j'ai fait craquer un recruteur - True Story	956.5K	100,0	879	\$478 - \$3.8K
2018-04-18	L'Effet Mandela c'est quoi ?	937.2K	100,0	2K	\$469 - \$3.7K
2019-06-26	CE JOUR OÙ UN SPECTATEUR MA HUMILIÉ... Les momen...	931.8K	100,0	614	\$466 - \$3.7K
2019-01-30	Je devine à quoi il pense, et vous ?	921.8K	100,0	588	\$461 - \$3.7K
2020-09-14	MG #4 Les pires intuitions de votre cerveau - avec Pi...	919.2K	100,0	861	460 \$ - 3,7 000 \$
2019-07-03	ANALYSE D'UNE PARTIE DE LOUP GAROU	912.9K	100,0	3K	\$456 - \$3.7K
2019-11-06	MG #1 Le cerveau est un gros mytho - avec Benjamin Vé...	906.5K	100,0	3K	453 \$ - 3 600 \$
2023-03-23	L'ANALYSE du NON VERBAL d'E. Macron (ITW Réfé...	865.9K	100,0	2K	\$433 - \$3.5K

9.7. Annexe 7 : message au groupe Messenger

« Bonjour à toutes et à tous,

Je me présente, Laura Binamé. Aujourd'hui, j'ai été ajoutée à ce groupe Messenger par Louane car je suis actuellement en train de mener une recherche dans le cadre de mon mémoire, et je recherche une classe, ou du moins un groupe d'élèves d'une même classe, pour participer à une étude.

L'étude consiste en un entretien en ligne d'une durée maximale de 30 minutes, comprenant 15 minutes de visionnage d'une vidéo YouTube et 15 minutes d'entretien. Toutes les interactions se dérouleront en ligne, et les informations seront anonymisées une fois retranscrites.

Si vous êtes disponibles entre le 15 et le 31 juillet, je vous invite à compléter le calendrier en utilisant le lien que je vous envoie ci-après :

[Insérer le lien du calendrier ici]

Votre participation serait grandement appréciée et contribuerait de manière significative à la qualité de ma recherche. N'hésitez pas à me contacter si vous avez des questions ou si vous souhaitez plus de détails.

Merci d'avance pour votre intérêt et votre collaboration.

Cordialement,

Laura Binamé ».

9.8. Annexe 8 : guide d'entretien

Introduction et présentation du contexte de l'étude

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à

répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions avant visionnage des vidéos de débunkage

Questions générales

- Quel est votre prénom ?
- Quelle est votre date de naissance ?
- Etes-vous en rhétorique ?
- Dans une école francophone ?
- Utilisez-vous YouTube ?

Liens des vidéos :

Notes pendant le visionnage :

Questions et thèmes à aborder, post-visionnage

Vaccin contre la covid-19

Thèmes	Questions principales	Questions complémentaires	Question de clarifications
Premières impressions sur la vidéo	Quelles sont tes premières impressions sur la vidéo que tu viens de regarder ?	Qu'est-ce qui t'es directement venu à l'esprit quand tu as lancé la vidéo ? Connais-tu ce type de contenu ? Comment nommerais-tu ce type de contenu ?	Comment ? Par exemple : vidéos explicatives, vidéos de vulgarisations, ... ?
Représentation	Que penses-tu de ce type de contenu ?	Quelle image en as-tu ?	Bonne, mauvaise, neutre ? C'était déjà le cas avant ce visionnage ?

		Quelle(s) idée(s) te fais-tu habituellement par rapport à ce type de contenu sur YouTube ?	Est-ce que, par exemple, tu trouves que ça a sa place, que c'est utile, que c'est au contraire inutile et mal fait ?
Attitude	Quel genre d'émotions cela te procure ?	Est-ce la vidéo te plaît ou au contraire pas du tout ? Es-tu d'accord avec la vidéo ? Es-tu content que ce type de contenu existe ou au contraire mécontent, indifférent ?	Pourquoi ? Sur une note de 1 à 5, à quel point aimes-tu ce type de vidéo ? (1 pas du tout, 5 énormément) Oui/Non, en quoi ? Est-ce que quand tu ouvres ton profil YouTube et que tu tombes sur ce type de contenu tu es content ?

Intentions comportementales	Que feras-tu après avoir vu cette vidéo ?	Penses-tu qu'avoir regardé cette vidéo te feras changer quoi que ce soit dans ta vie/tes habitudes ? Est-ce qu'à l'avenir tu regarderais davantage ce type de vidéo ? T'abonnerais-tu à ce genre de Youtubeur ? Partagerais-tu cette vidéo ou ce type de vidéo à l'un de tes amis ?	Si oui, quoi ? Si non, pourquoi ? Pourquoi ? Pourquoi ? Pourquoi ?
Leviers médiatiques	Quels éléments te marquent dans cette vidéo ?	Qu'est-ce qui t'as étonné dans la manière dont la vidéo est construite ?	Par exemple : sa longueur, le montage, l'utilisation d'images, la construction de l'argumentation, ... Pourquoi ?

		Trouves-tu les arguments pertinents ? Penses-tu qu'il manque quelque chose à la vidéo ?	Par exemple : plus d'images, moins d'explications, plus de sources, ...
Connaissances préalables	Qu'est-ce que tu as appris en regardant cette vidéo ? Que savais-tu déjà ?	Connaissais-tu le sujet exposé dans la vidéo ? Qu'as-tu appris de cette vidéo ? Quelles informations t'ont choqué ? Est-ce que tu connaissais l'existence d'une théorie autour de ce sujet ?	Si oui, comment ? Trouves-tu cette connaissance acquise utile ? Pourquoi ? Comment ?

		Peux-citer des faits exposés dans la vidéo que tu connaissais déjà ?	
Effets éducatifs	Qu'as-tu compris de la vidéo ?	Est-ce que tu peux citer 3 idées marquantes de la vidéo ? Tu te souviens du nom qu'on donne à l'effet secondaire découvert ? Ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?	Tu peux le nommer et l'expliquer ? Pourquoi ?

Terre plate

Thèmes	Questions principales	Questions complémentaires	Question de clarifications
Premières impressions sur la vidéo	Quelles sont tes premières impressions sur la vidéo que tu viens de regarder ?	Qu'est-ce qui t'es directement venu à l'esprit quand tu as lancé la vidéo ? Connais-tu ce type de contenu ? Comment nommerais-tu ce type de contenu ?	Comment ? Par exemple : vidéos explicatives, vidéos de vulgarisations, ... ?
Représentation	Que penses-tu de ce type de contenu ?	Quelle image en as-tu ?	Bonne, mauvaise, neutre ? C'était déjà le cas avant ce visionnage ?

		Quelle(s) idée(s) te fais-tu habituellement par rapport à ce type de contenu sur YouTube ?	Est-ce que, par exemple, tu trouves que ça a sa place, que c'est utile, que c'est au contraire inutile et mal fait ?
Attitude	Quel genre d'émotions cela te procure ?	Est-ce que la vidéo te plaît ou au contraire pas du tout ? Es-tu d'accord avec la vidéo ? Es-tu content que ce type de contenu existe ou au	Pourquoi ? Sur une note de 1 à 5, à quel point aimes-tu ce type de vidéo ? (1 pas du tout, 5 énormément) Oui/Non, en quoi ? Est-ce que quand tu ouvres ton profil YouTube et que tu tombes sur ce type de contenu tu es content ?

		contre mécontent, indifférent ?	
Intentions comportementales	Que feras-tu après avoir vu cette vidéo ?	Penses-tu qu'avoir regardé cette vidéo te feras changer quoi que ce soit dans ta vie/tes habitudes ? Est-ce qu'à l'avenir tu regarderais davantage ce type de vidéo ? T'abonnerais-tu à ce genre de Youtubeur ? Partagerais-tu cette vidéo ou ce type de vidéo à l'un de tes amis ?	Si oui, quoi ? Si non, pourquoi ? Pourquoi ? Pourquoi ? Pourquoi ?
Leviers médiatiques	Quels éléments te marquent dans cette vidéo ?	Qu'est-ce qui t'as étonné dans la manière dont la vidéo est construite ?	Par exemple : sa longueur, le montage, l'utilisation d'images, la construction de l'argumentation, ...

		Trouves-tu les arguments pertinents ? Penses-tu qu'il manque quelque chose à la vidéo ?	Pourquoi ? Par exemple : plus d'images, moins d'explications, plus de sources, ...
Connaissances préalables	Qu'est-ce que tu as appris en regardant cette vidéo ? Que savais-tu déjà ?	Connaissais-tu le sujet exposé dans la vidéo ? Qu'as-tu appris de cette vidéo ? Quelles informations t'ont choqué ? Est-ce que tu connaissais l'existence d'une théorie autour de ce sujet ?	Si oui, comment ? Trouves-tu cette connaissance acquise utile ? Pourquoi ? Comment ?

		Peux-citer des faits exposés dans la vidéo que tu connaissais déjà ?	
Effets éducatifs	Qu'as-tu compris de la vidéo ?	Est-ce que tu peux citer 3 idées marquantes de la vidéo ? Tu as bien compris comment on peut expliquer la forme de la terre ? Ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?	Tu te souviens du nombre d'arguments qu'il donne ? Tu peux réexpliquer 1 avec tes mots ? Pourquoi ?

9.9. Annexe 9 : retranscriptions des entretiens.

9.9.1. Entretiens du groupe A

9.9.1.1. *Frank*

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **14.09.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : Quelles sont tes premières impressions sur la vidéo que tu viens de regarder ?

- Frank (F) : bah... vu que j'en ai vu pas mal sur la terre plate, je trouve que c'est pas la meilleure. C'est pas celle où il... genre ses contre-arguments y en a certains où... par exemple celui de la gravité il l'a mal expliqué par exemple. Et aussi je le trouve, euh, par rapport justement aux autres vidéastes qui ont debunké la terre plate, il est un peu fort condescendant par rapport aux platistes. Il met pas de pincettes et clairement pour lui les platistes se trompent.

L : Qu'est-ce qui t'es venu à l'esprit directement quand tu as lancé la vidéo ?

- F : euh ce qui m'est venue à l'idée...

L : à l'esprit.

- F : à l'esprit... euh je me suis demandé si ça allait me donner des arguments euh... fin des contre-arguments contre les platistes qu'on pouvait utiliser dans la vie de tous les jours, et pas avec des moyens techniques ou quoi. Genre prendre un avion dans la vie de tous les jours c'est chiant.

L : comment tu connais ce type de contenu ?

- F : de base je regarderais des vidéos qui parlaient de la terre plate, qui disaient que la terre était plate, qu'on nous mentait. Je regardais beaucoup de vidéos conspirationnistes justement, sur l'apocalypse, sur les illuminatis, les reptiliens, parce que tout est lié au final.

L : et du coup de là tu en es arrivé à des vidéos qui font l'inverse ?

- F : oui de là petit à petit YouTube m'a proposé des vidéos de débunkage et tout... et... avec e-penser, Astronogeek, dr nozman aussi...

L : comment tu nommerais ce type de contenu du coup ? vidéo de débunkage comme tu l'as dit juste avant ?

- F : euh... pfff... bah justement je trouvais pas que c'était du débunkage, on aurait plus dit que c'était un... juste une contre-

argumentation contre les platistes, pas un réel débunkage qui pourrait expliquer à n'importe qui en quoi la terre n'est pas plate.

L : qu'est-ce que tu penses de ce type de contenu ? quelle image en as-tu ? bonne, mauvaise, neutre ?

- F : bah... euh... assez... assez neutre parce que je trouve que la... allez... l'idée est bonne d'office, de vouloir informer les gens et vouloir leur inculquer la critique.

L : euh quelle idée tu te fais habituellement de ce type de contenu quand tu le vois dans ton fil d'actualité YouTube ?

- F : bah j'ai un peu toujours la même idée, je me demande quels arguments je vais pouvoir garder pour les prochaines fois où je devrais débattre contre quelqu'un qui croit à des conspirations.

L : ok, est-ce que tu trouves que c'est utile, que ça a sa place sur YouTube ?

- F : oui clairement, c'est hyper utile parce que ça informe, ça éduque, ça élève aussi un peu... bah ouais les gens... l'intellect des gens quoi.

L : euh... est-ce que la vidéo te plaît ou au contraire pas du tout ?

- F : je suis pas fan de Fabien Olicard de base, mais euh...oui ça m'a plu, c'était bien présenté, et le sujet de la terre plate m'intéresse donc euh... je l'aurais regardé sans que ce soit proposé je pense.

L : une note de 1 à 5 en sachant que 4 c'est j'aime pas du tout, et 5 énormément.

- F : je vais mettre un 3 quand même...

L : pourquoi ?

- F : bah parce que justement son côté condescendant et pas assez approfondi dans le côté scientifique... euh... m'a un peu dérangé. Mais c'est quand même euh... ses arguments sont quand même bons.

L : es-tu globalement d'accord avec la vidéo ?

- F : totalement !

L : es-tu content que ce type de contenu existe ou es-tu plutôt indifférent ?

- F : ah si je suis content. Justement, pour moi qui étais fort bloqué dans des vidéos... euh... conspiration euh... ça devenait un peu anxiogène. Moi ce genre de vidéo, ça m'a énormément fait évoluer et ça m'a beaucoup changé. J'appréhende le monde d'une autre façon.

L : penses-tu qu'avoir regardé cette vidéo te feras changer quelque chose dans tes habitudes de vie ?

- F : non...

L : pourquoi ?

- F : bah parce que... c'est pour moi une vidéo de plus parmi tant d'autres qui démonte la théorie de terre plate. Vu que je l'ai pas trouvé extraordinaire non plus c'est pas euh...

L : à l'avenir tu continueras à regarder ce type de vidéo ?

- F : oui s'il y en a une nouvelle qui sort ou quoi euh... ouais je regarderais toujours. C'est toujours intéressant d'avoir des arguments à utiliser.

L : tu es abonné au youtubeur ?

- F : je crois que je suis abonné oui.

L : pourquoi ?

- F : parce que même si le personnage en lui-même je suis pas hyper fan... euh... et je regarde pas toutes ses vidéos, y a quand même des vidéos qui m'intéressent ou quoi donc euh... je me suis abonné pour euh... en regarder quelques-unes.

L : est-ce que tu partagerais ce type de contenu à tes amis ou à ton entourage ?

- F : euh si j'ai un... si j'ai quelqu'un qui y croit ouais. Si j'ai des amis platistes.

L : mais c'est pas le cas vu que tu dis « si » ?

- F : non je connais personne dans mon entourage qui croit que la terre est plate.

L : quels éléments te marquent dans la vidéo ?

- F : des éléments qui marquent... bah justement son côté condescendant.

L : quelque chose qui t'a étonné dans la manière dont c'est construit, le montage euh... ?

- F : bah pour FO j'ai été étonné qu'à un moment il... il donne tellement son avis subjectif qu'il en vient à en faire un petit gag sur le fait qu'il s'énervait et que son... allez... son collaborateur en hors-champ lui disait de se calmer. Pour quelqu'un qui est mentaliste et qui est bon dans la manipulation et tout... c'était bizarre de... surtout dans une vidéo aussi importante que ça.

L : est-ce que tu penses que ses arguments sont pertinents ?

- F : bah bof ses arguments euh... sur la gravité il a un peu foiré.

L : c'est-à-dire ?

- F : bah au lieu de parler de la... parce qu'il a parlé de la gravité et puis il a directement fait un lien avec la force centrifuge, ce qui n'a rien à voir. Parce que ça on pourrait prendre cet exemple sur aussi une terre ronde, y aurait aussi cette force centrifuge. Non juste que la gravité nous attire tous vers le sol. Mais dans la terre plate, vu que le centre de la terre est au milieu du disque et bien par exemple la gravité serait euh... deviendrait de plus en plus... allez... forte à mesure où on va vers le sud. Donc les bâtiments en Australie seraient à l'horizontal.

L : est-ce que tu penses qu'il manque quelque chose à la vidéo ?

- F : euh non c'est bien imagé, il explique bien, c'est bien parce qu'il a beaucoup sourcé.

L : as-tu appris quelque chose en regardant la vidéo ?

- F : oui, qu'il y avait une statue à l'effigie de Staline en Antarctique.

L : tu trouves cette connaissance utile ?

- F : pour moi toute connaissance est utile pour ma culture générale. Un truc à placer pendant les apéros.

L : tu connaissais comment le sujet exposé ?

- F : par hasard sur YouTube, y a quelques années.

L : Une information t'aurait choquée ?

- F : euh oui les leaders des platistes qui est prêt ... fin qui a dit que même si on lui démontrait clairement que la terre est ronde, il admet qu'il continuerait à nier même si lui-même le constatait. C'est abusé.

L : peux-tu citer des faits exposés dans la vidéo que tu connaissais déjà ?

- F : euh... ouais... bah les fuseaux horaires, la présence ou non des étoiles sur les photos, euh y avait quoi comme argument encore... y avait un truc intéressant... ouais avec la sensation de la vitesse.

L : est-ce que tu peux citer 3 idées marquantes de la vidéo ? trois arguments ?

- F : bah du coup ce fameux truc de la vitesse, hum... bah que les étoiles ont l'air toute sur le même plan car elles sont toutes hyper loin... et les rayons du soleil aussi, qui ont pas l'air parallèle.

L : ok... ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?

- F : euh oui...

L : pourquoi ?

- F : bah par exemple ça m'a donné un argument à utiliser dans la vie de tous les jours, que je peux facilement trouver sur internet je

pense... c'est le test des platistes, eux-mêmes avec le laser se sont rendu compte qu'ils ont du lever le laser pour compenser la courbure de la terre.

L : d'accord. Tu souhaites ajouter quelque chose à l'entretien ?

- F : non... j'ai tout dit.

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **03.03.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : quelles sont tes premières impressions ?

- Laure (L) : bah... je me d'abord demandé pourquoi il se poserait une question pareille, puis j'ai vite compris le but de la vidéo.

L : que veux-tu dire par « question pareille ? »

- L : bah le titre de la vidéo, ça me semble logique que la terre ne soit pas plate.

L : quand tu as lancé la vidéo, qu'est-ce qui t'es directement venu à l'esprit ?

- L : euh... qu'est-ce qui m'est venu à l'esprit... mmm... que c'était soit une vidéo complotiste, soit l'inverse. J'ai vite compris, du coup, que c'était l'inverse.

L : connais-tu ce type de contenu ?

- L : oui, je regarde souvent du contenu similaire.

L : comment ?

- L : via YouTube, du coup.

L : comment nommerais-tu ce type de vidéo ?

- L : bah... je sais pas en vrai... je dirais scientifique, ou vulgarisée.

L : ok, tu entends quoi par vulgarisée ?

- L : je sais pas... que c'est facile à comprendre quoi...

L : et du coup que penses-tu de ce type de contenu ?

- L : bah du coup j'aime bien.

L : quelle image en as-tu ?

- L : assez bonne je dirais... je trouve que c'est utile. Mais parfois ça tourne au ridicule.

L : c'est-à-dire ?

- L : bah parfois... ils font pire que mieux avec leurs vidéos. Enfin... ils sont plus trop crédibles quoi.

L : dis m'en plus ?

- L : bah... ici par exemple, il est peut-être un peu moqueur. Et je pense que ça peut porter préjudice. Mais je crois pas à la terre plate moi,

donc je sais pas... En vrai y a certains youtubeurs qui font plus sérieux.

L : un youtubeur en tête ?

- L : non, je suis nulle pour retenir les noms et je m'abonne jamais. C'est plus quand je tape un sujet ou quoi bah je regarde ce qu'il y a. Et certaines vidéos sont... mieux faites quoi.

L : ok, quelle idée te fais-tu habituellement par rapport à ce type de contenu, autre que ça du coup ?

- L : bah en général une bonne idée. En fonction du sujet quoi. Si ça me parle pas, je m'en fou un peu. Mais je trouve que ça a sa place évidemment.

L : tu trouves donc que ça a sa place, comme tu viens de le dire, et que c'est utile donc, c'est bien ça ?

- L : Oui c'est utile. Mais comme je l'ai dit, c'est pas le meilleur truc (cette vidéo-là). Parfois ils font pas ça bien.

L : quand tu dis qu'ils font pas ça bien, tu veux dire quoi par-là ? qu'est-ce qui est mal fait ou qu'est-ce qui manque ?

- L : bah le truc c'est que moi je regarde ça en sachant très bien le sujet de départ, je sais de quoi il va parler même si parfois j'apprends des choses hein. Mais quand j'ai envie d'apprendre, je me rends compte que ça manque parfois d'un peu de sérieux. On est parfois trop pris pour des cons, si je peux... le dire comme ça haha.

L : et tu trouves que FO le fais souvent ?

- L : je sais pas, je connais ce gars parce qu'il a fait des vidéos avec d'autres gens comme le duo-là...

L : McFly et Carlito ?

- L : oui par exemple ! mais sinon, je connais pas ses vidéos. Ici oui il nous prend un peu pour des cons, fin... pas nous, mais les platistes.

Mais ça lui donne un air supérieur quoi... je sais pas si ceux qui croient en la terre plate vont l'écouter du coup.

L : quel genre d'émotions ça te procure ?

- L : je dirais plusieurs. Je rigole parfois, je m'énervé souvent sur les gens visés par leurs vidéos (les complotistes).

L : pourquoi ça ?

- L : parce que moi-même je les trouve bêtes.

L : est-ce que la vidéo te plaît ou au contraire pas du tout ?

- L : celle-là ? je la trouve chouette mais sans plus.

L : pourquoi ?

- L : mmm... c'est pas... assez sérieux. Je suis pas un grand fan de bazarres ultra sérieux mais pour moi ça se voit que ça l'est pas assez.

L : une note de 1 à 5 en sachant que 1 c'est j'aime pas du tout et 5 énormément ?

- L : 3,5 pour le manque de sérieux.

L : es-tu d'accord avec la vidéo ?

- L : bah oui, la terre est ronde oui.

L : es-tu contente que ce type de contenu existe ?

- L : comme déjà dit, oui.

L : pourquoi ?

- L : bah parce que la terre est pas plate et que je le sais et voilà... je vois pas trop...

L : est-ce que tu penses changer quelque chose à tes habitudes suite au visionnage de cette vidéo ?

- L : non, je savais déjà que la terre est ronde... euh... oui, voilà.

L : à l'avenir tu regarderas encore ce type de contenu du coup ?

- L : oui parce que je trouve ça intéressant. Puis les platistes ça me fascine.

L : tu connaissais la théorie de la terre plate du coup ?

- L : oui oui, twitter m'a permis de parler avec des gens comme ça ou qui font semblant de l'être.

L : tu t'abonnerais à FO ?

- L : lui en particulier, non, mais je pourrais m'abonner à des chaînes du genre même si je le fais rarement.

L : tu partagerais cette vidéo à des amis ?

- L : non, j'envoie rarement de vidéo à mes potes. Des TikTok oui.

L : quels éléments te marquent dans la vidéo ?

- L : le fait que le titre aille d'abord dans le sens platistes, je sais pas... j'ai trouvé ça bizarre.

L : quelque chose manquerait dans le montage, des images ou quoi ?

- L : non je trouve ça assez basique.

L : qu'est-ce qui t'étonne dans la manière dont la vidéo est construite ?

- L : les « comme par hasard » au début de la vidéo haha. C'est très représentatif... parce que oui... c'est souvent « comme par hasard ».

L : tu as trouvé les arguments pertinents ?

- L : oui, la terre est plate et on le sait depuis longtemps. Tout est logique.

L : pourquoi ?

- L : bah ce qu'il dit est logique du coup... et déjà vérifié.

L : penses-tu qu'il manque quelque chose à la vidéo ?

- L : euh non. Peut-être plus de sources, je dirais. Mais vraiment pour dire de dire quelque chose.

L : qu'est-ce que tu as appris en regardant la vidéo ?

- L : euh... rien... enfin... je crois.

L : tu connais le sujet exposé du coup ?

- L : oui du coup. Via internet.

L : une info t'aurait choquée ?

- L : non... aucune...

L : tu peux me citer 3 idées marquantes de la vidéo ?

- L : euh... 3 idées... la terre n'est pas ronde, on voit pas la courbe de l'horizon car la terre est bien trop grande... et euh... le fait que les avions passent bel et bien au-dessus de l'antarctique et qu'il suffit d'une app pour voir ça.

L : tu te souviens du nombre d'arguments ?

- L : 10.

L : tu as bien compris comment expliquer la forme de la terre ?

- L : oui, il suffit de demander à un platiste de prouver le contraire haha. Non mais en allant plus haut, déjà...

L : ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ? pourquoi ?

- L : oui, enfin ça dépend. Ici, non... car je comprenais déjà le sujet. Mais je suppose que si je connais pas, ça aide. Fin je suppose pas, c'est le cas... vu que je regarde parfois des vidéos pour comprendre.

L : ok, juste dernière petite question, tu regardes des vidéos sur quels sujets parfois pour t'informer ?

- L : ça dépend... c'est vraiment en fonction du sujet, et du moment. Si en cours je me pose une question, bah je cherche sur internet je finis parfois sur YouTube. Ça varie.

L : d'accord. Tu veux ajouter quelque chose à tout ce que tu viens de dire ?

- L : euh... non.

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **10.08.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : quelles sont tes premières impressions ?

- Lila (L) : je trouve ça intéressant.

L : qu'est-ce qui t'es venu à l'esprit directement quand tu as lancé la vidéo ?

- L : j'ai espéré que ce soit pas trop long haha.

L : est-ce que tu connais ce type de contenu ?

- L : pas du tout.

L : est-ce que tu as un mot/un nom pour nommer ce type de vidéo ?

- L : aucune idée... je connais pas donc euh...

L : qu'est-ce que tu en penses ce type de contenu ?

- L : c'est cool, on apprend des choses.

L : du coup tu appellerais comment ce type de contenu ? informatif ?

- L : oui... Informatif et divertissant je dirais.

L : t'en as donc une plutôt bonne image ? ou une image neutre ?

- L : neutre vu que je connais pas vraiment. Mais après... fin... je dirais bonne quand même en vrai. Parce que cette vidéo-là est cool. Mais je sais pas si c'est toujours comme ça.

L : ce type de contenu est déjà arrivé dans ton menu principal YouTube ou jamais jamais du coup ?

- L : Non du coup, j'avais jamais vu.

L : ton menu principal se compose de quoi majoritairement alors ?

- L : je dirais de musique. Je vais pas vraiment sur YouTube pour autre chose que ça.

L : ok, pas de soucis ne t'en fais pas. Mais du coup, est-ce que ça t'a plu ? tu mettrais combien sur 5, en sachant que 1 c'est pas du tout et 5 c'est énormément.

- L : euh oui ça m'a plu... mmm... je dirais 4.

L : pourquoi 4 ?

- L : parce que 5 c'est trop parfait, et rien ne l'est jamais vraiment. Mais sinon c'était une chouette vidéo.

L : tu peux m'expliquer un peu pourquoi c'était une chouette vidéo ?

- L : je sais pas trop expliquer... j'ai tenu tout le long sans mettre pause par exemple. Puis il donne beaucoup d'argument donc j'ai pas eu le temps de m'ennuyer.

L : est-ce que tu étais d'accord avec l'auteur ?

- L : bah... oui. Fin je crois pas qu'on puisse ne pas être d'accord avec lui, si ? T'façon il sait de quoi il parle nan ?

L : qu'est-ce que tu feras après avoir regardé la vidéo ? est-ce que ça va changer quelque chose à tes habitudes de vie ?

- L : rien, je vais au magasin après.

L : non mais je veux dire, est-ce qu'à l'avenir tu chercheras de l'information sur YouTube par exemple ?

- L : ah, euh non. Ça m'intéresse pas. Mais par contre à l'école si on me met ça, là j'écoute direct.

L : est-ce que tu t'abonnerais du coup à ce Youtubeur ?

- L : non je pense pas, non.

L : est-ce que tu partagerais ce type de vidéo à tes amis/entourage ?

- L : nan, parce que mes amis s'en foutent je crois.

L : Quelque chose qui t'a marqué dans la vidéo ?

- L : non.

L : sinon dans la construction de la vidéo en elle-même, quelque chose t'a marqué ?

- L : non.

L : est-ce que tu trouves les arguments qu'il a utilisé pertinent ?

- L : bah je sais pas. Oui ? fin en même temps c'est un pro.

L : est-ce que tu trouves qu'il manque quelque chose à la vidéo ?

- L : mmm de la musique ?

L : tu penses que de la musique apporterait quoi à la vidéo ?

- L : ce serait encore plus dynamique je pense.

L : est-ce que tu connaissais le sujet exposé dans la vidéo ?

- L : bah oui, la terre tout ça on en parle beaucoup. A l'école par exemple.

L : justement, à l'école, tu parles plutôt de la forme de la terre mais vous avez déjà vu les arguments des platistes ?

- L : mmm non, c'est vrai. On apprend à définir la forme de la terre mais c'tout.

L : as-tu appris quelque chose de cette vidéo ?

- L : oui surement, mais j'ai déjà oublié.

L : il n'y a pas un élément que tu peux me citer ?

- L : mm... ah si ! le truc avec les avions là. Genre comme quoi il passe pas par l'antarctique.

L : cette information t'a choquée ?

- L : non mais je savais pas.

L : est-ce que tu peux me citer 3 arguments marquants pour toi de la vidéo,

- L : euh... à part le truc des avions...

L : ok c'est pas grave. Tu te souviens de combien d'arguments il donne plus ou moins ?

- L : je dirais 8.

L : à un moment donné il parle de zététique, est-ce que tu te souviens de la définition ?

- L : de quoi ?

L : zététique, tu te souviens pas ?

- L : non pas du tout.

L : ok pas de soucis, et dernière question : est-ce que ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?

- L : bah comme j'ai dit s'ils mettent ça à l'école, ouais surement.

L : ok, tu veux ajouter quelque chose ?

- L : mmm... non.

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **24.06.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : Alors, bah du coup, quelles sont tes premières impressions ?

- Louane (L) : euh... moi je l'ai trouvée intéressante et hum... on peut prouver à des gens qui croient quelque chose que ce qu'ils croient n'est pas vrai. Je trouve ça assez intéressant la démarche.

L : qu'est-ce qui t'es venu à l'esprit directement quand tu as lancé la vidéo ?

- L : que ça allait me faire rire, parce que franchement ce thème-là je trouve qu'il est un peu absurde.

L : est-ce que tu connais ce type de contenu ?

- L : pas vraiment, je regarde plutôt des trucs humoristiques sur YouTube.

L : est-ce que tu as un mot/un nom pour nommer ce type de vidéo ?

- L : informatif peut-être ? je sais pas. Un truc comme ça.

L : qu'est-ce que tu en penses ce type de contenu ? Tu me disais que ça te faisait rire, que c'était intéressant ? qu'est-ce que tu en as comme image ?

- L : Je trouve que c'est pas plus mal de faire ça parfois. Ça change un petit peu de juste des Youtubeurs qui veulent faire rire le monde. Là on voit que c'est pour argumenter sur un sujet qui fait fort débat. Je trouve que c'est pas plus mal de faire ça, ça change.

L : t'en as donc une plutôt bonne image ? ou une image neutre ?

- L : moi j'ai une bonne image de ça. Je trouve que plus de gens devraient faire ça.

L : est-ce que ça t'est déjà arrivé d'avoir ce type de contenu dans ton menu principal ? et si oui tu en penses quoi ?

- L : j'en ai jamais eu de ce genre de type, moi j'ai plus de la musique. Donc euh... dans mon menu j'ai jamais ce genre de truc.

L : est-ce que ça t'a plu ? ou pas du tout ? une note sur 5, en sachant que 1 c'est pas du tout et 5 c'est énormément.

- L : mmm... m'oui... je dirais 3.

L : pourquoi 3 ? une raison particulière ?

- L : je trouve ça intéressant mais c'est pas ce que je regarderais tous les jours.

L : est-ce que tu étais d'accord avec l'auteur ?

- L : oui, personnellement je comprends pas que des gens puissent trouver que la terre est plate donc je suis d'accord avec lui.

L : qu'est-ce que tu feras après avoir regardé la vidéo ? est-ce que ça va changer quelque chose à tes habitudes de vie ?

- L : non parce que je pensais déjà que la terre était ronde donc euh...

L : est-ce que tu comptes regarder ce type de contenu à l'avenir mtn que je t'ai montré cette vidéo ?

- L : ça pourrait m'arriver mais pas souvent on va dire.

L : pourquoi ça ?

- L : je regarderais peut-être si le sujet m'intéresse mais je pense pas que j'irais rechercher ça moi-même.

L : quand tu dis « sujet qui m'intéresse » tu penses à quoi par exemple ?

- L : mmm je sais pas, je dirais sur la musique par exemple.

L : ok, donc si je te dis qu'il y a une vidéo du même style qui contredit les rumeurs sur telle ou telle star il se pourrait que tu regardes par exemple ?

- L : oui, je suis une grande fan des BTS donc si je vois une vidéo qui contredis des trucs dits sur eux, bah j'irai voir la vidéo. C'est un peu comme des « enquêtes ».

L : est-ce que tu t'abonnerais du coup à ce Youtubeur ?

- L : non je pense pas.

L : parce que ce serait occasionnel plutôt ?

- L : oui exact, plutôt que journalier.

L : est-ce que tu partagerais ce type de vidéo à tes amis/entourage ?

- L : euh à part si je connais un platiste, si non je le ferais pas. Si j'ai une bonne raison pour l'envoyer je le ferai, si pas non.

L : Quelque chose qui t'a marqué dans la vidéo ?

- L : le fait qu'il y ait des gens qui parlent derrière je trouve ça assez perturbant, il parle avec d'autres gens.

L : sinon dans la construction de la vidéo en elle-même, quelque chose t'a marqué ?

- L : le montage, je trouvais ça bien qu'il montrait les différentes choses qu'il allait aborder. C'est plus facile à suivre je trouve.

L : est-ce que tu trouves les arguments qu'il a utilisé pertinent ?

- L : pour le coup oui, je pense pas qu'on puisse mentir sur des photos de la NASA par exemple.

L : est-ce que tu trouves qu'il manque quelque chose à la vidéo ?

- L : mmm, je crois pas. Pour moi elle était assez complète et euh... bien dans son genre.

L : est-ce que tu connaissais le sujet exposé dans la vidéo ?

- L : oui hein... je trouve qu'on en parle assez sur les RS même si c'est plus pour se moquer des platistes. C'est plutôt là qu'on en entend parler.

L : est-ce que c'est un sujet que tu as abordé à l'école par exemple ?

- L : à l'école non, dans ma famille oui.

L : pourquoi dans ta famille ?

- L : euh bah juste on m'a expliqué ce que c'était car j'avais entendu le terme je ne sais plus où.

L : as-tu appris quelque chose de cette vidéo ?

- L : oui, qu'il y avait des sociétés de platistes. Je ne savais pas qu'ils avaient leur propre société ou ce genre de chose ?

L : cette information t'a choquée ?

- L : un petit peu, je trouve ça étrange mais bon... ça passe quoi. Il y a des satanistes donc des platistes c'est pas mieux...

L : tu m'as dit que tu avais entendu parler de la théorie quelque part mais tu ne sais plus où ?

- L : non, je sais que je l'ai déjà entendu quelque part. je sais plus si c'est à la télé ou ailleurs mais je sais qu'après on me l'a expliqué.

L : peux-tu citer un fait dans la vidéo que tu connaissais déjà ?

- L : euh... attends je réfléchis. Que la gravité prouve que la terre est ronde, en soi, c'est assez logique.

L : est-ce que tu peux me citer 3 arguments marquants pour toi de la vidéo,

- L : déjà le truc de la gravité, j'ai trouvé bizarre le fait que les avions passent au-dessus de l'antarctique (j'étais pas au courant que ça pouvait être un argument donc c'était assez marquant, et le troisième je ne sais pas...

L : ok c'est pas grave. Tu te souviens de combien d'arguments il donne plus ou moins ?

- L : 8 ou 9.

L : à un moment donné il parle de zététique, est-ce que tu te souviens de la définition ? si oui tu peux me la donner avec tes mots ?

- L : euh non je sais pas, désolée.

L : ok pas de soucis, et dernière question : est-ce que ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?

- L : en soi oui. C'est plus facile pour moi ce genre de chose.

L : quand tu dis « plus facile » tu dis ça par rapport à quoi ?

- L : parce que par exemple, c'est purement personnel, mais à l'école en sciences je comprends beaucoup mieux quand on nous explique

des choses avec des vidéos que quand on donne juste des feuilles avec un truc écrit.

L : niquel, tu veux ajouter quelque chose ?

- L : non, rien ne me vient à l'esprit.

9.9.1.5. *Léon*

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **27.08.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : du coup première question, quelles sont tes premières impressions sur la vidéo que tu viens de regarder ?

- Léon (L) : bah c'est le sang fabien. Sinon... euh... c'était intéressant.

L : le sang, c'est-à-dire, tu connaissais déjà du coup ?

- L : bah oui...

L : ok, comment ça ? tu es habitué ?

- L : oui, je regarde beaucoup quand il fait des casse-têtes.

L : comment nommerais-tu le genre de vidéo que tu viens de regarder ?

- L : euh... scientifique ?

L : et tu en penses quoi de ce contenu, tu en as quel image, plutôt bonne ?

- L : c'est le genre de vidéo que je regarde à 2h du matin avant de m'endormir, donc... neutre je dirais.

L : ok, et quand tu as ça dans ton fil d'actualité tu te dis quoi ?

- L : ça dépend ce qu'il y a d'autres dans mon fil d'actualité, je pourrais cliquer dessus ou pas, ça dépend de mon mood aussi.

L : ok, est-ce que tu trouves que ça a sa place sur YouTube, que c'est utile ?

- L : bah ouais, vu qu'il y a plein de connards sur internet qui croient que la terre est plate, ça peut informer des gens. Mais il aurait dû le sous-titrer en anglais par contre.

L : pourquoi, tu penses qu'il y a plus de platistes anglophones ?

- L : bah oui, même lui l'a dit. Je crois 150 millions un truc du genre. Même en France, 9%. 9% c'est quand même beaucoup de connards.

L : quel genre d'émotion ça te procure, ça te plaît ?

- L : oui j'aime bien.

L : une note de 1 à 5 ? en sachant que 1 c'est pas du tout et 5 énormément.

- 3,5/5 car c'était chouette mais voilà, sans plus.

L : tu es d'accord avec le contenu de la vidéo ?

- L : oui.

L : en quoi ?

- L : bah je suis d'accord que la terre est pas plate. Non mais... je le savais déjà et... ça le confirme et même les platistes le confirment eux-mêmes. Ils sont justes bloqués dans leurs idéologies. Donc je suis assez content que ça existe.

L : tu penses que ça changera quelque chose pour toi cette vidéo, tu vas faire quelque chose après ?

- L : euh non... on sait tous que la terre est ronde. Qu'est-ce que je peux bien changer...

L : du coup à l'avenir tu re-regarderas déjà ce type de contenu ?

- L : oui oui, j'étais même abonné à FO.

L : et tu partages ce type de contenu à tes amis ?

- L : non je partage rien, que des TikTok. Je partage rarement des vidéos, dans tous les cas.

L : un élément t'a marqué dans la vidéo, le montage ou autre chose ?

- L : non, rien en particulier. J'ai juste remarqué l'assiette, on dirait il va se taper un steak haha mais c'est tout.

L : tu trouves les arguments utilisés pertinents ?

- L : bah oui... ils sont logiques... ça a déjà été prouvé depuis une dizaine d'années tout ça.

L : tu trouves qu'il manque quelque chose ?

- L : ouais... peut-être plus d'images, de schémas, pour faciliter la compréhension pour les gens un peu cons. Si t'es pas complètement teubé ça va mais voilà...

L : tu connaissais déjà la théorie de la terre plate ?

- L : à l'école on m'a jamais parlé de terre plate, mais sur YouTube j'ai déjà vu ça ouais.

L : tu as appris quelque chose que tu ne savais pas dans la vidéo ?

- L : euh je sais pas... je pense pas. Fin si maintenant j'ai quelques chiffres mais je vais les oublier, on en a pas besoin.

L : cette information t'a choquée ?

- L : bah les degrés par secondes ouais mais c'est tout.

L : tu peux citer des faits que tu connaissais déjà qu'il a cité par exemple ?

- L : bah la courbure de la terre par exemple, fin l'horizon tout ça je savais déjà. C'est de la logique encore une fois. Une masse énorme comme ça fin... c'est de la logique. C'est comme les étoiles, elles sont à des années lumières dont logique qu'on ne voit pas les contrastes etc...

L : tu peux citer 3 idées de la vidéo ?

- L : le fait d'aller plus haut, prendre un avion et voir que la terre est courbée et c'est déjà réglé, euh... les avions en antarctiques il suffit de checker les vols... et je sais plus.

L : tu te souviens comment on peut expliquer la forme de la terre ?

- L : elle est pas parfaitement ronde car ça peut pas être parfait, y a des montages y a des machins donc voilà... elle est ovale quoi. Non mais forcément ça peut pas être parfait.

L : et dernière question, est-ce que ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet et pourquoi ?

- L : bah oui ça aide forcément à la compréhension après y a ce genre de vidéos sur pleins de sujets différents et je préférerais regarder ce type de vidéo sur un sujet que je connais pas. J'apprendrais bien plus et pourrais m'informer.

L : tu souhaite ajouter quelque chose ?

- L : mmm.. non. Je crois pas.

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **10.05.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : bah du coup, première petite question : quelles sont tes premières impressions sur la vidéo que tu viens de regarder ?

- Marie (M) : ...

L : ah... je ne sais pas si tu as coupé ton micro mais je n'entends pas ta réponse.

- M : ah... ah oui pardon !

L : haha ça va, je t'écoute.

- M : euh au début je pensais que ça allait être un homme pro-platiste, et qu'il allait essayer de démontrer tout le long. Je m'attendais pas à ce qu'il montre tous les arguments pro platiste puis qu'il les démonte, et ça j'ai trouvé ça intéressant.

L : ok, qu'est-ce qui t'es venu directement à l'esprit du coup, un autre a priori ?

- M : euh j'avais peur qu'il essaie vraiment de convaincre que la terre est plate alors que moi-même je ne le pense pas, et que ce soit comme ça tout le long.

L : ok, est-ce que tu connais ce type de contenu ?

- M : euh j'ai déjà entendu parler des platistes, mais je savais pas trop... je connaissais le sujet mais vaguement.

L : ok euh t'en as entendu parler comment ? autour de toi ou ... ?

- M : sur internet majoritairement, pas dans mon entourage propre. Parfois sur google... vraiment internet.

L : comment tu nommerais ce type de contenu ?

- M : euh... comment je le nommerais... persuasif, enfin il démontre... c'est un peu une démonstration... fin il avance des arguments. Je sais pas trop...

L : qu'est-ce que tu penses du coup de ce type de contenu ?

- M : c'est relativement simple à comprendre, bien construit et complet.

L : du coup tu en as une bonne image ?

- M : euh c'est un bon contenu divertissant, qui permet d'apprendre des choses et permet de comprendre les gens qui ont une vision différente de la nôtre, donc oui... euh... bonne image oui.

L : est-ce que tu es déjà tombée sur ça dans ton fil d'actualité sur YouTube ?

- M : sur YouTube euh non...

L : et ailleurs ?

- M : bah non plus en fait haha.

L : ok... est-ce que tu trouves que ce type de vidéo est utile ?

- M : euh oui elle est utile car ça montre des faits scientifiques et ça peut élargir la culture scientifique de certaines personnes.

L : quand tu dis « certaines personnes » j'imagine que tu ne te mets pas dedans ?

- M : euh oui, je suis pas concernée par les gens qui pensent que la terre est plate. Donc euh... mais après sur d'autres sujets je peux aussi apprendre pleins de choses sur YouTube. Mais dans ce cas-ci ça peut apprendre des faits scientifiques à des personnes qui n'en ont pas les connaissances.

L : ça te procure des émotions ? ça te plaît ? au contraire pas du tout ?

- M : je dirais que je suis relativement neutre. C'est pas le genre de vidéo que je regarde mais c'est pas désagréable à regarder non plus.

L : une note de 1 à 5 en sachant que 1 c'est « j'aime pas du tout » et 5 « j'aime énormément » ?

- M : 2.5/5.

L : tu regardes quoi comme genre de contenu en général ?

- M : je passe pas beaucoup de temps sur YouTube mais en général c'est souvent des vidéos équestres.

L : tu as des youtubeurs préférés que tu suis en général ou... ?

- M : euh pas forcément, c'est un petit peu aléatoire.

L : est-ce que tu étais d'accord du coup avec ce qu'il dit dans la vidéo ?

- M : euh oui. Parce que ce sont des arguments fondés et vérifiés.

L : et tu te bases sur quoi pour dire ça ?

- M : parce qu'on l'a vu à l'école, que ça peut se retrouver dans des livres (même si on peut retrouver des livres qui disent que la terre est plate), mais les livres scientifiques qu'on nous apprend à l'école nous explique la même chose. Même rien qu'avec les fuseaux horaires qu'on a vu en géographie.

L : qu'est-ce que tu feras après avoir regardé la vidéo ? est-ce que ça va changer quelque chose à tes habitudes de vie ?

- M : euh non.

L : pourquoi ?

- M : bah... c'est logique pour la terre quoi.

L : est-ce qu'à l'avenir tu regarderais ce type de contenu ?

- M : euh pas forcément. Fin je ne sais pas... si ça devait arriver, c'est parce que je suis très curieuse. Dès que j'ai un doute je cherche à me renseigner mais pas sur ce sujet-là quoi... dès qu'il y a un sujet que je connais pas trop je vais chercher sur YouTube, sur google, etc...

L : est-ce que du coup tu t'abonnerais à ce youtubeur ?

- M : euh je sais pas trop quel genre de vidéo il fait mais il a sûrement pleins de sujets comme ça. Donc si ses sujets sont variés je m'abonnerais peut-être.

L : est-ce que tu partagerais ce type de vidéo à tes amis/entourage ?

- M : euh non pas forcément.

L : y a une raison pour ça ?

- M : je le fais juste pas en général.

L : des éléments t'ont marqué dans la vidéo ?

- M : euh non. J'aimais juste bien l'idée qu'il donne les arguments des platistes puis qu'il les démonte.

L : est-ce que tu trouvais les arguments pertinents ?

- M : euh oui, je les trouve pertinents.

L : quelque chose te fait dire ça ?

- M : euh non juste parce que je sais que ça l'est.

L : est-ce que tu penses qu'il manque quelque chose à la vidéo ?

- M : euh... non. Elle est globalement bien faite. Le youtubeur garde les gens qui regardent avec des jeux de mots, des couleurs différentes etc... je trouve qu'elle est bien construite.

L : as-tu appris quelque chose de cette vidéo ?

- M : euh oui, j'ai compris la vision des platistes, comment ils voient. Je comprenais pas avant pourquoi ils voyaient la terre plate mais avec les arguments du début je comprends un peu mieux comment ils réfléchissent. Même si je suis pas d'accord avec eux je le comprends un peu mieux.
- Je sais plus trop mais un truc m'a intriguée avec les étoiles.

L : est-ce que tu peux me citer 1 fait que tu connaissais déjà ?

- M : euh les fuseaux horaires... j'ai appris ça à l'école.

L : est-ce que tu me citer 3 idées qu'il a donné ?

- M les fuseaux horaires, euh... avec le cercle et le fait que la vitesse ne nous fait pas tomber, et... avec les faisceaux lumineux.

L : donc si tu tombes face à quelqu'un qui croit en la terre plate, tu saurais lui expliquer que ce n'est pas le cas ?

- M : euh plus ou moins... après s'il est super convaincu je pense pas.

L : est-ce que tu te souviens du nombre d'arguments qu'il donne ?

- M : 10.

L : et ça t'aide sur la compréhension d'un sujet de façon générale ?

- M : oui parce que c'est bien fait, même si j'ai pas tout retenu.

L : tu veux ajouter quelque chose à l'entretien ?

- M : non... c'était bien.

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **24.07.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : Maintenant que la vidéo est finie, quelles sont tes premières impressions ?

- Marc (M) : que je connais le Youtubeur et je me demande si, du coup, j'ai déjà vu la vidéo.

L : ok, top, tu connaissais déjà Fabien Olicard du coup. Comment tu le connaissais ?

- M : oui oui, en fait mon grand frère avait souvent le monopole sur l'ordinateur ou la télé donc à force j'ai fini par regarder les mêmes choses que lui.

L : il a quel âge ton frère ?

- M : 25 ans.

L : ok et autre chose t'est venue à l'esprit directement quand tu as lancé la vidéo ?

- M : mmm pas vraiment. Fin, si. Je me suis demandé pourquoi faire une recherche sur ce type de vidéo.

L : haha si je te révèle tout, il n'y a plus de surprise ! Justement, en parlant de « ce type de vidéo », comment nommerais-tu ce contenu autrement que par « ce type de vidéo » justement ?

- M : bah je vais pas mentir, je sais grâce à mon frère qu'on parle de vidéo qui « débunk ».

L : ok, tu entends quoi par « débunk » ?

- M : mmm c'est chaud comme question. J'avoue que je sais pas trop. Je dirais que « debunk » ça veut dire « de-faux » genre comme retirer le faux.

L : ok, tu écris dé-faux comme un défaut pour comme ça « dé-faux » ?

- M : non comme ça, « dé-faux ».

L : ok top. Et t'en penses quoi de ce type de contenu ?

- M : ça dépend du sujet, mais en général c'est top. Et en fait, même si le sujet m'intéresse pas, si c'est assez bien fait en général je dévore la vidéo jusqu'à la fin. C'est souvent fait pour ça, au final.

L : t'en as donc une plutôt bonne image ? ou une image neutre ?

- M : je dirais une image mitigée. Parce que ça dépend du youtubeur, et ça dépend du sujet. Il y en a qui se donnent un genre sérieux mais qui racontent plus de conneries que les conneries qu'ils exposent. Donc ça dépend.

L : tu penses à des youtubeurs en particulier quand tu dis ça ?

- M : non pas vraiment parce que comme je disais ce que je regarde dépend beaucoup de ce que mon frère regarde et il est assez réfléchi que pour regarder des trucs sérieux. Mais ça m'est déjà arrivé de tomber sur des vidéos qui se disent sérieuse mais ne le sont pas.

L : est-ce que ça t'est déjà arrivé d'avoir ce type de contenu dans ton menu principal ? et si oui tu en penses quoi ?

- M : Oui du coup, entre autres parce que c'est souvent mon compte qui est connecté à la télé et que du coup la recherche de mon frère s'ancre dans mon compte.

L : et tu en penses quoi ?

- M : du coup... que j'aime bien... et je trouve ça super utile pour m'informer.

L : mais du coup, vu que tu me dis que ton frère déteint sur toi, tu aurais aussi ce type de contenu aujourd'hui même si ton frère ne passe pas par celui-là pour lancer la vidéo ?

- M : oui du coup vu que je suis moi-même intéressé maintenant.

L : est-ce que ça t'a plu ? une note sur 5, en sachant que 1 c'est pas du tout et 5 c'est énormément.

- M : je dirais 3, c'était ni bien ni pas bien. Je suis pas un grand fan de cette vidéo, même si Fabien en a déjà fait des meilleures.

L : pourquoi 3 ? une raison particulière ?

- M : c'est divertissant, les arguments sont intéressants, mais je sais pas... c'est trop... comme tout le reste. 10 arguments qui sont appuyés

que par ce qu'il dit... je sais pas. Ça manque de quelque chose de plus sérieux comme Astronogeek peut le faire parfois.

L : ah tu connais Astronogeek alors ? Tu préfères son contenu ?

- M : oui déjà parce que je suis devenu un peu fan de l'astronomie (pas astrologie hein), et puis parce qu'il est apaisant. Parfois je le mets avant de dormir.

L : ok et tu peux me citer une différence entre son contenu et celui de Fabien Olicard ?

- M : les sources. Pour moi Astronogeek est bien plus appuyé par des recherches scientifiques que FO qui la... bah on dirait qu'il se base un peu plus sur ce qu'il sait parce que c'est genre logique que la terre soit ronde. Qu'Astronogeek, lui, je suis sûre aurait utilisé tous les faits scientifiques possibles et imaginables pour démonter la théorie de la terre plate.

L : est-ce que tu étais d'accord avec l'auteur ?

- M : du coup, oui, parce que la terre n'est pas plate. Mais j'aurais ajouté quelques éléments.

L : bah justement, quoi comme éléments ?

- M : bah donc plus de sources déjà. Puis je sais pas... je dirais de vrais schémas bien scientifiques où au premier abord tu comprends rien puis avec l'aide d'un gars sérieux bah tu le comprends. Y a un peu de fierté là-dedans aussi, car on comprend et on se sent « intelligent ».

L : qu'est-ce que tu feras après avoir regardé la vidéo ? est-ce que ça va changer quelque chose à tes habitudes de vie ?

- M : rien, comme d'hab.

L : comme d'hab, tu veux dire que tu ne fais jamais de recherches après le visionnage ?

- M : ah en vrai ça dépend. Parfois je vais continuer à m'intéresser au sujet, j'avoue. Mais toujours via YouTube. Flemme d'aller rechercher des articles scientifiques écrits pour et par des érudits.

L : tu trouves que les articles scientifiques sont moins faciles à comprendre que ce genre de vidéo ?

- M : ah bah évidemment. Les vidéos sont vulgarisées pour ça.

L : est-ce que tu partagerais ce type de vidéo à tes amis/entourage ?

- M : avec mon frère, mais c'est rare avec d'autres gens. Faut vraiment que le sujet les intéresse pour ça.

L : et quel type de sujet intéresserait ton entourage tu penses ?

- M : je me suis jamais posé la question... mais je pense... fin... surement des vidéos sur des sujets un peu fous genre des explosions ou quoi.

L : Quelque chose qui t'a marqué dans la vidéo ?

- M : la voix du cadreur, j'ai pas trop compris l'intérêt ici.

L : et dans la construction de la vidéo quelque chose t'a marqué ?

- M : mis à part le manque de trucs scientifiques bien complexes, non je pense pas.

L : est-ce que tu connaissais le sujet exposé dans la vidéo ? et si oui, comment ?

- M : oui du coup. Depuis longtemps même. Mais je saurais pas dire comment. On en parle tellement.

L : est-ce que c'est un sujet que tu as abordé à l'école par exemple ?

- M : le platisme, non. Le fait que la terre est ronde, oui.

L : et tu aurais aimé parler platistes en cours ?

- M : oui, peut-être que reprendre leurs arguments permet de mieux les démonter et du coup mieux faire entrer dans la tête des gens que c'est

faux. Si on fait ça à l'école, je pense qu'il y aura moins de gens à convaincre après.

L : as-tu appris quelque chose de cette vidéo ?

- M : non.

L : peux-tu citer un fait dans la vidéo que tu connaissais déjà ?

- M : bah tout du coup... mais si je dois citer un truc... le fait qu'on ne voit pas la courbe d'horizon ne dit pas que la terre n'est pas ronde.

L : est-ce que tu peux me citer 3 arguments marquants pour toi de la vidéo,

- M : euh j'ai pas une super mémoire mais du coup la courbe d'horizon, euh... la gravité... et c'est tout ce qui me vient.

L : ok c'est pas grave. Tu te souviens de combien d'arguments il donne plus ou moins ?

- M : 10 si je me trompe pas.

L : à un moment donné il parle de zététique, est-ce que tu te souviens de la définition ? si oui tu peux me la donner avec tes mots ?

- M : ouf... non. Je sais qu'Astronogeeek a même fait une vidéo où il s'énervait sur ça mais je sais plus du tout.

L : ok pas de soucis, et dernière question : est-ce que ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?

- M : du coup oui, mais ça dépend sur quoi. En général je connais déjà la plupart des infos mentionnées mais ça m'aide toujours.

L : et ça t'aide sur quelque chose en particulier ?

- M : me motiver à apprendre ? haha.

L : ok je note. Tu veux ajouter quelque chose ?

- M : euh... non.

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **04.10.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : bah du coup, première petite question : quelles sont tes premières impressions sur la vidéo que tu viens de regarder ?

- Naëlle (N) : mes premières impressions ?

L : qu'est-ce tu en penses, qu'est-ce qui te vient à l'esprit ?

- N : eh bien, tout de suite je me suis dit que ça allait être une vidéo... comment dire... assez euh... hum... disons dirigée pour peut-être pour les pré-adolescents. Disons que la façon dont s'est mis en place c'est très fait pour attirer l'attention. Et tout de suite les informations que le youtubeur commence à dire sont assez simpliste et c'est directement laisser penser qu'il est platiste alors qu'il ne l'est pas. Donc euh.

L : ok, est-ce que tu connaissais le youtubeur en question ?

- N : pas du tout.

L : est-ce que tu connais le type de contenu ?

- N : je regarde oui des vidéos de type vidéo de vulgarisation scientifique.

L : quelle image en as-tu en général de ce type de contenu ?

- N : et bien... pfff... c'est un peu compliqué. Je pense qu'il y a la vulgarisation scientifique qui vulgarise bcp et qui dans ce cas-ci est dirigée un peu vers les plus jeunes. Et puis y a la vulgarisation scientifique que je regarde qui, bon, est pas forcément très connue non plus, mais qui va plus loin. Mtn ça reste YouTube j'ai envie de dire. Donc je suis plutôt mitigée.

L : des exemples de YT que tu regardes ?

- N : je regarde par exemple DirtyBiology et je trouve qu'il fait pas mal de recherches assez poussées on va dire, il poste des questions assez intéressantes.

L : du coup tu trouves que ça a sa place, que c'est utile ?

- N : eh bien, dans le cadre de cette vidéo-ci, je trouve pas vraiment ça très utile dans le sens où... pfff c'est pas vraiment mal fait mais les informations qu'il donne sont des infos qu'on trouve déjà à l'école j'ai envie de dire. Ça n'apporte pas vraiment grand-chose dans ce cas-ci.

L : ce type de contenu tu le vois à l'école, mais comment ?

- N : disons qu'on voit toutes les infos qui pourraient nous amener nous-mêmes à avoir les infos du pourquoi les platistes racontent des conneries.

L : est-ce que cette vidéo t'a plu ? une petite note de 1 à 5 en sachant que 1 c'est pas du tout et 5 énormément ?

- N : euh... pfff... franchement 1 et demi.

L : ok, un petit élément, une explication du pourquoi 1,5 ?

- N : déjà je pense pas être l'audience pour cette vidéo-là, ça me donne pas de réflexions à me faire par après. Et euh j'aimais pas forcément la façon dont s'est mis en place, un peu j'attire l'attention puis je donne des informations simples.

L : mis à part la façon dont s'est amené, es-tu globalement d'accord avec ce qu'il dit ?

- N : oui.

L : quelle émotion ça te procure quand tu tombes sur ce type de contenu dans ton menu YT parce que toi tu me dis que tu en regardes, du coup tu es assez habituée ?

- N : moui, mais j'ai pas vraiment... fin je regarde ce type de contenu mais j'ai pas énormément de vidéos de ce genre aussi vulgarisé.

L : donc si tu recherches quelque d'aussi vulgarisée c'est parce que justement tu le recherches toi-même ?

- N : oui.

L : tu me disais que la vidéo n'amène pas réellement à une réflexion post-visionnage, mais vas-tu tout de même changer quelque chose après visionnage de cette vidéo ?

- N : non.

L : est-ce qu'à l'avenir tu regarderais ce type de contenu ?

- N : non.

L : est-ce que du coup tu t'abonnerais à ce youtubeur ? et pourquoi ?

- N : non, et bien ne serait-ce que parce que quand je m'abonne à une chaîne c'est parce que je veux vraiment suivre tout ce que cette personne fait et parce que je sais qu'il y vraiment beaucoup de recherches en amont et des preuves que ce qu'elle dit est intéressant. Donc je vais pas juste amener des vues pour rien.

L : est-ce que tu partagerais ce type de vidéo à tes amis/entourage ?

- N : non. Parce que personne dans mon entourage n'a besoin de cette vidéo non plus.

L : des choses t'ont étonnées dans la manière dont c'est construit ?

- N : bien disons qu'au départ j'avais quand même le doute de me demander si oui ou non il allait être pour ou contre, euh enfin on sait pas trop quelle était sa thèse au départ.

L : à part ça, quelque chose dans le montage, la construction des arguments ?

- N : pfff... non pas vraiment je trouve ça assez typique de ce genre de chose.

L : du coup tu me disais trouver les arguments pas forcément pertinents, tu peux m'expliquer pourquoi ?

- N : bon les arguments sont corrects. Maintenant pff... en soi ils le sont mais c'est bien parce que c'est mis en exemple mais ... pfff... ça part en digression ; et surtout ça vient en grande révélation j'ai envie de dire.

L : est-ce que tu trouves qu'il manque quelque chose, si oui quoi ?

- N : je pense pas vraiment qu'il manque quelque chose si on veut rester dans ce type de vidéo, ou alors faudrait totalement revisiter la façon dont on souhaite communiquer la chose.

L : donc tu connaissais déjà le sujet expliqué, notamment via l'école, d'autres sources d'informations te viennent en tête ?

- N : internet en général, des revues scientifiques que je lis parfois.

L : as-tu appris quelque chose de cette vidéo ? si oui quoi ?

- N... Non je n'ai rien appris.

L : donc aucune info particulière ne t'a choqué, dérangé ?

- N : mmm non.

L : connaissais-tu du coup l'existence de la théorie de la terre plate avant la vidéo ? si oui d'où ?

- N : l'école, internet...

L : et tu disais personne dans ton entourage n'est concerné ?

- N : non.

L : tu peux citer 3 idées marquantes qu'il a donné ?

- N : alors il y avait l'histoire de l'horizon courbé, l'histoire du pôle Nord tout ça... et... j'ai un trou de mémoire.

L : est-ce que tu peux du coup m'expliquer dans tes mots comment on pourrait justifier la forme de la terre ?

- N : et bien du coup on pourrait la justifier du fait... déjà du fait de la formation de la terre que ce soit logique qu'elle ait cette forme car elle a été formée par des débris de la galaxie etc... il y avait l'histoire de la grandeur de la terre qui fait que l'horizon n'est pas l'air si courbé.

L : du coup, avant dernière petite question, à un moment donné il parle de zététique, te souviens-tu (avec tes mots) d'une définition qu'il donne ?

- N : il parle du fait que... il disait... fin oui... faut que je retrouve. Il part du principe qu'il faut douter de tout entre guillemet.

L : et donc, dernière question, ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ? pas forcément terre plate mais sujets en général ?

- N : ce type de vidéo explicative oui, ça aide d'une certaine manière, sur des sujets que je ne connais pas. Si c'est bien expliqué quoi.

L : d'accord. Veux-tu ajouter quelque chose à notre entretien ?

- N : non.

9.9.2. Entretiens du groupe B

9.9.2.1. *Carine*

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **23.06.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : Quelles sont tes premières impressions sur la vidéo ?

- Carine (C)a : bah... comme il le dit... on en a tous marre du covid.
Donc j'avais pas trop envie de regarder la vidéo, j'avoue.

L : qu'est-ce qui t'es directement venu à l'esprit quand tu as lancé la vidéo ?

- C : euh... j'sais pas si je peux le dire haha mais j'ai peur de m'ennuyer quoi.

L : est-ce que tu connais ce type de contenu, ce type de vidéo ?

- C : euh oui, j'ai déjà vu des vidéos comme ça.

L : où ça ? comment tu t'es retrouvé face à ce contenu ?

- C : bah sur YouTube, et en cours je dirais. Ça fait un peu vidéo à regarder comme devoir haha.

L : comment tu nommerais ce type de vidéo du coup ?

- C : euh... explicative je dirais. Fin... théorique quoi.

L : que penses-tu de ce type de contenu ?

- C : bah... que c'est chiant du coup haha. Désolée.

L : non t'en fais pas, tu es libre de dire ce que tu veux haha je t'en tiendrai pas rigueur, il s'agit juste de savoir ce que tu en penses.

- C : ok ok.

L : tu as quoi comme image de ce type de vidéo, bonne, mauvaise, neutre ?

- C : je dirais neutre, je m'en fiche un peu quoi...

L : c'était déjà le cas avant de voir la vidéo ?

- C : oui oui. Après je dis pas, cette vidéo-là était pas mal non plus au final. Mais au début j'ai eu peur.

L : qu'est-ce qui t'as fait changer d'avis ?

- C : je sais pas, c'était vraiment bien expliqué.

L : ce type de contenu tombe parfois dans ton fil d'actualité YouTube ?

- C : mmm... je crois pas... je vais pas souvent sur YouTube. Fin... si mais que pour des vidéos drôles quoi.

L : et tu trouves que ça a sa place quand même sur YouTube

- C : bah oui... tout a sa place ne sois... Chacun doit bien s'y retrouver.

L : quel genre d'émotions ça te procure ? est-ce que la vidéo te plaît ou pas du tout ?

- C : mmm j'ai pas d'émotions particulières, mais je suis pas non plus dégoutée genre. Fin c'est ni j'aime bien, ni j'aime pas. J'ai trouvé la vidéo intéressante, c'est tout.

L : et qu'est-ce qui t'a fait trouver la vidéo intéressante ?

- C : bah j'ai appris pleins de choses. Au final on parle beaucoup covid et tout, mais je savais pas tout ça. J'ai juste vu les fous crier aux puces dans le vaccin, j'sais pas quoi. Mais c'est tout. Et lui bah il a l'air d'avoir fait ses recherches quoi.

L : ok, du coup une note de 1 à 5 en sachant que 1 c'est j'aime pas du tout et 5 énormément ?

- C : euh... j'sais pas... 3/5.

L : pourquoi ?

- C : bah c'était intéressant mais pas hyper fun quoi. Genre c'était chouette mais je regarderais pas tous les jours.

L : tu es d'accord avec la vidéo ?

- C : je sais pas... je peux pas le contredire... il a l'air de savoir ce qu'il dit... donc oui je suis d'accord. Fin...

L : tu trouves que ce qu'il dit est « logique » ?

- C : je sais pas... comme j'ai dit j'en sais rien moi.

L : tu es contente que ce type de contenu existe ?

- C : oui et non, fin c'est cool d'éduquer les gens... mais je sais pas si ça marche quoi.

L : tu penses qu'il t'a éduqué toi ?

- C : en vrai ouais... j'ai appris des choses donc...

L : que feras-tu après avoir vu cette vidéo ?

- C : euh rien... comme d'hab.

L : mais tu regarderais quand même ce type de contenu à l'avenir ? même si c'est pas tous les jours ?

- C : pourquoi pas, si c'est bien fait comme ça.

L : l'avoir regardé ne changera rien à tes habitudes ?

- C : non je crois pas... fin si peut-être que je serais plus tentée de regarder du contenu comme ça. Mais sinon nan... je vois pas.

L : tu t'abonnerais à cette chaîne ?

- C : mmm je crois pas. En vrai si y a la même chose, en plus fun, peut-être ouais.

L : comme Dr Nozman, je sais pas si tu connais ?

- C : non ça me dit rien.

L : ok pas de soucis. Est-ce que tu partagerais ce type de vidéo ?

- C : euh... non.

L : pourquoi ?

- C : je sais pas... déjà je partage rien moi. Puis à qui ? pourquoi ? fin je vois pas l'intérêt.

L : tu n'as pas un ami qui aurait besoin de ces connaissances par exemple ?

- C : han... euh... si surement. Mais j'sais pas... je le ferais pas.

L : une raison pour ça ?

- C : bah... je sais pas... c'est un peu... fin... la honte quoi.

L : c'est-à-dire ?

- C : bah je sais pas... ça fait « madame je sais tout » ... je pense pas que ce soit à moi à leur envoyer une vidéo en mode « eh tiens, t'es con ».

L : ok ok, y a des éléments qui t'ont marqué dans la vidéo ?

- C : du genre ?

L : la longueur, le montage, l'utilisation d'images, les sources ?

- C : mm... non.

L : rien en particulier ?

- C : non... c'est une vidéo normale fin je sais pas quoi.

L : ok ok, est-ce que tu trouves les arguments pertinents ?

- C : bah vu que je connais rien sur le sujet, je sais pas. J'ai pas à dire si c'est pertinent ou pas haha je suis pas prof.

L : et tu penses qu'il manque quelque chose à la vidéo ?

- C : bah un peu de fun c'est tout...

L : qu'est-ce que tu as appris en regardant la vidéo ?

- C : bah je sais plus les chiffres mais les tableaux là avec l'efficacité, puis le fait que 70,000 vies ont été sauvées en France genre... bref pleins de trucs mais je me souviens pas de tout.

L : tu connaissais le sujet exposé ?

- C : genre le vaccin ?

L : oui, contre la covid-19

- C : oui oui

L : comment ?

- C : à la télé, puis suite à la crise mais c'est tout.

L : vous n'avez pas appris ça en cours ?

- C : nan.

L : une info t'aurait choquée ?

- C : mmm nan.

L : tu peux me citer 3 faits marquants dans cette vidéo ?

- C : bah du coup les % d'efficacité mais je me souviens pas, euh les 70,000 vies sauvées, et euh... ah oui que ça décline avec le temps.

L : ok et, avant-dernière question, tu te souviens du nom qu'on donne à l'effet secondaire découvert ?

- C : euh nan... ça finit en « ite » je crois.

L : et tu te souviens de quoi il s'agit ?

- C : nan... fin je sais que c'est avec le cœur mais je sais plus.

L : ok ça va, dernière question, est-ce que tu penses que ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ? tu m'as déjà dit que ça t'avait aidé ici car tu avais appris, mais tu penses que ça peut aussi t'aider à l'avenir ?

- C : ouais, si je suis concentrée et tout ouais. Franchement je pourrais.

L : ok, tu veux ajouter quelque chose ?

- C : non, merci.

9.9.2.2. *Éric*

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **12.04.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : Quelles sont tes premières impressions sur la vidéo ?

- Éric (E) a: j'en ai pas vraiment... j'avais juste envie de voir ce que ça allait être.

L : qu'est-ce qui t'es directement venu à l'esprit quand tu as lancé la vidéo ?

- E : mmm... pas grand-chose... je sais pas.

L : est-ce que tu connais ce type de contenu, ce type de vidéo ?

- E : oui.

L : comment ?

- E : bah j'ai déjà vu des vidéos comme ça sur YouTube.

L : comment tu nommerais ce type de vidéo du ?

- E : vidéo scientifique.

L : que penses-tu de ce type de contenu ?

- E : pas grand-chose... c'est pas que je m'en fou mais c'est juste que je me dis rien, j'ai pas d'attentes quoi.

L : tu as quoi comme image de ce type de vidéo, bonne, mauvaise, neutre ?

- E : neutre, comme j'ai dit j'ai pas d'attentes. Ça peut être bon comme mauvais.

L : et ici, c'était bon ou mauvais ?

- E : je dirais bon.

L : pourquoi ?

- E : bah c'était intéressant.

L : qu'est-ce que tu trouves intéressant ?

- E : le sujet. Tout le monde a déjà entendu parler du covid... fin j'espère. Et ici... je sais pas... c'était... comment dire... bien expliqué, puis je sais pas... c'est différent de juste une vidéo qui dit « c'est faux » genre.

L : ce type de contenu tombe parfois dans ton fil d'actualité YouTube ?

- E : je sais pas, je regarde jamais mon fil d'actualité...

L : et tu trouves que ça a sa place sur YouTube ?

- E : bah oui j'imagine... je suis personne pour dire le contraire.

L : quel genre d'émotions ça te procure ? est-ce que la vidéo te plait ou pas du tout ?

- E : euh... ça m'a plu, en tous cas cette vidéo-là.

L : une note de 1 à 5 en sachant que 1 c'est j'aime pas du tout et 5 énormément ?

- E : je dirais 2,5/5, la moitié quoi.

L : pourquoi ?

- E : bah parce que c'était pas une vidéo que j'aurais regardé sans qu'on me le demande, mais je regrette pas de l'avoir regardé.

L : pourquoi tu ne regrettes pas ?

- E : j'ai appris des trucs. Et puis... bah j'ai pas perdu du temps quoi. C'était intéressant.

L : ah bon ?

- E : oui elle m'en avait parlé mais je l'avais pas vraiment prise au sérieux vu que c'était la seule à en parler haha.

L : tu es d'accord avec la vidéo ?

- E : oui... fin... je crois... je connaissais pas réellement le sujet. Je suis pas pro du covid. Mais je pense qu'il dit vrai. Il a l'air.

L : qu'est-ce qui te fait dire ça ?

- E : le sérieux du truc... fin il a fait des recherches... y a des sources quoi.

L : tu trouves que ce qu'il dit est « logique » ?

- E : euh oui, c'est assez logique.

L : aussi logique que de dire $1 + 1 = 2$?

- E : nan quand même pas haha

L : dans quel sens alors ?

- E : je sais pas... c'est pas logique en fait... parce que genre... bah je le sais pas. Donc y a pas de « logique ». C'est juste qu'il a l'air sérieux et ce qu'il dit... fin... ce qu'il dit a du sens quoi.

L : Et, tu es content que ce type de contenu existe ?

- E : je ni content ni pas content. C'est cool et surement utile, mais moi j'en ai pas trop... fin je vais pas trop regarder quoi.

L : que feras-tu après avoir vu cette vidéo ?

- E : rien. Je comprends pas ?

L : la vidéo ne changera rien à tes habitudes ?

- E : euh non.

L : tu regarderais ce type de contenu à l'avenir ?

- E : ça dépend. Je pense pas volontairement quoi...

L : tu t'abonnerais à cette chaîne ?

- E : non, c'est pas du tout mon truc.

L : Est-ce que tu partagerais ce type de vidéo ? à tes amis... ton entourage...

- E : euh... non.

L : pourquoi ?

- E : bah je fais pas ça moi.

L : il y a une raison ?

- E : bah on se partage rien avec mes potes ou quoi, on s'envoie des TikTok mais c'est tout. Ou des snaps quoi. Mais rarement des vidéos et encore moins des trucs sérieux quoi.

L : c'est-à-dire ?

- E : bah on va s'envoyer des memes, des blagues et tout mais c'est tout.

L : ok ok, y a des éléments qui t'ont marqué dans la vidéo ?

- E : euh non.

L : la longueur, le montage, l'utilisation d'images, les sources ?

- E : non.

L : mmm ok, et est-ce que tu trouves les arguments pertinents ?

- E : bah oui je suppose. Encore une fois, j'en sais rien...

L : et tu penses qu'il manque quelque chose à la vidéo ?

- E : nan.

L : qu'est-ce que tu as appris quoi par exemple ?

- E : qu'on avait découvert l'effet secondaire après une étude fait par Israël genre. De tous les pays je m'attendais pas à celui-là. Et le truc avec les règles aussi. Fin ça je le savais plus ou moins via ma copine.

L : tu connaissais le sujet exposé ?

- E : oui du coup.

L : comment ?

- E : bah via la famille, l'école un peu, les amis tout ça. Puis on a été confiné donc on en parlait partout genre.

L : à l'école ?

- E : ouais genre vite fait on a parlé du fait qu'il fallait se vacciner mais c'est tout.

L : vous n'avez pas parlé des effets secondaires etc. ?

- E : non non.

L : une info t'aurait choquée ?

- E : je sais plus trop... le truc d'Israël c'tout.

L : tu peux me citer 3 faits marquants dans cette vidéo ?

- E : je suis désolé mais j'ai vraiment pas une bonne mémoire... euh Israël, les règles et... je sais plus... désolé.

L : pas de soucis, vraiment. Avant-dernière petite question, tu te souviens du nom qu'on donne à l'effet secondaire découvert ?

- E : euh non j'ai oublié.

L : et tu te souviens de quoi il s'agit ?

- E : non...

L : ok, dernière question, est-ce que tu penses que ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?

- E : oui, j'ai appris pleins de trucs.

L : top. Tu veux ajouter quelque chose ?

- E : non.

9.9.2.3. *Maeva*

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **03.03.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : quelles sont tes premières impressions sur la vidéo que tu viens de regarder ?

- Maeva (M) : euh... c'était sympa.

L : qu'est-ce qui t'es venu directement à l'esprit quand tu as lancé la vidéo ?

- M : euh... je sais pas... que j'avais hâte que ce soit fini haha

L : haha pas de soucis, pourquoi ça ?

- M : bah c'est pas hyper amusant comme vidéo quoi haha

L : tu connais ce type de contenu ?

- M : les vidéos sur le vaccin ou des vidéos qui expliquent genre ?

L : non les « vidéos qui expliquent » comme tu dis

- M : euh... oui... j'ai déjà vu des vidéos comme ça sur internet ou quoi... mais j'en regarde pas.

L : ok ok, et tu nommerais comment ces vidéos ? « Vidéos qui expliquent » c'est déjà un nom en soi mais une autre idée ?

- M : haha euh... bah non... vidéos qui expliquent !

L : ok je note, et qu'est-ce que tu penses de ce type de vidéos ?

- M : euh... bah j'suis pas fan quoi...

L : quelle image en as-tu ? bonne mauvaise neutre ?

- M : mauvaise haha. Fin faut pas exagérer, pas si mauvaise. Mais ouais... j'aime pas.

L : pas de soucis, quelles idées tu te fais habituellement par rapport à ce contenu dans ton fil d'actualité YouTube ?

- M : je vois jamais ça je crois.

L : même si tu n'es pas fan, est-ce que tu trouves ça utile ?

- M : mm... pour moi, non. Mais peut-être pour d'autres gens oui.

L : pourquoi ?

- M : bah... je sais pas... ça les intéresse.

L : combien tu mettrais de 1 à 5, en sachant que 1 c'est j'aime pas du tout et 5 j'aime énormément ?

- M : 1.

L : pour tout ce que tu as déjà dit ou tu veux ajouter autre chose ?

- M : non bah... ouais comme j'ai dit quoi. Je me sens pas concernée quoi.

L : est-ce que tu es d'accord avec la vidéo ?

- M : euh... bah je sais pas... j'en sais rien.

L : tu trouves que ce qu'il dit est « logique » ?

- M : je sais pas, je connais pas le vaccin.

L : et tu es contente que ça existe ?

- M : neutre, y a sûrement des gens à qui ça plait hein.

L : qu'est-ce que tu feras après avoir regardé la vidéo, est-ce que ça va changer quelque chose dans tes habitudes de vie ?

- M : rien, ça va rien changer non. Je m'en fiche un peu.

L : est-ce que tu t'abonnerais à ce youtubeur-là ou ce genre de youtubeur ?

- M : non, pas du tout, vraiment pas fan.

L : est-ce que tu partagerais cette vidéo à quelqu'un de ton entourage ? et pourquoi ?

- M : non.

L : parce que tu n'aimes pas la vidéo ou parce que tu n'y trouves pas d'intérêt ?

- M : euh... les deux... j'aime pas la vidéo... et en plus euh... bah je sais pas pourquoi je partagerais quoi.

L : quels éléments te marquent dans la vidéo ?

- M : euh... aucun. C'est un youtubeur normal quoi.

L : et dans la façon dont la vidéo est construite, le montage, les images, ou autres ?

- M : euh non...

L : trouves-tu les arguments pertinents ?

- M : euh... bah je sais pas. En vrai, même si j'aime pas... je vois bien qu'il sait ce qu'il dit. Donc oui je suppose. Mais j'en sais rien.

L : est-ce que tu penses qu'il manque quelque chose dans la vidéo ? plus d'images, de sources, ou autres ?

- M : je sais pas. Vu que je regarde pas ça... bah... j'en sais rien. Mais je pourrais peut-être aimer si c'était plus « fun ».

L : par « fun » tu entends quoi ?

- M : euh... je sais pas... mettre de la musique ou... faire un montage cute.

L : qu'est-ce que tu as appris durant la vidéo ?

- M : euh... je sais déjà plus ce qu'il dit... euh bah que c'était efficace du coup le vaccin.

L : tu connaissais le sujet exposé ?

- M : le vaccin ou le covid ?

L : le vaccin contre le covid.

- M : euh oui oui.

L : comment ?

- M : bah on connaît tous le covid quoi... et on a tous du se faire vacciner.

L : et tu avais déjà des informations sur le vaccin avant la vidéo ?

- M : oui.

L : de quel genre d'information ?

- M : euh... bah... je savais qu'il fallait se vacciner mais c'est tout en vrai.

L : est-ce qu'une info t'a choqué ?

- M : non... je pense pas.

L : est-ce que tu connais l'existence de théories complotistes autour du vaccin ?

- M : ouais comme quoi c'était aimanté là ou je sais pas quoi

L : et tu avais vu ça où ?

- M : internet, les réseaux sociaux. J'ai même des gens de ma famille qui ont posté un truc là-dessus haha.

L : tu peux citer 3 idées marquantes dans la vidéo ?

- M : euh bah du coup que fallait se vacciner quoi, ... je sais plus...

L : tu te souviens du nom qu'on a donné à l'effet secondaire qu'on a découvert ?

- M : euh non.

L : est-ce ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?

- M : bah c'était bien expliqué oui...

L : ok d'accord, merci. Euh... tu veux ajouter quelque chose ?

- M : euh non.

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **10.11.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : quelles sont tes premières impressions sur la vidéo que tu viens de regarder ?

- Mélanie (M) : je me suis demandé de quoi il allait parler sur le vaccin.

L : qu'est-ce qui t'es venu directement à l'esprit quand tu as lancé la vidéo ?

- M : euh... je voulais juste savoir ce que j'allais apprendre.

L : tu connais ce type de contenu ?

- M : ce genre de vidéo ?

L : oui

- M : euh oui.

L : comment tu connais ces vidéos ?

- M : euh bah j'ai déjà vu des vidéos comme ça.

L : ok ok, et tu nommerais comment ces vidéos ?

- M : euh... vidéo anti complotiste ?

L : ok, et qu'est-ce que tu penses de ce type de vidéos ?

- M : c'est bien.

L : mais encore ? haha

- M : haha bah... non c'est cool. Ça aide surement pleins de gens sur pleins de sujets différents.

L : quelle image en as-tu ? bonne mauvaise neutre ?

- M : plutôt bonne je dirais. C'est utile comme truc.

L : quelles idées tu te fais habituellement par rapport à ce contenu dans ton fil d'actualité YouTube ?

- M : euh... aucune. Fin je veux dire, quand je les vois je vais pas sauter de joie ni être triste, juste je scroll et voilà quoi.

L : et en scrollant tu serais tenté de regarder une vidéo comme ça ?

- M : oui surement, si le sujet est intéressant.

L : ok, et tu disais que ça aide surement des gens, tu trouves donc ça utile comme vidéo ?

- M : oui bien sûr. Je suis persuadée que certaines personnes peuvent changer un peu d'avis. Pas forcément radicalement... genre devenir gauchiste alors qu'on est de droite... mais ça peut aider à changer ses perspectives je dirais.

L : combien tu mettrais de 1 à 5, en sachant que 1 c'est j'aime pas du tout et 5 j'aime énormément ?

- M : 3,5/5.

L : pourquoi ?

- M : parce que 2,5 c'est la moitié, et que c'est mieux que la moitié mais pas assez que pour être à 4/5.

L : ok et qu'est-ce qui te fait mettre cette note-là autre que pour ça ?

- M : c'était intéressant, j'ai appris des trucs, c'était pas trop long.

L : et sinon, tu es d'accord avec la vidéo, avec ce qu'il dit ?

- M : oui.

L : tu peux développer un peu ?

- M : bah... il a raison sur tout ce qu'il dit.

L : et tu te bases sur quoi pour dire ça ?

- M : euh... mes connaissances haha. Je sais qu'il raconte pas trop de conneries en tous cas. Maintenant, si on me pose une question précise, je suis pas sûr de pouvoir confirmer ce qu'il dit quoi.

L : tu es contente que ce type de vidéo existe ?

- M : oui, ça informe !

L : qu'est-ce que tu feras après avoir regardé la vidéo, est-ce que ça va changer quelque chose dans tes habitudes de vie ?

- M : euh non rien...

L : est-ce que tu t'abonnerais à ce youtubeur-là ou ce genre de youtubeur ?

- M : euh pourquoi pas. S'il est toujours dans un registre comme ça, surement.

L : pourquoi ? tu aimes bien les vidéos de ce type ou cette vidéo en particulier t'a convaincu ?

- M : bah un peu des deux, j'aime bien ce type de vidéo sur certains sujets, mais lui il m'a un peu convaincu. Je le connaissais pas et j'aime bien.

L : est-ce que tu partagerais cette vidéo à quelqu'un de ton entourage ? et pourquoi ?

- M : non, parce que je partage jamais de vidéos YouTube.

L : quels éléments te marquent dans la vidéo ?

- M : le fait qu'on ait été chamboulée dans nos règles et personne ne l'a dit.

L : c'est plus un élément qu'il dit qui te marque du coup, mais sinon au niveau de la construction de la vidéo, quelque chose t'a marqué ? par exemple le montage, les images...

- M : euh... peut-être qu'il aurait dû ajouter la source à côté des tableaux qu'il a screené et mis en vidéo. Mais sinon, non.

L : trouves-tu les arguments pertinents ?

- M : oui, il développe bien en tous cas.

L : est-ce que tu penses qu'il manque quelque chose dans la vidéo ? plus d'images, de sources, ou autres ?

- M : non, pas pour moi.

L : qu'est-ce que tu as appris durant la vidéo ?

- M : que le vaccin a impacté le cycle menstruel des femmes.

L : tu connaissais le sujet exposé ?

- M : oui.

L : comment ?

- M : bah avec les confinements et tout, on a eu masse d'infos donc voilà.

L : et tu avais déjà des informations sur le vaccin avant la vidéo ?

- M : oui.

L : de quel genre d'information il s'agit ?

- M : On a pas eu énormément d'infos, dans le sens où on se contentait de nous dire qu'il fallait se vacciner. Mais je savais qu'il y avait des effets secondaires par exemple.

L : est-ce qu'une info t'a choqué ?

- M : mmm... bah le truc des règles, encore une fois.

L : est-ce que tu connais l'existence de théories complotistes autour du vaccin ?

- M : euh oui.

L : quoi comme théories, tu as des exemples ?

- M : je sais plus trop mais je sais que certaines personnes disaient qu'il y avait des trucs dans les vaccins. Mais j'avoue je me suis pas trop intéressé à tout ça à ce moment-là. Moi quand le covid a commencé j'avais quoi, 16 ans... je m'en foutais un peu.

L : et maintenant ce n'est plus le cas ?

- M : bah maintenant je suis là haha c'est que j'ai un peu changé d'avis.

L : tu peux citer 3 idées marquantes dans la vidéo ?

- M : euh... Bah y a un effet secondaire, le cycle menstruel a été impacté et... et... ah oui et l'OMS avait raison, en gros.

L : tu te souviens du nom qu'on a donné à l'effet secondaire qu'on a découvert ?

- M : une myocardio quelque chose. C'est avec le cœur en tous cas.

L : est-ce ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?

- M : oui, mais ça dépend le sujet...

L : d'accord. Tu veux ajouter quelque chose à tout cela ?

- M : non.

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **13.06.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : quelles sont tes premières impressions sur la vidéo que tu viens de regarder ?

- Michel (M) a: c'était intéressant euh... parce qu'on a vraiment pas beaucoup d'infos sur euh... le vaccin covid et on sait pas trop où les chercher.

L : qu'est-ce qui t'es venu directement à l'esprit quand tu as lancé la vidéo ?

- M : euh je sais pas... que j'allais surement rien comprendre.

L : pourquoi ?

- M : je sais pas... je suis nul en bio haha. J'ai du mal avec tous ces trucs. En général ces vidéos sont pas assez... euh... vulgarisées. Ça te balance juste des chiffres.

L : tu connais ce type de contenu ?

- M : euh ces vidéos-là ?

L : oui oui

- M : euh bah oui

L : comment ?

- M : euh... je suis abonné à plusieurs vidéastes vulgarisateurs qui ont déjà fait des vidéos comme ça, sur plusieurs sujets.

L : et donc tu nommerais leurs vidéos comment ?

- M : euh... bah de vulgarisation.

L : qu'est-ce que tu penses de ce type de contenu ?

- M : euh... j'aime bien. C'est euh... ça donne de l'info qui est sourcée.

L : quelle image en as-tu ? bonne mauvaise neutre ?

- M : bah bonne.

L : quelles idées tu te fais habituellement par rapport à ce contenu dans ton fil d'actualité YouTube ?

- M : c'est le premier que je regarde en général.

L : tu trouves ça utile ? que ça a sa place ?

- M : oui.

L : pourquoi ?

- M : parce que j'aime bien changer euh... ma perception des choses.

L : quel genre d'émotion ça te procure, est-ce que ça te plaît, ou pas du tout ?

- M : euh moui ça me plaît. J'ai pas forcément d'émotions... fin si un sentiment de satisfaction en me disant qu'un con... fin un complotiste regardera peut-être cette vidéo.

L : une note de 1 à 5 en sachant que 1 c'est j'aime pas du tout et 5 énormément ?

- M : bah euh 4.

L : pourquoi ?

- M : bah déjà je connaissais pas... puis euh... ouais il est intéressant... j'ai bien aimé haha.

L : est-ce que tu es d'accord avec la vidéo ?

- M : ça je sais pas... parce que... fin... d'accord dans quel sens ?

L : avec ce qu'il dit.

- M : euh bah ça je sais pas parce que j'ai pas été voir moi-même les infos... maintenant il dit lui-même qu'il prend juste les données des instances gouvernementales de santé donc euh ouais... c'est assez fiable je pense.

L : tu trouves logique ce qu'il dit ?

- M : euh je sais pas.

L : es-tu content que ce type de contenu existe ou au contraire mécontent, indifférent ?

- M : non je suis content, ça informe les gens. Fin j'espère.

L : qu'est-ce que tu feras après avoir regardé la vidéo, est-ce que ça va changer quelque chose dans tes habitudes de vie ?

- M : non, je suis déjà vacciné et tout, j'ai été un convaincu.

L : donc tu me dis que tu es vacciné, sans indiscretions tu as combien de dose ?

- M : euh 2.

L : après visionnage tu comptes faire les rappels ?

- M : euh... je crois que j'ai la même réponse que... beaucoup de gens.
C'est euh... je le ferais si on me demande de la faire haha.

L : est-ce que tu t'abonnerais à ce youtubeur-là ?

- M : faudrait que je regarde d'autres vidéos, je me base pas sur une seule vidéo avant de m'abonner.

L : est-ce que tu partagerais cette vidéo à quelqu'un de ton entourage ? et pourquoi ?

- M : mmm... je sais pas... est-ce que je partagerais ce truc... pfff... non parce que j'ose pas trop en fait euh parler du covid et tout. En fait c'est un sujet qui a touché beaucoup trop de monde, donc y a trop de probabilités pour que beaucoup de gens de mon entourage, des collègues, ou quoi, j'ose pas trop... et c'est un sujet que je maîtrise pas trop aussi.

L : et ton manque de maîtrise sur le sujet influe sur quoi ?

- M : bah du

L : quels éléments te marquent dans la vidéo ?

- M : bah les éléments qui m'ont marqué c'est que... il est simplement en train de dire euh... qu'il fallait écouter l'OMS et tout... fallait écouter depuis le début, ils avaient raison.

L : et dans la façon dont la vidéo est construite, le montage, les images, ou autres ?

- M : non y a pas vraiment d'images, ... pas trop de montage... fin...

L : trouves-tu les arguments pertinents ?

- M : euh oui... fin pertinent... non non. Est-ce que c'est pertinent... euh... pff.... J'en sais rien en fait, je suis pas assez qualifié dans le sujet pour savoir...

L : est-ce que tu penses qu'il manque quelque chose dans la vidéo ? plus d'images, de sources, ou autres ?

- M : bah parfois un truc me reste sur le bout de la langue, c'est que... il l'a dit sans trop le dire... mais quand il parle de la sous-estimation des effets du vaccin contre le covid et tout ça. Parce que même après quand il parle d'omicron il dit qu'il y a pas eu beaucoup d'effets pourtant ça s'est blindé propagé. Et j'aimerais bien une recherche sur le fait que... bah c'est à cause du vaccin qu'omicron n'a pas eu beaucoup d'effets, mais si y avait pas les vaccins il aura pu être aussi mortel que delta par exemple.

L : qu'est-ce que tu as appris durant la vidéo ?

- M : euh... bah j'ai... j'ai appris qu'il faut... que les seules personnes au monde en qui on peut faire confiance c'est les scientifiques.

L : tu connaissais le sujet exposé ?

- M : oui évidemment.

L : comment ?

- M : bah covid-19 quoi, pandémie mondiale, tout ça tout ça haha

L : haha oui mais sur le vaccin, tu t'y connais ?

- M : euh oui sur le vaccin... j'ai été vacciné mais je suis pas biologiste donc... euh je saurai pas détailler comment il fonctionne.

L : est-ce qu'une info t'a choqué ?

- M : oui sans trop me choquer mais que Cyril Hanouna dise comme ça des trucs ouvertement contre le vaccin. Genre d'où un chroniqueur comme ça... fin ouais.

L : est-ce que tu connais l'existence de théories complotistes autour du vaccin ?

- M : euh bah oui déjà la théorie comme quoi on va tous avoir une puce là... qui va nous guider fin y a plein de théories sur les vaccins. C'est marrant.

L : est-ce que tu peux me citer des faits que tu connaissais déjà avant la vidéo ?

- M : bah... euh... qu'omicron était très contagieux mais a pas fait beaucoup de victime.

L : tu peux citer 3 idées marquantes dans la vidéo ?

- M : faites confiance aux scientifiques, n'écoutez pas Cyril Hanouna, vous arrêtez pas à des simples avis de n'importe qui.

L : tu te souviens du nom qu'on a donné à l'effet secondaire qu'on a découvert ?

- M : une myocardie et la pericardite... oh je sais plus...

L : euh... tu peux expliquer avec tes mots ce que c'est ?

- M : euh une inflammation du système cardiaque tout simplement.

L : est-ce ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?

- M : non.

L : pourquoi ?

- M : parce que j'ai pas plus compris le fonctionnement du vaccin. J'ai plus compris le phénomène d'ignorance qu'il y avait autour et l'effet de foire qu'il y a eu... euh...

L : d'accord. Tu veux ajouter quelque chose à notre entretien ?

- M : non je ne pense pas.

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **30.09.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : quelles sont tes premières impressions sur la vidéo que tu viens de regarder ?

- Monique (M) : j'ai trouvé ça chouette. C'était pas forcément ce à quoi je m'attendais mais ça va.

L : et tu t'attendais à quoi ?

- M : une vidéo un peu plus scientifique je dirais. Des trucs où y a des schémas complexes qu'on pourrait avoir du mal à comprendre. Que là ce n'est pas le cas, il a bien vulgarisé le sujet je trouve.

L : ok ok, et qu'est-ce qui t'es venu directement à l'esprit quand tu as lancé la vidéo ?

- M : en réalité, rien. J'étais un peu captive, comme devant un cours. Je me suis laissée emportée par le sujet de la vidéo et voilà.

L : tu connais ce type de vidéo ?

- M : oui tout à fait, il m'arrive d'en regarder ou simplement parce qu'il arrive qu'en classe le prof de sciences utilisent des vidéos vulgarisées.

L : ok, et tu nommerais comment ces vidéos ?

- M : j'aurais pu dire vulgarisée mais... euh... je pense que dans ce cas-ci... c'est plutôt vidéo d'explication fin... oui si... vulgarisée même.

L : ok, et tu es habitué à ce type de vidéo ?

- M : je suis abonnée à defakator et d'autres youtubeurs du genre. J'aime bien les vidéos comme ça.

L : quelle image en as-tu ? bonne mauvaise neutre ?

- M : bonne. C'est souvent bien fait, bien expliqué... et j'apprends beaucoup aussi.

L : quelles idées tu te fais habituellement par rapport à ce contenu dans ton fil d'actualité YouTube ?

- M : ça dépend du sujet, mais généralement je suis intéressée. Je clique souvent là-dessus.

L : et, est-ce que tu trouves ça utile ?

- M : oui, énormément. Il y a beaucoup de sujet sur lesquels j'ai appris via ces vidéos...

L : comme quoi ?

- M : euh... bah récemment par exemple j'ai regardé une vidéo sur les crop circles. Et j'ai vu que n'importe qui pouvait le faire et qu'en plus y a un type, on lui montre le rond, et il sait direct si oui ou non c'est fait par l'homme. Et en général c'est le cas, parce qu'on laisse des traces.

L : ok, super intéressant ! Et pour cette vidéo-ci, combien tu mettrais de 1 à 5, en sachant que 1 c'est j'aime pas du tout et 5 j'aime énormément ?

- M : 4/5, ça m'a plu oui.

L : pourquoi ?

- M : c'était vraiment intéressant, et en plus il a mis une source dans la description.

L : est-ce que tu es d'accord avec la vidéo ?

- M : globalement oui, mais j'ai pas les connaissances requises pour le dire.

L : et tu trouves ça logique ? tu es content que ça existe ?

- L : oui assez contente que ça existe, certains en ont plus besoin que d'autres !

L : qu'est-ce que tu feras après avoir regardé la vidéo, est-ce que ça va changer quelque chose dans tes habitudes de vie ?

- M : je vais surement regarder d'autres vidéos sur le sujet.

L : est-ce que tu t'abonnerais à ce youtubeur-là ou ce genre de youtubeur ?

- M : oui ça pourrait arriver, si je continue à regarder des vidéos à lui que je trouve intéressante, franchement oui.

L : est-ce que tu partagerais cette vidéo à quelqu'un de ton entourage ? et pourquoi ?

- M : euh... oui peut-être à des amis s'ils se posent des questions sur les doses, parce que ça répond bien je trouve. Mais sinon... non.

L : quels éléments te marquent dans la vidéo ?

- M : rien... en tous cas rien ne vient à l'esprit là...

L : et dans la façon dont la vidéo est construite, le montage, les images, ou autres ?

- M : non plus...

L : trouves-tu les arguments pertinents ?

- M : comme j'ai dit... j'ai pas les connaissances requises pour juger de la pertinence de ce qu'il dit... Maintenant, j'ai assez de connaissances je pense pour voir que ce type raconte pas des conneries. Et en plus, si j'ai bien compris, il est journaliste.

L : tu as vu ça où ?

- M : j'ai cliqué sur le site là, osons comprendre je crois que c'est. Et dessus j'ai vu que sa démarche était justement de contrer ces médias un peu... comment dire... le flux d'infos quoi.

L : est-ce que tu penses qu'il manque quelque chose dans la vidéo ? plus d'images, de sources, ou autres ?

- M : non, pas à ma connaissance en tous cas.

L : qu'est-ce que tu as appris durant la vidéo ?

- M : globalement pas beaucoup de choses, parce que je savais déjà que le vaccin était efficace etc... maintenant je ne savais pas les cycles menstruels féminins avaient été atteints. Et j'avoue être un peu sur le cul de pas en avoir entendu parler en tant que femme.

L : tu connaissais le sujet exposé ?

- M : le vaccin, oui.

L : comment ?

- M : comme tous j'ai été me faire vacciner, puis je me suis beaucoup renseignée pendant les confinements etc... je regardais beaucoup de vidéos là-dessus.

L : pourtant tu dis ne pas avoir les connaissances suffisantes pour juger la vidéo, alors que tu as regardé des vidéos sur le sujet. Qu'est-ce qui te fait dire que tu n'as pas assez de connaissances du coup pour juger ?

- M : bah... j'ai regardé des vidéos sur le covid en lui-même, sur le fait qu'il y avait des imbéciles pour inventer des trucs, comme Didier Raoult là. Mais sinon, oui je pense ne pas être assez informée que pour juger. Même si j'ai vu des vidéos.

L : est-ce qu'une info t'a choqué ?

- M : le cycle menstruel, mais c'est tout.

L : est-ce que tu connais l'existence de théories complotistes autour du vaccin ?

- M : oui, comme j'ai dit avec Didier Raoult... après... euh... je sais qu'il y en avait plein, mais là sur le moment ça ne me revient pas.

L : pas de soucis, tu n'as pas besoin de tout retrouver, mais par contre tu avais vu ça où ?

- M : sur internet, dans les vidéos que je regarde, sur Twitter, ...

L : tu peux citer 3 idées marquantes dans la vidéo ?

- M : l'OMS avait raison, 70.000 français ont été sauvés, le cycle menstruel féminin a parfois subi des effets secondaires suite aux vaccins.

L : tu te souviens du nom qu'on a donné à l'effet secondaire qu'on a découvert ?

- M : ah oui il parlait de ça aussi... euh... une myocardie c'est ça ?

L : c'est bien ça ! tu sais expliquer avec tes mots un peu en quoi ça consiste ?

- M : je sais que ça touche le cœur mais je pourrais pas expliquer précisément.

L : t'en fais pas, dernière petite question : est-ce ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?

- M : oui du coup, j'en regarde parfois pour ça d'ailleurs... approfondir... ou apprendre.

L : ok merci. Je pense qu'on peut arrêter là. Veux-tu ajouter quelque chose ?

- M : euh... non.

Introduction à l'entretien :

« Bonjour !

Tout d'abord, merci d'avoir accepté de participer à notre recherche. Je me présente, je m'appelle Laura Binamé, je suis étudiante en dernière année de Master en Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication, c'est moi qui mènerai cet entretien avec vous. Celui-ci a pour but d'examiner la réception de vidéos sur YouTube. Lors de cet entretien, qui n'excèdera pas les 30 minutes, vous serez invité à regarder une vidéo sur YouTube ainsi qu'à répondre à quelques questions concernant cette même vidéo. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses aux questions que nous vous poserons, nous cherchons simplement à comprendre ce que vous en pensez.

Cet entretien sera enregistré vocalement dans le simple but de pouvoir le retranscrire par après. Les enregistrements ne seront pas utilisés dans un autre cadre que celui-ci. L'anonymat est également garanti, vos noms et prénoms seront remplacés par des noms d'emprunt dans la recherche. Recherche qui ne sera lue que dans un cadre académique. Donnez-vous votre accord pour procéder à l'entretien ?

Je vous remercie ».

Questions pré-visionnage :

Date de naissance : **21.02.2005.**

Rhétorique francophone belge : **Oui.**

Utilise YouTube : **Oui.**

Questions post-visionnage :

Laura – intervieweur (L) : quelles sont tes premières impressions sur la vidéo que tu viens de regarder ?

- Tom (T) : euh... J'en ai pas spécialement euh... Fin voilà...

L : qu'est-ce qui t'es venu directement à l'esprit quand tu as lancé la vidéo ?

- T : euh... je sais pas trop. En vrai je pensais que ce serait un truc beaucoup plus « théorique » genre.

L : par « plus théorique » tu entends quoi ?

- T : bah... ici le gars il donne des infos quoi, mais pas trop. Genre il a pas commencé à m'expliquer l'origine d'un vaccin, puis le pourquoi du comment faut se vacciner, puis comment ça marche... fin, il a dit ce qu'il y avait à dire quoi.

L : tu connais ce type de contenu, de vidéo ?

- T : ouais bah... j'en ai déjà vu quoi.

L : par choix, ou via l'école, via tes parents ou autre ?

- T : euh bah parfois à l'école ils mettent des petites vidéos. Fin pas forcément de lui hein, mais on a parfois des vidéos YouTube pour nous aider à comprendre un truc. Et aussi sur YouTube.

L : ok top, et tu nommerais comment ces vidéos ?

- T : euh... je sais pas.

L : mmm par exemple, la vidéo que tu viens de regarder tu dirais qu'elle fait partie de quelle catégorie ?

- T : euh... scientifique.

L : ok, et qu'est-ce que tu penses de ce type de vidéos ?

- T : euh... pas grand-chose haha. C'est intéressant, évidemment. Mais je suis pas fan non plus le premier à regarder ça quoi.

L : pourquoi cela ?

- T : bah... comment dire... disons que quand je vais sur YouTube c'est pour pouvoir me détendre. Et apprendre, pour moi, c'est pas de la détente haha.

L : pas de soucis, donc pour toi dès qu'il y a apprentissage, le fun n'y est plus ?

- T : c'est ça.

L : ok pas de soucis, et du coup même si tu es pas non plus le premier à regarder cela, quelle image tu en as en général ? une bonne, mauvaise, neutre ?

- T : bah... je dirais bonne quand même je pense. Ok c'est pas hyper fun, mais quand c'est bien fait on apprend vraiment des trucs vrais.

L : ok, et tu as ça parfois dans ton fil d'actualité YouTube ?

- T : euh je crois pas non.

L : combien tu mettrais de 1 à 5, en sachant que 1 c'est j'aime pas du tout et 5 j'aime énormément ?

- T : pour cette vidéo... je mettrais 3 je crois.

L : pourquoi 3 ?

- T : bah c'était une vidéo bien faite, j'trouve. Puis j'ai appris quelques trucs donc ça m'a pas servi à rien non plus.

L : Et, est-ce que tu es d'accord avec la vidéo ?

- T : dans quel sens ?

L : avec les arguments qu'il avance ?

- T : euh bah ça c'est compliqué à dire... évidemment que je suis d'accord, mais c'est pas vraiment un accord ou désaccord. J'ai pas assez de connaissances pour pouvoir le contredire, donc à priori oui je suis d'accord oui.

L : tu trouves ça logique ?

- T : bah ma réponse est pareille...

L : et tu es content ?

- T : ni content ni pas content... ça doit servir j'imagine.

L : ok. Tu penses que tu vas changer quelque chose à tes habitudes après visionnage ?

- T : mmm... non.

L : est-ce que tu t'abonnerais à ce youtubeur-là ou ce genre de youtubeur ?

- T : non...

L : une raison en plus de tout ce que tu as déjà dit ?

- T : une raison en plus... bah si je devais ajouter un truc je dirais que je m'abonne déjà très peu en fait. Mis à part Squeezie, McFly & Carlito, Mastu, tout ça... je m'abonne rarement à des chaînes YouTube.

L : et est-ce que tu partagerais cette vidéo à quelqu'un de ton entourage ? et pourquoi ?

- T : en vrai... y a moyen. Genre, je l'aurais pas fait en temps normal car j'aurais sûrement jamais vu la vidéo. Mais maintenant que je l'ai vu, je pense que je devrais la partager sur mon mur Facebook pour faire taire les tatas haha

L : par « les tatas » tu parles de qui ? de gens de ta famille ou juste de personnes d'une certaine tranche d'âge ?

- T : bah... les deux haha non mais j'ai déjà vu sur Facebook des tantines qui postent des trucs louches là sur le covid. Genre il serait aimanté, ou qu'il empire le bail. Moi, en vrai, c'est pas que j'y ai cru, mais j'aurais pu me laisser tenter. Mais après, avec les confinements et tout, on a pas eu le choix de s'informer et de voir que... bah c'est des conneries.

L : quand tu dis que tu as pas eu le choix de t'informer, tu l'as fait via quoi ?

- T : bah un peu via les profs, à l'école. Même en distanciel on parlait souvent du covid. Puis avec les journaux télé, ma famille regarde beaucoup les infos.

L : vous avez parlé du vaccin avec ta classe ?

- T : euh cette année non.

L : donc pas en rhéto, avec ta classe actuelle ?

- T : j'ai fini mais ouais haha c'était genre la première année du covid, on en a un peu parlé. Et les profs ont vite dit que le truc de l'aimant c'était du bullshit.

L : ok, et pour revenir à la vidéo en elle-même euh... quels éléments te marquent dans la vidéo ?

- T : je vois rien qui m'aurait marqué... désolé.

L : pas de soucis, comme j'ai dit y a pas de bonnes ou mauvaises réponses, t'en fais pas. Sinon, dans la façon dont la vidéo est construite peut-être, le montage, les images, ou autres ?

- T : non plus... c'est comme toutes les vidéos habituelles quoi.

L : trouves-tu les arguments pertinents ?

- T : je dirais oui du coup, même si j'en sais rien au final.

L : pourquoi ?

- T : bah il sait de quoi il parle, il a l'air.

L : est-ce que tu penses qu'il manque quelque chose dans la vidéo ? plus d'images, de sources, ou autres ?

- T : peut-être des témoignages genre ? parce que là il parle tout seul...

L : il parle tout seul, c'est-à-dire ?

- T : bah c'est bien de parler des chiffres, mais dans les faits ?

L : qu'est-ce que tu as appris durant la vidéo ?

- T : bah du coup que c'était un vaccin efficace, sauf si on fait pas les rappels. Que l'efficacité diminue avec le temps. Et... euh... ah ouais comme quoi ça a sauvé plus de 70,000 vies.

L : est-ce qu'une info t'as choqué ?

- T : mmm... non pas particulièrement...

L : tu connaissais déjà le sujet je suppose ?

- T : bah oui tout le monde connaît via la pandémie.

L : est-ce que tu connais l'existence de théories complotistes autour du vaccin ?

- T : oui, du coup j'ai dit le truc des aimants, comme quoi ça nous rendait malade... euh... c'est tout ce qui me vient.

L : et tu avais vu ça où ?

- T : Facebook avec les tantines.

L : tu peux citer 3 idées marquantes dans la vidéo ?

- T : ça sauve des vies, c'est efficace, et... je sais plus.

L : tu te souviens du nom qu'on a donné à l'effet secondaire qu'on a découvert ?

- T : c'est un truc avec le cœur là... ça je sais. Mais le nom... euh... ça reviendra peut-être... « m » quelque chose.

L : t'en fais pas si tu n'as pas le nom, tu sais juste m'expliquer avec tes mots ce que c'est ?

- T : bah c'est un truc au cœur, mais je sais pas trop...

L : est-ce ce type de vidéo t'aide à la compréhension du sujet ?

- T : bah ici ça m'a aidé un peu oui, donc ouais.

L : je pense que nous avons terminé, veux-tu ajouter quelque chose ?

- T : non... je crois pas.

9.10. Annexe 10 : tableau du groupe A

		Frank	Laure	Lila	Louane	Léon	Marie	Marc	Naëlle
Premières impressions.	1 ^{ère} impression	Trouve que ce n'est pas la meilleure vidéo (trouve le ton condescendant)	Se demande « <i>pourquoi il se pose une question pareille ?</i> » car logique que la terre ne soit pas plate.	Trouve la vidéo intéressante.	Trouve la vidéo intéressante (« <i>prouver à des gens qui croient quelque chose que ce quelque chose est faux</i> »)	Trouve la vidéo intéressante.	Pensait que ce serait un « <i>pro-platiste</i> »	Se demande s'il a déjà vu la vidéo et connaît le Youtubeur.	Trouve le contenu simpliste et trouve que Fabien Olicard laisse penser qu'il est lui-même platiste.
		Se demande s'il va pouvoir garder des arguments pour des débats	Pensait que c'était soit vidéo une complotiste, soit l'inverse.	Espérait que ce ne serait pas trop long	S'est dit que la vidéo allait la faire rire.	Trouve que c'est le « <i>sang</i> » ¹⁴⁸ Fabien Olicard (le connaît déjà pour ses casse-têtes).	A craint qu'il essaie de convaincre que la terre est plate.		Pensait que ce serait une vidéo dirigée vers les pré-ados.
	Connait ou pas le contenu	Regardait des vidéos complotistes puis petit à petit faisant l'inverse.	Regarde du contenu similaire.	Ne connaît pas ce type de contenu.	Ne regarde pas vraiment ce type de contenu.	Regarde et connaît déjà FO.	Connais vaguement ce type de contenu.	Regarde des contenus similaires et connaît FO et le contenu grâce à son grand-frère (25 ans).	Regarde des contenus similaires.

¹⁴⁸ Façon de dire qu'il le connaît et l'apprécie.

	Nom donné au contenu	Vidéo « de débunkage ».	Vidéo « scientifique, ou vulgarisée ».	Contenu « informatif, divertissant ».	Contenu « informatif ».	Vidéos « scientifiques ».	Vidéo « persuasive, de démonstration ».	Vidéo « qui debunk ».	Vidéo de « vulgarisation », « scientifique ».
Représentations	Image	Image neutre : trouve que c'est une bonne de vouloir informer les gens, inculquer la critique.	Image bonne : trouve ça utile mais trouve que parfois ça « <i>tourne au ridicule</i> » (certaines vidéos sont mieux faites, peut parfois porter préjudice).	Image neutre, voire « <i>plutôt bonne</i> » : car cette vidéo est « <i>cool, mais je sais pas si toutes les vidéos sont comme ça ?</i> ».	Image bonne : trouve que ça change des youtubeurs qui veulent « <i>juste faire rire</i> » et que « <i>plus de gens devraient faire ça</i> ».	Image neutre : c'est le genre de vidéo qu'il regarde à 2h du matin pour s'endormir.	Image bonne : trouve le contenu divertissant, et qu'il « <i>permet d'apprendre des choses et comprendre des visions différentes des nôtres</i> ».	Image mitigée : dépend du youtubeur et du sujet mais va souvent jusqu'à la fin de la vidéo dans tous les cas.	Image mitigée : dépend du type de vulgarisation scientifique (regarde du contenu plus poussé).
	Contenu sur le fil d'actualité YouTube	Se demande quels arguments il va pouvoir garder pour un débat.	S'en fait une bonne idée en général.	N'a jamais vu ce type de contenu sur YouTube.	N'a jamais eu ce type de contenu sur YouTube.	Regarde en fonction de comment il se sent, de ce qu'il y a d'autres dans son fil.	N'a jamais eu ça dans son fil ou ailleurs.	A ce contenu dans son fil à cause des recherches de son frère et s'y est intéressé petit à petit.	
	Utile ou non	Trouve que c'est : « <i>hyper utile, (...) informe, (...) éduque, (...) élève (...) l'intellect</i> ».	Trouve que ça a sa place, que c'est utile mais que cette vidéo-là n'est pas la			Trouve ça utile car il y a trop de personnes qui « <i>croient en la terre plate</i> ».	Trouve ça utile car cela montre des faits scientifiques et peut élargir la culture	Trouve ça « <i>super utile</i> » pour s'informer.	Ne trouve pas ça utile dans ce cadre-ci car les informations données sont celles

			meilleure (manque de sérieux, ton supérieur).			N.B : pense cependant que FO aurait dû sous-titrer en anglais car « <i>comme il le dit</i> » la majorité des platistes sont américains.	scientifique « <i>de certaines personnes</i> » (ne se sent pas concernée par la théorie de la terre plate). Et que cela « <i>peut apprendre des faits scientifiques à des personnes qui n'en ont pas les connaissanc es</i> ».		appries à l'école. L'école donne « <i>toutes les infos qui pourraient nous amener nous-mêmes à avoir les infos du pouvoir les platistes racontent des conneries</i> ».
Attitude	Emotions	La vidéo lui a plu, il l'aurait regardé sans que je le lui propose.	La vidéo lui procure plusieurs émotions (rire, pleure, énervement). La vidéo est chouette « <i>mais sans plus</i> » (manque de sérieux).	La vidéo lui a plu.	La vidéo lui a plu.	La vidéo lui a plu.	A une attitude neutre, n'a pas trouvé la vidéo désagréable à regarder mais ce n'est pas le genre de vidéo qu'elle regarde.		
	Note sur 5	3/5	3,5/5	4/5	3/5	3,5/5	2,5/5	3/5	1,5/5

		Pour le ton condescendant. Trouve que ce n'est pas assez approfondi sur le côté scientifique.	Pour le manque de sérieux.	Car 5 c'est trop parfait, chouette vidéo.	Trouve ça intéressant mais ne regarderait pas tous les jours.	Trouve ça « <i>chouette mais sans plus</i> ».	Est neutre face à la vidéo.	Car trouve la vidéo ni bien, ni pas bien. Trouve que FO a fait de meilleure vidéo. Trouve que c'est divertissant et que les arguments sont intéressants mais la vidéo semble trop « <i>logique</i> ».	Car ne pense pas être l'audience visée et n'aime pas la façon dont la vidéo est mise en place (« <i>j'attire l'attention puis je donne des informations simples</i> »).
	En accord ou non avec la vidéo	Totalement en accord.	En accord avec la vidéo.	En accord avec la vidéo (« <i>qui ne le serait pas ?</i> »).	En accord avec lui (ne comprend pas que des gens puissent penser que la terre soit plate).	En accord avec la vidéo (« <i>la terre est pas plates, les platistes le confirment eux-mêmes</i> »).	En accord avec la vidéo car les arguments sont « <i>fondés et vérifiés</i> ».	En accord car « <i>la terre n'est pas plate</i> ».	En accord avec la vidéo.
	Content que ce contenu existe ou non	Content que ce type de contenu existe car ces vidéos	Contente que ça existe.			Content que ça existe.			

		l'ont fait évoluer.							
Intentions comportemen tales	Habitudes	Ne changera rien à ses habitudes car trouve que c'est une vidéo de plus parmi d'autres.	Ne changera rien à ses habitudes car le savait déjà.	Ne changera rien à ses habitudes (sauf si on lui met ça à l'école, elle pense écouter « <i>plus</i> »).	Ne changera rien à ses habitudes car savait déjà que la terre est ronde.	Ne changera rien à ses habitudes car savait déjà que la terre est ronde.	Ne changera rien à ses habitudes car « <i>c'est logique</i> ».	Continue parfois à s'intéresser au sujet, mais toujours via YouTube.	Ne changera rien à ses habitudes.
	Regardera à l'avenir ce type de contenu	Continuera à regarder ce contenu à l'avenir, pour les arguments à utiliser en débat.	Continuera à regarder car trouve cela intéressant et est « <i>fascinée</i> » par les platistes.		Pourrait continuer à regarder ce type de contenu si le sujet l'intéresse.	Continuera à regarder car intéressé.	Ne regardera pas forcément à nouveau, sauf par curiosité pour quelque chose qu'elle recherche.		Ne regardera pas ce type de contenu à l'avenir.
	S'abonnera ou non à Fabien Olicard ?	Déjà abonné à FO	Ne s'abonnera pas à FO en particulier, mais pourrait le faire sur d'autres chaînes.	Ne s'abonnera pas.	Ne s'abonnera pas car regarde ce type de vidéo de façon occasionnelle plutôt que journalière.	Déjà abonné à FO.	S'abonnera si les sujets de FO sont variés.	Déjà abonné.	Ne s'abonnera pas car si elle le fait c'est pour « <i>vraiment suivre tout ce que la personne fait</i> », et si la personne fait beaucoup de recherches en amont.

	Partagera ou non la vidéo	Partagerait si quelqu'un croit en la terre plate (mais ne connaît personne dont c'est le cas).	Ne partagerait pas car envoie rarement des vidéos à ses amis (sauf TikTok).	Ne partagerait pas (ses amis ne seraient pas intéressés).	Ne partagerait pas sauf si connaît un platiste. A besoin d'une bonne raison de le faire.	Ne partagerait pas (partage rarement des vidéos, que des TikTok).	Ne partagerait pas car ne le fait pas en général.	Partagerait à son frère mais rarement avec d'autres (sauf si le sujet les intéresse).	Ne partagerait pas car personne n'est concerné par la vidéo.
Leviers médiatiques	Eléments marquants dans la vidéo	Le côté condescendant de FO.	Les « <i>comme par hasard</i> » car trouve cela très représentatif des platistes.	Aucun.	Le fait qu'une personne tierce parle dans la vidéo.	A simplement pointé l'assiette présente dans le cadre.	Aucun.	La voix du cadreur (ne comprend pas trop l'intérêt).	Aucun.
	Construction de la vidéo	Trouve que FO donne beaucoup son avis subjectif. Est étonné du gag fait avec son « collaborateur » dans la vidéo.	Rien ne l'a étonné. Trouve vidéo « <i>assez basique</i> ».	Aucun.	Trouve bien le fait de montrer les différents sujets qu'il abordait car cela rend la vidéo facile à suivre.	Aucun.		Trouve qu'il manque des éléments scientifiques plus complexes.	Trouve qu'il y avait un doute au début sur le postulat de FO : s'il était platiste ou non. « <i>On savait pas trop sa thèse de départ</i> ».
	Arguments pertinents ou non	Trouve les arguments « <i>bof pertinents</i> » (notamment	Trouve les arguments pertinents, logiques et vérifiés.		Trouve les arguments pertinents car « <i>on peut pas</i>	Trouve les arguments pertinents, logiques, « <i>prouvés</i>	Trouve les arguments pertinents « <i>parce</i>	Trouve les arguments pertinents.	Trouve les arguments corrects, mais estime que cela part

		celui sur la gravité).			<i>mentir sur des photos de la NASA ».</i>	<i>depuis longtemps ».</i>	<i>qu'ils le sont ».</i>		en digression et vient en « <i>grande révélation</i> ».
	La vidéo manque de quelque chose ou non	Ne manque rien : bien imagé, explique bien, beaucoup sourcé.	Ne manque rien, sauf peut-être des sources.	Manque peut-être de la musique (rendrait la vidéo plus dynamique) .	Manque de rien. Trouve vidéo complète.	Manque plus d'images, de schémas, pour faciliter la compréhension.	Manque de rien. Trouve la vidéo globalement bien faite : « <i>le youtubeur garde les spectateurs avec des jeux de mots, des couleurs différentes</i> ».	Trouve que cela manque de sources.	Manque de rien si on reste dans ce registre, ou alors estime qu'il faut tout revisiter.
Connaissances préalables	Appris quelque chose ou non	L'existence de la statue à l'effigie de Staline.		Le fait que les avions passent par l'antarctique.	Qu'une société de platistes existe.	Quelques chiffres, qu'il a « <i>déjà oublié</i> ».	A appris la vision des platistes, leurs arguments.		
	Connaissais ou non le sujet exposé	Connaissait le sujet via YouTube, quelques années auparavant.	Connaissait le sujet via internet.		Connaissait le sujet via la télé ou ailleurs, et via sa famille.	Connaissait déjà le sujet via internet.		Connaissait déjà le sujet depuis longtemps, parce qu'on en parle beaucoup de façon générale.	Connaissait déjà le sujet via internet, l'école et des revues scientifiques.

	Information choquante	Le fait que le leader des platistes ne changerait pas de positions même après avoir vu les preuves.				Les degrés par secondes de rotation.	Ne sais plus mais est « <i>intriguée</i> » par le sujet sur les étoiles.		
	Fait déjà connu	Les fuseaux horaire, présence des étoiles sur les photos, la sensation de vitesse de rotation.				La courbure de la terre, car « <i>c'est logique</i> ». De même pour les étoiles.	Les fuseaux horaires car appris à l'école.	Connaissait déjà tout.	
Effets éducatifs	3 arguments cités	1. Vitesse de rotation 2. Etoiles sur le même plan 3. Les rayons du soleil qui sont pas parallèles	1. La terre n'est pas ronde 2. On ne voit pas la courbure de l'horizon 3. Les avions passent par l'antarctique. → Se souvient qu'il y a 10 arguments.	1. Les avions en antarctique	1. La gravité 2. Les avions passent au-dessus de l'antarctique → Dit qu'il y a 8 ou 9 arguments.	1. Le fait d'aller plus haut pour s'en rendre compte 2. Les avions en antarctiques	1. Les fuseaux horaires 2. La vitesse de rotation de la terre 3. Les faisceaux lumineux → Se souvient qu'il y a 10 arguments.	1. La courbe de l'horizon 2. La gravité → Se souvient qu'il y a 10 arguments.	1. L'horizon courbé 2. Le pôle Nord
	Qu'as-tu retenu		Comment prouver que la terre	Ne se souvient pas de la	Ne se souvient pas de la			Ne se souvient pas de la	Comment prouver que la terre est

			est ronde : demander à un platiste de le prouver, en prenant de la hauteur.	définition de zététique.	définition de zététique.			définition de zététique.	ronde : en expliquant la formation de la terre, c'est « <i>logique</i> » qu'elle ait cette forme car elle est formée par des débris. Zététique : « <i>il part du principe qu'il faut douter de tout</i> ».
	Aide ou non à la compréhension	Aide à la compréhension du sujet car donne des arguments à utiliser dans la vie de tous les jours.	Aide à la compréhension du sujet, si on ne connaît pas le sujet.	S'ils mettent ça à l'école, aide à la compréhension.	Aide à la compréhension du sujet, c'est plus facile. Et « <i>à l'école en sciences je comprends mieux quand on explique avec des vidéos</i> ».	Aide à la compréhension du sujet, mais apprendrait bien plus sur un sujet qu'il ne connaît pas.	Aide à la compréhension du sujet même si n'a pas tout retenu.	Aide en fonction du sujet à la compréhension. Aide à se motiver à apprendre.	Aide à la compréhension du sujet d'une certaine manière, sur des sujets pas connus, « <i>si c'est bien expliqué</i> ».

9.11. Annexe 11 : tableau groupe B

		Carine	Éric	Maeva	Mélanie	Michel	Monique	Tom
Premières impressions	1 ^{ère} impressions	« <i>On en a tous marre du covid</i> »	Avait juste envie de voir ce que ça allait être.	Trouve que « <i>c'était sympa</i> ».	S'est demandé de quoi le vidéaste allait parler sur le vaccin.	Trouve que c'était intéressant (« <i>on a pas vraiment beaucoup d'infos sur le vaccin</i> »).	A trouvé la vidéo « <i>chouette</i> ». S'attendait à quelque chose « <i>de moins vulgarisé, de plus complexe</i> ».	Pensait que ce serait « <i>plus théorique</i> ».
		A craint de s'ennuyer		Avait hâte que ce soit fini car ce n'est « <i>pas hyper amusant comme vidéo</i> ».	Voulait savoir ce qu'elle allait apprendre.	S'est dit qu'il n'allait « <i>surement rien comprendre</i> » car il se dit « <i>nul</i> » en biologie.	Se dit avoir été captive, « <i>comme devant un cours</i> ».	
	Connait ou pas le contenu	A déjà vu des vidéos de ce type.	Connais ce type de contenu.	A déjà vu des vidéos de ce type.	A déjà vu ce type de vidéos.	Connais et est déjà abonné à des vidéos de ce genre.	Connais ce type de vidéo, lui arrive d'en regarder et est abonné.	A déjà vu des vidéos du genre.
	Nom donné au contenu	Vidéo : « <i>explicative</i> », « <i>théorique</i> ».	Vidéo : « <i>scientifique</i> ».	Vidéos « <i>qui expliquent</i> ».	Vidéos « <i>anti-complotistes</i> ».	Vidéo « <i>de vulgarisation</i> ».	Vidéo « <i>vulgarisée</i> », « <i>debunk</i> », « <i>d'explication</i> ».	Vidéo « <i>scientifique</i> ».
Représentations	Image	Image neutre : n'y trouve pas d'intérêt, s'ennuie.	Image neutre en général : n'en pense rien, et n'a pas d'attentes. Bonne image de la vidéo : la	Image mauvaise : n'aime pas le contenu.	Image bonne : trouve ça « <i>cool</i> » et utile car ça « <i>aide surement des gens</i> ».	Image bonne : aime bien car communique de l'information.	Image bonne car trouve que la vidéo est bien expliquée et permet d'apprendre.	Image bonne : car permet d'apprendre.

			trouve intéressante.					
	Contenu sur le fil d'actualité YouTube	Ne vois pas ça dans son fil d'actualité YouTube.	Ne regarde jamais son fil d'actualité	N'en vois jamais dans son fil d'actualité.	Ni contente ni pas contente quand elle en voit. Clique dessus si le sujet l'intéresse.	Premier contenu qu'il regarde en général, car aime changer sa perception des choses.	Généralement intéressé, clique souvent sur ce contenu.	Ne vois pas ça dans son fil d'actualité.
	Utile ou non	Trouve ça utile/a sa place, car « <i>chacun doit s'y retrouver</i> ».	Trouve que ça a sa place/utile, car « <i>je suis personne pour dire le contraire</i> ».	Ne trouve pas ça utile pour elle, mais pour d'autres si ça les intéresse.	Trouve que ça a sa place/utile, car elle est persuadée que certaines personnes peuvent changer d'avis.		Trouve ça utile/que ça a sa place car beaucoup de vidéos lui ont permis d'apprendre.	Trouve ça intéressant mais pas le « <i>plus grand fan</i> » (s'il va sur YouTube c'est pour se détendre et « <i>apprendre n'est pas se détendre</i> »).
Attitude	Emotion	Neutre : n'a pas eu d'émotions particulières. Trouve la vidéo intéressante, car a appris beaucoup de choses non connues Trouve que le vidéaste « <i>a l'air d'avoir fait ses recherches</i> ».	La vidéo l'a plu.	La vidéo ne lui a pas plu.	La vidéo l'a plu.	Sentiment de satisfaction car « <i>un complotiste regardera peut-être cette vidéo</i> ».	La vidéo l'a plu.	La vidéo l'a plu.
	Note sur 5	3/5 car intéressant mais « <i>pas hyper fun</i> ».	2,5/5 car c'était pas une vidéo qu'il aurait regardé sans	1/5 car ne se sent pas concernée.	3,5/5 car « <i>c'est mieux que la moitié mais pas assez que pour mettre 4</i> » et	4/5 car intéressant, a bien aimé.	4/5 car intéressant et en plus source dans la description.	3/5 car trouve la vidéo bien faite et a appris un peu grâce à la vidéo.

			qu'on lui propose, mais a trouvé ça intéressant. Trouve qu'il a « <i>appris des trucs</i> ».		c'était intéressant (« <i>j'ai appris des trucs</i> »).			
	En accord ou non avec la vidéo	Ne peut pas contredire le vidéaste car « <i>il a l'air de savoir ce qu'il dit</i> ».	En accord avec le sujet, même si ne connais pas réellement le sujet.	Ne sait pas.	En accord car « <i>il a raison sur ce qu'il dit</i> ».	Ne sais pas, n'a pas été vérifier les infos lui-même.	Globalement en accord mais estime ne pas avoir les connaissances pour le dire.	Trouve que c'est compliqué à dire. En accord « <i>a priori</i> » car estime ne pas avoir assez de connaissances pour pouvoir le contredire
	Logique ou non	Ne sait pas.	Trouve que c'est « <i>assez logique</i> » ou plutôt qu'il a l'air sérieux et que ce qu'il dit a du « <i>sens</i> ».	Ne sait pas car ne connaît pas le vaccin.	Trouve que c'est « <i>surement</i> » logique mais ne sait pas si le vidéaste est sûr de ce qu'il dit.	Ne sait pas.		
	Content ou non que ça existe	Contente que ça existe car trouve que c'est « <i>cool d'éduquer les gens</i> » mais ne sait pas si c'est efficace.	Ni content ni pas content. Trouve que c'est « <i>cool et surement utile</i> ».	Neutre, « <i>y a surement des gens à qui ça plait</i> ».	Contente car ça informe.	Contente car ça informe, « <i>enfin j'espère</i> ».	« <i>Assez</i> » contente que ça existe parce que certaines personnes en ont surement besoin.	Ni content ni pas content : « <i>ça doit servir</i> ».
Intentions comportementales	Habitudes	Ne changera rien à ses habitudes.	Ne changera rien à ses habitudes.	Ne changera rien à ses habitudes.	Ne changera rien à ses habitudes.	Ne changera rien à ses habitudes (est déjà vacciné).	Regardera d'autres vidéos sur le sujet.	Ne changera rien à ses habitudes.

	Regardera à l'avenir ou non	Sera plus « <i>tenté</i> » de regarder du contenu similaire.	Ne pense pas regarder ça volontairement à l'avenir	Non.		En regarde déjà.	En regarde déjà.	
	S'abonnera ou non à Ludovic Torbey	S'abonnerait si c'était « <i>plus fun</i> ».	Ne s'abonnera pas.	Ne s'abonnera pas.	S'abonnerait si le vidéaste est toujours dans ce type de registre de vidéo (aime ce type de vidéo sur certains sujets et Ludovic Torbey l'a « <i>convaincu</i> »).	S'abonnerait peut-être (ne se base pas sur une seule vidéo pour répondre).	S'abonnerait s'il continue à regarder des vidéos de lui et les trouve intéressantes.	Ne s'abonnerait pas car ne s'abonne que très peu.
	Partagera ou non la vidéo	Ne partagerait pas : car ne partage rien et trouve cela honteux. Que cela fait « <i>madame je sais tout</i> »	Ne partagerait pas car ne partage rien sauf des TikTok entre amis.	Ne partagerait pas car n'aime pas la vidéo.	Ne partagerait pas car ne partage jamais de vidéos YouTube.	Ne partagerait pas car n'ose pas en parler. Car trop de gens de son entourage sont potentiellement touché. Et il estime ne pas maîtriser assez le sujet.	Partagerait si des amis se posent la question sur les doses.	Partagerait sur son mur Facebook pour « <i>faire taire les tatas</i> ».
Leviers médiatiques	Eléments marquants			Aucun, trouve le Youtubeur « <i>normal</i> ».	Le fait que le cycle menstruel ait été affecté mais « <i>on est pas au courant</i> ».	Le fait qu'il écoute l'OMS.		
	Arguments pertinents	Estime ne pas pouvoir répondre car « <i>je suis pas prof</i> ».	Suppose que c'est pertinent mais ne peut	Suppose que c'est pertinent mais ne peut pas répondre.	Trouve les arguments pertinents car le vidéaste	Estime ne pas être assez qualifié dans le sujet pour répondre.	Estime ne pas avoir les « <i>connaissances requises pour juger de la</i>	Trouve les arguments pertinents même s'il ne sait pas.

			pas répondre.		« développe bien ».		<i>pertinence de ce qu'il dit ».</i>	
	Manque de quelque chose ou non	Manque de « <i>fun</i> ».		Manque de musique et d'un montage « <i>cute</i> ¹⁴⁹ ».		Trouve qu'il manque d'une recherche sur le fait que c'est à cause du vaccin qu'omicon n'a pas eu beaucoup d'effets.		Manque de des témoignages pour appuyer ses chiffres.
Connaissances préalables	Appris quelque chose ou non	A appris quelques chiffres, notamment que 70.000 vies ont été sauvées en France.	A appris qu'une étude avait été effectuée à Israël. En est étonné. Et a appris l'influence du vaccin sur le cycle menstruel.	A appris que le vaccin était efficace.	A appris que le vaccin avait affecté le cycle menstruel.	A appris que les seules personnes au monde en qui on peut avoir confiance sont les scientifiques.	N'a pas appris pas « <i>beaucoup de choses</i> », mise à part l'impact sur le cycle menstruel.	Appris : que le vaccin est efficace et que son efficacité diminue avec le temps. A appris que le vaccin a sauvé 70.000 vies.
	Connait ou pas le sujet exposé	Connaissais déjà le sujet via la crise.	Connaissais déjà le sujet via la famille, les amis, l'école.	Connaissais déjà le sujet car « <i>on connaît tous le covid, on a tous dû se faire vacciner</i> ».	Connaissais déjà le sujet car a eu beaucoup d'informations durant le confinement.	Connaissais déjà le sujet via la pandémie mondiale et a été vacciné.	Connaissais déjà le sujet, s'est renseignée pendant le confinement.	Connaissais déjà le sujet « <i>comme tout le monde, via la pandémie</i> ».
	Info choquante		L'étude faite à Israël.		L'impact sur le cycle menstruel.	Le fait que Cyril Hanouna, chroniqueur, « <i>se permette de dire ouvertement des</i>	L'impact sur le cycle menstruel.	

¹⁴⁹ Mignon en anglais.

						<i>choses anti-vaccin ».</i>		
Effets éducatifs	3 faits cités	1. les % d'efficacité. 2. 70.000 vies sauvées 3. le fait que l'efficacité décline avec le temps.	1. l'étude faite à Israël 2. les règles.	1. qu'il fallait se vacciner	1. L'effet secondaire 2. Le cycle menstruel impacté 3. Le fait que l'OMS avait raison	1. faites confiances aux scientifiques. 2. n'écoutez pas Cyril Hanouna 3. vous n'arrêtez pas à de simple avis de n'importe qui.	1. l'OMS avait raison. 2. 70.000 français ont été sauvé. 3. le cycle menstruel féminin a parfois subi des effets secondaires.	1. « <i>ça sauve des vies</i> ». 2. le vaccin est efficace.
	Infos retenus	Nom effet secondaire : sait que ça finit en « ite » et que c'est avec le cœur.	Ne se souvient pas du nom de l'effet.	Ne se souvient pas du nom de l'effet.	Ne se souvient pas du nom de l'effet. Sait que c'est lié au cœur.	Nom de l'effet secondaire : myocardie. Sait c'est une inflammation du système cardiaque.	Nom de l'effet secondaire : myocardie. Sait que ça touche le cœur.	Ne se souvient pas du nom de l'effet. Sait que c'est lié au cœur.
	Aide à la compréhension ou non	Trouve que ça aide à la compréhension du sujet si elle est « <i>concentrée</i> ».	Trouve que ça aide à la compréhension du sujet, car il a lui-même « <i>appris pleins de trucs</i> ».	Trouve que ça aide à la compréhension du sujet car « <i>c'était bien expliqué</i> ».	Trouve que ça aide à la compréhension mais que ça dépend du sujet.	Trouve que ça n'aide pas à la compréhension du sujet car n'a pas expliqué le fonctionnement du vaccin.	Trouve que ça aide à la compréhension du sujet et en regarde parfois pour approfondir ou apprendre.	Trouve que ce type de vidéo aide à la compréhension.

Depuis quelques années, les théories du complot inquiètent. Sur YouTube, pour faire face à la prolifération de vidéos complotistes, sont apparues ce qu'on appelle les vidéos de débunkage. Celles-ci ont comme objectif d'éduquer le public, de lui fournir les armes informationnelles nécessaires pour contrer ces théories du complot. Cependant, chaque spectateur possède déjà des connaissances. Ce mémoire a pour but d'examiner les effets éducatifs des vidéos de débunkage sur YouTube. À travers une étude menée auprès d'élèves en rhétorique francophones belges, l'impact des connaissances préalables sur les impressions, les attitudes, les intentions comportementales et les perceptions des leviers médiatiques est analysé.

Mots-clés : théories du complot - YouTube - vidéos de débunkage - connaissance préalable - covid-19 - terre plate