

**Faculté de philosophie, arts et lettres**

# **De rol van de media bij de verspreiding van informatie over het milieu en aanverwante onderwerpen**

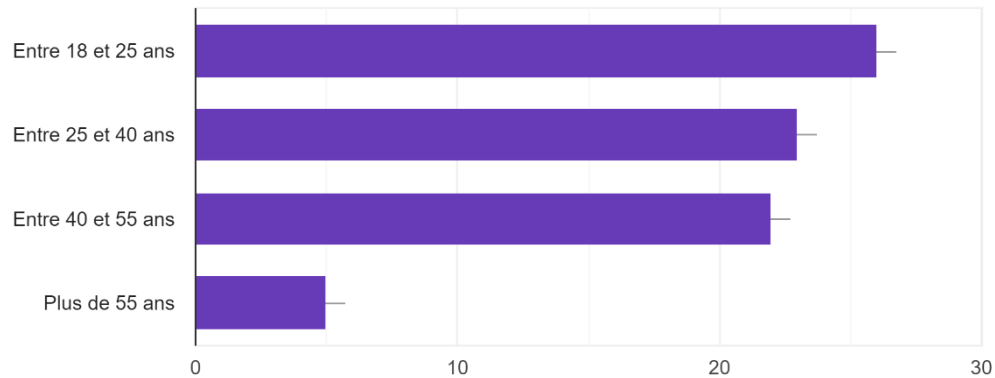
Auteur : Chloé Vandendaele  
Promoteur(s) : An Goedgezelschap  
Année académique : 2021-2022  
Intitulé du master et de la finalité : Master en communication multilingue  
à finalité langue des affaires

## **Bijlage 1: Details van de antwoorden op de vragenlijsten + kleurcodes voor de analyse.**

### **Vraag 1:**

Quel âge avez-vous?

75 réponses



### **Vraag 2:**

Quel métier exercez-vous?

61 réponses

1. Étudiant
2. Enseignante
3. Etudiant
4. Institutrice
5. Comptable
6. Étudiante
7. Étudiant
8. Boucher
9. Étudiante en logopédie
10. Consultant
11. Inspecteur général au SPW
12. étudiant
13. Magasinier/Vendeur
14. Bibliothécaire
15. Communication manager
16. Responsable RH
17. Infirmière
18. Etudiante
19. Comptable
20. Ouvrier chauffeur bus
21. je ne travaille pas pour le moment
22. Employé
23. Ingénieur système

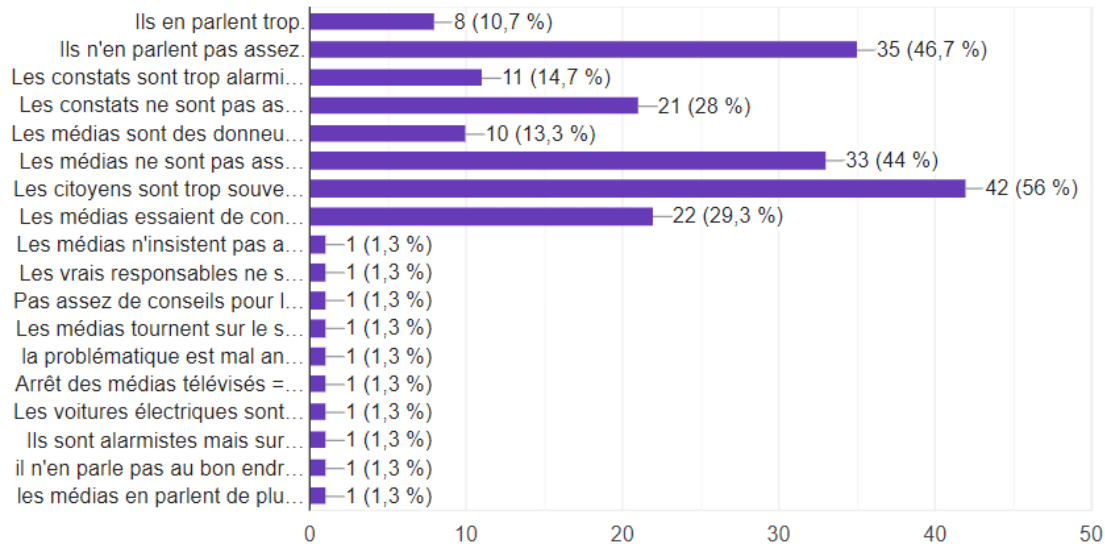
24. Enseignante préscolaire
25. Psychologue
26. Puéricultrice
27. Employee administration
28. Employée secteur financier
29. Technicien cycles
30. Etudiant
31. Kinésithérapeute
32. Employée (fonctionnaire)
33. Bioingénieur
34. Professeur
35. Ingénieur conception
36. Employé pharmaceutique
37. Chauffeur livreur
38. Fonctionnaire
39. Pour l'instant rien
40. Institutrice primaire
41. Vendeuse
42. Designer
43. Assistante sociale
44. pensionné
45. Banquière
46. étudiante
47. Gestionnaire de dossiers internationaux
48. Support technique international
49. Étudiant en master MULT
50. Informaticien
51. Professeur en Haute École 🏠
52. Instituteur
53. Ingénieur
54. Psychologue
55. Étudiante logopédie
56. Étudiante
57. A la recherche d'emploi
58. animatrice socioculturelle et psychomotricienne
59. Cavalière
60. Consultant
61. Carlos at Tribu news

### Vraag 3:

Que pensez-vous de la manière dont la problématique du réchauffement climatique est abordée dans les médias? (vous pouvez cocher plusieurs réponses).



75 réponses



De antwoorden die niet volledig zijn weergegeven, worden besproken in de thesis op blz. 32, daarom achtte ik het niet nodig ze in deze bijlage opnieuw te detaileren.

### Vraag 4:

Quel est, selon vous, le rôle des journalistes concernant la problématique du réchauffement climatique ?

*Kleurcode:*

- Het verstrekken van informatie
- De burgers bewust maken, sensibiliseren
- Oplossingen of ideeën voorstellen
- De wetenschappers en wetenschappelijke feiten op de voorgrond plaatsen
- De bewolking te waarschuwen, te alarmeren
- Het grote publiek, de massa te informeren

#### 1. Informer

2. Je pense qu'ils doivent nous informer de manière objective, sans dédramatiser le sujet
3. Faire véhiculer l'information afin de toucher un maximum de population possible
4. Ils devraient donner la parole aux scientifiques et contribuer à la diffusion de leurs études relatives au réchauffement climatique. Ils devraient donc défendre la science, pas y faire barrage.
5. Incriminé les citoyens et pas assez l'état Fédérale qui ne fait pas grand chose pour y remédier.
6. Conscientiser les gens et essayer de sensibiliser la population pour créer un changement dans les habitudes de vie des citoyens

7. En parler, **informer**, **conscientiser les citoyens de la situation** et des **solutions**
8. Ils doivent jouer un rôle pédagogique et **de conscientisation**.
9. **Communiquer les faits** mais aussi **faire paniquer** la population
10. **Informer** et **alerter** la population car c'est un problème primordial mais peu s'en rendent compte. Par exemple, **un mot sur le dernier rapport du GIEC n'aurait pas été de trop mais on en a très peu entendu parler**.
11. **Alerter et alarmer**.
12. On parle quotidiennement de catastrophes dans les médias (tempête, canicule, inondation ...). Pourquoi ne pas faire de même avec **les solutions** ? Dans chaque média, il devrait y avoir une rubrique quotidienne avec sur cette problématique.
13. Les médias relatent les catastrophes, ce qui fait audience pour le reste, je les trouve plutôt absents. A croire qu'informer n'est pas leur rôle principal.
14. Important
15. Ils jouent le **rôle d'intermédiaires** entre d'une part, les prévisions et les **constats scientifiques** et de l'autre, les citoyens et leur conscience.
16. **Conscientiser** la population
17. Ne pas avoir peur de se mouiller et tenter plutôt d'influencer ceux qui peuvent réellement faire la différence
18. De **l'information critique et réaliste**
19. **Culpabiliser les gens**
20. Selon moi les médias traditionnels ne parlent pas assez en profondeur du problème (seulement les choses que tout le monde sait). Le problème du réchauffement climatique s'étend à beaucoup de choses, sur beaucoup de plans et de nombreuses conséquences
21. **Conscientiser**, **faire agir** et **informer**
22. **Informer** le citoyen et confronter le politique à ses responsabilités lors d'interview/débats
23. **Conscientiser** la population à cette problématique
24. **Relayer les informations scientifiques** et les événements concernant le changement climatique. **Rassembler et promouvoir les informations sur comment améliorer ses habitudes contre le changement climatique**.
25. A part informer les citoyens, les médias ne savent pas faire grand chose...
26. **Informés** et débattre
27. Ils ont principalement un rôle de **sensibilisation**. Beaucoup de gens ne comprennent toujours pas les enjeux du réchauffement et les médias ont le pouvoir de les conscientiser. Ils peuvent également *pointer du doigt la responsabilité des pays et des grandes entreprises vis-à-vis d'un réchauffement climatique*.
28. La **sensibilisation** et pas du sensationnel.
29. **Donner l'information** de manière neutre sans prendre position
30. Leur rôle habituel: **parler des problématiques du moment** au plus grand nombre. Donc, je pense que les personnes habilitées à le faire (spécialistes, activistes, gouvernement, etc.) pourraient utiliser ce pouvoir des médias pour transmettre de bonnes pratiques au plus grand nombre.
31. **Il doit mieux éclairer cette problématique**
32. Ils ne font que relayer des informations sans oser ouvrir un débat objectif. Car les médias vivent de revenus d'organismes étatiques peu enclins à révéler la vérité

33. Informer des conséquences néfastes et donner des conseils afin délimiter la problématique
34. Anxiogène
35. Informer de manière claire et objective à l'aide d'experts qui se basent sur les faits.
36. Il devrait faire des slogans, spots claire
37. Sensibiliser
38. Informer. Conscientiser la population
39. Ils devraient s'assurer de toucher toutes les couches de la population et sortir plus régulièrement du cadre des gros titres d'un JT ou d'un documentaire même si les deux restent nécessaires
40. Donner de la visibilité sur la cruelle réalité des forces politiques et économiques sur les décisions prises, et surtout sur celles qui ne sont pas prises ... Ne pas jouer le jeu idiot de faire croire que seule les voitures (exemple) sont la source du problème... Creuser les sujets avec beaucoup plus de profondeur
41. Il est important et pourrait être beaucoup plus efficace
42. Informer le public des comportements à adopter pour mitiger le changement climatique, les conséquences de celui-ci et les effets visibles.
43. Inutile, c'est la vision d'une personne sous l'emprise d'un parti politique... ils ne sont pas neutre sur ce qu'il faut faire en premier pour limiter le réchauffement climatique
44. Donner la parole aux personnes compétentes pour parler de ces enjeux. Donner suffisamment de lumière sur ces problématiques
45. Inciter réaction population
46. Les médias sont juste là pour faire suivre les informations
47. Donner une information validée scientifiquement et vulgarisée pour le Grand public
48. Informer plus les gent
49. Ils ne peuvent pas toujours être objectif pour des raisons politiques et des enjeux financiers.
50. Informer
51. Les médias évoquent généralement le problème quand il y a des manifestations à cet égard.
52. Pas assez préventivement.
53. D'interpellée davantage les personnes qui pourront réellement faire évoluer (politiques, multinationales, ...) nécessaire
54. Alarmer les citoyens
55. Je pense que les médias devraient conscientiser davantage en explorant les réels facteurs de ce réchauffement et proposer des petites actions aux citoyens pour changer leurs habitudes.
56. Dans l'idéal, il faudrait que les médias ne mettent pas en avant tout élément qui est un grand facteur du réchauffement climatique comme les banques ou grosses sociétés de gaz mais c'est un rêve.
57. Diffuser des informations correctes
58. Conscientiser le public
59. Conscientiser, faire une information de masses, donner l'exemple, partager des trucs et astuces
60. Interpeller les grandes entreprises
61. Conscientiser, rendre responsable et conseiller, informer sur ce qui peut être fait
62. Nous, informer. Et nous faire prendre conscience

63. Être neutre (par exemple, montrer qu'il y a aussi un tas de scientifiques qui ne sont pas unanime sur le fait que le réchauffement climatique est causé par l'homme) ce côté là n'est jamais montré, on montre seulement un côté de la chose
64. Donner une information la plus objective possible
65. Médiateur
66. Faire peur
67. Lobbying, complices des politiciens
68. D'alarmer et agir
69. La culpabilisation et la peur engendre de l'inertie
70. Ils ont le rôle de dire la vérité au peuple et ce qu'il se passe vraiment
71. Informer, conscientiser, challenger
72. informer avec des informations pertinentes

### Vraag 6 :

Pensez-vous que leur rôle se limite à la transmission d'informations ? Oui/non ? Pourquoi ?

*Kleurcode :*

- Ze moeten een standpunt innemen
  - Ze moeten meer advies en oplossingen geven
  - Ze moeten alleen informatie verstrekken, het is vervolgens aan de mensen om te kiezen wat zij willen met de informatie die zij hebben ontvangen.
1. Les médias sont là pour amener l'information aux gens, pas les éduquer
  2. Ils devraient aussi prendre position dans le débat, en poussant les citoyens et les institutions à agir contre cette problématique.
  3. Il essaie de nous faire réaliser le problème mais les solutions peuvent être résolues également par l'état.
  4. D'après moi oui, ils nous informent mais ne nous obligent en rien car nous vivons en démocratie donc les gens ont le droit d'agir ou non
  5. Oui, ils transmettent l'information et les lecteurs, auditeurs ou autres peuvent en faire ce qu'ils veulent ensuite
  6. Ils donnent trop souvent leurs opinions
  7. Oui. Des infos vérifiées, scientifiques pour faire prendre conscience à la population des conséquences du dérèglement. Les gens feront ce qu'ils veulent de ces infos.
  8. Il faut que cela nous interpelle donc il faut que ce soit fait de manière active.
  9. Ils devraient accompagner leur public dans des solutions, des démarches écoresponsables
  10. Non, transmettre des informations suppose d'être neutre pas d'alarmer quand ce n'est pas nécessaire ou de prendre position.
  11. Proposition d'idées afin d'améliorer la problématique
  12. Non car déjà cette transmission manque cruellement de prise de position mais en plus à part afficher et énoncer de simples constats, ils ne donnent quasi aucune information quant à la mise en place de processus pouvant impliquer un changement bénéfique que ce soit à court ou long terme. D'autant plus qu'ils prennent la place de dénonciateurs mais en aucun cas ils prennent le recul nécessaire quant à leur place de citoyen dans la société.

13. Ils ne reflètent pas la réalité complète : grosses entreprises, riches, jet privés...
14. C'est une question de neutralité! A moins que cela soit un média engagé.
15. Les journalistes énoncent des faits à chacun de les entendre et de prendre ses responsabilités
16. Il faut conscientiser la population et la faire agir
17. La neutralité d'un média n'existe pas, il y a toujours un choix de l'information transmise et donc de la manière dont ils en parlent. L'information n'est pas neutre, mais toujours dirigée.
18. Cela peut pousser à l'action
19. Ça dépend de quel type de média; journalistes transmettent des informations vérifiées; certains réseaux sociaux (influenceurs sur tiktok et instagram, par exemple) transmettent des informations vérifiées et promeuvent des bonnes habitudes climatiques
20. C'est aux citoyens et aux entreprises à conscientiser de la situation catastrophique
21. Dans son choix de quelle information mettre en lumière, les médias peuvent influencer.
22. Le sujet est trop important, selon moi, et trop peu de gens se sentent concernés par ce problème. Les médias peuvent convaincre les gens d'agir et pousser les entreprises à adopter une stratégie plus écologique. Les médias doivent rester neutres quand il s'agit de débats politiques, mais le réchauffement climatique n'en est pas un.
23. Ils doivent être neutres
24. Pour moi, c'est bien le rôle fondamental des journalistes que de transmettre les informations. Il faut juste toujours que leurs lecteurs gardent en tête que les journalistes doivent écrire des titres attirants pour inciter à un maximum de clics sur leurs articles et que, donc, leur ton alarmiste peut servir ce but et non pas forcément refléter un grand danger contre lequel ils voudraient nous mettre en garde.
25. C'est aux médias de faire ouvrir les yeux à la population
26. Des conseils peuvent aussi être donnés
27. Ils essaient de conscientiser la population de l'impact du phénomène
28. Je n'ai pas besoin d'avis de journalistes qui sont souvent biaisés et peu pertinents.
29. Ils devraient utiliser les moyens mis à disposition
30. Le rôle des médias est d'informer, chacun est ensuite libre de se faire une opinion. S'ils promulguent d'emblée une opinion, ils sont biaisés.
31. Voir ci dessus
32. Car c'est le but premier d'un média
33. Ils doivent aussi pouvoir aider à l'analyse de l'information de manière objective.
34. Ils ne sont pas neutre, ils devraient juste se limiter à la transmission d'informations malheureusement liberté de parole à ceux qui ont le micro en main
35. Le rôle du média est de transmettre des informations mais peut aussi aller jusqu'à de l'analyse critique, réalisation de débats, etc.
36. Lobby marketing
37. Il ne doivent pas être juge
38. Ils donnent les informations qu'on leur permet de donner.
39. En parler
40. Pas assez d'anticipation.
41. il faut conscientiser tout le monde
42. Dans la définition d'un média, oui cela se limite à ça. Mais désormais les médias sont omniprésents. Dès lors, ils devraient apporter des solutions aux citoyens et éclairer le citoyens davantage.

43. C'est au gouvernement à prendre des décisions avec les experts
44. Transmettre c'est une début mais je ne pense pas que cela doit s'arrêter là, ils doivent être moteur aussi du message
45. Au vu du public touché et du nombre de personnes, les médias peuvent faire tellement plus (conseiller, donner des références utiles, montrer les bons exemples ...)
46. Parce qu'en plus d'informer, les médias doivent nous faire prendre conscience
47. Les médias doivent informer, et pas militer
48. Oui car les médias sont malheureusement politisés et donc pour éviter de mêler la politique il est important d'avoir une neutralité
49. Non car les informations sont déjà transmises à la population et la majorité n'a pas encore conscience de la gravité du problème. Outre cette transmission il faudrait une médiation plus active avec notamment une prise de position des journalistes. Le réchauffement climatique doit être traité avec beaucoup plus de sérieux dans les médias, ils doivent mieux sensibiliser.
50. A leur niveau ils ne peuvent rien faire
51. Voir réponse précédente
52. Parce qu'ils peuvent aussi agir
53. voir ci dessus
54. Ils ne doivent pas donner un avis et laisser le peuple réfléchir par lui même
55. Ils doivent faire une sélection et avoir une réflexion globale, trop souvent ils ne font que transférer les infractions de greenwashing des entreprises

### Vraag 8 :

Les journalistes peuvent-ils, selon vous, donner leur opinion lorsqu'ils traitent de cette problématique ou doivent-ils rester neutres ? Vous pouvez développer votre réponse précédente si vous le souhaitez.

*Kleurcode :*

- De taak van journalisten is om wetenschappers voor het voetlicht te brengen en de juiste vragen te stellen aan de juiste personen
- Zij moeten neutraal blijven om de keuze van de lezers niet te beïnvloeden
- Journalisten moeten neutraal blijven om ruimte te laten voor interpretatie
- Journalisten mogen hun mening geven als dat wordt gespecificeerd
- Journalisten zijn ook burgers en kunnen bijgevolg hun mening geven

1. L'information à tout à chacun doit rester a 100% impartial afin de laisser l'opportunité de l'interprétation.
2. Vu la situation d'urgence dans laquelle on se trouve, il est juste de briser la neutralité dans la transmission des informations, pour influencer les habitudes écologiques des citoyens. Beaucoup de journalistes invitaient tout le monde à rester chez eux pendant le covid, ils peuvent donc adopter un comportement similaire face à l'urgence climatique.
3. En tant que personne a donner des renseignements ils ne peuvent pas donner leurs avis car les auditeurs ont tous des divergences d'opinions.

4. Chacun a son avis sur la question mais personne n'est obligé de le partager sinon ça peut influencer les autres. Mais le top serait de pouvoir s'exprimer librement sur ce sujet pour encore toucher plus de gens.
5. Je dirais que ça dépend des médias sur lequel ils s'expriment, certains doivent rester neutres, mais d'autres peuvent donner leur avis pour susciter le débat
6. Un journaliste doit respecter un code déontologique quelque soit le type de sujet.
7. Même en étant neutre, le constat est indéniable : la situation est catastrophique. Pas besoin de l'avis d'un journaliste, les résultats des scientifiques suffisent.
8. On a tous un avis sur cette problématique. Les médias doivent rester neutres quelque soit la problématique. Ils sont là pour informer.
9. Si le but est uniquement d'informer, la neutralité s'impose. Si le journaliste souhaite prendre position, **la moindre des choses est de signaler** qu'il parle/écrit pour son propre compte.
10. Argumenter
11. Les problèmes liés aux changements/bouleversements climatiques sont universels, ils concernent donc tout le monde et non pas seulement une partie de la société. De ce fait, **ils font partie des gens impliqués** par ces problèmes et se doivent par conséquent de prendre position.
12. **À chacun à faire ses déductions**
13. Être neutre MAIS ultra objectifs !
14. Ils doivent rester neutres (bien que la neutralité absolue soit impossible) > les faits de l'urgence climatique à eux seuls doivent inquiéter la population
15. Donner leur opinion permettrait de donner un coup de pied dans la fourmilière et faire activer les gens. Parler de l'urgence tirée par le dernier rapport du GIEC aurait eu plus d'impact
16. Voir plus haut
17. Liberté d'expression
18. Il n'y a pas d'opinion à donner, juste **des faits scientifiques à mettre en lumière.**
19. Comme je le disais plus haut, il ne s'agit pas d'un débat politique et les enjeux sont trop importants.
20. **Il doit rester neutre pour ne pas influencer les gens**
21. Je pense qu'ils ont leur opinion personnelle mais qu'elle est sans doute voilée par le journal pour lequel ils écrivent car ils le représentent. Par ailleurs, sachant que de nombreuses personnes les lisent, je préconiserais le fait qu'ils restent neutre et surtout si le domaine au sujet duquel ils écrivent n'est pas leur domaine d'expertise. Pour d'autres sujets moins controversés, là quand même ils peuvent avoir champ libre (avec juste la limite de la ligne éditoriale)
22. **Les journalistes sont des êtres humains et comme tels peuvent exprimer leur avis** quant à cette problématique qui touche la population mondiale
23. **Ils sont libres d'exprimer leur opinion comme tout citoyen**
24. Le phénomène est trop complexe que pour s'embrasser d'opinions affectives. Chacun son métier. **Un journaliste n'est pas un expert.**
25. Donner une opinion peut s'avérer difficile, mais orienter le sujet dans un certain sens peut ouvrir la visibilité du public
26. C'est le rôle d'un journaliste
27. Personnellement, cela ne me dérangerait pas qu'il donne leur avis mais **cela risque d'influencer certaines personnes de manière non objective.**

28. Cela dépend. Il convient de rester le plus objectif possible quand on parle de faits scientifiques. Cependant, chacun peut interpréter les choses différemment.
29. Selon moi, ils doivent relayer l'information de façon neutre, **et peuvent la commenter en précisant que c'est leur opinion**. Il serait encore plus intéressant d'appuyer cette opinion sur d'autres faits ou d'expliquer pourquoi telle autre opinion est erronée selon eux.
30. Le rôle du journaliste n'est pas de donner son opinion mais **de poser de bonnes questions à une personne compétente en la matière**, de façon à obtenir des réponses claires et précises sur certaines interrogations du grand public par exemple
31. **Donner sa propre opinion influence le choix des lecteurs**
32. A mon avis ils sont tenus de rester dans un cadre.
33. Si les journalistes développent leurs opinions, cela pourrait amener des débats sans fin ou des critiques inutiles.
34. Ils doivent être factuel avant tout  
**Mais pour conclure ils peuvent donner leur avis ( en le signalant avant )**
35. Ils peuvent donner une opinion mais celle ci doit toutefois être réfléchie, avec des constats, soutenue par des faits ...
36. S'ils se déclarent neutre ils ne peuvent pas donner leur avis ou opinion.  
**Par contre si ils font du journalisme d'opinion, que c'est assumé et que leur audience en est informée, alors oui pas de problème**
37. Malheureusement les médias belges sont politisés et donc nous perdons la véritable information
38. Tout n'est pas noir et blanc dans la transmission des des informations
39. Donner sa vision est toujours intéressante à partir du moment **où il prennent la RESPONSABILITE de leur parole**
40. Pour garder toutes crédibilité un média se doit de rester neutre
41. Le rôle d'un journaliste n'est pas de donner son opinion, **c'est aux experts de le faire**. Son rôle est par contre de rassembler et confronter plusieurs sources 'informations pour donner un point de vue éclairant, riche

### **Vraag 10 :**

Trouvez-vous que les journalistes ont recours au sensationnalisme lorsqu'ils traitent de la problématique du réchauffement climatique ? Si oui, qu'en pensez-vous ? Avez-vous des exemples ?

*Kleurcode :*

- **Journalisten gebruiken sensatiezucht om kijkcijfers te krijgen.**
- **Sensationele beelden worden gebruikt om angst aan te jagen en te dramatiseren**
- **Sensationele beelden worden gebruikt om mensen te laten reageren**

1. Ils devraient rester neutre
2. non
3. Nous sommes mitraillés d'images sensationnelles (les incendies, les tremblements de terre..).

- Toutes sont rattachées à la problématique du réchauffement climatique. **Les médias ont souvent un rôle accusateur envers le citoyen lambda.**
4. Quand le problème du climat est-il abordé en dehors des périodes d'inondations ou de chaleur intense?
  5. Ça vend de **faire peur** mais ça n'est pas indispensable
  6. **Si ça peut faire ouvrir les yeux aux gens, pourquoi pas. Surtout pour un sujet si grave, qui doit être traité de manière alarmiste.**
  7. Montre **toujours les mêmes images (même d'archives). Joue sur le misérabilisme. Culpabilise toujours les gens**
  8. On nous montre souvent dans certains médias **des images chocs sur la problématique et ces images nous font réagir** (par ex l'image d'un ours polaire au milieu d'une banquise toute asséchée)
  9. Souvent ils abordent **le sujet de manière très dramatique ou ils usent de la peur**
  10. Je suis généralement contre cette stratégie, mais certaines personnes et beaucoup d'entreprises ne semblent pas réagir. **Et à l'heure actuelle, le sensationnalisme est une stratégie relativement efficace si bien mise en œuvre.** Voici un article de TF1. Ce sont généralement les médias les plus « tout public » qui jouent cette carte : <https://www.google.com/amp/s/www.tf1info.fr/amp/meteo/video-canicule-rechauffementclimatique-comment-vivrons-nous-sous-50-degres-2227445.html>
  11. Ce n'est pas nécessaire de mettre les pieds dans l'eau pour montrer l'étendue des dégâts.
  12. Je pense qu'ils recourent au sensationnalisme pour donner l'impression qu'ils "ont un scoop", dans le seul but **d'augmenter les clics sur leurs articles.**
  13. **Ils doivent faire de l'audience**
  14. Ils t'ont parfois **un peu fort et sèment la panique**
  15. Il devrait plus montrer, expliquer aider les gens à mieux respecter et évoluer dans le bon sens des problèmes climatiques....
  16. Pas toujours, pour le peu que j'en lis
  17. Montrer des images (notamment en comparant un endroit après X années) mais se limiter à cela ne fait pas avancer les choses. Les gens se disent "ce n'est pas chez moi, je ne suis pas concerné"
  18. Parfois, il y a des titres qui tirent des liens de cause à effets trop simplement. Je pense à la problématique des feux de forêt. Certes le changement climatique a un rôle à jouer là dedans.  
Cependant, la gestion des forêts est selon moi une des causes principales de ce phénomène.  
Certaines forêts méditerranéennes sont faites pour brûler régulièrement, les organismes qui y vivent sont adaptés à ces perturbations. En empêchant les feux pendant trop longtemps, on accumule du combustible (bois morts, mais aussi composés inflammables produits par certaines plantes) qui déclencheront finalement un incendie beaucoup plus dévastateur que prévu. Cet aspect des choses n'est jamais évoqué dans les médias à ma connaissance.
  19. **Avoir de plus grosses audiences**, c'est en trouvant l'information que l'autre n'a pas... si on a la même information, il faut trouver la chose qui va faire que je vais interpeller l'audience pour qu'ils viennent sur ma chaîne...
  20. Incendie français, inondations 2021
  21. Suivant les chaînes... rtbf- rtl tvi. Tf1- antenne 2. Le message est différent.

22. Pas d'exemple en tête mais **le catastrophique est vendeur**
23. Manifestation, incendie, inondations etc..
24. Quand il y a des catastrophe naturel, ils surfent sur la vague **pour faire de l'audience** et puis ils passent à autre chose en oubliant le fond
25. Avec un titre accrocheur, **plus de lecteurs risquent se cliquer** sans pour autant s'attaquer au fond du problème
26. /
27. Image d'un ours sur un petit espace de banquise qui fond
28. Place beaucoup trop importante dans l'actualité, **dramatisation** (couleurs plus rouges et noires pour les cartes météo par rapport aux années précédentes, etc.), marronniers et nouveaux concepts médiatiques tels que "jour du dépassement", prévisions du GIEC qui ne se sont pas réalisées (les Maldives existent encore contrairement à ce qui a été annoncée il y a plusieurs années)
29. pas constructif

### Vraag 12 :

Pensez-vous que les journalistes jouent un rôle auprès des politiques concernant la problématique du réchauffement climatique ? Si oui, quel rôle ?

*Kleurcode :*

- Journalisten kunnen het beleid beïnvloeden
- De rol van journalisten is beperkt tot het verstrekken van informatie
- De journalisten kunnen fungeren als tussenpersoon tussen politici en burgers of tussen politici en wetenschappers
- De media-aandacht voor een onderwerp verhoogt de belangstelling van politici voor het onderwerp
- **Negatieve meningen**

1. Propagande
2. Ils peuvent **influencer l'adoption ou la non adoption** de ces politiques.
3. Désolée je n'y connais strictement rien en politique...
4. **Rôle d'influenceur**
5. **Les politiques font partie de la population et peuvent donc être touchés comme nous par les infos diffusées.** Ensuite, indirectement les médias **permettraient qu'ils agissent** car ils peuvent avoir **le rôle de porte parole pour la population**. La population une fois informée peut aussi utiliser les médias pour faire appel aux politiques.
6. Probablement de susciter des commentaires de politiques qui suite à un article vont vouloir **ne pas être en reste et montrer qu'eux aussi ont un avis sur le sujet**. Ce n'est plus une question d'intérêt mais le désir de surenchérir.
7. **Ils les protègent et ne parlent jamais des diplomatiques**
8. Oriente les interviews
9. Si les médias n'en parlent pas, les politiques n'en parleront pas
10. Voir plus haut
11. **Les politiques s'informent auprès des médias**

12. Ils ont le pouvoir de sensibiliser les gens, mais aussi de **mettre la pression** sur les entreprises et le politique.
13. Ils transmettent les opinions politiques au plus grand nombre. Par contre, **je pense que les journalistes sont des intermédiaires**: la seule chose au service de laquelle ils se mettent c'est la transmission des informations, qu'elles viennent des politiques ou du grand public.
14. **Un rôle d'information** et statistique
15. **Suivant comme des moutons**
16. Conscientiser la population afin qu'elle se mobilise pour agir et pour faire réagir les politiques
17. **Le même rôle d'information que pour le reste de la population.** Les politiques doivent pouvoir recevoir l'information nécessaire pour ensuite prendre des décisions
18. **Se focaliser sur de l'inutile en ne présentant pas les réels débats de fond**
19. **Ils peuvent être le lien entre la population et le politique**
20. **Les journalistes sont des relais entre scientifiques et décideurs politiques.** Je pense qu'ils devraient avoir un minimum de culture scientifique afin de pouvoir saisir les aspects les plus importants des problématiques écologiques actuelles.
21. **La politique tient les médias**
22. Plus un sujet possède de la place dans les médias, plus le grand public va y être sensibilisé. C'est un peu comme le temps de présence des politiques dans les médias, plus un politique est présent, plus il a de chance d'être élu car la population va le connaître. Ici pour les enjeux climatiques c'est la même chose, plus il y aura de ressources dédiées à ce sujet dans les médias, plus la population y sera confrontée et les politiques n'auront plus le choix que de traiter ce sujet également.
23. Ils les suivent par le biais des dirigeants de leur entreprise.
24. **L'influence**
25. **D'interpellation**
26. **Si les journalistes parlent souvent d'un certain sujet, cela devient automatiquement un sujet plus important pour les politiques.**
27. **Faire pression**, montrer les bons et mauvais élèves en restant éthique
28. **Transmettre en partie l'avis de l'opinion publique?** J'ai un doute sur cette question.
29. Ils influencent négativement.
30. **Actuellement c'est l'inverse**
31. Les journalistes jouent un rôle crucial auprès des politiques. D'une part ils permettent de dénoncer certaines actions hypocrites (exemple : utiliser un jet privé pour un trajet court). D'autre part ils permettent de sensibiliser les politiques sur les combats des citoyens face aux décisions prises des gouvernements (exemple : marche pour le climat). Ils peuvent également sensibiliser les personnes moins touchées par ce combat en les informant des solutions prises par les politiques.
32. **Transmettre des idées**
33. D'alerter
34. Difficile à dire
35. Par la mise en avant de certains plans d'actions effectués par des parties politiques
36. un peu, ils en parlent

### Vraag 15 :

Faut-il laisser de la place aux climato-sceptiques dans les médias ? Oui/ Non ? Pourquoi ?

*Kleurcode :*

- Democratie, iedereen heeft het recht zich uit te spreken
- Het geven van een stem aan klimaatsceptici vertraagt de strijd tegen de opwarming van de aarde
- Wetenschappelijke bewijzen zijn onweerlegbaar

1. L'opinion de tous est important dans une démocratie
2. Oui, parce que cela fait partie du **procès démocratique**. Toutefois, il faudrait toujours donner un contexte avant de présenter les avis des climatosceptiques et donner moyen aux activistes écologiques de pouvoir avancer des contre-arguments.
3. **Tout les avis ont du sens**
4. Pour que chacun puisse se créer son avis sans être influencer par les rageux Et pour que les gens arrêtent de vivre dans le déni d'une Terre incroyable et commencent à agir pour en prendre soin
5. **Oui il faut laisser chacun s'exprimer** et donner son opinion pour ouvrir le débat
6. **Il faut laisser la place à tout le monde.**
7. Oui. Des débats et tribunes peuvent permettre des démentir les arguments et la désinformation des climatisceptiques. Ils s'expriment de toute manière hors des médias et pourraient crier à la censure si on ne leur laisse pas une place
8. Sinon les gens ne réagiront pas
9. Le scepticisme ? Qui peut encore être sceptique aujourd'hui.
10. Empêcher les climatosceptiques de s'exprimer constitue une perte de crédibilité. Refuser un avis différent du sien n'a jamais aidé à prouver qu'on avait raison mais seulement qu'on manque d'ouverture d'esprit.
11. **Les preuves sont là..il faut réagir**
12. Oui car ils permettraient d'avoir un impact émotionnel bien plus important sur la population.
13. Le sujet est trop important avec un trop gros risque de conséquences
14. Car l'urgence climatique est une réalité et le climato scepticisme est presque criminel et inconscient
15. **Il faut laisser à chacun le droit de s'exprimer** et le fait d'avoir les arguments des uns et des autres permet de se faire sa propre opinion
16. Il faut certes des débats qui s'opposent pour **avoir diverses avis** mais alors il faut des personnes expertes et scientifiques sur le sujet (ou peut-être des témoins de ce réchauffement aussi)
17. **Il faut laisser place aux scientifiques** qui ont grandement leur mot à dire et qui ne sont pas assez écoutés (rapport du GIEC très peu pris au sérieux) . **Les climato sceptiques ne feraient que ralentir les actions pour diminuer le réchauffement climatique**
18. L'enjeu de la lutte contre le réchauffement climatique est (entre autre) de sauver des millions de personnes qui souffriront de la faim, de la soif ou de maladie si la montée des températures ne freine pas. **Les climatosceptiques ralentissent le processus démocratique qui pourrait arrêter ce phénomène** en mentant sciemment au profit

d'intérêts personnels (je n'ai pas envie de changer mes habitudes) ou économiques (entreprises polluantes qui ne veulent pas voir leur chiffre d'affaire baisser).

### 19. C'est contre productif

20. Cela dépend du climato-sceptique; **chacun devrait avoir sa voix et s'exprimer** mais cela devrait être appuyé par un raisonnement et des informations scientifiques également.
21. Ce sont les mieux placés pour nous relater les réalités des choses
22. Dire que la terre est plate ou que le réchauffement n'est pas réel n'est pas une opinion mais un manque de connaissance de base. Pourquoi les inviter à parler?
23. Parce que l'enjeu est trop important et qu'il n'y a aucun débat à avoir sur cette question. En les laissant s'exprimer, on risque de créer de la confusion chez les gens en donnant de la légitimité à ces opinions. **Les gens risqueraient de ne plus vouloir agir et les entreprises et les pays qui polluent continueraient à agir sans impunité.**
24. **Ils ont le droit de s'exprimer.** Mais pas d'accord avec eux.
25. **Il faut des opinions divergentes sur tous les sujets.** De toute façon, si le public n'est pas informé par des journalistes de qualité, il ira chercher ses informations ailleurs et pas forcément auprès de sources fiables.
26. Il y a déjà trop de gens qui racontent n'importe quoi, il n'y a pas de place pour les climatosceptiques
27. Trop de sensationnalisme.
28. **Chacun doit pouvoir s'exprimer** et démontrer
29. Ils n'ont aucun intérêt en dehors de la désinformation. **Dès qu'ils sont invités la discussion tourne en rond.** Autant expliquer à un aveugle ce qu'est la couleur rouge.
30. Oui pour mieux nous expliquer faire comprendre aux gens les dangers si l'ont ne bouge pas
31. **La liberté d'expression**
32. **Liberté d'expression !** Toutes les opinions sont bonnes à écouter pour ensuite se forger la sienne
33. Risque accru de défendre l'indépendance, une opinion publique commune et soudée est probablement la seule solution
34. Si il y a débat, il y a conscience
35. **C'est leur droit** mais il faut aussi provoquer le débat pour les faire réagir (si c'est possible)
36. Je pense que ces gens sont payés par des lobbies (au moins pour certains). En l'état des connaissances et avec toutes les preuves dont nous disposons aujourd'hui, être climatosceptique est selon moi une absurdité.
37. **Ils font ralentir la lutte**
38. **Il est du consensus scientifique** que le climat est bel et bien en train de changer à cause du comportement humain au niveau planétaire. Cela a été prouvé depuis maintenant quelques années et le dernier rapport du GIEC le réprecise encore clairement. Les illuminés climatosceptiques n'ont pas leur place dans des débats de fond pour décider de l'avenir.
39. **Démocratie**
40. Oui car souvent ils se confondent eux même
41. Ils sont mieux placés, ce sont eux les spécialistes.
42. Ils n'ont plus leurs places au jour d'aujourd'hui
43. ils ont tort

44. Non car les preuves scientifiques sont là.

45. Comment peut-on encore être climato-sceptique?

46. Dans une démocratie c'est important mais il y a toujours le risque de propager des mauvaises informations

47. Ils decridibilisent ce que les autres font

48. J'hezite ... Oui avec des limites ? Pour créer le débat? Lancer la conversation? Avoir divers points de vue?

49. Tous peuvent donner leur avis

50. Il y a déjà un énorme biais dans la question...

C'est quoi un climatosceptique? Quelqu'un qui ne croit pas au réchauffement? C'est caricatural.. généralement, ceux qui ne sont étiqueté comme tel sont simplement en train d'émettre des doutes sur la nature du réchauffement et pas forcément son existence. Les médias font exprès de pas voir la différence et caricature l'autre « camp » pour les décrédibiliser... qu'ils arrests déjà de faire ça et qu'ils soient intellectuellement honnête...

51. Oui, il s'agit d'une opinion comme les autres, nous sommes en démocratie

52. Malheureusement oui car il est immoral de censurer une opinion.

53. Laisser libre expression à tout le monde

54. Liberté d'expression

55. je ne comprends pas le mot

56. Ils ont droit de donner leur avis s'ils ont des bons arguments

57. il faut laisser la parole à tous les types Points du vue; On a beaucoup entendu parlé de Trump qui affichait un mépris pour les questions environnementales, les climato-sceptiques peut importe leur motivation ont le droit à l'écoute

58. Laisse-ton la place aux nazis ? Dans le siècle à venir il y aura plus de morts du climatoscepticisme ou du climato-solutionnisme que du nazism

## Vraag 16 :

En quoi consiste la transition énergétique ?

*Kleurcode :*

- **Juist antwoord**
- **Min of meer juist antwoord**
- **Verkeerd antwoord**

1. **Passer d'une énergie à une autre**
2. C'est la transformation profonde des structures et des modalités de production et de consommation de l'énergie.
3. **Trouver une solution a la manière de continuer à se chauffer et a utiliser l'énergie tel quel soit sans endommagé la planète au long terme**
4. **Je ne sais pas... Quand on passe d'une faible température à une haute ?**
5. Le changement du mode de production et de consommation de l'énergie ?
6. Le passage entre une économie carbonée et une économie décarbonée
7. **Une illusion que vendent les politiques**
8. **Je ne sais pas**
9. Le passage des énergies non renouvelables aux énergies renouvelables
10. Essais pour obtenir de l'énergie plus verte.
11. **Une évolution**
12. Je ne sais pas trop mais je dirais qu'il s'agit d'un autre mode de consommation et d'utilisation de nouvelles energies par rapport à d'anciennes plus obsoletes, couteuses et bien plus polluantes.
13. Je suppose aller vers de meilleures énergies pour la planète ?
14. Passer d'un monde énergie ôte et tourné vers la consommation d'énergie fossiles vers un monde plus durable, sustainable et utilisant des énergies renouvelables, faisant attention à l'environnement et des écosystèmes
15. Passer à des énergies moins polluantes
16. Changera façon d'utiliser et de créer les énergies je pense
17. Passer d'une source d'énergie vers une autre plus "verte"
18. Changer notre mode de vie pour parvenir à une société plus juste et plus durable. La transition ne devraient pas être subie (pandémie, pénurie de matières premières) mais voulue (adoption de lois votées démocratiquement)
19. Passer d'énergies fossiles aux énergies renouvelables
20. **Des modifications énergétique pour rendre quelque chose plus écologique(?)**
21. **Diminution de l'empreinte carbone au fil des années**
22. **Je ne sais pas : passer d'une énergie à une autre...**
23. Le passage d'un mixte énergétique polluant à un mixte énergétique neutre en carbon, je pense.
24. **Façon d'expliquer comment mieux consommer.**
25. Cela fait référence au fait de passer de l'usage d'énergies polluantes à l'usage d'énergies plus durables.
26. **Remplacer les énergies que nous utilisons par d'autres types d'énergie**

27. Aucune idée et c'est une notion que je ne maîtrise pas. Il ne m'appartient pas à moi citoyen de trouver le moyen d'y participer
28. Évolution des différentes méthodes de production/consommations/énergies utilisées
29. Le changement
30. En une évolution que nous avons trop retardée pour des raisons essentiellement économiques qui favorisent les énergies fossiles et qui dogmatisme le recours au nucléaire.
31. La transition entre la vie d avant et l avenir
32. Passer d'un modèle de surconsommation énergétique ou energivore a un modèle repensé et en quête de nouvelles technologies, innovantes en consommation d'énergie
33. Passer d'un mode de consommation et de fonctionnement energivore à un mode passif, a faible sollicitation énergétique fossile. Passer de la consommation simple d'énergie a la production de l'énergie nécessaire...
34. Action envers l'environnement
35. le passage d'un type d'énergie à un autre
36. L'abandon progressif des énergies fossiles dans le mix énergétique, au profit d'énergies renouvelables ou peu émettrices de gaz à effet de serre.
37. Passer d'un mode de consommation dit « polluant » a un mode de consommation dit plus« durable »
38. Je suppose qu'il s'agit de changer nos sources d'utilisation d'énergie de façon à réduire nos émissions de gaz à effet de serre (CO2 notamment). De cette façon, nous allons abandonner les énergies fossiles et faire la transition vers d'autres types d'énergie (renouvelables, nucléaires).
39. Consommer intelligemment. Durabilité, anti-gaspi
40. Demandez au lobby et grosses industries polluantes
41. Changer sa façon de consommer
42. Passer des sources énergétiques fossiles aux sources énergétiques renouvelables.
43. Se libérer de tt énergie focile dans un premier temps pour arriver à un circuit vertueux au final
44. Tout modifier dans la vie de la planète
45. ?
46. Selon moi, cela consiste à changer l'utilisation d'énergie fossile par des énergies plus vertes.  
Ainsi que tout ce qui en découle, c'est-à-dire l'ensemble des habitudes des citoyens.
47. Une diminution de notre consommation énergétique
48. Passer d'un système économique qui utilise des energie fossile en un système qui prioritise les énergies renouvelables dans un délai X
49. Rendre un système plus écologique ex réduction de CO2
50. Transformation des modes de production et de consommation de l'énergie
51. Passer d'un mode qui pollue à un monde moins polluant
52. La transformation des systèmes de production et de consommation d'énergie d'une société.  
Elle permettrait notamment de transiter vers les énergies renouvelables au dépend des énergies non renouvelables.
53. Rendre plus écologiques les consommations énergétiques
54. Changement des habitudes et désolidarisation des énergies fossiles et nucléaires
55. La route vers la protection de l'environnement

56. Trouver des alternative aux fournisseurs d'énergie (nucléaire, pétrole, ....-)
57. Aller vers un système où l'on utilise que les énergies
58. Modification de la manière produire de l'énergie et de consommer les produits qui en découlent.
59. C'est une idée selon laquelle on peut transformer la manière dont on produit l'énergie pour qu'elle soit plus respectueuse de l'environnement