

## **Annexe 2 : Grille méthodologique**

---

### **Analyse quantitative**

L'examen quantitatif vise à décrire la population apparaissant dans le corpus des films belges produits durant les années 2018 à 2020. L'unité d'enregistrement est le personnage individualisé. Les figurants ou des personnages trop peu distingués n'ont donc pas été pris en compte dans ce comptage. Pour chaque personnage, les informations suivantes ont été consignées dans une grille Excel.

- La date de sortie du film
- Le titre du film.
- Le genre de film :
  - 1 = fiction,
  - 2 = documentaire.
- Le sexe du ou des réalisateur(s) :
  - 1 = un homme ou un collectif composé d'hommes,
  - 2 = une femme ou un collectif composé de femmes,
  - 3 = une personne trans\* ou non binaire ou un collectif composé de personnes trans\* et/ou non-binaire,
  - 4 = un collectif mixte.
- Le sexe du ou des scénariste(s) :
  - 1 = un homme ou un collectif composé d'hommes,
  - 2 = une femme ou un collectif composé de femmes,
  - 3 = une personne trans\* ou non binaire ou un collectif composé de personnes trans\* et/ou non-binaire,
  - 4 = un collectif mixte.
- Un item permettant de distinguer le personnage : par exemple son identité ou un identifiant choisi par rapport à son rôle dans le film (ex. "nageur", "aide-ménagère") si le personnage n'est pas nommé
- Le statut du personnage :
  - 1 = principal,
  - 2 = secondaire,
  - 3 = très secondaire,
  - 4 = collectif.

NB : La catégorie des personnages collectifs s'est avérée non pertinente. Ces collectifs ne seront pas pris en compte dans l'analyse.

- Le sexe du personnage :
  - 1 = homme,
  - 2 = femme,
  - 3 = trans\* ou non-binaire,
  - 0 = pas déterminé
- L'origine perçue du personnage :
  - 1 = personne blanche,
  - 2 = personne arabe,
  - 3 = personne noire,
  - 4 = personne Rom,
  - 5 = personne asiatique,
  - 6 = personne latino-américaine,
  - 7 = polynésiens.

NB : Les deux personnages turcs ont été assimilés aux personnes arabes. Les Roms constituent probablement une communauté un peu particulière par rapport aux autres, cependant en raison de leur situation très particulière, nous avons préféré ne pas les assimiler à d'autres groupes. Ces personnages ne sont représentés que dans un film. Les Polynésiens et Tahitiens sont rassemblés dans une catégorie.

- L'âge perçu du personnage :
  - 1 = enfant,
  - 2 = adolescente,
  - 3 = jeune adulte,
  - 4 = adulte,
  - 5 = senior.

NB : L'âge des personnages est rarement dévoilé explicitement. Nous nous sommes appuyés sur des indices comme l'âge de l'acteur ou de l'actrice l'interprétant, les informations révélées par l'histoire (son statut social, son habitat, les types de personnes l'entourant, les thèmes...) pour les catégoriser. Depuis le premier rapport, nous avons scindé la catégorie "adulte" en deux : les "jeunes adultes" (jusque 40 ans) et les "adultes" (entre 40 et 60 ans).

Dans *In another Life - La prochaine fois que je viendrai au monde*, grâce à des images d'archive, plusieurs personnages sont présentés à différents âges. Nous les avons exclus des comptages pour cette section.

- Le niveau social du personnage :
  - 1 = classe populaire,
  - 2 = classe moyenne,
  - 3 = classe aisée (ou bourgeoise),
  - 4 = classe supérieure,
  - 0 = pas précisé.

NB : Des indicateurs tels que le lieu de vie, le métier, le niveau de vie, l'apparence des personnages ont été utilisés pour les classer. C'est cependant une entreprise très compliquée à mener et c'est probablement la catégorisation la moins robuste de l'étude. Cela l'est encore plus concernant des documentaires se déroulant dans d'autres cultures que la nôtre et que nous n'avons pu appréhender qu'avec nos connaissances. On peut cependant faire l'hypothèse qu'un film précise les éléments qui sont significatifs pour sa compréhension. Dès lors si une histoire se déroule dans une classe donnée comme moyennement "universelle", cette indéfinition en elle-même est porteuse d'un sens social. Nous avons toujours tenté de catégoriser les personnages, quand les informations étaient vraiment trop parcellaires nous avons indiqué que c'était « non précisé ».

- La condition de santé du personnage :
  - 1 = valide,
  - 2 = porteur d'un handicap visible (physique ou mental),
  - 3 = maladie (chronique),
  - 4 = souffrant de troubles mentaux,
  - 5 = alcoolique,
  - 6 = mort,
  - 7 = obésité,
  - 0 = pas précisé

NB : Il existe évidemment des maladies ou des handicaps qui ne sont pas visibles. Cette catégorisation également est compliquée. Comme pour la précédente, on peut partir du principe que le film énonce ce qui est important. En conséquence, si un alcoolisme ou une maladie doit être connu, cela sera explicitement déclaré. Nous sommes partis du principe que, si rien n'est dit ou montré, le personnage est valide. La catégorie « non précisé » a été utilisée pour des personnages secondaires qui participent à une thérapie

du rire dans *Witz* et pour lequel aucune information n'est livrée. Nous avons considéré qu'il existait un doute raisonnable. Nous avons assimilé les handicaps mentaux (1 personnage) et physiques (2 personnages).

- L'orientation sexuelle :
  - 1 = hétérosexuel,
  - 2 = homosexuel,
  - 3 = bisexuel,
  - 4 = asexuel,
  - 5 = pansexuel,
  - 0 = pas précisé.

NB : Nous avons catégorisé les personnages comme hétérosexuels, homosexuels ou bisexuels en fonction de ce qui est montré ou énoncé dans les films. Si un personnage masculin parle de sa petite-amie nous l'avons classé dans les personnes hétérosexuelles par exemple. Si aucun élément ne nous permet de connaître l'orientation sexuelle du personnage, nous l'avons considérée comme « non précisée ».

- La religion du personnage :
  - 1 = Christianisme,
  - 2 = Islam,
  - 3 = Judaïsme,
  - 0 = pas précisé