UCL
Université catholique de Louvain

LOUVAIN
School of Management

Louvain School of Management

Impact du *content marketing* sur la fidélité des internautes : mesuré par leur niveau de recommandation. Annexes

Mémoire recherche réalisé par
Celia Larotonda

en vue de l'obtention du titre de
Master en ingénieur de gestion, à finalité spécialisée

Promoteur(s)
Chantal de Moerloose

Année académique 2016-2017

Table des matières

Annexes : 1

Annexe 1 : Les questionnaires 1

Annexe 2 : Les sources des échelles 8

Annexe 3: La matrice hypothèses-questions 15

Annexe 4 : La matrice de codage 17

Annexe 5 : L'Analyse en Composantes Principales (ACP) 22

Annexe 6a : La fréquence 23

Annexe 6b : Mesures de position centrale, dispersion et de forme 27

Annexe 7 : Corrélation Spearman et Pearson, Tableaux Croisés, Khi-2 et V de Cramer 34

Annexe 8 : Régressions simples par type de contenu pour l'hypothèse 1 39

Annexe 9 : Test-t pour hypothèse 2 58

Annexe 10 : Régressions multiples avec dummies par type de contenu en vue de vérifier l'hypothèse 3 63

Annexe 11 : Test t pour hypothèse 4 116

Annexe 12 : Régression multiple pour l'hypothèse 5 123

Annexe 13 : Régressions multiples pour l'hypothèse 6 266

Annexe 14 : Régressions multiples pour l'hypothèse 7 375

Annexe 15 : Ordre de priorité de recommandation des contenus 424

Annexe 16 : Rappeles théoriques statistiques 425

Annexe 17 : Lexique/explications du jargon utilisé dans SPSS 427

Annexe 18 : Exemples de sites web pour le questionnaire 429

Annexes :

Annexe 1 : Les questionnaires

Questionnaire (échantillon A) :

Je vous invite à participer à une enquête dans le cadre de mon mémoire. Ce questionnaire, qui prendra environs 5 minutes, permettra d'analyser les habitudes des personnes dans leur utilisation d'internet. Ce questionnaire n'a pas de vocation commerciale. Il n'y a pas de bonne ou de mauvaise réponse, seule votre opinion m'intéresse. Ces informations seront traitées de manière confidentielle.

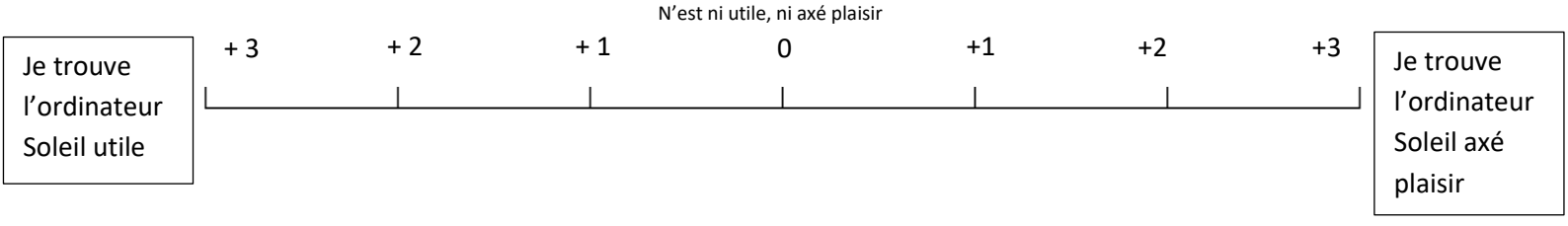
Merci d'avance pour votre collaboration.

Celia Larotonda

N° de questionnaire : ……

Imaginez, vous êtes face à un ordinateur de la marque fictive Soleil, celui-ci est caractérisé par un excellent graphisme et un design élégant.

1. Veuillez-vous situer sur l'échelle qui suit afin d'indiquer dans quelle mesure vous trouver l'ordinateur Soleil utile ou axé plaisir, sur base de la courte description donnée précédemment.



---

2. Vous envisagez d'acheter un ordinateur de la marque Soleil. Le site web de l'entreprise soleil est interactif : Il vous permet de sélectionner la langue de votre choix, ainsi que les éléments que vous préférez avoir sur la page web de l'entreprise Soleil.
   Veuillez indiquer votre degré d'accord avec les affirmations suivantes :

A) J'apprécie ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil

Pas du tout 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Tout à fait

B) Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes :

Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce site web :

Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

---

3) Vous envisagez d'acheter un ordinateur de la marque Soleil. Dans ce cas-ci, le site web de l'entreprise soleil est ludique: Vous pouvez y trouver du contenu amusant ou divertissant tel qu'un quizz vous permettant de découvrir quel ordinateur est fait pour vous, des jeux ou des animations humoristiques.

Veuillez indiquer votre degré d'accord avec les affirmations suivantes :

A) J'apprécie ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil

Pas du tout 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Tout à fait

B) Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes :

Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce site web :

Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

---

4) Vous envisagez d'acheter un ordinateur de la marque Soleil. Le site web de l'entreprise soleil est constitué d'un contenu de type informationnel: Il vous fournit des conseils, ainsi que des informations sur le produit et l'entreprise.

Veuillez indiquer votre degré d'accord avec les affirmations suivantes :

A) J'apprécie ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil

Pas du tout 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Tout à fait

B) Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes :

Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce site web :

Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

---

5) Vous envisagez d'acheter un ordinateur de la marque Soleil. Le site web de l'entreprise soleil est un blog thématique: Il vous propose des articles par thème : logiciels, nouveautés, le codage, astuces, etc.

Veuillez indiquer votre degré d'accord avec les affirmations suivantes :

A) J'apprécie ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil

Pas du tout 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Tout à fait

B) Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes :

Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce site web :

Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

---

6) Vous envisagez d'acheter un ordinateur de la marque Soleil. Le site web de l'entreprise soleil propose un contenu de type livre blanc. C'est-à-dire un fascicule de quelques pages contenant des informations sérieuses tel que des études de cas et des chiffres sur différents sujets comme le stockage de données, etc. Il est possible de commander le livret.

   Veuillez indiquer votre degré d'accord avec les affirmations suivantes :

A) J'apprécie ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil

   Pas du tout 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Tout à fait

B) Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

   J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce site web :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

---

7) Vous envisagez d'acheter un ordinateur de la marque Soleil. Le site web de l'entreprise soleil est composé de contenu multimédia: le site web comprend des vidéos, des photos ainsi que d'une bande sonore.

   Veuillez indiquer votre degré d'accord avec les affirmations suivantes :

A) J'apprécie ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil

   Pas du tout 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Tout à fait

B) Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

   J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce site web :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

---

8) Vous envisagez d'acheter un ordinateur de la marque Soleil. Le site web de l'entreprise soleil propose des interviews de différents experts en informatique qui ne sont pas employés par l'entreprise Soleil.

   Veuillez indiquer votre degré d'accord avec les affirmations suivantes :

A) J'apprécie ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil

   Pas du tout 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Tout à fait

B) Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

   J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce site web :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

---

9) Vous envisagez d'acheter un ordinateur de la marque Soleil. Le site web de l'entreprise soleil propose des webinaires/ travaux collaboratifs. Il s'agit de forums sur des sujets particuliers où il est possible de poser des questions et de recevoir des réponses en direct. Il faut s'inscrire en ligne afin de participer en direct à ces forums.
   Veuillez indiquer votre degré d'accord avec les affirmations suivantes :

A) J'apprécie ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil

   Pas du tout 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Tout à fait

B) Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

   J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce site web :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

---

10) Vous envisagez d'acheter un ordinateur de la marque Soleil. Le site web de l'entreprise soleil propose un serious game. Il s'agit d'un jeu où il est possible d'apprendre sur l'informatique, comme par exemple apprendre le codage, ou apprendre à utiliser certains programmes en s'amusant.
   Veuillez indiquer votre degré d'accord avec les affirmations suivantes :

A) J'apprécie ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil

   Pas du tout 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Tout à fait

B) Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

   J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce site web :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

---

11) Vous envisagez d'acheter un ordinateur de la marque Soleil. Le site web de l'entreprise soleil est un blog collaborative: il regroupe des documents provenant d'autres sites que celui de la marque Soleil.
   Veuillez indiquer votre degré d'accord avec les affirmations suivantes :

A) J'apprécie ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil

   Pas du tout 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Tout à fait

B) Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

   J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce site web :

   Pas du tout probable 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Extrêmement probable

---

Une série de questions permettant de créer votre profil-sociodémographique suivent. Elles sont traitées de manière anonyme. Essayez d'être le plus honnête possible.

C) A quelle fréquence utilisez-vous internet ?

- Moins de 30 min/ jour
- 30 min/jour
- 1 h/jour
- 2 h/jour
- Plus de 2 h

D) Quel âge avez-vous ?

- Moins de 15 ans
- 16-19 ans
- 20-24 ans
- 25-34 ans
- 35-44 ans
- 45-54 ans
- 55-64 ans
- 65-74 ans
- 75 ans et plus

E) Quel est votre sexe ?

- Homme
- Femme

F) Quelle est votre profession ?

- Etudiant(e)
- Chercheur(se) d'emploi/Sans profession
- Retraité(e)
- Ouvrier(e) non qualifié(e)
- Ouvrier(e) qualifié(e)
- Fonctionnaire
- Employé(e)
- Indépendant (commerçant, artisan…)
- Professions libérales
- Cadre supérieur
- Chef d'entreprise
- Autre : Pouvez-vous préciser …

G) A quelle catégorie appartient votre salaire mensuel net (total du ménage)?
- Pas de revenu
- Moins de 1000€
- Entre 1001 et 1500€
- Entre 1501 et 2000€
- Entre 2001 et 2500€
- Entre 2501 et 3500€
- Plus de 3500€
- Ne souhaite pas répondre

H) Quel est votre état civil ?
- Célibataire
- Cohabitant(e)
- Marié(e)
- Divorcé(e)
- Séparé(e)
- Veuf(ve)

I) Combien avez-vous d'enfants ?
- 0
- 1
- 2
- 3 ou plus

J) Si vous en avez, vivez-vous avec vos enfants ?
- Je vis au moins avec un enfant
- Je n'ai aucun enfant qui vit chez moi

Merci d'avoir répondu à ce questionnaire.

Questionnaire (échantillon B) :

Je vous invite à participer à une enquête dans le cadre de mon mémoire. Ce questionnaire, qui prendra environs 5 minutes, permettra d'analyser les habitudes des personnes dans leur utilisation d'internet. Ce questionnaire n'a pas de vocation commerciale. Il n'y a pas de bonne ou de mauvaise réponse, seule votre opinion m'intéresse. Ces informations seront traitées de manière confidentielle.

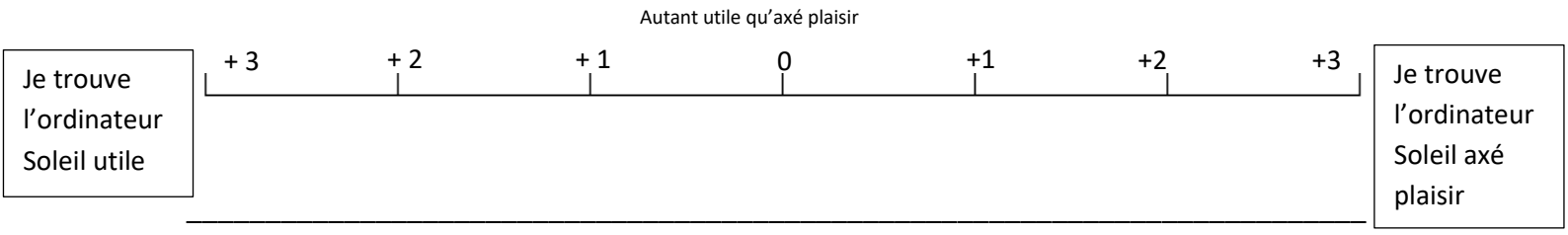
Merci d'avance pour votre collaboration.

Celia Larotonda

N° de questionnaire : ……

Imaginez, vous faites face à un ordinateur de la marque fictive Soleil, celui-ci est caractérisé par un gros disque dur et une batterie à longue durée de vie.

1. Veuillez-vous situer sur l'échelle qui suit afin d'indiquer dans quelle mesure vous trouver l'ordinateur Soleil utile ou axé plaisir, sur base de la courte description donnée précédemment.



La suite des questions est la même que pour le questionnaire A.

Annexe 2 : Les sources des échelles

Variable mesurée	*Source de l'échelle (reference)*	*Contexte dans lequel, elle a été utilisée ou développée*	*Tous les items et alpha de Cronbach*	*Modification des items si nécessaire et explication*	*Traduction française si besoin*
Recommandation	Hsu, C.-L., Lin, J. C.-C., & Chiang, H.-S. (2013). The effects of blogger recommendations on customers' online shopping intentions. *Internet Research, 23*(1), 69-88. Et adapté dans Elwalda	Dans l'étude de la confiance du lecteur envers le bloggeur et la perception d'utilité des recommandations du bloggeur; et comment les perceptions du lecteur influence le comportem	I strongly recommend others should shop from e-vendors that provide online customer reviews five-point Likert scale (strongly disagree to strongly agree) alpha de Cronbach: 0.822.	Adaptation en fonction du type de contenu	Je recommanderais fortement aux autres de se rendre sur les pages en ligne des entreprises qui proposent ce type de contenu Légende échelle : 1 = Totalement en désaccord 5 = Totalement en accord N'est finalement pas utilisée, car nous pensons qu'elle est redondante avec celle de Baker et Crompton (2000). Si nous l'avions utilisée, nous aurions transformée l'échelle en 5 points en une échelle en 9 points, afin d'uniformiser les questions avec les suivantes sur la recommandation (Baker et Crompton, 2000).

	A., Lü K., Ali M., (2016). Perceived derived attributes of online customer reviews. *Computers in Human Behavior 56*, 306-319	ent d'achat en ligne.			
Recommandation	Baker A.D., Crompton J.L., (2000). Quality, Satisfaction And Behavioral Intentions. *Annals of Tourism Research 27(3),* 785-804	La qualité et la satisfaction dans le domaine du touriste et des activités récréatives	Say positive things about < festival > to other people Encourage friends and relatives to go to < festival> 1 = Not at All Likely Through 9 = Extremely Likely alpha de Cronbach: 0.8	Remplacer le festival par le site web	Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce type de contenu Légende échelle : 1= pas du tout probable à 9 = extrêmement probable
notoriété	Ray, S., Ow, T., Kim, S. S. (2011). Security assurance: how online		This company is well known. seven-point Likert scale, ranging from 1	Remplacé par le type de contenu.	Ce contenu est bien connu Légende échelle : 1 = Pas du tout d'accord 4= Neutre 7=Totalement d'accord Cette échelle n'est finalement pas utilisée, à cause du manque de clarté.

	service providers can influence security control perceptions and gain trust. *Decision Sciences, 42*(2), 391-412.		(= “strongly disagree”) to 7 (= “strongly agree”). alpha de Cronbach: 0.877		De plus, elle ne correspond à aucune hypothèse
Produit utilitaire vs hédoniste	Bambauer-Sachse S., Mangold S.,(2013). Do consumers still believe what is said in online product reviews? A persuasion knowledge approach. *Journal of Retailing and Consumer Services 20*, 373–381	Cette échelle a été utilisée dans une étude qui a pour objectif d’examiner l’effet des avis manipulés au sujet de produits en ligne sur l’efficacité qu’on de	Products on a scale ranging from 1 =“I associate this product with usefulness” to 7 = “I associate this product with fun”.	Cette échelle est transformée en échelle d’Osgood, afin de simplifier la lecture. De plus, l’échelle sous ça forme précédente laissait penser que 1 (utile) était mal et 7 (plaisant) était bien pour le répondant	1= « j’associe ce produit à son côté utile » à 7= « j’associe ce produit à son côté plaisir » Veuillez-vous situer sur l’échelle qui suit afin d’indiquer dans quelle mesure vous trouver l’ordinateur Soleil utile ou axé plaisir, sur base de la courte description donnée précédemment. Légende échelle : + 3= Je trouve l’ordinateur soleil utile +2, +1, 0= Autant utile qu’axé plaisir +1, +2, +3= Je trouve l’ordinateur soleil axé plaisir

		tel avis sur l'évaluation de ce produit par les consommateurs			
Appréciation	Cavanaugh L.A., Gino F., Fitzsimons G.J, (2015). When doing good is bad in gift giving: Mis-predicting appreciation of socially responsible gifts. *Organizational Behavior and Human Decision Processes 131*, 178–189	Cette échelle a été utilisée dans une étude sur les cadeaux et les dons à caractère charitable.	To what extent would you appreciate this gift?'' on 7-point scales (1 = not at all, 7 = to a great extent). Alpha de Cronbach= 0..97	Remplacer le cadeau par le site web L'échelle est modifiée en une échelle en 9 points dans une logique de cohérence avec les autres items, afin de faciliter la compréhension du répondant. De plus, nous transformons la question en une affirmation afin de rester cohérent avec le reste du questionnaire.	Dans quelle mesure apprécieriez-vous ce site web? Légende échelle : 1 = pas du tout 7 = dans une large mesure Cette question devient donc : Veuillez indiquer votre degré d'accord avec les affirmations suivantes : J'apprécie ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil 1 = Pas du tout 9 = Tout à fait
Familiarité	Mitchell A.A., Dacin P.A. (1996). The assessment of	Cette échelle a été utilisée dans l'évaluation	How familiar are you with motorcycles? Échelles en 7point de	Adaptation en fonction du type de contenu L'échelle est modifiée en une échelle en 9	A quel point êtes-vous familer avec le contenu…? Légende échelle : 1= Pas familier du tout 9= Extrêmement familier

	alternative measures of consumer expertise. *Journal of Consumer Research, 23*(3), 219-239	de l'expertise du consommateur sur leur habilité à prédire des choix correctement.	- Not familiar at all - Extremely familiar Nous n'avons pas pu trouver l'alpha de Cronbach, nous testons donc la fiabilité de cette echelle.	points dans une logique de cohérence avec les autres items, afin de faciliter la compréhension du répondant.	Cette question est finalement éliminée car ne correspond pas aux hypothèses
Intention de visiter	Tan W-K., Wu C-E., (2016). An investigation of the relationships among destination familiarity, destination image and uture visit intention	Cette échelle a été utilisée dans une étude sur le tourisme.	I may visit Hong Kong in the future I plan to visit Hong Kong in the future I hope to visit Hong Kong in the future Echelle en 5 points de 1= not at all 5= a lot	Adaptation de Hong Kong qui devient ce site web et sélection d'un seul item. Transformation en échelle en 9points afin de faciliter la lecture du répondant	Je pourrais visiter/consulter ce type de site web dans le futur Légende échelle : 1= pas du tout 9=tout à fait Cette question est finalement éliminée car ne correspond pas aux hypothèses
Statut marital, proximité des enfants	Williams L., Zhang R., Packard K.C., (2017). Factors affecting the physical and mental	Ces échelles ont été utilisée dans le cadre d'une étude sur	Marital status - Never married - Cohabited - Divorced - Widowed	Transformation en question et ajout de proposition. La fiabilité est testée su SPSS. L'option « séparé(e) » est ajoutée aux	Quel est votre état civil ? - Célibataire - Cohabitant(e) - Marié(e) - Divorcé(e) - Séparé(e)

	health of older adults in China: The importance of marital status, child proximity, and gender. *SSM-Population Health 3,* 20-36	l'influence des liens familiaux et du bien-être émotionnel.	Number of children Living with at least one child Having no child living nearby	différents statuts maritaux	- Veuf(ve) Combien avez-vous d'enfants ? - 0 - 1 - 2 - 3 ou plus Si vous en avez, vivez-vous avec vos enfants ? - Je vis au moins avec un enfant - Je n'ai aucun enfant qui vit chez moi
Degré d'utilisation	Barrera Barrera R., Cepeda Carrión G., (2014). Simultaneous measurement of quality in different online services. *The*		Durée de l'utilisation d'internet : - 3 ans ou plus - 2-3 ans - 1-2 ans - 4 mois – 1an - 4 mois ou moins Fréquence d'utilisation d'internet :	Suppression de l'item sur la durée de l'utilisation d'internet, car manque de clarté et nous pensons qu'il n'apportera rien. En effet, le risque que la très grande majorité des répondants choisissent 3 ans ou plus est très élevé. Concernant la fréquence d'utilisation d'internet, transformation sous	A quelle fréquence utilisez-vous internet ? - Rarement - Au moins 1x/mois - Au moins 2x/mois - Au moins 1x/semaine - Au moins 2x/semaine - Tous les jours

	Service Industries Journal, 34(2), 123-144.	- Tous les jours - 3-6 jours par semaine - 1-2 jours par semaines - Tous les 15 jours - Tous les mois - Rarement	forme de question et adaptation des propositions pour plus de clarté.

Échelles créées par nos soins : âge, sexe, profession (adapté d'une enquête du CIM), salaire.

Exemple de produit utilitaire et hédoniste venant de Lu J., Liu Z., Fang Z., (2016). Hedonic products for you, utilitarian products for me. *Judgment and Decision Making, 11(4*), 332–341

Annexe 3: La matrice hypothèses-questions

Nettoyage des données : mode (PROD, APRE, R1, R2, AGE, SEX, JOB, WAGE, ECIVL, CHILD, CHILDHOME, I), médiane (APRE, R1, R2, PROD, AGE, WAGE, CHILD, I) , moyenne (APRE, R1, R2, PROD,AGE, WAGE, CHILD) et corrélation de Pearson pour variables métriques (PROD, CHILD) (p-value > 0.05 non rejet d'H_0 = rho=0) avec VI et chacune des variables modératrices métriques et corrélation de Spearman pour les variables ordinales (AGE et WAGE, I) tandis que le tri-croisé est khi-deux est réalisé pour les nominales (SEX, JOB, ECIVIL, CHILDHOME).

	H1 contenu -> fidélité (recommandation)	*H2 effet modération : produit*	*H3 effet modération : âge*	*H4 effet modération : sexe*	*H5 effet modération : socio-professionnel*	*H6 effet modération : situation familiale*	*H7 effet modération : utilisation internet*
Q1 (PROD) : Intervalle		b					
Q2 (APRE et Mean R1&R2) : interval	a						
Q3 (APRE et Mean R1&R2) : interval	a						
Q4 (APRE et Mean R1&R2) : interval	a						
Q5(APRE et Mean R1&R2)) : interval	a						
Q6(APRE et Mean R1&R2) : interval	a						
Q7 (APRE et Mean R1&R2) : interval	a						
Q8 (APRE et Mean R1&R2) : interval	a						
Q9(APRE et Mean R1&R2) : interval	a						
Q10 (APRE et Mean R1&R2) : interval	a						

| | | |

Annexe 4 : La matrice de codage

VARIABLE LABEL	ITEM/VARIABLE	VALUE LABEL
PRODUCT (PROD)	Veuillez indiquer sur l'échelle qui suit dans quelle mesure vous trouver l'ordinateur Soleil utile ou plaisant.	1 = +3 (Je trouve l'ordinateur soleil utile) 2 = +2 3 = +1 4 = 0 5 = +1 6 = +2 7 = +3 (Je trouve l'ordinateur Soleil plaisant)
APPRECIATION (APRE_nomdutypedecontenu**)**	Dans quelle mesure apprécieriez-vous ce site web pour l'achat d'un ordinateur Soleil ?	1 = 1 (Pas du tout) 2 = 2 3 = 3 4 = 4 5 = 5 6 = 6 7 = 7 (Tout à fait)
RECOMMENDATION 1 (R1_nomdutypedecontenu**)**	Je dirais des choses positives sur ce site web à d'autres personnes	1 = 1 (Pas du tout probable) 2 = 2 3 = 3 4 = 4 5 = 5 6 = 6 7 = 7 (Extrêmement probable)
RECOMMENDATION 2 (R2_ nomdutypedecontenu**)**	J'encouragerais les amis et la famille à se rendre sur ce site web	1 = 1 (Pas du tout probable) 2 = 2 3 = 3 4 = 4 5 = 5 6 = 6 7 = 7 (Extrêmement probable)
INTERNET (I)	A quelle fréquence utilisez-vous internet ?	QA : 1 = Moins de 30 min/jour 2 = 30 min/jour

		3 = 1 h/jour 4 = 2 h/jour 5 = Plus de 2 h /jour QB et pour le QAB agrégé : 1 = 1 h/jour 2 = 2 h/jour 3 = 30 min/jour 4 = Moins de 30 min/jour 5 = Plus de 2 h /jour
AGE (AGE)	Quel âge avez-vous ?	0 = moins de 15 ans 1 = 16-19 ans 2 = 20-24 ans 3 = 25-34 ans 4 = 35-44 ans 5 = 45-54 ans 6 = 55-64 ans 7 = 65-74 ans 8 = 75 ans et plus
SEXE (SEX)	Quel est votre sexe ?	1 = Femme 2 = Homme
PROFESSION (JOB)	Quelle est votre profession ?	Voici ce qui est prévu 1 = Etudiant(e) 2 = Chercheur (se) d'emploi/Sans profession 3 = retraité(e) 4 = Ouvrier(e) non qualifié(e) 5 = Ouvrier(e) qualifié(e) 6 = Fonctionnaire 7 = Employé(e) 8 = Indépendant (commerçant, artisan…) 9 = Professions libérales 10 = Cadre supérieur 11 = Chef d'entreprise

12 = Autre : Pouvez-vous préciser …

Cependant avec la fonction « recoder automatiquement » de SPSS, nous obtenons autre chose. En effet, les précisions dûes à l'option autres sont ajoutées. Nous obtenons donc :
Pour le A :
1 = cadre supérieur
2 = Chef d'entreprise
3 = Chercheur(se) d'emploi/ Sans profession
4 = Employé+ étudiant (cours du soir)
5 = Employé(e)
6 = Employé + indépendant complémentaire
7 = Etudiant(e)
8 = Femme au foyer
9 = Femme au foyer active dans diverses associations
10 = Fonctionnaire
11 = Indépendant (commerçant, artisan…)
12 = Institutrice
13 = Ouvrier(e) qualifié(e)
14 = Père au foyer
15 = Professions libérales
16 = Retraité(e)

Pour le B :
1 = Animatrice
2 = cadre supérieur
3 = Chef d'entreprise
4 = Chercheur(se) d'emploi/ Sans profession
5 = Employé(e)
6 = Etudiant(e)
7 = Etudiante et employée
8 = Fonctionnaire
9 = Indépendant (commerçant, artisan…)

		10 = Médecin 11 = Médecin 12 = Ouvrier(e) non qualifié(e) 13 = Ouvrier(e) qualifié(e) 14 = Professions libérales 15 = Retraité(e) QAB agrégé : 1 = Animatrice 2 = cadre supérieur 3 = Chef d'entreprise 4 = Chercheur(se) d'emploi/ Sans profession 5 = Employé(e) + étudiant (cours du soir) 6 = Employé(e) 7 = Employé + indépendant complémentaire 8 = Etudiant(e) 9 = Etudiante et employée 10 = Femme au foyer 11 = Femme au foyer active dans diverses associations 12 = Fonctionnaire 13 = Indépendant (commerçant, artisan…) 14 = Institutrice 15 = Médecin 16 = Médecin 17 = Ouvrier(e) non qualifié(e) 18 = Ouvrier(e) qualifié(e) 19 = Père au foyer 20 = Professions libérales 21 = Retraité(e)
SALAIRE (WAGE)	A quelle catégorie appartient votre salaire mensuel net (total du ménage)?	1 = Entre 1001 et 1500€ 2 = Entre 1501 et 2000€ 3 = Entre 2001 et 2500€

		4 = Entre 2501 et 3500€ 5 = Moins de 1000€ 6 = Ne souhaite pas répondre 7 = Pas de revenu 8 = Plus de 3500€
ETAT CIVIL (ECIVIL)	Quel est votre état civil ?	1 = Célibataire 2 = Cohabitant(e) 3 = Divorcé(e) 4 = Marié(e) 5 = Séparé(e) 6 = Veuf(ve)
ENFANTS (CHILD)	Combien avez-vous d'enfants ?	0 = 0 1 = 1 2 = 2 3 = 3 ou plus
ENFANTS VIVANTS AU DOMICILE (CHILDHOME)	Si vous en avez, vivez-vous avec vos enfants ?	1 = Je n'ai aucun enfant qui vit chez moi 2 = Je vis au moins avec un enfant
TRUE_PROD	Pour le tableau agrégé rassemblant le QA et le QB, j'ai ajouté une variable afin d'indiquer quel produit a été présenté.	1 = Hédoniste 2 = Utilitaire

Annexe 5 : L'Analyse en Composantes Principales (ACP)

Nous réalisons l'ACP pour chaque type de contenu.

Tout d'abord, nous la faisons pour le contenu interactif :

Indice KMO et test de Bartlett		
Indice de Kaiser-Meyer-Olkin pour la mesure de la qualité d'échantillonnage.		,500
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approx.	341,680
	ddl	1
	Signification	,000

Les données sont factorisables car indice KMO >=0,5 et test de sphéricité de Bartlett 0,00<0,05.

Variance totale expliquée

	Valeurs propres initiales			Sommes extraites du carré des chargements		
Composante	Total	% de la variance	% cumulé	Total	% de la variance	% cumulé
1	1,782	89,096	89,096	1,782	89,096	89,096
2	,218	10,904	100,000			

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Qualités de représentation

	Initiales	Extraction
R1_interactif	1,000	,891
R2_interactif	1,000	,891

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Nous conservons les facteurs qui ont une valeur propre supérieure à 1. Nous devons supprimer mes items qui ont une communalité < 0,5. Dans notre cas aucun item n'est supprimé.

Matrice des composantes[a]

	Composante 1
R1_interactif	,944
R2_interactif	,944

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. 1 composantes extraites.

Les deux items sont regroupés sous la même composante. Nous vérifions la fiabilité de cette échelle.

Statistiques de fiabilité

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,876	2

L'indice de l'alpha de Cronbach est supérieur à 0,876, il est très bon, l'échelle est donc fidèle.

Statistiques de total des éléments

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
R1_interactif	5,26	4,214	,782	.
R2_interactif	5,61	3,560	,782	.

De plus, tous les éléments ont un r>0,4. C'est-à-dire qu'ils sont corrélés et mesurent un seul construit. Nous créons donc une nouvelle variable appelée R_interactif qui est la moyenne de R1_interactif et R2_interactif.

Nous employons le même procédé pour le reste des variables de recommandations (par type de contenu).

Annexe 6a : La fréquence

Concernant le sexe, nous observons une distribution homme-femme 37,6%-62,4% dans notre échantillon. Dans la population Belge, nous remarquons également une proportion plus importante de femmes, bien que la différence avec les hommes soit moins marquée. En effet, en Belgique (région wallonne et région de Bruxelles-Capitale), il y avait 51,2% de femmes pour 48,8% d'hommes selon un communiqué de presse de SPF economie (2016).

SEX					
		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Femme	227	62,4	62,4	62,4
	Homme	137	37,6	37,6	100,0
	Total	364	100,0	100,0	

JOB					
		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Animatrice	1	,3	,3	,3
	Cadre supérieur	10	2,7	2,7	3,0
	Chef d'entreprise	2	,5	,5	3,6
	Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	16	4,4	4,4	8,0
	Employé + étudiant (cours du soir)	1	,3	,3	8,2
	Employé(e)	89	24,5	24,5	32,7
	Employé+indépendant complémentaire	1	,3	,3	33,0
	Etudiant(e)	190	52,2	52,2	85,2
	étudiante et employée	1	,3	,3	85,4
	Femme au foyer	1	,3	,3	85,7
	femme au foyer active dans diverses associations	1	,3	,3	86,0
	Fonctionnaire	17	4,7	4,7	90,7
	Indépendant (commerçant, artisan…)	9	2,5	2,5	93,1
	Institutrice	1	,3	,3	93,4
	Médecin	1	,3	,3	93,7
	Medecin	1	,3	,3	94,0
	Ouvrier(e) non qualifié(e)	2	,5	,5	94,5
	Ouvrier(e) qualifié(e)	2	,5	,5	95,1
	Père au foyer	1	,3	,3	95,3
	Professions libérales	9	2,5	2,5	97,8
	Retraité(e)	8	2,2	2,2	100,0
	Total	364	100,0	100,0	

Grâce à l'option « autre : veuillez préciser… » du questionnaire nous observons la présence de femmes et d'un homme au foyer, de médecin, d'une institutrice, de personnes combinant

deux emplois (étudiant et employé ou employé et indépendant complémentaire) ainsi qu'une animatrice.

ECIVIL

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Célibataire	260	71,4	71,4	71,4
	Cohabitant(e)	52	14,3	14,3	85,7
	Divorcé(e)	6	1,6	1,6	87,4
	Marié(e)	40	11,0	11,0	98,4
	Séparé(e)	3	,8	,8	99,2
	Veuf(ve)	3	,8	,8	100,0
	Total	364	100,0	100,0	

En 2016, la répartition de la population Belge par état était de 47,2% de célibataire, 37,8% de personnes mariées, 6,1% de veufs et 9% de divorcés. Les cohabitants et les personnes séparées n'étant pas reprises dans les statistiques du FPF économie (Statbel 2016). Nous nous rendons compte que les personnes célibataires sont sur-représentées dans notre échantillon. Cela est certainement dû au mode de diffusion du questionnaire réalisé.

CHILDHOME

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Je n'ai aucun enfant qui vit chez moi	306	84,1	84,1	84,1
	Je vis au moins avec un enfant	58	15,9	15,9	100,0
	Total	364	100,0	100,0	

Concernant le fait de vivre ou non avec un enfant, nous constatons que 84,1% des répondants affirment n'avoir aucun enfant vivant chez eux. Ce qui semble cohérant, étant donné que 81,6% des répondants n'ont aucun enfant. Nous supposons que les pourcents restant sont liés à l'âge des répondants. En effet, des personnes plus matures ayant des enfants adultes ne vivent probablement pas avec leurs enfants.

I					
		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	1h/jour	39	10,7	10,7	10,7
	2 h/jour	68	18,7	18,7	29,4
	30 min/jour	17	4,7	4,7	34,1
	Moins de 30 min/jour	2	,5	,5	34,6
	Plus de 2 h/jour	238	65,4	65,4	100,0
	Total	364	100,0	100,0	

Nous observons que plus la fréquence d'utilisation journalière est élevée, plus le nombre de personnes est important.

AGE					
		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	16-19 ans	32	8,8	8,8	8,8
	20-24 ans	159	43,7	43,7	52,5
	25-34 ans	108	29,7	29,7	82,1
	35-44 ans	16	4,4	4,4	86,5
	45-54 ans	32	8,8	8,8	95,3
	55-64 ans	13	3,6	3,6	98,9
	65-74 ans	3	,8	,8	99,7
	75 ans et plus	1	,3	,3	100,0
	Total	364	100,0	100,0	

Nous n'avons aucun répondant ayant moins de 15 ans, alors que selon Eurostat 18,32% de la population Belge appartient à cette classe. Les 20-24 et les 25-34 ans sont sur-représentés avec 43,7% et 29,7% respectivement. Or selon Eurostat, ces catégories représentent 6,18% et 13,08% de la population Belge. Les autres catégories sont quant à elles sous-représentées.

WAGE					
		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Entre 1001 et 1500€	27	7,4	7,4	7,4
	Entre 1501 et 2000€	49	13,5	13,5	20,9
	Entre 2001 et 2500€	36	9,9	9,9	30,8
	Entre 2501 et 3500€	31	8,5	8,5	39,3
	Moins de 1000€	29	8,0	8,0	47,3
	Ne souhaite pas répondre	26	7,1	7,1	54,4

	Pas de revenu	142	39,0	39,0	93,4
	Plus de 3500€	24	6,6	6,6	100,0
	Total	364	100,0	100,0	

Nous observons une majorité de répondants déclarant n'avoir aucun revenu, ce qui semble cohérant avec le fait que nous ayons un nombre élevé d'étudiants qui a répondu à notre questionnaire. Remarquons que 7,1% des répondants ne souhaitent pas donner leur salaire.

Nous supposons également que les répondants ont indiqué leur salaire individuel et non celui du ménage. En effet, le salaire moyen belge était de 3 414 euro brut/mois en 2014 (Gérard, 2016). Et nous avons 6,6% de notre échantillon qui affirme avoir plus de 3 500€/mois alors que nous avons 24,3% de cohabitant et de personnes mariées.

Annexe 6b : Mesures de position centrale, dispersion et de forme

Statistiques

		SEX	JOB	ECIVIL	CHILDHOME
N	Valide	364	364	364	364
	Manquant	0	0	0	0
Mode		1	8	1	1
Ecart type		,485	3,657	1,097	,366
Variance		,235	13,375	1,203	,134
Asymétrie		,512	1,902	1,924	1,869
Erreur standard d'asymétrie		,128	,128	,128	,128
Kurtosis		-1,747	4,377	2,750	1,502
Erreur standard de Kurtosis		,255	,255	,255	,255
Plage		1	20	5	1
Minimum		1	1	1	1
Maximum		2	21	6	2
Somme		501	2990	575	422

Concernant le mode, il s'agit de la valeur ayant la plus grande fréquence d'apparition. Pour le sexe, il s'agit de la valeur 1 c'est-à-dire la femme. Pour l'emploi, la valeur 8 donc les étudiants. Pour l'était civil la 1, il s'agit des célibataires et pour le fait de vivre ou non avec un enfant, il s'agit de 1, c'est-à-dire les personnes affirmant avec aucun enfant.

Via l'écart-type, nous apprenons qu'en moyenne les observations s'écartent de la moyenne de 0,485 unité pour le sexe, 3,657 unités pour l'emploi, 1,097 unités pour l'état civil et 0,366

unité pour le fait de vivre ou non avec un enfant. Ensuite, le coefficient de symétrie de Skewness, nous indique que l'asymétrie est à gauche (car supérieur à 0) pour l'emploi, l'état civil et le fait de vivre ou non avec au moins un enfant. Tandis que la distribution est plutôt symétrique pour le sexe, car proche de zéro. Enfin, le coefficient d'aplatissement de Kurtosis nous indique que la distribution est plus plate que normale pour le sexe car la valeur est négative. Par contre, les distributions sont plus concentrées que normale pour l'emploi, l'état civil et le fait de vivre ou non avec un enfant car les valeurs sont supérieures à 0.

Statistiques

		I	AGE	WAGE
N	Valide	364	364	364
	Manquant	0	0	0
Médiane		5,00	2,00	6,00
Mode		5	2	7
Ecart type		1,553	1,286	2,261
Variance		2,411	1,653	5,114
Asymétrie		-,847	1,251	-,462
Erreur standard d'asymétrie		,128	,128	,128
Kurtosis		-1,069	1,438	-1,291
Erreur standard de Kurtosis		,255	,255	,255
Plage		4	7	7
Minimum		1	1	1
Maximum		5	8	8
Somme		1424	1005	1844

Concernant le mode, il s'agit de la valeur ayant la plus grande fréquence d'apparition. Pour la fréquence d'utilisation d'internet, il s'agit de la valeur 5 c'est-à-dire plus de 2 h/jour. Pour l'âge, la valeur 2 donc les 20-24 ans. Pour le salaire la valeur 7 « pas de revenu. La médiane quant à elle représente la variable qui partage les observations en deux groupes égaux. Il s'agit des mêmes valeurs que le mode pour la fréquence d'utilisation d'internet et l'âge sauf pour le salaire, où la valeur est 6 « ne souhaite pas répondre ». Cela ne nous donne donc pas beaucoup d'indication car bien que les autres valeurs soient ordinales, celle-ci ne l'est pas.

Via l'écart-type, nous apprenons qu'en moyenne les observations s'écartent de la moyenne de 1,553 unités pour la fréquence d'utilisation d'internet, 1,286 unités pour l'âge, 2,261 unités pour le salaire. Ensuite, le coefficient de symétrie de Skewness, nous indique que l'asymétrie

est à droite (car inférieur à 0) pour la fréquence d'utilisation d'internet et le salaire. Pour l'âge, l'asymétrie est à gauche car le coefficient est supérieur à 0. Enfin, le coefficient d'aplatissement de Kurtosis nous indique que la distribution est plus plate que normale pour la fréquence d'utilisation d'internet et le salaire car la valeur est négative. Par contre, la distribution est plus concentrée que normale pour l'âge car le coefficient est supérieur à 0.

Statistiques

CHILD

N	Valide	364
	Manquant	0
Moyenne		,35
Médiane		,00
Mode		0
Ecart type		,815
Variance		,665
Asymétrie		2,210
Erreur standard d'asymétrie		,128
Kurtosis		3,610
Erreur standard de Kurtosis		,255
Plage		3
Minimum		0
Maximum		3
Somme		129

Concernant le mode, il s'agit de la valeur ayant la plus grande fréquence d'apparition. Il est de 0 enfant. La médiane quant à elle représente la variable qui partage les observations en deux groupes égaux. Il s'agit de la même valeur. En moyenne, les répondants ont 0 enfants également (0,35).

Via l'écart-type, nous apprenons qu'en moyenne les observations s'écartent de la moyenne de 0,815 unité. Ensuite, le coefficient de symétrie de Skewness, nous indique que l'asymétrie est à gauche car le coefficient est supérieur à 0. Enfin, le coefficient d'aplatissement de Kurtosis nous indique que la distribution est plus concentrée que normale.

Statistiques

PROD

N	Valide	364
	Manquant	0
Moyenne		1,63

Médiane	2,00
Mode	2
Ecart type	,610
Variance	,372
Asymétrie	,421
Erreur standard d'asymétrie	,128
Kurtosis	-,657
Erreur standard de Kurtosis	,255
Plage	2
Minimum	1
Maximum	3
Somme	592

Concernant le mode, il s'agit de la valeur ayant la plus grande fréquence d'apparition. Il est de 2, c'est-à-dire ni utile, ni axé plaisir. La médiane quant à elle représente la variable qui partage les observations en deux groupes égaux. Il s'agit de la même valeur. En moyenne, les répondants ont répondu 1,63, ce qui se rapproche de « ni utile, ni axé plaisir ».

Via l'écart-type, nous apprenons qu'en moyenne les observations s'écartent de la moyenne de 0,610 unité. Ensuite, le coefficient de symétrie de Skewness, nous indique que la distribution est plutôt symétrique car proche de 0 (0,421). Enfin, le coefficient d'aplatissement de Kurtosis nous indique que la distribution est plus plate que normale car sa valeur est négative.

A31.

Statistiques

		APRE_interactif	APRE_ludique	APRE_infor	APRE_bthema	APRE_lblanc	APRE_multimedia	APRE_interview	APRE_webinaire	APRE_seriousgame	APRE_bcollab
N	Valide	364	364	364	364	364	364	364	364	364	364
	Manquant	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Moyenne		6,27	5,98	6,90	5,55	4,61	5,85	5,24	5,31	5,88	4,95
Médiane		6,00	7,00	7,00	6,00	5,00	6,00	5,00	6,00	6,00	5,00
Mode		7	7	7	7	5	7	5	6[a]	7	5
Ecart type		1,629	2,306	1,603	2,021	2,209	1,864	2,211	2,213	2,380	2,061
Variance		2,653	5,319	2,571	4,083	4,878	3,473	4,888	4,898	5,664	4,249
Asymétrie		-,616	-,730	-,962	-,503	,096	-,669	-,287	-,368	-,704	-,288
Erreur standard d'asymétrie		,128	,128	,128	,128	,128	,128	,128	,128	,128	,128
Kurtosis		,730	-,387	1,392	-,286	-,807	,161	-,707	-,673	-,452	-,605
Erreur standard de Kurtosis		,255	,255	,255	,255	,255	,255	,255	,255	,255	,255
Plage		8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Minimum		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Maximum		9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Somme		2281	2175	2511	2020	1678	2129	1907	1933	2141	1803

a. Présence de plusieurs modes. La plus petite valeur est affichée.

Les répondants apprécient en moyenne sur une échelle de 1 à 9 (pas du tout à tout à fait), à un niveau inférieur à 6 (qui est la valeur à partir de laquelle nous estimons que les répondants apprécient le contenu) le livre blanc, le blog collaboratif, les interviews d'experts, le webinaire et le blog thématique. La moyenne est proche de 6 mais inférieur pour le contenu ludique, multimédia et le seriousgame. Enfin elle est supérieure à 6 pour le contenu interactif et le contenu informationnel. Nous apprenons via le mode, que les valeurs qui ont la plus grande fréquence d'apparition sont le 7 7 7 7 5 7 5 6 7 5 pour le contenu interactif, le contenu ludique, le contenu informationnel, le blog thématique, le livre blanc, le contenu multimédia, les interviews d'experts, les webinaires, les serious game et les blogs collaboratifs, respectivement. La valeur médiane est de 7 pour les contenus ludique et informationnel, de 6 pour le contenu interactif, le blog thématique, le multimédia, le webinaire et le serious game et de 5 pour les autres (livre blanc, les interviews d'experts et le blog collaboratif). Nous apprenons via l'écart-type que le serious game possède la dispersion la plus grande (2,380) et que le contenu informationnel possède la dispersion la plus faible (1,603). Tous les types de contenus sont asymétriques à droite (<0) excepté le livre blanc dont la forme est plutôt symétrique (0,096). Via Kurtosis, nous apprenons que les contenus interactif, informationnel et multimédia possèdent une distribution plus concentrée que normale car les valeurs sont positives. Nous supposons donc que ces trois types sont plus appréciés par l'entièreté de l'échantillon, comme la médiane et la moyenne nous l'indique également. Les autres types de contenus ont une distribution plus plate que normale excepté le contenu ludique et le blog thématique qui ont une valeur se rapprochant de 0 et ont donc une distribution Gaussienne.

Statistiques

		R_interactif	R_ludique	R_info	R_bthema	R_lblanc	R_multimedia	R_interview	R_webinaire	R_seriousgame	R_bcollab
N	Valide	364	364	364	364	364	364	364	364	364	364
	Manquant	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Moyenne		5,4354	5,5549	6,0769	5,0948	4,0563	5,2541	4,7486	4,8929	5,6868	4,5426
Médiane		5,5000	6,0000	6,5000	5,2500	4,0000	5,5000	5,0000	5,0000	6,0000	5,0000
Mode		5,00	7,00	7,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	7,00	5,00
Ecart type		1,85955	2,17796	1,89195	2,06604	2,12527	1,97452	2,12602	2,24671	2,28500	2,06778
Variance		3,458	4,744	3,579	4,269	4,517	3,899	4,520	5,048	5,221	4,276
Asymétrie		-,415	-,482	-,729	-,353	,261	-,477	-,167	-,143	-,555	-,138
Erreur standard d'asymétrie		,128	,128	,128	,128	,128	,128	,128	,128	,128	,128
Kurtosis		-,128	-,493	,225	-,638	-,759	-,271	-,827	-,824	-,529	-,780
Erreur standard de Kurtosis		,255	,255	,255	,255	,255	,255	,255	,255	,255	,255
Plage		8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Minimum		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Maximum		9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
Somme		1978,50	2022,00	2212,00	1854,50	1476,50	1912,50	1728,50	1781,00	2070,00	1653,50

Pour le niveau de recommandation du type de contenu, sur une échelle de 1 à 9 (pas du tout probable à extrêmement probable), le contenu informationnel obtient la moyenne la plus élevée avec 6,0769 ce qui est plus élevé que le point de neutralité (5). Tandis que le livre blanc obtient la moyenne de niveau de recommandation la plus basse avec 4,0563. La valeur médiane est de 6, 5 pour le contenu informationnel, 6 pour le contenu ludique et le serious game, de 5,5 pour le conte interactif et multimédia, de 5,25 pour le blog thématique, de 5 pour les interviews d'experts, le webinaire et le blog collaboratif et de 4 pour le livre blanc. Les contenus informationnel et ludique ainsi que le serious game possèdent le mode le plus élevé (7), ce qui signifie que cette valeur, 7, représente la valeur ayant la plus grande fréquence d'apparition. Les autres types de contenu ont un mode de 5. Les valeurs s'écartent d'environ 2 unités de la moyenne pour tous les types de contenu (le plus faible écart-type étant de 1,85955 pour le contenu interactif et le plus élevé étant de 2,28500 pour le serious game). Nous avons une asymétrie à droite pour le contenu informationnel et le serious game, et une distribution symétrique pour tous les autres types de contenus du fait que toutes les autres valeurs se rapprochant de Zéro que ce soit positivement ou négativement. Via Kurtosis, nous découvrons que tous les types de contenu ont une distribution plutôt Gaussienne car la valeur du coefficient se rapproche de 0, excepté pour le blog thématique, le livre blanc, les interviews d'experts, le webinaire et le blog collaboratif où la valeur se rapproche de -1, ce qui signifie que la distribution est plus plate que normale pour chacun de ses contenus.

Annexe 7 : Corrélation Spearman et Pearson, Tableaux Croisés, Khi-2 et V de Cramer

Corrélations

		CHILD	PROD
CHILD	Corrélation de Pearson	1	,045
	Sig. (bilatérale)		,388
	N	364	364
PROD	Corrélation de Pearson	,045	1
	Sig. (bilatérale)	,388	
	N	364	364

La p-value est supérieure à 5%, nous ne rejettons pas H_0. La corrélation n'est pas significative.

Corrélations[b]

			AGE	WAGE	I
Rho de Spearman	AGE	Coefficient de corrélation	1,000	-,363**	-,229**
		Sig. (bilatéral)	.	,000	,000
	WAGE	Coefficient de corrélation	-,363**	1,000	,014
		Sig. (bilatéral)	,000	.	,791
	I	Coefficient de corrélation	-,229**	,014	1,000
		Sig. (bilatéral)	,000	,791	.

**. La corrélation est significative au niveau 0,01 (bilatéral).

b. Observations incomplètes = 364

La p-value est inférieure à 5%, nous rejettons H_0. La corrélation est significative entre AGE et WAGE et entre AGE et I. Par contre, elle ne l'est pas (p-valeur>5%, non rejet de H_0) entre WAGE et I.

Les tris-croisés permettent de déterminer la présence d'une dépendance entre des variables qualitatives. Le test de Khi-deux permet d'évaluer la signification statistique. Si la p-value du test du Khi-2 est supérieur à 0,05 alors nous ne pouvons pas rejeter H_0.

Nous avons H_0 = il n'y a pas de relation de dépendance entre les deux variables qualitatives. Et H_a= il y a une relation de dépendance entre les deux variables qualitatives.

Tandis que le V de Cramer permet d'évaluer la force de la relation, si la valeur se rapproche de zéro, alors la relation est nulle ou faible tandis que si la valeur se rapproche de 1, la relation est forte.

Nous ne pouvons malheureusement pas interpréter les tris-croisés réalisés car les valeurs de l'indice a du test Khi-deux doievnt être respectivement inférieur à 20% et supérieur à 1. Ce qui n'est le cas pour aucun de nos tableaux sauf pour SEX*CHILDHOME. Cependant, la p-valeur est supérieure à 5%, il n'y a donc pas de relation de dépendance entre ces deux variables.

SEX*JOB

Tests du khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
khi-deux de Pearson	32,137[a]	20	,042
Rapport de vraisemblance	35,601	20	,017
Association linéaire par linéaire	,180	1	,671
N d'observations valides	364		

a. 31 cellules (73,8%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de ,38.

SEX *ECIVIL

Tests du khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
khi-deux de Pearson	7,651[a]	5	,177
Rapport de vraisemblance	9,560	5	,089
Association linéaire par linéaire	,894	1	,344
N d'observations valides	364		

a. 6 cellules (50,0%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de 1,13.

SEX*CHILDHOME

Tests du khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)	Sig. exacte (bilatérale)	Sig. exacte (unilatérale)
khi-deux de Pearson	2,970[a]	1	,085		
Correction pour continuité[b]	2,482	1	,115		
Rapport de vraisemblance	3,081	1	,079		
Test exact de Fisher				,104	,056
Association linéaire par linéaire	2,961	1	,085		

N d'observations valides	364				

a. 0 cellules (0,0%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de 21,83.

b. Calculée uniquement pour une table 2x2

Nous pouvons interpréter la p-value de Khi-deux car valeur en a sont respectivement <20% et >1. La p-value est supérieure à 5%. Nous ne pouvons donc pas rejeter H_0, il n'y a pas de relation de dépendance entre SEX et CHILDHOME.

JOB*ECIVIL

Tests du khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
khi-deux de Pearson	374,141[a]	100	,000
Rapport de vraisemblance	200,406	100	,000
Association linéaire par linéaire	16,113	1	,000
N d'observations valides	364		

a. 114 cellules (90,5%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de ,01.

JOB*CHILDHOME

Tests du khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
khi-deux de Pearson	67,370[a]	20	,000
Rapport de vraisemblance	62,997	20	,000
Association linéaire par linéaire	1,612	1	,204
N d'observations valides	364		

a. 32 cellules (76,2%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de ,16.

ECIVIL*CHILDHOME

Tests du khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
khi-deux de Pearson	124,107[a]	5	,000
Rapport de vraisemblance	104,594	5	,000
Association linéaire par linéaire	110,147	1	,000
N d'observations valides	364		

a. 5 cellules (41,7%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de ,48.

Annexe 8 : Régressions simples par type de contenu pour l'hypothèse 1

H1(1) : L'appréciation d'un contenu interactif (ex. : forum, évaluation par les pairs etc.) augmente le taux de recommandation du site

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,649[a]	,421	,419	1,41717	,421	263,004	1	362	,000	1,994

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

b. Variable dépendante : R_interactif

R-deux nous indique que 42,1% de la variable dépendante R_interactif est expliquée par la variation de APRE_interactif. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,994. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	528,207	1	528,207	263,004	,000[b]
	Résidu	727,026	362	2,008		
	Total	1255,233	363			

a. Variable dépendante : R_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$).

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,795	,296		2,688	,008	,213	1,376		
	APRE_interactif	,741	,046	,649	16,217	,000	,651	,830	1,000	1,000

a. Variable dépendante : R_interactif

Nous obtenons donc cette équation : R_interactif= 0,795 + 0,741 * APRE_interactif . La p-valeur est inférieure à 5%, nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable APRE_interactif est significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.

H1(2) : L'appréciation d'un contenu ludique (ex. : jeux, concours, activités, quizz, sondage etc.) influence le taux de recommandation du site

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques				Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,810[a]	,657	,656	1,27803	,657	692,213	1	362	,000	2,153

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

b. Variable dépendante : R_ludique

R-deux nous indique que 65,7% de la variable dépendante R_ludique est expliquée par la variation de APRE_ludique. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 2,153. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1130,627	1	1130,627	692,213	,000[b]
	Résidu	591,274	362	1,633		
	Total	1721,901	363			

a. Variable dépendante : R_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$).

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,982	,186		5,275	,000	,616	1,349		
	APRE_ludique	,765	,029	,810	26,310	,000	,708	,822	1,000	1,000

a. Variable dépendante : R_ludique

Nous obtenons donc cette équation : R_ludique= 0,982 + 0,765 * APRE_ludique . La p-valeur est inférieure à 5%, nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable APRE_ludique est significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.

H1(3) : L'appréciation d'un contenu informationnel (ex. : conseils etc.) influence le taux de recommandation du site

Récapitulatif des modèles[b]

					Modifier les statistiques				
Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,664[a]	,441	,440	1,41638	,441	285,690	1	362	,000	2,118

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

b. Variable dépendante : R_info

R-deux nous indique que 44,1% de la variable dépendante R_info est expliquée par la variation de APRE_info. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 2,118. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	573,130	1	573,130	285,690	,000[b]
	Résidu	726,216	362	2,006		
	Total	1299,346	363			

a. Variable dépendante : R_info

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$).

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,671	,328		2,043	,042	,025	1,317		
	APRE_infor	,784	,046	,664	16,902	,000	,692	,875	1,000	1,000

a. Variable dépendante : R_info

Nous obtenons donc cette équation : R_info= 0,671 + 0,784 * APRE_info . La p-valeur est inférieure à 5%, nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable APRE_info est significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.

H1(4) : L'appréciation des blogs thématiques influence le taux de recommandation du site

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,838[a]	,703	,702	1,12763	,703	856,574	1	362	,000	2,155

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

b. Variable dépendante : R_bthema

R-deux nous indique que 70,3% de la variable dépendante R_bthema est expliquée par la variation de APRE_bthema. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 2,155. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1089,178	1	1089,178	856,574	,000[b]
	Résidu	460,302	362	1,272		
	Total	1549,480	363			

a. Variable dépendante : R_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$).

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,337	,173		1,951	,052	-,003	,678		
	APRE_bthema	,857	,029	,838	29,267	,000	,800	,915	1,000	1,000

a. Variable dépendante : R_bthema

Nous obtenons donc cette équation : R_bthema= 0,337 + 0,857 * APRE_bthema . La p-valeur est inférieure à 5%, nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable APRE_bthema est significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.

H1(5) : L'appréciation des livres blancs influence le taux de recommandation du site

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,823[a]	,678	,677	1,20758	,678	762,364	1	362	,000	2,202

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

b. Variable dépendante : R_lblanc

R-deux nous indique que 67,8% de la variable dépendante R_lblanc est expliquée par la variation de APRE_lblanc. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 2,202. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1111,712	1	1111,712	762,364	,000[b]
	Résidu	527,884	362	1,458		
	Total	1639,595	363			

a. Variable dépendante : R_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$).

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,404	,147		2,751	,006	,115	,692		
	APRE_lblanc	,792	,029	,823	27,611	,000	,736	,849	1,000	1,000

a. Variable dépendante : R_lblanc

Nous obtenons donc cette équation : R_lblanc= 0,404 + 0,792 * APRE_lblanc . La p-valeur est inférieure à 5%, nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable APRE_lblanc est significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.

H1(6) : L'appréciation du multimédia (vidéos, photos, radio/son) influence le taux de recommandation du site

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,798[a]	,636	,635	1,19246	,636	633,272	1	362	,000	2,113

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

b. Variable dépendante : R_multimedia

R-deux nous indique que 63,6% de la variable dépendante R_multimedia est expliquée par la variation de APRE_multimedia. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 2,113. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	900,492	1	900,492	633,272	,000[b]
	Résidu	514,752	362	1,422		
	Total	1415,244	363			

a. Variable dépendante : R_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$).

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,311	,206		1,508	,132	-,094	,716		
	APRE_multimedia	,845	,034	,798	25,165	,000	,779	,911	1,000	1,000

a. Variable dépendante : R_multimedia

Nous obtenons donc cette équation : R_multimedia= 0,311 + 0,845 * APRE_multimedia. La p-valeur est inférieure à 5%, nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable APRE_multimedia est significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.

H1(7) : L'appréciation des interviews d'experts influence le taux de recommandation du site

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,882[a]	,778	,778	1,00204	,778	1272,065	1	362	,000	2,032

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

b. Variable dépendante : R_interview

R-deux nous indique que 77,8% de la variable dépendante R_interview est expliquée par la variation de APRE_interview. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 2,032. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1277,268	1	1277,268	1272,065	,000[b]
	Résidu	363,481	362	1,004		
	Total	1640,749	363			

a. Variable dépendante : R_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$).

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,303	,135		2,244	,025	,037	,569		
	APRE_interview	,848	,024	,882	35,666	,000	,802	,895	1,000	1,000

a. Variable dépendante : R_interview

Nous obtenons donc cette équation : R_interview= 0,303 + 0,848 * APRE_interview. La p-valeur est inférieure à 5%, nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable APRE_interview est significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.

H1(8) : L'appréciation des travaux collaboratifs/webinaires influence le taux de recommandation du site

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,880[a]	,775	,774	1,06795	,775	1244,562	1	362	,000	2,062

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

b. Variable dépendante : R_webinaire

R-deux nous indique que 77,5% de la variable dépendante R_webinaire est expliquée par la variation de APRE_webinaire. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 2,062. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1419,452	1	1419,452	1244,562	,000[b]
	Résidu	412,869	362	1,141		
	Total	1832,321	363			

a. Variable dépendante : R_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$).

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,148	,146		1,015	,311	-,139	,434		
	APRE_webinaire	,894	,025	,880	35,278	,000	,844	,943	1,000	1,000

a. Variable dépendante : R_webinaire

Nous obtenons donc cette équation : R_webinaire= 0,148 + 0,894 * APRE_webinaire. La p-valeur est inférieure à 5%, nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable APRE_webinaire est significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.

H1(9) : L'appréciation des serious games influence le taux de recommandation du site

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,821[a]	,674	,673	1,30737	,674	746,869	1	362	,000	2,048

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

b. Variable dépendante : R_seriousgame

R-deux nous indique que 67,4% de la variable dépendante R_seriousgame est expliquée par la variation de APRE_seriousgame. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 2,048. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1276,561	1	1276,561	746,869	,000[b]
	Résidu	618,736	362	1,709		
	Total	1895,297	363			

a. Variable dépendante : R_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$).

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	1,052	,183		5,751	,000	,692	1,412		
	APRE_seriousgame	,788	,029	,821	27,329	,000	,731	,845	1,000	1,000

a. Variable dépendante : R_seriousgame

Nous obtenons donc cette équation : R_seriousgame= 1,052 + 0,788 * APRE_seriousgame. La p-valeur est inférieure à 5%, nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable APRE_seriousgame est significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.

H1(10) : L'appréciation des blogs collaboratifs influence le taux de recommandation du site

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques				
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,859[a]	,738	,737	1,06072	,738	1017,478	1	362	,000	2,092

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

b. Variable dépendante : R_bcollab

R-deux nous indique que 73,8% de la variable dépendante R_bcollab est expliquée par la variation de APRE_bcollab. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 2,092. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1144,793	1	1144,793	1017,478	,000[b]

	Résidu	407,297	362	1,125		
	Total	1552,090	363			

a. Variable dépendante : R_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$).

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés	t	Sig.	Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta			Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,275	,145		1,898	,059	-,010	,560		
	APRE_bcollab	,862	,027	,859	31,898	,000	,808	,915	1,000	1,000

a. Variable dépendante : R_bcollab

Nous obtenons donc cette équation : R_bcollab= 0,275 + 0,862 * APRE_bcollab. La p-valeur est inférieure à 5%, nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable APRE_bcollab est significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.

Annexe 9 : Test-t pour hypothèse 2

Nous effectuons un test t sur deux échantillons indépendants (produits hédoniste et utilitaire). La distribution de la variable doit être normale. Via Kurtosis, nous apprenons que c'est le cas pour les recommandations de tous les types de contenus, excepté pour R_bthema, R_lblanc, R_interview, R_webinaire, R_bcollab et PROD où la distribution est plus plate que normale. Cependant, les distributions sont symétriques pour toutes les variables (R de chaque type et PROD) sauf pour R_info et R_seriousgame dont l'asymétrie est à droite. Nous considérons tout de même que nous pouvons réaliser le test-t.

Test des échantillons indépendants

		Test de Levene sur l'égalité des variances		Test t pour égalité des moyennes						
									Intervalle de confiance de la différence à 95 %	
		F	Sig.	t	ddl	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	Différence erreur standard	Inférieur	Supérieur
R_interactif	Hypothèse de variances égales	,741	,390	-,706	362	,481	-,13858	,19626	-,52453	,24736
	Hypothèse de variances inégales			-,710	352,147	,478	-,13858	,19508	-,52226	,24509
R_ludique	Hypothèse de variances égales	1,139	,287	,213	362	,832	,04895	,23001	-,40336	,50127
	Hypothèse de variances inégales			,215	356,114	,830	,04895	,22767	-,39879	,49670
R_info	Hypothèse de variances égales	3,379	,067	-1,398	362	,163	-,27851	,19928	-,67040	,11337

	Hypothèse de variances inégales			-1,421	360,230	,156	-,27851	,19601	-,66398	,10695
R_bthema	Hypothèse de variances égales	,923	,337	-,441	362	,660	-,09617	,21814	-,52515	,33282
	Hypothèse de variances inégales			-,444	354,170	,657	-,09617	,21640	-,52175	,32942
R_lblanc	Hypothèse de variances égales	,091	,763	-,266	362	,790	-,05980	,22443	-,50116	,38156
	Hypothèse de variances inégales			-,266	344,060	,790	-,05980	,22460	-,50156	,38196
R_multimedia	Hypothèse de variances égales	,663	,416	-1,462	362	,145	-,30403	,20792	-,71291	,10486
	Hypothèse de variances inégales			-1,477	356,131	,140	-,30403	,20580	-,70877	,10071
R_interview	Hypothèse de variances égales	,265	,607	-1,452	362	,147	-,32505	,22388	-,76533	,11523
	Hypothèse de variances inégales			-1,445	338,341	,149	-,32505	,22495	-,76753	,11743
R_webinaire	Hypothèse de variances égales	,073	,787	-2,116	362	,035	-,49896	,23583	-,96273	-,03520
	Hypothèse de variances inégales			-2,120	347,764	,035	-,49896	,23532	-,96179	-,03613
R_seriousgame	Hypothèse de variances égales	3,402	,066	-1,887	362	,060	-,45312	,24015	-,92538	,01913
	Hypothèse de variances inégales			-1,911	357,859	,057	-,45312	,23716	-,91953	,01329

R_bcollab	Hypothèse de variances égales	,417	,519	-,591	362	,555	-,12905	,21828	-,55830	,30021
	Hypothèse de variances inégales			-,595	352,453	,552	-,12905	,21691	-,55565	,29755

Nous avons réalisé un test t avec pour variables la recommandation des différents types de contenu par rapport au produit (1=hédoniste, 2=utilitaire). Via le test de Levene, nous observons que le niveau de signification est supérieur à 5% pour la recommandation de tous les types de contenu. Nous ne rejetons pas H_0, il y a homogénéité des variances. Nous observons donc la p-value pour les contenus ayant un niveau de signification supérieur à 5% au test de Levene. Elle est supérieure à 5% pour la recommandation de tous les types de contenu. Nous savons donc que les moyennes des deux échantillons (hédoniste et utilitaire) pour ces variables sont égales. Il en est de même pour l'appréciation des différents types de contenu.

Test des échantillons indépendants

		Test de Levene sur l'égalité des variances		Test t pour égalité des moyennes						
									Intervalle de confiance de la différence à 95 %	
		F	Sig.	t	ddl	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	Différence erreur standard	Inférieur	Supérieur
APRE_interactif	Hypothèse de variances égales	,306	,581	,140	362	,888	,024	,172	-,314	,362
	Hypothèse de variances inégales			,142	355,312	,887	,024	,170	-,311	,359

APRE_ludique	Hypothèse de variances égales	2,206	,138	,411	362	,681	,100	,244	-,379	,579
	Hypothèse de variances inégales			,415	355,799	,678	,100	,241	-,374	,574
APRE_infor	Hypothèse de variances égales	,786	,376	-,162	362	,871	-,027	,169	-,360	,306
	Hypothèse de variances inégales			-,163	351,965	,871	-,027	,168	-,359	,304
APRE_bthema	Hypothèse de variances égales	3,228	,073	-,208	362	,835	-,044	,213	-,464	,375
	Hypothèse de variances inégales			-,211	359,722	,833	-,044	,210	-,458	,369
APRE_lblanc	Hypothèse de variances égales	,027	,870	,754	362	,451	,176	,233	-,283	,634
	Hypothèse de variances inégales			,756	348,194	,450	,176	,232	-,281	,633
APRE_multimedia	Hypothèse de variances égales	1,180	,278	-,706	362	,481	-,139	,197	-,526	,248
	Hypothèse de variances inégales			-,711	353,092	,478	-,139	,195	-,523	,245
APRE_interview	Hypothèse de variances égales	,298	,585	-1,255	362	,210	-,292	,233	-,750	,166
	Hypothèse de variances inégales			-1,254	344,490	,211	-,292	,233	-,751	,166
APRE_webinaire	Hypothèse de variances égales	,015	,903	-1,562	362	,119	-,364	,233	-,822	,094

	Hypothèse de variances inégales			-1,564	346,499	,119	-,364	,233	-,821	,094
APRE_seriousgame	Hypothèse de variances égales	2,534	,112	-1,426	362	,155	-,357	,251	-,850	,135
	Hypothèse de variances inégales			-1,438	354,612	,151	-,357	,249	-,846	,131
APRE_bcollab	Hypothèse de variances égales	,571	,450	-,029	362	,977	-,006	,218	-,434	,422
	Hypothèse de variances inégales			-,029	352,745	,977	-,006	,216	-,432	,419

Nous n'observons donc pas d'influence du type de contenu sur l'appréciation ou la recommandation du type de contenu. Cela peut être dû au fait que les répondants ne perçoivent pas la nature hédoniste du produit présenté dans le questionnaire A, soit parce que la question était trop compliquée ou pas assez claire soit parce que l'exemple choisi n'est pas pertinent. Ça peut-être aussi dû à la construction du questionnaire, il aurait peut-être été nécessaire de citer le produit à chaque présentation de contenu. Une autre raison pourrait-être que le type de produit n'est pas un modérateur.

Annexe 10 : Régressions multiples avec dummies par type de contenu en vue de vérifier l'hypothèse 3

Création de variable

	Libellé
AGE_DUMMY_1	AGE_code=16-19 ans
AGE_DUMMY_2	AGE_code=20-24 ans
AGE_DUMMY_3	AGE_code=25-34 ans
AGE_DUMMY_4	AGE_code=35-44 ans
AGE_DUMMY_5	AGE_code=45-54 ans
AGE_DUMMY_6	AGE_code=55-64 ans
AGE_DUMMY_7	AGE_code=65-74 ans
AGE_DUMMY_8	AGE_code=75 ans et plus

H3(1)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,649[a]	,421	,419	1,41717	,421	263,004	1	362	,000	
2	,673[b]	,453	,441	1,39010	,033	3,033	7	355	,004	
3	,678[c]	,459	,438	1,39443	,006	,633	6	349	,704	1,855

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=25-34 ans

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age7_interactif, Moderateur_age6_interactif, Moderateur_age4_interactif, Moderateur_age3_interactif, Moderateur_age5_interactif, Moderateur_age1_interactif

d. Variable dépendante : R_interactif

R-deux nous indique que 45,9% de la variable dépendante R_interactif est expliquée par la variation de APRE_interactif, de l'AGE et de l'interaction APRE_interactif*AGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,855. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	528,207	1	528,207	263,004	,000[b]
	Résidu	727,026	362	2,008		
	Total	1255,233	363			
2	Régression	569,238	8	71,155	36,822	,000[c]
	Résidu	685,995	355	1,932		
	Total	1255,233	363			
3	Régression	576,624	14	41,187	21,182	,000[d]
	Résidu	678,608	349	1,944		
	Total	1255,233	363			

a. Variable dépendante : R_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=25-34 ans

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age7_interactif, Moderateur_age6_interactif, Moderateur_age4_interactif, Moderateur_age3_interactif, Moderateur_age5_interactif, Moderateur_age1_interactif

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,795	,296		2,688	,008	,213	1,376		
	APRE_interactif	,741	,046	,649	16,217	,000	,651	,830	1,000	1,000
2	(Constante)	,692	,321		2,153	,032	,060	1,324		
	APRE_interactif	,741	,047	,649	15,745	,000	,649	,834	,905	1,104
	AGE_code=16-19 ans	-,396	,270	-,060	-1,465	,144	-,928	,136	,905	1,105
	AGE_code=25-34 ans	,252	,174	,062	1,445	,149	-,091	,595	,836	1,197
	AGE_code=35-44 ans	-,296	,365	-,033	-,811	,418	-1,015	,423	,946	1,057
	AGE_code=45-54 ans	,919	,269	,140	3,411	,001	,389	1,449	,913	1,096
	AGE_code=55-64 ans	-,253	,401	-,025	-,630	,529	-1,042	,536	,958	1,044
	AGE_code=65-74 ans	-,508	,836	-,025	-,607	,544	-2,153	1,137	,929	1,077
	AGE_code=75 ans et plus	1,638	1,400	,046	1,170	,243	-1,115	4,391	,989	1,011
3	(Constante)	,412	,493		,835	,404	-,558	1,381		
	APRE_interactif	,785	,075	,687	10,479	,000	,638	,932	,360	2,779
	AGE_code=16-19 ans	1,216	1,282	,185	,948	,344	-1,305	3,737	,041	24,665
	AGE_code=25-34 ans	,634	,711	,156	,892	,373	-,765	2,033	,051	19,765
	AGE_code=35-44 ans	-,376	1,404	-,041	-,268	,789	-3,138	2,386	,064	15,515
	AGE_code=45-54 ans	,370	1,137	,056	,326	,745	-1,865	2,606	,052	19,388
	AGE_code=55-64 ans	1,104	1,392	,110	,794	,428	-1,633	3,841	,080	12,485
	AGE_code=65-74 ans	1,255	2,186	,061	,574	,566	-3,045	5,555	,137	7,314
	AGE_code=75 ans et plus	1,525	1,412	,043	1,080	,281	-1,253	4,302	,978	1,023

	Moderateur_age1_interactif	-,236	,183	-,255	-1,289	,198	-,595	,124	,039	25,358
	Moderateur_age3_interactif	-,061	,112	-,094	-,544	,587	-,280	,159	,052	19,252
	Moderateur_age4_interactif	,018	,228	,012	,077	,939	-,432	,467	,065	15,290
	Moderateur_age5_interactif	,087	,174	,087	,501	,617	-,255	,428	,051	19,444
	Moderateur_age6_interactif	-,219	,215	-,141	-1,016	,311	-,642	,205	,080	12,461
	Moderateur_age7_interactif	-,785	,989	-,083	-,794	,428	-2,730	1,160	,143	6,991

a. Variable dépendante : R_interactif

Nous avons donc les équations qui suivent pour R_interactif :

La constante comprend toutes les variables exclues : 0,412 + 0,785 APRE_interactif

Si le répondant est agé entre 16 et 19 ans : 0,412 + 0,785 APRE_interactif + 1,216 AGE_16_19 – 0,236 APRE_interactif*AGE_16_19

Si le répondant est agé entre 25 et 34 ans : 0,412 + 0,785 APRE_interactif + 0,634 AGE_25_34 – 0,061 APRE_interactif*AGE_25_34

Si le répondant est agé entre 35 et 44 ans : 0,412 + 0,785 APRE_interactif - 0,376 AGE_35_44 + 0,018 APRE_interactif*AGE_35_44

Si le répondant est agé entre 45 et 54 ans : 0,412 + 0,785 APRE_interactif + 0,370 AGE_45_54 + 0,087 APRE_interactif*AGE_45_54

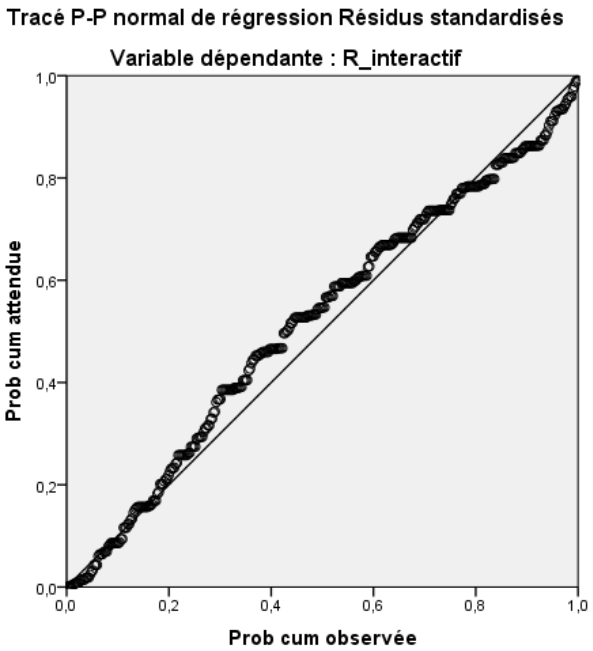
Si le répondant est agé entre 55 et 64 ans : 0,412 + 0,785 APRE_interactif + 1,104 AGE_55_64 – 0,219 APRE_interactif*AGE_55_64

Si le répondant est agé entre 65 et 74 ans : 0,412 + 0,785 APRE_interactif + 1,255 AGE_65_74 – 0,785 APRE_interactif*AGE_65_74

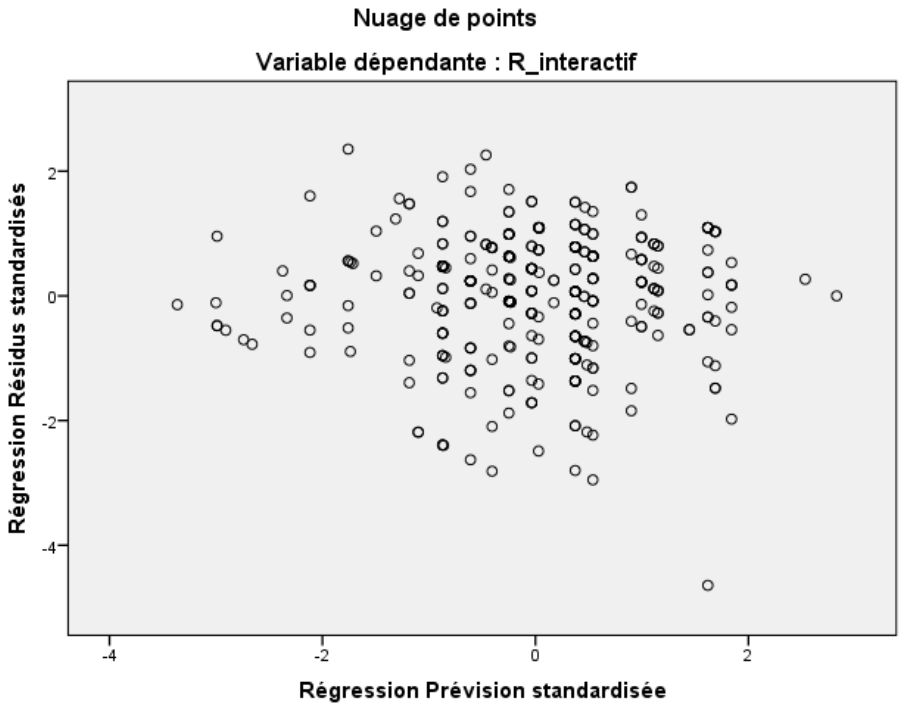
Si le répondant est agé de 75 ans ou plus : 0,412 + 0,785 APRE_interactif + 1,525 AGE_75et+

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice AGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Nous conservons donc uniquement, la première équation.

Le VIF nous permet de déterminer à quel point la variance des coefficients de régression est impactée par des problèmes de multicolinéraité, c'est-à-dire un probème liée à une corrélation trop élevée entre les variables dépendantes. Cela cause de l'imprécision dans les coefficients. Un VIF égale à 1 indique une corrélation entre les variables dépendantes mais pas assez pour causer des problèmes de multicolinéarité. Dans le cas, où le VIF est supérieur à 10, un problème de multicolinéarité est présent. Cela nous semble cohérent car nous utilisons des variables dummies qui sont donc corrélées entre elles.



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière homogène autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Pour H3(2) :

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,810[a]	,657	,656	1,27803	,657	692,213	1	362	,000	
2	,818[b]	,669	,662	1,26643	,013	1,951	7	355	,061	
3	,828[c]	,686	,674	1,24271	,017	3,736	5	350	,003	2,041

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=16-19 ans

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=16-19 ans, Moderateur_age6_ludique, Moderateur_age4_ludique, Moderateur_age1_ludique, Moderateur_age3_ludique, Moderateur_age5_ludique

d. Variable dépendante : R_ludique

R-deux nous indique que 68,6% de la variable dépendante R_ludique est expliquée par la variation de APRE_ludique, de l'AGE et de l'interaction APRE_ludique*AGE. Nous constatons que R-deux est très légèrement moins bon avec l'interaction mais que R-deux ajusté est meilleur avec le modérateur. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 2,041. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1130,627	1	1130,627	692,213	,000[b]
	Résidu	591,274	362	1,633		
	Total	1721,901	363			
2	Régression	1152,535	8	144,067	89,826	,000[c]
	Résidu	569,366	355	1,604		
	Total	1721,901	363			
3	Régression	1181,384	13	90,876	58,845	,000[d]
	Résidu	540,517	350	1,544		
	Total	1721,901	363			

a. Variable dépendante : R_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=16-19 ans

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=16-19 ans, Moderateur_age6_ludique, Moderateur_age4_ludique, Moderateur_age1_ludique, Moderateur_age3_ludique, Moderateur_age5_ludique

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,982	,186		5,275	,000	,616	1,349		
	APRE_ludique	,765	,029	,810	26,310	,000	,708	,822	1,000	1,000
2	(Constante)	1,088	,206		5,278	,000	,682	1,493		
	APRE_ludique	,751	,030	,795	25,028	,000	,692	,810	,924	1,083
	AGE_code=16-19 ans	-,271	,246	-,035	-1,101	,272	-,756	,213	,904	1,106
	AGE_code=25-34 ans	,006	,158	,001	,038	,970	-,305	,317	,847	1,181
	AGE_code=35-44 ans	-,232	,332	-,022	-,697	,486	-,885	,422	,950	1,053
	AGE_code=45-54 ans	,557	,245	,073	2,270	,024	,074	1,040	,912	1,096
	AGE_code=55-64 ans	-,725	,369	-,062	-1,967	,050	-1,450	,000	,942	1,061
	AGE_code=65-74 ans	-,838	,753	-,035	-1,113	,266	-2,319	,643	,950	1,052
	AGE_code=75 ans et plus	-,589	1,276	-,014	-,461	,645	-3,098	1,921	,988	1,012
3	(Constante)	1,215	,302		4,016	,000	,620	1,810		
	APRE_ludique	,729	,048	,772	15,306	,000	,636	,823	,352	2,839
	AGE_code=16-19 ans	1,805	,712	,235	2,536	,012	,405	3,205	,104	9,578
	AGE_code=25-34 ans	-,463	,452	-,097	-1,024	,307	-1,352	,427	,099	10,060
	AGE_code=35-44 ans	-1,311	,825	-,124	-1,589	,113	-2,934	,311	,148	6,740
	AGE_code=45-54 ans	-,435	,758	-,057	-,575	,566	-1,926	1,055	,092	10,852
	AGE_code=55-64 ans	-1,236	,710	-,105	-1,742	,082	-2,633	,160	,244	4,091
	AGE_code=65-74 ans	-,944	,762	-,039	-1,238	,216	-2,444	,555	,893	1,120
	AGE_code=75 ans et plus	-,674	1,261	-,016	-,534	,594	-3,154	1,807	,974	1,027

	Moderateur_age1_ludique	-,304	,101	-,287	-3,000	,003	-,503	-,105	,098	10,196
	Moderateur_age3_ludique	,078	,071	,108	1,103	,271	-,061	,217	,093	10,767
	Moderateur_age4_ludique	,189	,132	,111	1,426	,155	-,072	,449	,148	6,755
	Moderateur_age5_ludique	,160	,116	,137	1,380	,169	-,068	,389	,090	11,073
	Moderateur_age6_ludique	,109	,132	,049	,822	,412	-,152	,369	,257	3,887

a. Variable dépendante : R_ludique

Nous avons donc les équations qui suivent pour R_ludique:

Pour la constante(qui reprend toutes les variables exclues) : 1,215 + 0,729 APRE_ludique

Si le répondant est agé entre 16 et 19 ans : 1,215 + 0, 729 APRE_ludique + 1,805 AGE_16_19 – 0,304 APRE_ludique*AGE_16_19

Si le répondant est agé entre 25 et 34 ans : 1,215 + 0, 729 APRE_ludique + 0,463 AGE_25_34 + 0,078 APRE_ludique*AGE_25_34

Si le répondant est agé entre 35 et 44 ans : 1,215 + 0, 729 APRE_ludique - 1,311 AGE_35_44 + 0,189 APRE_ludique*AGE_35_44

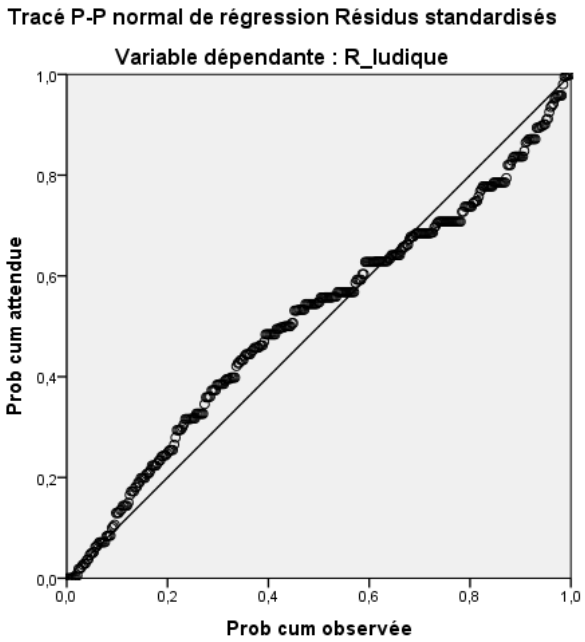
Si le répondant est agé entre 45 et 54 ans : 1,215 + 0, 729 APRE_ludique - 0,435 AGE_45_54 + 0,160 APRE_ludique*AGE_45_54

Si le répondant est agé entre 55 et 64 ans : 1,215 + 0, 729 APRE_ludique - 1,236 AGE_55_64 + 0,109 APRE_ludique*AGE_55_64

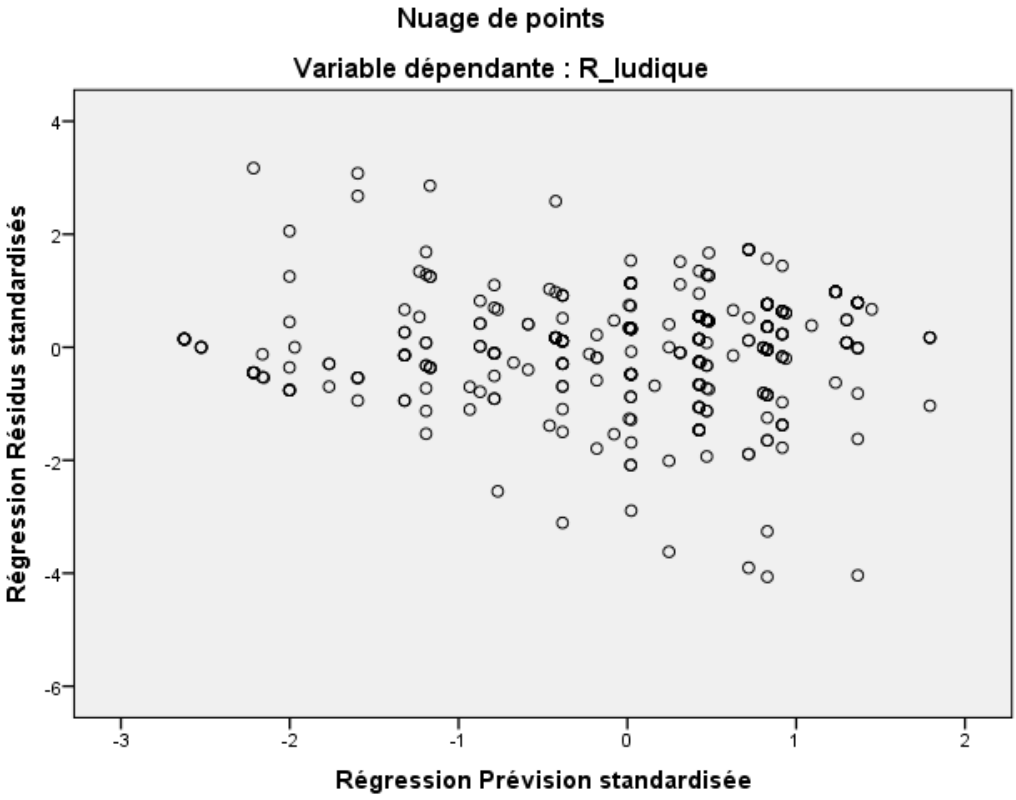
Si le répondant est agé entre 65 et 74 ans : 1,215 + 0, 729 APRE_ludique - 0,944 AGE_65_74

Si le répondant est agé de 75 ans ou plus : 1,215 + 0, 729 APRE_ludique - 0,674 AGE_75et+

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice AGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Cependant, la p-valeur est inférieur à 5% pour l'AGE_16_19 et pour l'interaction de cette variable avec APRE_ludique, ainsi que la constante. Cela signifie que la contribution de la variable modératrice AGE_16_19 est significative, ainsi que celle de la variable de référence AGE_20_24, AGE_65_74 et AGE_75et+. Nous conservons donc uniquement les équations qui s'y rapportent.



L'hypothèse de normalité des résidus est respecté car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Pour H3(3) :

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,664[a]	,441	,440	1,41638	,441	285,690	1	362	,000	
2	,683[b]	,467	,455	1,39699	,026	2,446	7	355	,018	
3	,689[c]	,475	,454	1,39844	,008	,877	6	349	,512	1,921

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=16-19 ans

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=16-19 ans, Moderateur_age7_info, Moderateur_age6_info, Moderateur_age1_info, Moderateur_age4_info, Moderateur_age5_info, Moderateur_age3_info

d. Variable dépendante : R_info

R-deux nous indique que 47,5% de la variable dépendante R_info est expliquée par la variation de APRE_info, de l'AGE et de l'interaction APRE_info*AGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,921. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	573,130	1	573,130	285,690	,000[b]
	Résidu	726,216	362	2,006		
	Total	1299,346	363			
2	Régression	606,538	8	75,817	38,849	,000[c]
	Résidu	692,808	355	1,952		
	Total	1299,346	363			
3	Régression	616,831	14	44,059	22,530	,000[d]
	Résidu	682,515	349	1,956		
	Total	1299,346	363			

a. Variable dépendante : R_info

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=16-19 ans

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=16-19 ans, Moderateur_age7_info, Moderateur_age6_info, Moderateur_age1_info, Moderateur_age4_info, Moderateur_age5_info, Moderateur_age3_info

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,671	,328		2,043	,042	,025	1,317		
	APRE_infor	,784	,046	,664	16,902	,000	,692	,875	1,000	1,000
2	(Constante)	,376	,342		1,098	,273	-,298	1,049		
	APRE_infor	,787	,046	,667	17,057	,000	,697	,878	,981	1,019
	AGE_code=16-19 ans	,365	,271	,055	1,347	,179	-,168	,898	,910	1,099
	AGE_code=25-34 ans	,373	,174	,090	2,141	,033	,030	,716	,846	1,182
	AGE_code=35-44 ans	,510	,367	,055	1,391	,165	-,211	1,231	,950	1,053
	AGE_code=45-54 ans	,916	,271	,137	3,383	,001	,384	1,449	,912	1,097
	AGE_code=55-64 ans	,707	,404	,069	1,751	,081	-,087	1,500	,956	1,046
	AGE_code=65-74 ans	-,646	,819	-,031	-,789	,431	-2,258	,965	,977	1,024
	AGE_code=75 ans et plus	1,325	1,402	,037	,945	,345	-1,433	4,082	,995	1,005
3	(Constante)	,773	,569		1,357	,176	-,347	1,893		
	APRE_infor	,731	,080	,619	9,186	,000	,574	,887	,331	3,021
	AGE_code=16-19 ans	,162	1,095	,024	,148	,883	-1,992	2,316	,056	17,897
	AGE_code=25-34 ans	,267	,805	,064	,331	,741	-1,317	1,850	,040	25,187
	AGE_code=35-44 ans	-2,631	1,676	-,285	-1,570	,117	-5,927	,664	,046	21,961
	AGE_code=45-54 ans	-,094	1,305	-,014	-,072	,942	-2,661	2,472	,039	25,417
	AGE_code=55-64 ans	-,270	1,410	-,027	-,191	,848	-3,043	2,503	,078	12,745
	AGE_code=65-74 ans	-2,106	1,582	-,101	-1,331	,184	-5,218	1,006	,263	3,809
	AGE_code=75 ans et plus	1,380	1,405	,038	,983	,327	-1,383	4,144	,993	1,007

	Moderateur_age1_info	,028	,156	,029	,178	,859	-,279	,335	,056	17,762
	Moderateur_age3_info	,014	,113	,025	,128	,898	-,208	,237	,039	25,577
	Moderateur_age4_info	,459	,239	,349	1,921	,056	-,011	,930	,046	21,892
	Moderateur_age5_info	,147	,186	,153	,787	,432	-,220	,513	,040	25,274
	Moderateur_age6_info	,145	,204	,098	,711	,478	-,257	,547	,079	12,617
	Moderateur_age7_info	,269	,260	,077	1,036	,301	-,242	,780	,273	3,669

a. Variable dépendante : R_info

Nous avons donc les équations qui suivent pour R_info :

Si le répondant est agé entre 20 et 24 ans (la variable que nous avons exclue) : 0,773 + 0,731 APRE_info

Si le répondant est agé entre 16 et 19 ans : 0,773 + 0, 731 APRE_info + 1,162 AGE_16_19 + 0,028 APRE_info*AGE_16_19

Si le répondant est agé entre 25 et 34 ans : 0,773 + 0, 731 APRE_info + 0,267 AGE_25_34 + 0,014 APRE_info*AGE_25_34

Si le répondant est agé entre 35 et 44 ans : 0,773 + 0, 731 APRE_info - 2,631 AGE_35_44 + 0,459 APRE_info*AGE_35_44

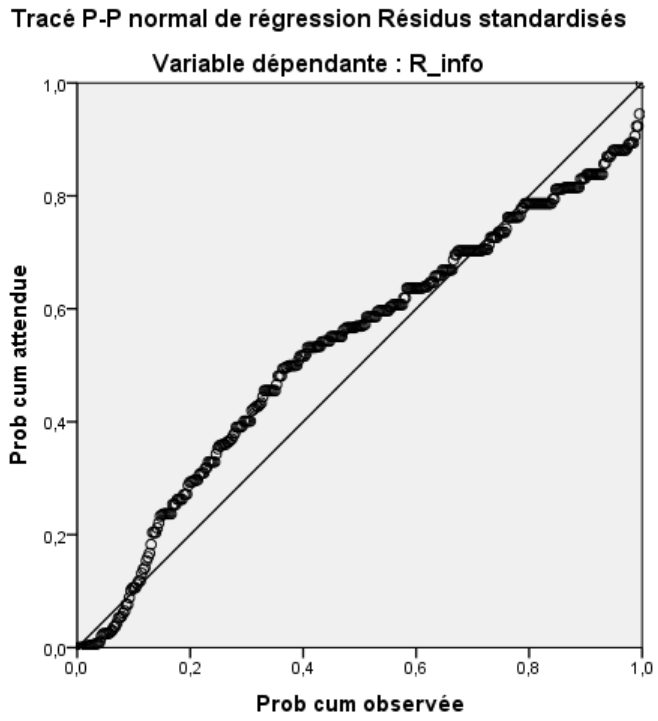
Si le répondant est agé entre 45 et 54 ans : 0,773 + 0, 731 APRE_info - 0,094 AGE_45_54 + 0,147 APRE_info*AGE_45_54

Si le répondant est agé entre 55 et 64 ans : 0,773 + 0, 731 APRE_info - 0,270 AGE_55_64 + 0,145 APRE_info*AGE_55_64

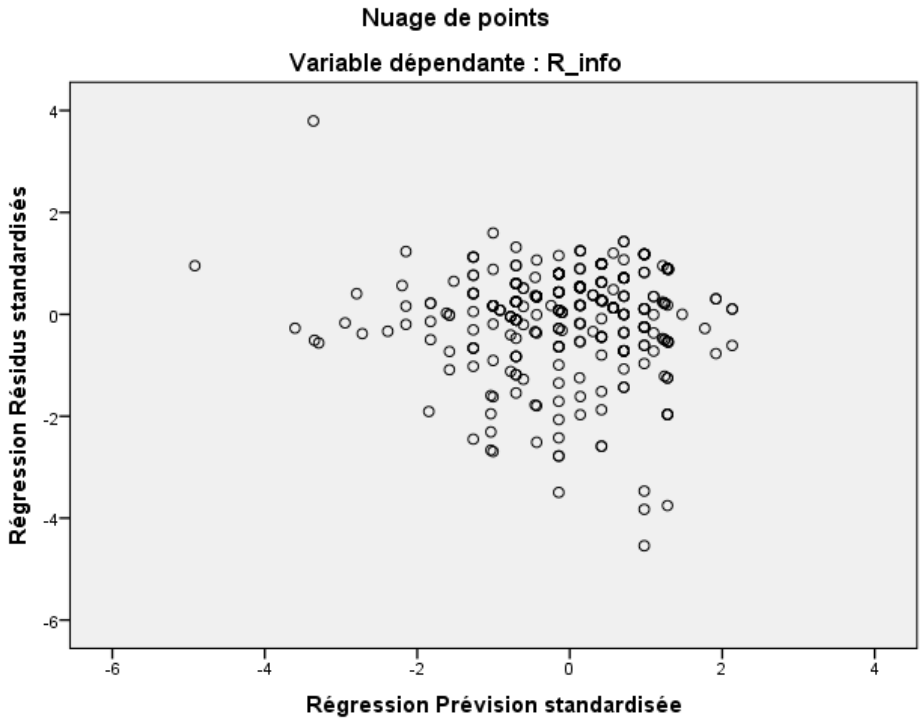
Si le répondant est agé entre 65 et 74 ans : 0,773 + 0, 731 APRE_info - 2,106 AGE_65_74 + 0,269 APRE_info*AGE_65_74

Si le répondant est agé de 75 ans ou plus : 0,773 + 0, 731 APRE_info + 1,380 AGE_75et+

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice AGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Nous ne conservons aucunes des régressions de ce modèle. Par contre nous pouvons conservers des équations pour le modèle 1 et 2, car certaines valeures sont significatives.



L'hypothèse de normalité des résidus est respecté car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes du coté des valeurs prévues négatives et des stadardisées positives.

Pour H3(4) :

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,838[a]	,703	,702	1,12763	,703	856,574	1	362	,000	
2	,843[b]	,710	,703	1,12537	,007	1,208	7	355	,297	
3	,844[c]	,712	,701	1,13047	,002	,467	6	349	,832	1,908

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age7_bthema, Moderateur_age6_bthema, Moderateur_age4_bthema, Moderateur_age1_bthema, Moderateur_age3_bthema, Moderateur_age5_bthema

d. Variable dépendante : R_bthema

R-deux nous indique que 71,2% de la variable dépendante R_bthema est expliquée par la variation de APRE_bthema, de l'AGE et de l'interaction APRE_bthema*AGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,908. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1089,178	1	1089,178	856,574	,000[b]
	Résidu	460,302	362	1,272		
	Total	1549,480	363			
2	Régression	1099,886	8	137,486	108,559	,000[c]
	Résidu	449,594	355	1,266		
	Total	1549,480	363			
3	Régression	1103,469	14	78,819	61,675	,000[d]
	Résidu	446,011	349	1,278		
	Total	1549,480	363			

a. Variable dépendante : R_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age7_bthema, Moderateur_age6_bthema, Moderateur_age4_bthema, Moderateur_age1_bthema, Moderateur_age3_bthema, Moderateur_age5_bthema

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,337	,173		1,951	,052	-,003	,678		
	APRE_bthema	,857	,029	,838	29,267	,000	,800	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,315	,190		1,661	,098	-,058	,688		
	APRE_bthema	,844	,030	,826	28,241	,000	,785	,903	,956	1,046
	AGE_code=16-19 ans	,113	,218	,015	,517	,606	-,316	,541	,913	1,096
	AGE_code=25-34 ans	,079	,141	,018	,563	,574	-,197	,356	,843	1,186
	AGE_code=35-44 ans	,209	,295	,021	,709	,478	-,371	,790	,950	1,053
	AGE_code=45-54 ans	,594	,219	,081	2,705	,007	,162	1,025	,901	1,110
	AGE_code=55-64 ans	,110	,325	,010	,338	,735	-,529	,748	,959	1,043
	AGE_code=65-74 ans	-,566	,662	-,025	-,856	,393	-1,868	,735	,972	1,029
	AGE_code=75 ans et plus	,152	1,132	,004	,134	,893	-2,073	2,378	,992	1,008
3	(Constante)	,488	,271		1,803	,072	-,044	1,020		
	APRE_bthema	,813	,046	,796	17,832	,000	,724	,903	,414	2,413
	AGE_code=16-19 ans	,237	,638	,032	,371	,711	-1,018	1,491	,108	9,292
	AGE_code=25-34 ans	-,131	,408	-,029	-,320	,749	-,934	,673	,101	9,914
	AGE_code=35-44 ans	-,711	,836	-,071	-,851	,395	-2,354	,932	,120	8,355
	AGE_code=45-54 ans	-,067	,838	-,009	-,080	,936	-1,715	1,582	,062	16,043
	AGE_code=55-64 ans	-,691	,912	-,062	-,758	,449	-2,485	1,102	,123	8,154
	AGE_code=65-74 ans	-,774	1,564	-,034	-,495	,621	-3,850	2,303	,176	5,696
	AGE_code=75 ans et plus	,072	1,140	,002	,063	,950	-2,171	2,314	,986	1,014

	Moderateur_age1_bthema	-,022	,106	-,018	-,203	,839	-,230	,187	,106	9,454
	Moderateur_age3_bthema	,038	,071	,049	,536	,592	-,101	,177	,100	10,041
	Moderateur_age4_bthema	,170	,145	,098	1,175	,241	-,115	,455	,120	8,353
	Moderateur_age5_bthema	,107	,128	,098	,835	,404	-,144	,358	,060	16,574
	Moderateur_age6_bthema	,141	,150	,078	,943	,346	-,153	,436	,121	8,235
	Moderateur_age7_bthema	,044	,525	,006	,083	,934	-,989	1,077	,179	5,576

a. Variable dépendante : R_bthema

Nous avons donc ces équations pour R_bthema :

Si le répondant est agé entre 20 et 24 ans (la variable que nous avons exclue) : 0,488 + 0,813 APRE_bthema

Si le répondant est agé entre 16 et 19 ans : 0,488 + 0, 813 APRE_bthema + 0,237 AGE_16_19 - 0,022 APRE_bthema*AGE_16_19

Si le répondant est agé entre 25 et 34 ans : 0,488 + 0, 813 APRE_bthema - 0,131 AGE_25_34 + 0,038 APRE_bthema*AGE_25_34

Si le répondant est agé entre 35 et 44 ans : 0,488 + 0, 813 APRE_bthema - 0,711 AGE_35_44 + 0,170 APRE_bthema*AGE_35_44

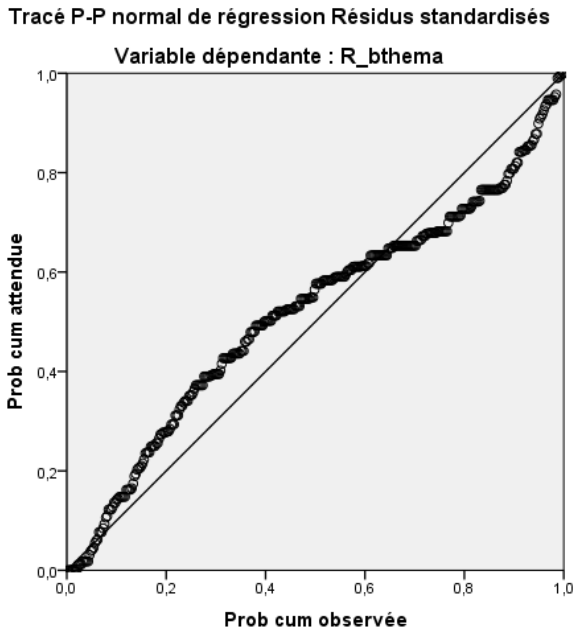
Si le répondant est agé entre 45 et 54 ans : 0,488 + 0, 813 APRE_bthema - 0,067 AGE_45_54 + 0,107 APRE_bthema*AGE_45_54

Si le répondant est agé entre 55 et 64 ans : 0,488 + 0, 813 APRE_bthema - 0,691 AGE_55_64 + 0,141 APRE_bthema*AGE_55_64

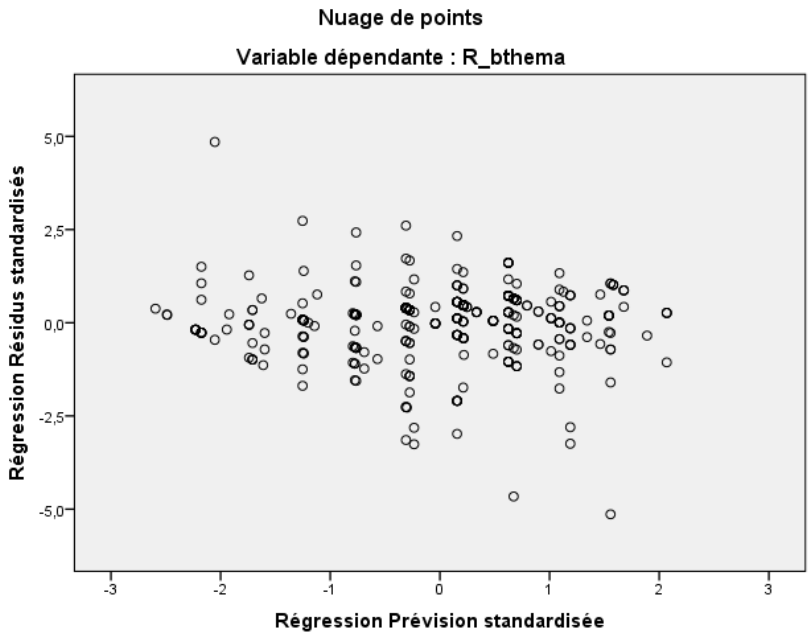
Si le répondant est agé entre 65 et 74 ans : 0,488 + 0, 813 APRE_bthema - 0,774 AGE_65_74 + 0,044 APRE_bthema*AGE_65_74

Si le répondant est agé de 75 ans ou plus : 0,488 + 0, 813 APRE_bthema + 0,072 AGE_75et+

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice AGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Nous conservons uniquement la régression linéaire simple.



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Pour H3(5) :

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,823[a]	,678	,677	1,20758	,678	762,364	1	362	,000	
2	,829[b]	,687	,680	1,20260	,009	1,429	7	355	,192	
3	,835[c]	,697	,685	1,19312	,010	1,944	6	349	,073	1,810

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age1_lblanc, Moderateur_age6_lblanc, Moderateur_age3_lblanc, Moderateur_age7_lblanc, Moderateur_age5_lblanc, Moderateur_age4_lblanc

d. Variable dépendante : R_lblanc

R-deux nous indique que 69,7% de la variable dépendante R_lblanc est expliquée par la variation de APRE_lblanc, de l'AGE et de l'interaction APRE_lblanc*AGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,810. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1111,712	1	1111,712	762,364	,000[b]
	Résidu	527,884	362	1,458		
	Total	1639,595	363			
2	Régression	1126,175	8	140,772	97,336	,000[c]
	Résidu	513,420	355	1,446		
	Total	1639,595	363			
3	Régression	1142,780	14	81,627	57,341	,000[d]
	Résidu	496,816	349	1,424		
	Total	1639,595	363			

a. Variable dépendante : R_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age1_lblanc, Moderateur_age6_lblanc, Moderateur_age3_lblanc, Moderateur_age7_lblanc, Moderateur_age5_lblanc, Moderateur_age4_lblanc

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,404	,147		2,751	,006	,115	,692		
	APRE_lblanc	,792	,029	,823	27,611	,000	,736	,849	1,000	1,000
2	(Constante)	,326	,162		2,007	,045	,007	,645		
	APRE_lblanc	,787	,029	,817	27,420	,000	,730	,843	,992	1,008
	AGE_code=16-19 ans	-,018	,233	-,002	-,076	,939	-,476	,441	,913	1,096
	AGE_code=25-34 ans	,089	,150	,019	,595	,552	-,206	,384	,847	1,181
	AGE_code=35-44 ans	,121	,315	,012	,383	,702	-,500	,741	,950	1,052
	AGE_code=45-54 ans	,678	,233	,091	2,907	,004	,219	1,137	,910	1,099
	AGE_code=55-64 ans	,313	,347	,027	,901	,368	-,370	,995	,959	1,043
	AGE_code=65-74 ans	-,021	,701	-,001	-,030	,976	-1,400	1,358	,989	1,011
	AGE_code=75 ans et plus	1,168	1,208	,029	,966	,335	-1,209	3,544	,993	1,007
3	(Constante)	,471	,224		2,104	,036	,031	,911		
	APRE_lblanc	,755	,044	,785	17,034	,000	,668	,842	,409	2,443
	AGE_code=16-19 ans	,288	,515	,038	,559	,577	-,726	1,301	,184	5,445
	AGE_code=25-34 ans	,019	,331	,004	,058	,954	-,632	,670	,171	5,846
	AGE_code=35-44 ans	-1,560	,982	-,151	-1,587	,113	-3,492	,373	,096	10,370
	AGE_code=45-54 ans	-,663	,634	-,088	-1,046	,296	-1,909	,583	,122	8,230
	AGE_code=55-64 ans	-,215	,800	-,019	-,269	,788	-1,789	1,359	,177	5,639
	AGE_code=65-74 ans	-2,708	1,929	-,115	-1,404	,161	-6,502	1,086	,129	7,778
	AGE_code=75 ans et plus	1,244	1,202	,031	1,036	,301	-1,119	3,608	,989	1,012

	Moderateur_age1_lblanc	-,066	,100	-,046	-,662	,508	-,264	,131	,179	5,597
	Moderateur_age3_lblanc	,015	,065	,017	,232	,817	-,113	,143	,154	6,487
	Moderateur_age4_lblanc	,378	,210	,171	1,802	,072	-,034	,790	,097	10,338
	Moderateur_age5_lblanc	,271	,119	,195	2,271	,024	,036	,506	,118	8,457
	Moderateur_age6_lblanc	,115	,157	,051	,732	,465	-,193	,423	,176	5,689
	Moderateur_age7_lblanc	,508	,338	,124	1,503	,134	-,157	1,173	,128	7,816

a. Variable dépendante : R_lblanc

Nous avons donc ces équations pour R_lblanc :

La constante (elle reprend les variables exclues) : 0,471 + 0,755 APRE_lblanc

Si le répondant est agé entre 16 et 19 ans : 0,471 + 0, 755 APRE_lblanc + 0,288 AGE_16_19 - 0,066 APRE_lblanc*AGE_16_19

Si le répondant est agé entre 25 et 34 ans : 0,471 + 0, 755 APRE_lblanc + 0,019 AGE_25_34 + 0,015 APRE_lblanc*AGE_25_34

Si le répondant est agé entre 35 et 44 ans : 0,471 + 0, 755 APRE_lblanc - 1,560 AGE_35_44 + 0,378 APRE_lblanc*AGE_35_44

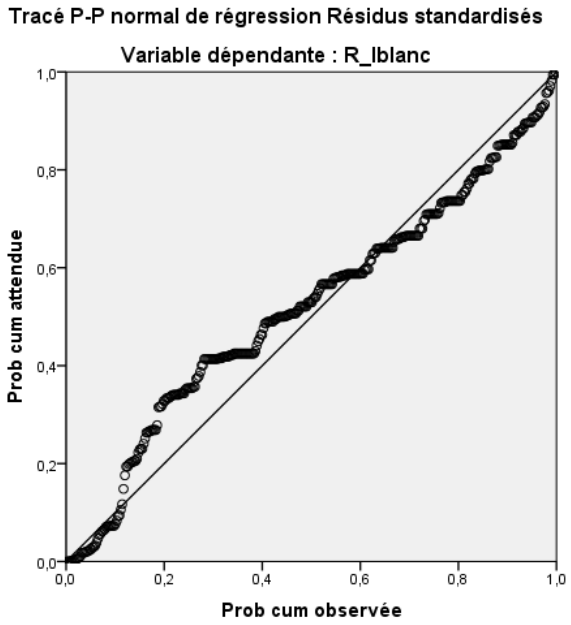
Si le répondant est agé entre 45 et 54 ans : 0,471 + 0, 755 APRE_lblanc - 0,663 AGE_45_54 + 0,271 APRE_lblanc*AGE_45_54

Si le répondant est agé entre 55 et 64 ans : 0,471 + 0, 755 APRE_lblanc - 0,215 AGE_55_64 + 0,115 APRE_lblanc*AGE_55_64

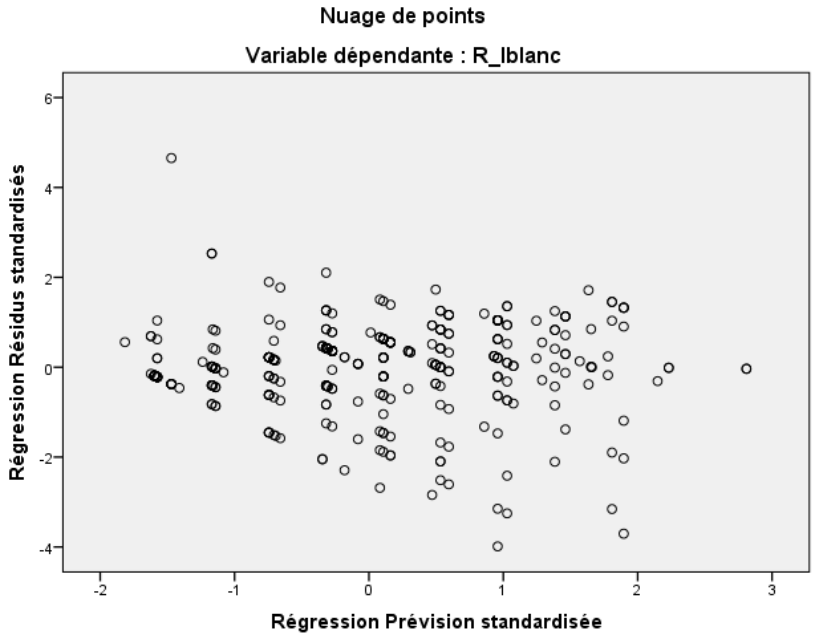
Si le répondant est agé entre 65 et 74 ans : 0,471 + 0, 755 APRE_lblanc - 2,708 AGE_65_74 + 0,508 APRE_lblanc*AGE_65_74

Si le répondant est agé de 75 ans ou plus : 0,471 + 0, 755 APRE_lblanc + 1,244 AGE_75et+

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice AGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Sauf pour l'interactio AGE_55_64*APRE_lblanc et la constante où la p-valeur est inférieur à 5%. Nous pouvons dire que la contribution de la variable modératrice AGE_55_64 est significative, il en est de même pour celle de la constante : AGE_20_34 et AGE_75et+. Nous conservons les équations qui s'y rapportent.



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière plus ou moins aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Pour H3(6) :

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,798[a]	,636	,635	1,19246	,636	633,272	1	362	,000	
2	,810[b]	,655	,648	1,17201	,019	2,821	7	355	,007	
3	,812[c]	,659	,646	1,17545	,004	,654	6	349	,687	1,926

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age7_multimedia, Moderateur_age6_multimedia, Moderateur_age1_multimedia, Moderateur_age3_multimedia, Moderateur_age5_multimedia, Moderateur_age4_multimedia

d. Variable dépendante : R_multimedia

R-deux nous indique que 65,9% de la variable dépendante R_multimedia est expliquée par la variation de APRE_multimedia, de l'AGE et de l'interaction APRE_multimedia*AGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,926. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	900,492	1	900,492	633,272	,000[b]
	Résidu	514,752	362	1,422		
	Total	1415,244	363			
2	Régression	927,615	8	115,952	84,414	,000[c]
	Résidu	487,629	355	1,374		
	Total	1415,244	363			
3	Régression	933,038	14	66,646	48,235	,000[d]
	Résidu	482,206	349	1,382		
	Total	1415,244	363			

a. Variable dépendante : R_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age7_multimedia, Moderateur_age6_multimedia, Moderateur_age1_multimedia, Moderateur_age3_multimedia, Moderateur_age5_multimedia, Moderateur_age4_multimedia

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,311	,206		1,508	,132	-,094	,716		
	APRE_multimedia	,845	,034	,798	25,165	,000	,779	,911	1,000	1,000
2	(Constante)	,229	,218		1,053	,293	-,199	,658		
	APRE_multimedia	,833	,034	,786	24,448	,000	,766	,900	,939	1,065
	AGE_code=16-19 ans	-,253	,228	-,036	-1,113	,266	-,701	,194	,909	1,100
	AGE_code=25-34 ans	,211	,146	,049	1,442	,150	-,077	,498	,846	1,182
	AGE_code=35-44 ans	,429	,308	,045	1,393	,165	-,177	1,035	,946	1,057
	AGE_code=45-54 ans	,846	,229	,121	3,688	,000	,395	1,297	,895	1,117
	AGE_code=55-64 ans	,452	,338	,043	1,336	,182	-,213	1,117	,958	1,044
	AGE_code=65-74 ans	,160	,693	,007	,231	,817	-1,203	1,523	,961	1,040
	AGE_code=75 ans et plus	,606	1,176	,016	,515	,607	-1,707	2,918	,996	1,004
3	(Constante)	,289	,317		,913	,362	-,334	,912		
	APRE_multimedia	,823	,052	,776	15,701	,000	,720	,926	,399	2,505
	AGE_code=16-19 ans	,741	,746	,106	,993	,321	-,726	2,208	,085	11,751
	AGE_code=25-34 ans	-,073	,480	-,017	-,153	,878	-1,017	,870	,079	12,649
	AGE_code=35-44 ans	,424	2,228	,044	,190	,849	-3,959	4,806	,018	54,975
	AGE_code=45-54 ans	,241	,930	,035	,259	,796	-1,588	2,070	,055	18,270
	AGE_code=55-64 ans	,095	,927	,009	,102	,919	-1,728	1,917	,128	7,789
	AGE_code=65-74 ans	-,289	1,125	-,013	-,257	,797	-2,502	1,924	,367	2,727
	AGE_code=75 ans et plus	,598	1,180	,016	,506	,613	-1,723	2,918	,995	1,005

	Moderateur_age1_multimedia	-,159	,116	-,150	-1,374	,170	-,387	,069	,082	12,218
	Moderateur_age3_multimedia	,050	,080	,070	,625	,532	-,107	,207	,077	13,008
	Moderateur_age4_multimedia	,002	,347	,001	,005	,996	-,680	,684	,018	55,166
	Moderateur_age5_multimedia	,092	,137	,091	,669	,504	-,178	,361	,053	19,027
	Moderateur_age6_multimedia	,065	,157	,036	,413	,680	-,244	,373	,128	7,782
	Moderateur_age7_multimedia	,177	,364	,024	,488	,626	-,538	,893	,389	2,572

a. Variable dépendante : R_multimedia

Nous obtenons donc les équations suivantes pour R_multimedia :

Si le répondant est âgé entre 20 et 24 ans (la variable que nous avons exclue) : 0,289 + 0,823 APRE_multimedia

Si le répondant est âgé entre 16 et 19 ans : 0,289 + 0, 823 APRE_multimedia + 0,741 AGE_16_19 - 0,159 APRE_multimedia*AGE_16_19

Si le répondant est âgé entre 25 et 34 ans : 0,289 + 0, 823 APRE_multimedia - 0,073 AGE_25_34 + 0,050 APRE_multimedia*AGE_25_34

Si le répondant est âgé entre 35 et 44 ans : 0,289 + 0, 823 APRE_multimedia + 0,424 AGE_35_44 + 0,002 APRE_multimedia*AGE_35_44

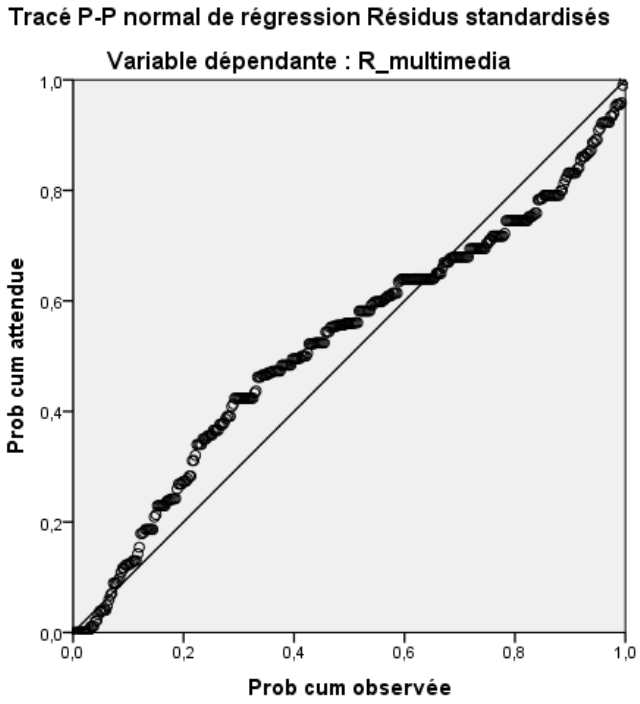
Si le répondant est âgé entre 45 et 54 ans : 0,289 + 0, 823 APRE_multimedia + 0,241 AGE_45_54 + 0,092 APRE_multimedia*AGE_45_54

Si le répondant est âgé entre 55 et 64 ans : 0,289 + 0, 823 APRE_multimedia + 0,095 AGE_55_64 + 0,065 APRE_multimedia*AGE_55_64

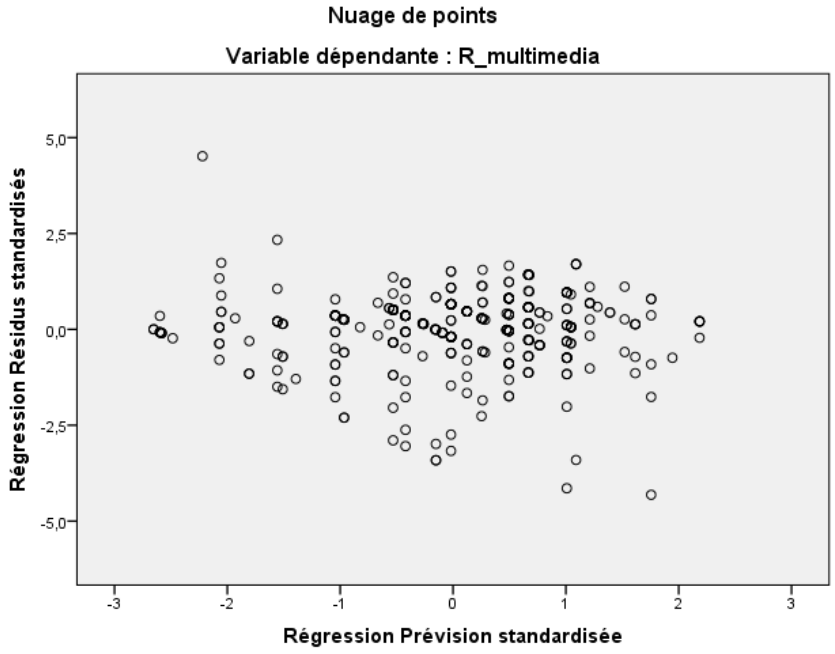
Si le répondant est âgé entre 65 et 74 ans : 0,289 + 0, 823 APRE_multimedia - 0,289 AGE_65_74 + 0,177 APRE_multimedia*AGE_65_74

Si le répondant est âgé de 75 ans ou plus : 0,289 + 0, 823 APRE_multimedia + 0,598 AGE_75et+

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice AGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Nous ne conservons que la régresion linéaire simple du modèle 1. Nous constatons que la tranche d'âge 45_54 a un effet direct via la valeur significative de cette dummy dans le modèle 2.



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Pour H3(7) :

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,882[a]	,778	,778	1,00204	,778	1272,065	1	362	,000	
2	,885[b]	,784	,779	,99992	,005	1,220	7	355	,291	
3	,889[c]	,791	,782	,99208	,007	1,939	6	349	,074	1,840

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age6_interview, Moderateur_age4_interview, Moderateur_age1_interview, Moderateur_age3_interview, Moderateur_age7_interview, Moderateur_age5_interview

d. Variable dépendante : R_interview

R-deux nous indique que 79,1% de la variable dépendante R_interview est expliquée par la variation de APRE_interview, de l'AGE et de l'interaction APRE_interview*AGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,840. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1277,268	1	1277,268	1272,065	,000[b]
	Résidu	363,481	362	1,004		
	Total	1640,749	363			
2	Régression	1285,810	8	160,726	160,753	,000[c]
	Résidu	354,940	355	1,000		
	Total	1640,749	363			
3	Régression	1297,259	14	92,661	94,148	,000[d]
	Résidu	343,491	349	,984		
	Total	1640,749	363			

a. Variable dépendante : R_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age6_interview, Moderateur_age4_interview, Moderateur_age1_interview, Moderateur_age3_interview, Moderateur_age7_interview, Moderateur_age5_interview

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,303	,135		2,244	,025	,037	,569		
	APRE_interview	,848	,024	,882	35,666	,000	,802	,895	1,000	1,000
2	(Constante)	,188	,153		1,225	,221	-,114	,489		
	APRE_interview	,846	,024	,880	35,099	,000	,799	,894	,969	1,032
	AGE_code=16-19 ans	,138	,194	,018	,710	,478	-,244	,520	,910	1,099
	AGE_code=25-34 ans	,204	,125	,044	1,628	,104	-,042	,450	,840	1,190
	AGE_code=35-44 ans	,032	,263	,003	,122	,903	-,485	,549	,946	1,057
	AGE_code=45-54 ans	,483	,194	,064	2,490	,013	,101	,864	,912	1,097
	AGE_code=55-64 ans	,151	,289	,013	,523	,601	-,418	,720	,952	1,050
	AGE_code=65-74 ans	,170	,583	,007	,291	,772	-,978	1,317	,987	1,013
	AGE_code=75 ans et plus	1,195	1,007	,029	1,187	,236	-,785	3,174	,989	1,011
3	(Constante)	,170	,222		,769	,442	-,265	,606		
	APRE_interview	,850	,038	,883	22,318	,000	,775	,924	,383	2,612
	AGE_code=16-19 ans	,798	,469	,106	1,700	,090	-,125	1,721	,153	6,533
	AGE_code=25-34 ans	,360	,318	,077	1,131	,259	-,266	,986	,128	7,828
	AGE_code=35-44 ans	-,260	,589	-,025	-,442	,659	-1,419	,898	,185	5,395
	AGE_code=45-54 ans	-,295	,606	-,039	-,487	,627	-1,486	,896	,092	10,883
	AGE_code=55-64 ans	-,059	,615	-,005	-,096	,924	-1,269	1,151	,207	4,820
	AGE_code=65-74 ans	-3,203	1,579	-,136	-2,028	,043	-6,309	-,097	,133	7,539
	AGE_code=75 ans et plus	1,183	1,004	,029	1,178	,240	-,792	3,159	,978	1,022

	Moderateur_age1_interview	-,133	,084	-,098	-1,568	,118	-,299	,034	,154	6,482
	Moderateur_age3_interview	-,031	,056	-,038	-,550	,583	-,142	,080	,126	7,957
	Moderateur_age4_interview	,063	,111	,032	,569	,570	-,154	,280	,188	5,305
	Moderateur_age5_interview	,137	,102	,110	1,344	,180	-,063	,336	,090	11,069
	Moderateur_age6_interview	,048	,119	,021	,401	,688	-,186	,282	,212	4,712
	Moderateur_age7_interview	,505	,222	,154	2,281	,023	,070	,941	,131	7,624

a. Variable dépendante : R_interview

Nous obtenons donc les équations suivantes pour R_interview:

Si le répondant est agé entre 20 et 24 ans (la variable que nous avons exclue) : 0,170 + 0,850 APRE_interview

Si le répondant est agé entre 16 et 19 ans : 0,170 + 0, 850 APRE_interview + 0,798 AGE_16_19 - 0,133 APRE_interview*AGE_16_19

Si le répondant est agé entre 25 et 34 ans : 0,170 + 0, 850 APRE_interview + 0,360 AGE_25_34 - 0,031 APRE_interview*AGE_25_34

Si le répondant est agé entre 35 et 44 ans : 0,170 + 0, 850 APRE_interview - 0,260 AGE_35_44 + 0,067 APRE_interview*AGE_35_44

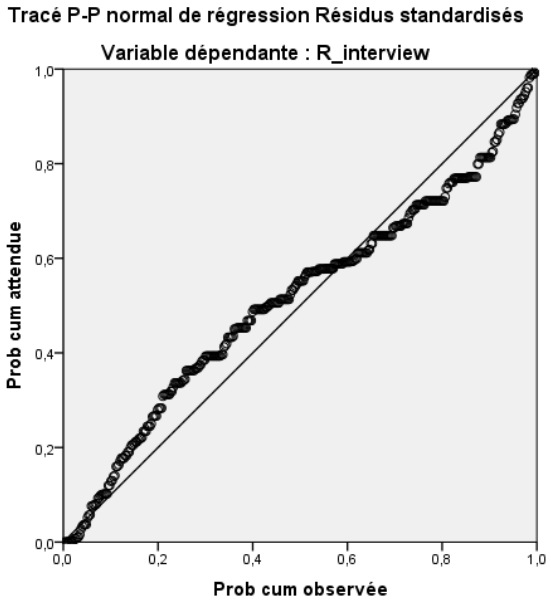
Si le répondant est agé entre 45 et 54 ans : 0,170 + 0, 850 APRE_interview - 0,295 AGE_45_54 + 0,137 APRE_interview*AGE_45_54

Si le répondant est agé entre 55 et 64 ans : 0,170 + 0, 850 APRE_interview - 0,059 AGE_55_64 + 0,048 APRE_interview*AGE_55_64

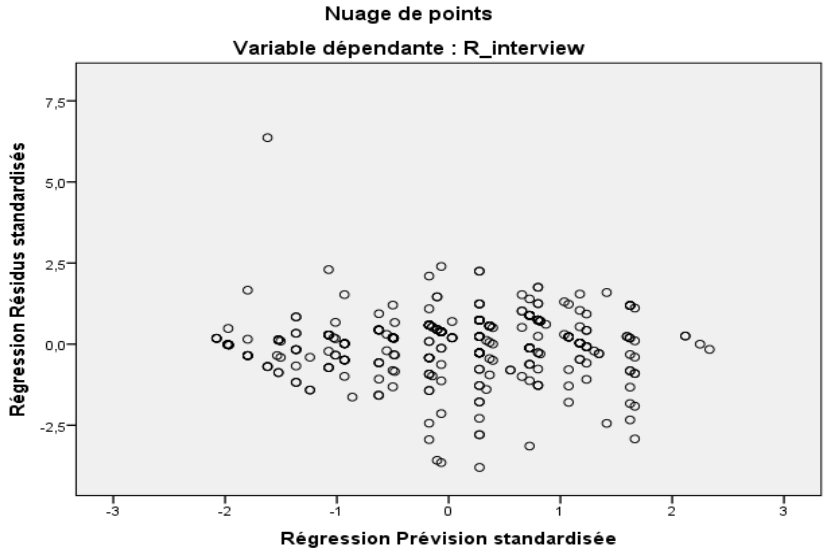
Si le répondant est agé entre 65 et 74 ans : 0,170 + 0, 850 APRE_interview - 3,203 AGE_65_74 + 0,505 APRE_interview*AGE_65_74

Si le répondant est agé de 75 ans ou plus : 0,170 + 0, 850 APRE_interview + 1,183 AGE_75et+

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice AGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Cependant, la p-valeur est inférieure à 5% pour AGE_65_74 et l'interaction APRE_interview*AGE_75et+ , ce qui signifie que la contribution de la variable AGE_65_74 et celle de l'interaction APRE_interview*AGE_75et+ sont significatives. Nous conservons donc uniquement l'équation comprenant cette variable et cette intéraction dans le modèle 3. Cependant, nous observons qu'aucune des tranches d'âges n'a un effet direct (via le modele 2), sauf les 45_54.



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Pour H3(8) :

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,880[a]	,775	,774	1,06795	,775	1244,562	1	362	,000	
2	,885[b]	,783	,778	1,05916	,008	1,863	7	355	,075	
3	,887[c]	,786	,778	1,05899	,004	1,018	6	349	,413	1,853

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=45-54 ans

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=45-54 ans, Moderateur_age4_webinaire, Moderateur_age7_webinaire, Moderateur_age1_webinaire, Moderateur_age6_webinaire, Moderateur_age3_webinaire, Moderateur_age5_webinaire

d. Variable dépendante : R_webinaire

R-deux nous indique que 78,6% de la variable dépendante R_webinaire est expliquée par la variation de APRE_webinaire, de l'AGE et de l'interaction APRE_webinaire*AGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,853. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1419,452	1	1419,452	1244,562	,000[b]
	Résidu	412,869	362	1,141		
	Total	1832,321	363			
2	Régression	1434,079	8	179,260	159,795	,000[c]
	Résidu	398,243	355	1,122		
	Total	1832,321	363			
3	Régression	1440,929	14	102,924	91,776	,000[d]
	Résidu	391,392	349	1,121		
	Total	1832,321	363			

a. Variable dépendante : R_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=45-54 ans

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, AGE_code=25-34 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=45-54 ans, Moderateur_age4_webinaire, Moderateur_age7_webinaire, Moderateur_age1_webinaire, Moderateur_age6_webinaire, Moderateur_age3_webinaire, Moderateur_age5_webinaire

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,148	,146		1,015	,311	-,139	,434		
	APRE_webinaire	,894	,025	,880	35,278	,000	,844	,943	1,000	1,000
2	(Constante)	,084	,160		,523	,601	-,231	,398		
	APRE_webinaire	,890	,025	,877	35,030	,000	,840	,940	,977	1,024
	AGE_code=16-19 ans	,392	,206	,049	1,906	,057	-,012	,796	,910	1,099
	AGE_code=25-34 ans	-,050	,132	-,010	-,376	,707	-,310	,210	,846	1,181
	AGE_code=35-44 ans	,201	,278	,018	,722	,471	-,346	,748	,949	1,054
	AGE_code=45-54 ans	,560	,206	,071	2,725	,007	,156	,965	,909	1,100
	AGE_code=55-64 ans	-,053	,306	-,004	-,175	,861	-,654	,548	,958	1,043
	AGE_code=65-74 ans	,318	,619	,013	,515	,607	-,898	1,535	,985	1,015
	AGE_code=75 ans et plus	,903	1,067	,021	,847	,398	-1,194	3,001	,989	1,011
3	(Constante)	,174	,230		,755	,451	-,279	,627		
	APRE_webinaire	,874	,040	,860	21,797	,000	,795	,952	,393	2,546
	AGE_code=16-19 ans	,859	,482	,108	1,781	,076	-,090	1,808	,165	6,056
	AGE_code=25-34 ans	-,146	,353	-,030	-,415	,678	-,840	,548	,119	8,432
	AGE_code=35-44 ans	-,183	,570	-,017	-,321	,748	-1,305	,939	,225	4,439
	AGE_code=45-54 ans	-,549	,646	-,069	-,849	,396	-1,820	,722	,092	10,867
	AGE_code=55-64 ans	-,331	,737	-,027	-,449	,654	-1,780	1,118	,165	6,069
	AGE_code=65-74 ans	-,174	1,357	-,007	-,128	,898	-2,842	2,494	,205	4,883
	AGE_code=75 ans et plus	,965	1,072	,023	,899	,369	-1,144	3,074	,978	1,023

	Moderateur_age1_webinaire	-,097	,087	-,067	-1,109	,268	-,268	,075	,166	6,036
	Moderateur_age3_webinaire	,018	,062	,022	,293	,770	-,103	,140	,113	8,859
	Moderateur_age4_webinaire	,077	,101	,040	,767	,444	-,121	,275	,224	4,469
	Moderateur_age5_webinaire	,190	,106	,149	1,802	,072	-,017	,398	,089	11,185
	Moderateur_age6_webinaire	,051	,122	,026	,417	,677	-,188	,290	,162	6,184
	Moderateur_age7_webinaire	,126	,327	,021	,387	,699	-,516	,769	,207	4,823

a. Variable dépendante : R_webinaire

Nous obtenons donc les équations suivantes pour R_webinaire:

Si le répondant est agé entre 20 et 24 ans (la variable que nous avons exclue) : 0,174 + 0,874 APRE_webinaire

Si le répondant est agé entre 16 et 19 ans : 0,174 + 0, 874 APRE_webinaire + 0,859 AGE_16_19 - 0,097 APRE_webinaire*AGE_16_19

Si le répondant est agé entre 25 et 34 ans : 0,174 + 0, 874 APRE_webinaire - 0,146 AGE_25_34 + 0,018 APRE_webinaire*AGE_25_34

Si le répondant est agé entre 35 et 44 ans : 0,174 + 0, 874 APRE_webinaire - 0,183 AGE_35_44 + 0,077 APRE_webinaire*AGE_35_44

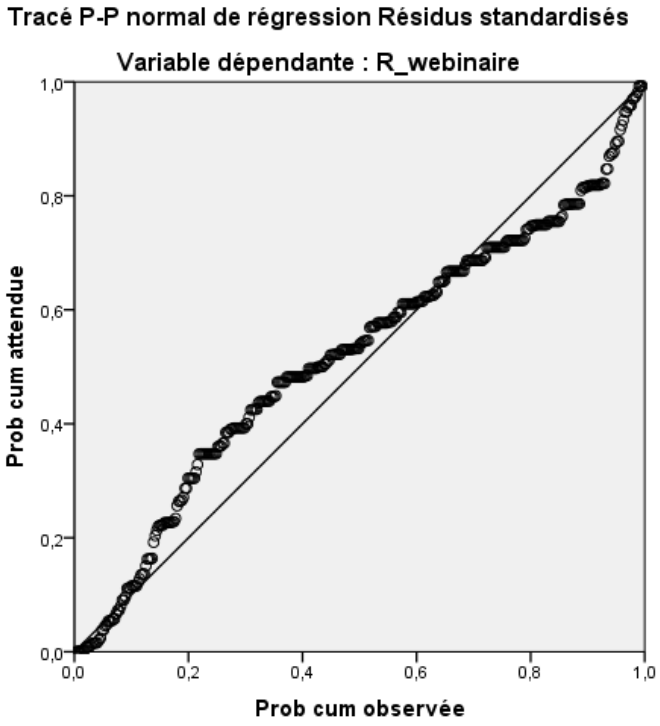
Si le répondant est agé entre 45 et 54 ans : 0,174 + 0, 874 APRE_webinaire - 0,549 AGE_45_54 + 0,190 APRE_webinaire*AGE_45_54

Si le répondant est agé entre 55 et 64 ans : 0,174 + 0, 874 APRE_webinaire - 0,331 AGE_55_64 + 0,051 APRE_webinaire*AGE_55_64

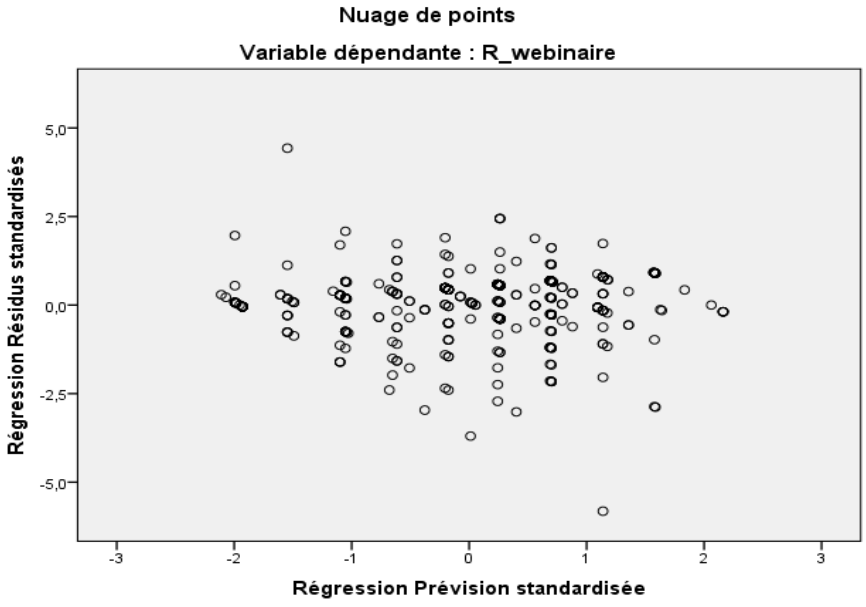
Si le répondant est agé entre 65 et 74 ans : 0,174 + 0, 874 APRE_webinaire - 0,174 AGE_65_74 + 0,126 APRE_webinaire*AGE_65_74

Si le répondant est agé de 75 ans ou plus : 0,174 + 0, 874 APRE_webinaire + 0,965 AGE_75et+

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice AGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Nous ne gardons donc aucune régression de ce modèle. Seule celle du modèle 1 est significative.



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Pour H3(9) :

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,821[a]	,674	,673	1,30737	,674	746,869	1	362	,000	
2	,823[b]	,678	,671	1,31100	,005	,714	7	355	,660	
3	,831[c]	,690	,678	1,29726	,012	2,260	6	349	,037	1,896

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age7_seriousgame, Moderateur_age4_seriousgame, Moderateur_age6_seriousgame, Moderateur_age1_seriousgame, Moderateur_age3_seriousgame, Moderateur_age5_seriousgame

d. Variable dépendante : R_seriousgame

R-deux nous indique que 69,0% de la variable dépendante R_seriousgame est expliquée par la variation de APRE_seriousgame, de l'AGE et de l'interaction APRE_seriousgame*AGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,896. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1276,561	1	1276,561	746,869	,000[b]
	Résidu	618,736	362	1,709		
	Total	1895,297	363			
2	Régression	1285,154	8	160,644	93,468	,000[c]
	Résidu	610,143	355	1,719		
	Total	1895,297	363			
3	Régression	1307,975	14	93,427	55,516	,000[d]
	Résidu	587,322	349	1,683		
	Total	1895,297	363			

a. Variable dépendante : R_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age7_seriousgame, Moderateur_age4_seriousgame, Moderateur_age6_seriousgame, Moderateur_age1_seriousgame, Moderateur_age3_seriousgame, Moderateur_age5_seriousgame

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	1,052	,183		5,751	,000	,692	1,412		
	APRE_seriousgame	,788	,029	,821	27,329	,000	,731	,845	1,000	1,000
2	(Constante)	1,059	,199		5,329	,000	,668	1,450		
	APRE_seriousgame	,785	,029	,818	26,782	,000	,728	,843	,973	1,028
	AGE_code=16-19 ans	-,020	,254	-,003	-,079	,937	-,520	,480	,910	1,098
	AGE_code=25-34 ans	,076	,164	,015	,466	,641	-,245	,398	,846	1,182
	AGE_code=35-44 ans	-,315	,344	-,028	-,916	,360	-,993	,362	,947	1,056
	AGE_code=45-54 ans	,188	,255	,023	,736	,462	-,314	,689	,906	1,104
	AGE_code=55-64 ans	-,540	,378	-,044	-1,427	,154	-1,284	,204	,958	1,044
	AGE_code=65-74 ans	,230	,764	,009	,301	,764	-1,273	1,732	,990	1,011
	AGE_code=75 ans et plus	1,156	1,323	,027	,874	,383	-1,446	3,757	,985	1,015
3	(Constante)	1,467	,279		5,261	,000	,918	2,015		
	APRE_seriousgame	,715	,045	,744	15,942	,000	,627	,803	,407	2,455
	AGE_code=16-19 ans	,640	,669	,079	,958	,339	-,675	1,955	,129	7,754
	AGE_code=25-34 ans	-,788	,435	-,158	-1,811	,071	-1,644	,068	,117	8,549
	AGE_code=35-44 ans	-1,429	,798	-,128	-1,790	,074	-2,999	,141	,173	5,792
	AGE_code=45-54 ans	-,508	,831	-,063	-,611	,542	-2,143	1,127	,083	11,989
	AGE_code=55-64 ans	-2,369	,935	-,193	-2,533	,012	-4,208	-,530	,154	6,514

	AGE_code=65-74 ans	-1,467	1,494	-,058	-,981	,327	-4,406	1,472	,253	3,948
	AGE_code=75 ans et plus	,819	1,319	,019	,621	,535	-1,775	3,413	,970	1,031
	Moderateur_age1_seriousgame	-,101	,101	-,085	-1,002	,317	-,300	,097	,124	8,087
	Moderateur_age3_seriousgame	,147	,069	,195	2,143	,033	,012	,282	,108	9,294
	Moderateur_age4_seriousgame	,210	,140	,106	1,494	,136	-,066	,486	,175	5,711
	Moderateur_age5_seriousgame	,115	,123	,098	,931	,353	-,128	,357	,081	12,369
	Moderateur_age6_seriousgame	,331	,156	,161	2,119	,035	,024	,638	,154	6,507
	Moderateur_age7_seriousgame	,285	,215	,079	1,326	,186	-,138	,708	,251	3,992

a. Variable dépendante : R_seriousgame

Nous obtenons donc les équations suivantes pour R_seriousgame:

Si le répondant est agé entre 20 et 24 ans (la variable que nous avons exclue) : 1,467 + 0,715 APRE_seriousgame

Si le répondant est agé entre 16 et 19 ans : 1,467 + 0, 715 APRE_seriousgame + 0,640 AGE_16_19 - 0,101 APRE_seriousgame*AGE_16_19

Si le répondant est agé entre 25 et 34 ans : 1,467 + 0, 715 APRE_seriousgame - 0,788 AGE_25_34 + 0,147 APRE_seriousgame*AGE_25_34

Si le répondant est agé entre 35 et 44 ans : 1,467 + 0, 715 APRE_seriousgame - 1,429 AGE_35_44 + 0,210 APRE_seriousgame*AGE_35_44

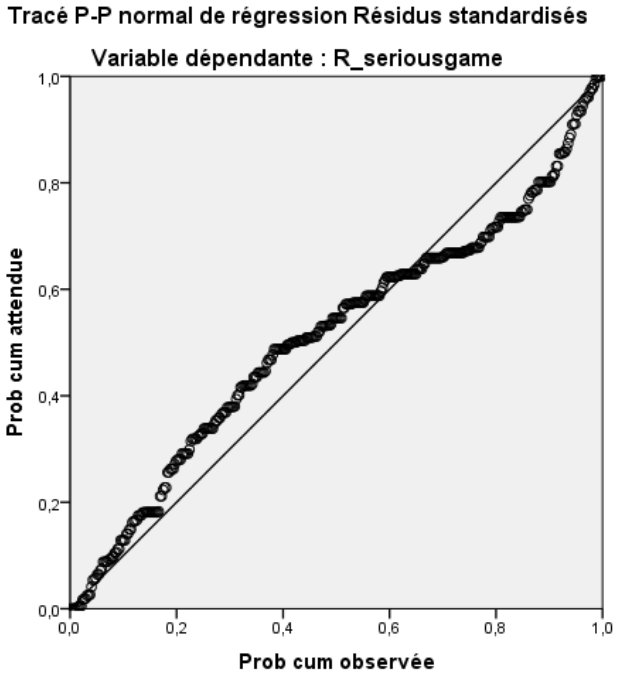
Si le répondant est agé entre 45 et 54 ans : 1,467 + 0, 715 APRE_seriousgame - 0,508 AGE_45_54 + 0,115 APRE_seriousgame*AGE_45_54

Si le répondant est agé entre 55 et 64 ans : 1,467 + 0, 715 APRE_seriousgame - 2,369 AGE_55_64 + 0,331 APRE_seriousgame*AGE_55_64

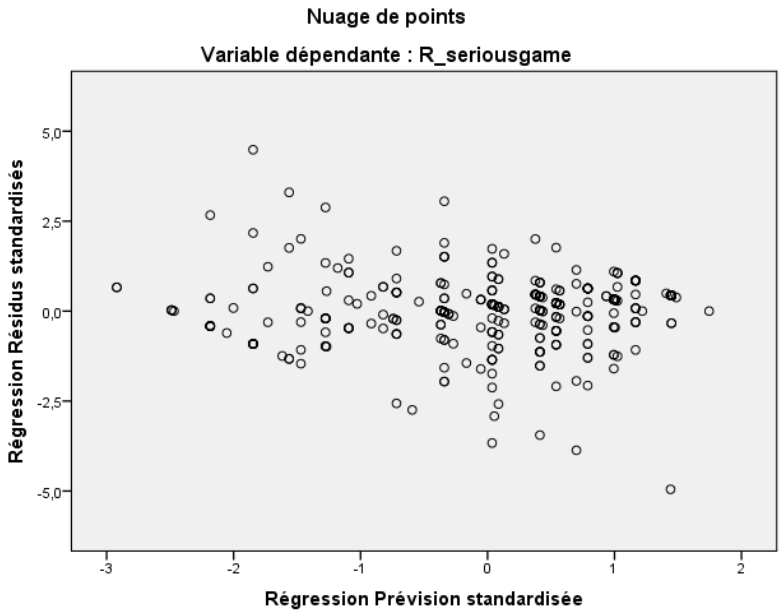
Si le répondant est agé entre 65 et 74 ans : 1,467 + 0, 715 APRE_seriousgame - 1,467 AGE_65_74 + 0,285 APRE_seriousgame*AGE_65_74

Si le répondant est agé de 75 ans ou plus : 1,467 + 0, 715 APRE_seriousgame + 0,819 AGE_75et+

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice AGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Cependant la valeur est inférieure à 5% pour AGE_55_64, AGE_25_34* APRE_seriousgame et AGE_55_64* APRE_seriousgame, ainsi que la constante. La contribution de chacune de ces trois variables est donc significative, en plus de celle de référence.



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Pour H3(10) :

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,859[a]	,738	,737	1,06072	,738	1017,478	1	362	,000	
2	,863[b]	,744	,738	1,05811	,006	1,255	7	355	,272	
3	,865[c]	,748	,738	1,05868	,004	,936	6	349	,469	1,975

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age1_bcollab, Moderateur_age4_bcollab, Moderateur_age6_bcollab, Moderateur_age7_bcollab, Moderateur_age3_bcollab, Moderateur_age5_bcollab

d. Variable dépendante : R_bcollab

R-deux nous indique que 74,8% de la variable dépendante R_bcollab est expliquée par la variation de APRE_bcollab, de l'AGE et de l'interaction APRE_bcollab*AGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,975. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1144,793	1	1144,793	1017,478	,000[b]
	Résidu	407,297	362	1,125		
	Total	1552,090	363			
2	Régression	1154,631	8	144,329	128,911	,000[c]
	Résidu	397,459	355	1,120		
	Total	1552,090	363			
3	Régression	1160,927	14	82,923	73,985	,000[d]
	Résidu	391,163	349	1,121		
	Total	1552,090	363			

a. Variable dépendante : R_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, AGE_code=75 ans et plus, AGE_code=35-44 ans, AGE_code=55-64 ans, AGE_code=16-19 ans, AGE_code=65-74 ans, AGE_code=45-54 ans, AGE_code=25-34 ans, Moderateur_age1_bcollab, Moderateur_age4_bcollab, Moderateur_age6_bcollab, Moderateur_age7_bcollab, Moderateur_age3_bcollab, Moderateur_age5_bcollab

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,275	,145		1,898	,059	-,010	,560		
	APRE_bcollab	,862	,027	,859	31,898	,000	,808	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,278	,159		1,744	,082	-,036	,591		
	APRE_bcollab	,844	,028	,841	30,444	,000	,789	,898	,945	1,058
	AGE_code=16-19 ans	-,008	,205	-,001	-,038	,970	-,411	,396	,911	1,098
	AGE_code=25-34 ans	,114	,132	,025	,862	,389	-,146	,373	,847	1,181
	AGE_code=35-44 ans	-,017	,278	-,002	-,060	,952	-,562	,529	,950	1,052
	AGE_code=45-54 ans	,537	,208	,074	2,577	,010	,127	,947	,884	1,132
	AGE_code=55-64 ans	,258	,305	,023	,844	,399	-,343	,858	,958	1,044
	AGE_code=65-74 ans	-,632	,622	-,028	-1,016	,310	-1,855	,591	,973	1,027
	AGE_code=75 ans et plus	,503	1,061	,013	,474	,636	-1,585	2,590	,996	1,004
3	(Constante)	,164	,224		,733	,464	-,277	,605		
	APRE_bcollab	,867	,043	,864	20,374	,000	,783	,951	,401	2,493
	AGE_code=16-19 ans	,346	,470	,048	,738	,461	-,577	1,270	,174	5,745
	AGE_code=25-34 ans	,309	,348	,068	,888	,375	-,375	,993	,122	8,202
	AGE_code=35-44 ans	,471	,662	,047	,711	,477	-,831	1,773	,167	5,982
	AGE_code=45-54 ans	-,698	,853	-,096	-,818	,414	-2,375	,980	,053	18,949
	AGE_code=55-64 ans	,683	,735	,061	,929	,354	-,763	2,129	,165	6,044
	AGE_code=65-74 ans	1,169	1,633	,051	,716	,474	-2,042	4,380	,141	7,076

	AGE_code=75 ans et plus	,500	1,062	,013	,471	,638	-1,589	2,589	,996	1,004
	Moderateur_age1_bcollab	-,076	,092	-,054	-,833	,405	-,257	,104	,173	5,769
	Moderateur_age3_bcollab	-,040	,066	-,048	-,607	,544	-,170	,090	,115	8,734
	Moderateur_age4_bcollab	-,100	,123	-,054	-,811	,418	-,342	,142	,165	6,064
	Moderateur_age5_bcollab	,194	,136	,170	1,426	,155	-,073	,460	,051	19,663
	Moderateur_age6_bcollab	-,084	,130	-,043	-,642	,521	-,340	,173	,162	6,176
	Moderateur_age7_bcollab	-,867	,750	-,082	-1,156	,248	-2,342	,608	,143	6,973

a. Variable dépendante : R_bcollab

Nous obtenons donc les équations suivantes pour R_bcollab :

Si le répondant est agé entre 20 et 24 ans (la variable que nous avons exclue) : 0,154 + 0,867 APRE_bcollab

Si le répondant est agé entre 16 et 19 ans : 0,154 + 0, 867 APRE_bcollab + 0,346 AGE_16_19 - 0,076 APRE_bcollab*AGE_16_19

Si le répondant est agé entre 25 et 34 ans : 0,154 + 0, 867 APRE_bcollab + 0,309 AGE_25_34 - 0,040 APRE_bcollab*AGE_25_34

Si le répondant est agé entre 35 et 44 ans : 0,154 + 0, 867 APRE_bcollab + 0,471 AGE_35_44 - 0,100 APRE_bcollab*AGE_35_44

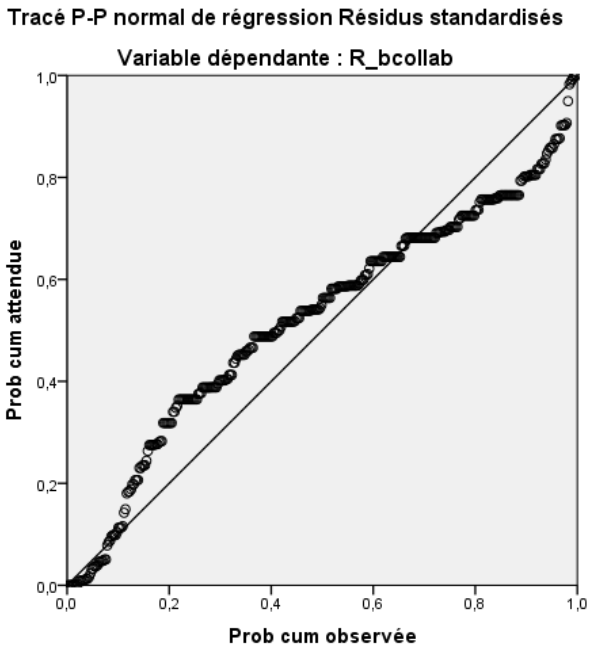
Si le répondant est agé entre 45 et 54 ans : 0,154 + 0, 867 APRE_bcollab - 0,698 AGE_45_54 + 0,194 APRE_bcollab*AGE_45_54

Si le répondant est agé entre 55 et 64 ans : 0,154 + 0, 867 APRE_bcollab + 0,683 AGE_55_64 - 0,084 APRE_bcollab*AGE_55_64

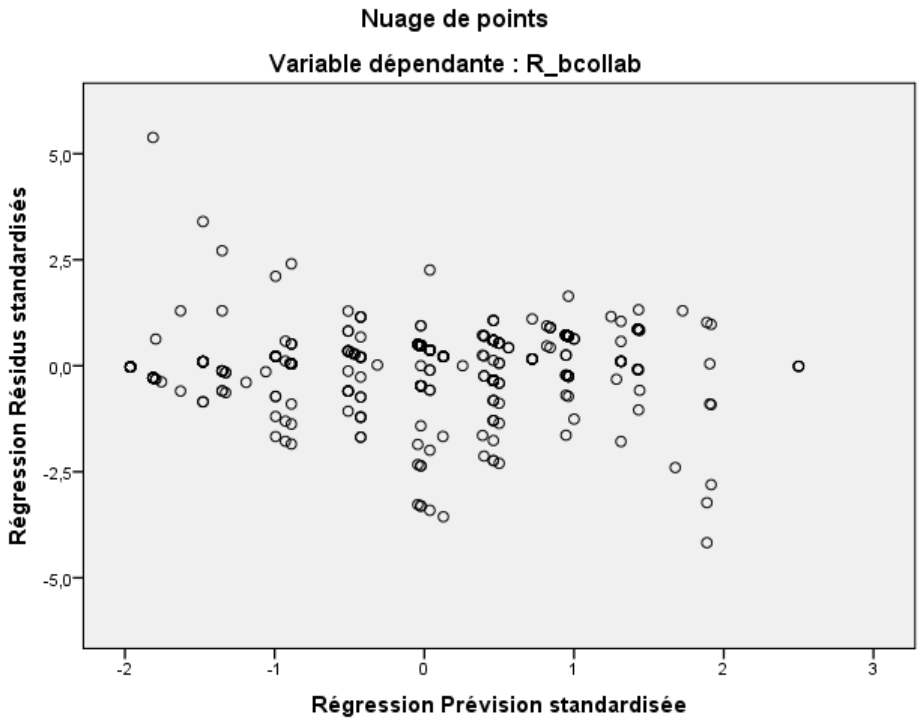
Si le répondant est agé entre 65 et 74 ans : 0,154 + 0, 867 APRE_bcollab + 1,169 AGE_65_74 - 0,867 APRE_bcollab*AGE_65_74

Si le répondant est agé de 75 ans ou plus : 0,154 + 0, 867 APRE_bcollab + 0,500 AGE_75et+

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice AGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Nous ne conservons aucune des équations du modèle 3.



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Annexe 11 : Test t pour hypothèse 4

Nous effectuons un_test t sur deux échantillons indépendants. La distribution est normale pour l'appréciation des types de contenus, ainsi que pour la recommandation (sauf pour le blog thématique, le livre blanc, les interviews d'experts, les webinaires et travaux collaboratifs et le sexe pour lesquelles la distribution est plus plate que normale). Par contre la distribution est symétrique pour le sexe et la plus part des recommandations sauf pour le serious game (asymétrie à droite). Nous considérons que l'hypothèse de normalité est satisfaite afin de réaliser le test.

Statistiques de groupe

	SEX	N	Moyenne	Ecart type	Moyenne erreur standard
R_interactif	Femme	227	5,5463	1,80494	,11980
	Homme	137	5,2518	1,93945	,16570
R_ludique	Femme	227	5,8678	2,04435	,13569
	Homme	137	5,0365	2,29821	,19635
R_info	Femme	227	6,1145	1,82172	,12091
	Homme	137	6,0146	2,00820	,17157
R_bthema	Femme	227	5,1850	2,04564	,13577
	Homme	137	4,9453	2,09839	,17928
R_lblanc	Femme	227	3,9339	2,10247	,13955
	Homme	137	4,2591	2,15494	,18411
R_multimedia	Femme	227	5,3326	1,95088	,12948
	Homme	137	5,1241	2,01354	,17203
R_interview	Femme	227	4,6410	1,96202	,13022
	Homme	137	4,9270	2,36980	,20247
R_webinaire	Femme	227	4,9626	2,18293	,14489
	Homme	137	4,7774	2,35219	,20096
R_seriousgame	Femme	227	5,7115	2,30702	,15312
	Homme	137	5,6460	2,25584	,19273
R_bcollab	Femme	227	4,3744	2,04720	,13588
	Homme	137	4,8212	2,07908	,17763

Test des échantillons indépendants

		Test de Levene sur l'égalité des variances		Test t pour égalité des moyennes						
									Intervalle de confiance de la différence à 95 %	
		F	Sig.	t	ddl	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	Différence erreur standard	Inférieur	Supérieur
R_interactif	Hypothèse de variances égales	,719	,397	1,466	362	,144	,29443	,20086	-,10057	,68944
	Hypothèse de variances inégales			1,440	270,810	,151	,29443	,20447	-,10812	,69698
R_ludique	Hypothèse de variances égales	2,020	,156	3,585	362	,000	,83135	,23187	,37536	1,28733
	Hypothèse de variances inégales			3,483	261,081	,001	,83135	,23867	,36138	1,30131
R_info	Hypothèse de variances égales	,508	,476	,488	362	,626	,09994	,20490	-,30301	,50288
	Hypothèse de variances inégales			,476	265,260	,634	,09994	,20990	-,31334	,51322
R_bthema	Hypothèse de variances égales	,399	,528	1,073	362	,284	,23977	,22347	-,19970	,67924
	Hypothèse de variances inégales			1,066	281,101	,287	,23977	,22489	-,20291	,68245
R_lblanc	Hypothèse de variances égales	,217	,642	-1,416	362	,158	-,32520	,22961	-,77674	,12633

	Hypothèse de variances inégales			-1,408	281,283	,160	-,32520	,23102	-,77995	,12954
R_multimedia	Hypothèse de variances égales	,064	,801	,976	362	,330	,20851	,21363	-,21161	,62863
	Hypothèse de variances inégales			,968	279,723	,334	,20851	,21531	-,21533	,63235
R_interview	Hypothèse de variances égales	8,003	,005	-1,245	362	,214	-,28604	,22984	-,73802	,16594
	Hypothèse de variances inégales			-1,188	246,421	,236	-,28604	,24073	-,76019	,18811
R_webinaire	Hypothèse de variances égales	2,443	,119	,761	362	,447	,18518	,24321	-,29309	,66346
	Hypothèse de variances inégales			,747	270,198	,455	,18518	,24774	-,30257	,67294
R_seriousgame	Hypothèse de variances égales	,504	,478	,264	362	,792	,06547	,24753	-,42130	,55224
	Hypothèse de variances inégales			,266	291,893	,790	,06547	,24615	-,41899	,54993
R_bcollab	Hypothèse de variances égales	,518	,472	-2,005	362	,046	-,44672	,22278	-,88483	-,00861
	Hypothèse de variances inégales			-1,998	283,347	,047	-,44672	,22364	-,88692	-,00651

Nous avons réalisé un test t avec pour variables l'appréciation des différents types de contenu par rapport au sexe (1=Femme, 2=Homme). Via le test de Levene, nous observons que le niveau de signification est supérieur à 5% pour l'appréciation des contenus : interactif,ludique, informationnel, blog thématique, livre blanc, multimedia,webinaire, serious game et blog collaboratif. Nous ne rejetons pas H_0 pour ces contenus-

là. Pour les interviews d'experts le niveau de signification est inférieur à 5%, nous rejetons donc H_0, il y a donc hétérogénéité des variances. Nous observons donc la p-value pour les contenus ayant un niveau de signification supérieur à 5% au test de Levene. Elle est supérieure à 5% pour l'appréciation des contenus : interactif, informationnel, blog thématique, multimedia, webinaire serious game. Nous savons donc que les moyennes des deux échantillons (hommes et femmes) pour ces variables sont égales. Et quelles ne le sont pas pour les contenus ludique et le blog collaboratif.

Statistiques de groupe

	SEX	N	Moyenne	Ecart type	Moyenne erreur standard
APRE_interactif	Femme	227	6,37	1,593	,106
	Homme	137	6,09	1,678	,143
APRE_ludique	Femme	227	6,37	2,039	,135
	Homme	137	5,31	2,566	,219
APRE_infor	Femme	227	6,82	1,574	,104
	Homme	137	7,03	1,649	,141
APRE_bthema	Femme	227	5,59	1,983	,132
	Homme	137	5,47	2,087	,178
APRE_lblanc	Femme	227	4,36	2,122	,141
	Homme	137	5,03	2,291	,196
APRE_multimedia	Femme	227	5,92	1,743	,116
	Homme	137	5,73	2,049	,175
APRE_interview	Femme	227	5,11	2,023	,134
	Homme	137	5,45	2,485	,212
APRE_webinaire	Femme	227	5,36	2,121	,141

	Homme	137	5,23	2,364	,202
APRE_seriousgame	Femme	227	5,93	2,400	,159
	Homme	137	5,81	2,353	,201
APRE_bcollab	Femme	227	4,80	1,978	,131
	Homme	137	5,20	2,177	,186

Test des échantillons indépendants

		Test de Levene sur l'égalité des variances		Test t pour égalité des moyennes						
									Intervalle de confiance de la différence à 95 %	
		F	Sig.	t	ddl	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	Différence erreur standard	Inférieur	Supérieur
APRE_interactif	Hypothèse de variances égales	,340	,560	1,632	362	,104	,287	,176	-,059	,633
	Hypothèse de variances inégales			1,611	275,121	,108	,287	,178	-,064	,638
APRE_ludique	Hypothèse de variances égales	15,694	,000	4,355	362	,000	1,061	,244	,582	1,540
	Hypothèse de variances inégales			4,117	238,511	,000	1,061	,258	,553	1,568
APRE_infor	Hypothèse de variances égales	,130	,719	-1,210	362	,227	-,210	,173	-,551	,131
	Hypothèse de variances inégales			-1,196	276,312	,233	-,210	,175	-,555	,135

APRE_bthema	Hypothèse de variances égales	1,006	,317	,550	362	,583	,120	,219	-,310	,551
	Hypothèse de variances inégales			,543	275,422	,588	,120	,222	-,316	,556
APRE_lblanc	Hypothèse de variances égales	1,283	,258	-2,841	362	,005	-,672	,237	-1,138	-,207
	Hypothèse de variances inégales			-2,788	269,810	,006	-,672	,241	-1,147	-,198
APRE_multimedia	Hypothèse de variances égales	2,910	,089	,946	362	,345	,191	,202	-,206	,587
	Hypothèse de variances inégales			,909	251,816	,364	,191	,210	-,222	,604
APRE_interview	Hypothèse de variances égales	11,636	,001	-1,384	362	,167	-,331	,239	-,800	,139
	Hypothèse de variances inégales			-1,317	243,154	,189	-,331	,251	-,826	,164
APRE_webinaire	Hypothèse de variances égales	4,623	,032	,563	362	,574	,135	,240	-,336	,606
	Hypothèse de variances inégales			,548	262,877	,584	,135	,246	-,350	,620
APRE_seriousgame	Hypothèse de variances égales	,394	,530	,446	362	,656	,115	,258	-,392	,622
	Hypothèse de variances inégales			,448	291,277	,655	,115	,256	-,390	,620
APRE_bcollab	Hypothèse de variances égales	,751	,387	-1,811	362	,071	-,403	,222	-,840	,035

Hypothèse de variances inégales			-1,769	265,631	,078	-,403	,228	-,851	,046

Nous avons également réalisés le test-t bilatéral pour la variable recommandation de chaque type de contenu. Nous ne rejetons pas H_0 pour la recommandation des contenus ayant un niveau de signification supérieur à 5% au test de Levene qui sont la recommandation de tous les contenus sauf pour les interviews d'experts. Il y a donc homogénéité des variances. La p-valeur est inférieur à 5% pour les contenus de type ludique et blog collaboratif. Ce qui signifie que nous rejetons H_0 et que les moyennes sont différentes pour les deux échantillons lorsqu'il s'agit de ces deux types de contenus. Pour les autres, elle est supérieure à 5%. Nous ne rejettons pas H_0 dans ce cas-ci. Nous savons donc que les moyennes des deux échantillons (hommes et femmes) pour ces variables sont égales.

Annexe 12 : Régression multiple pour l'hypothèse 5

Pour le salaire

Nous réalisons une régression multiple. Pour ce faire nous créons des variables dummies pour les deux variables modératrices, car une est ordinale et l'autre est nominale. L'échelle de la variable WAGE n'est pas métrique, du fait de la présence d'une catégorie « Pas de revenu », ainsi qu'une autre « Ne souhaite pas répondre » qui font que les catégories n'ont pas des unités de mesures égales. Ensuite nous créons des variables d'interactions entre la variable d'appréciation de chaque contenu et les variables dummies. Les conditions nécessaires à la réalisation d'une régression linéaire multiple sont respectées.

Création de variable

	Libellé
WAGE_DUMMY_1	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€
WAGE_DUMMY_2	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€
WAGE_DUMMY_3	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€

WAGE_DUMMY_4	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€
WAGE_DUMMY_5	WAGE_code=Moins de 1000€
WAGE_DUMMY_6	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre
WAGE_DUMMY_7	WAGE_code=Pas de revenu
WAGE_DUMMY_8	WAGE_code=Plus de 3500€

H5(1)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,649[a]	,421	,419	1,41717	,421	263,004	1	362	,000	
2	,670[b]	,449	,437	1,39569	,028	2,604	7	355	,012	
3	,685[c]	,469	,446	1,38431	,020	1,837	7	348	,079	1,802

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage3_interactif, Moderateur_wage6_interactif, Moderateur_wage2_interactif, Moderateur_wage1_interactif, Moderateur_wage5_interactif, Moderateur_wage8_interactif, Moderateur_wage4_interactif

d. Variable dépendante : R_interactif

R-deux nous indique que 46,9% de la variable dépendante R_interactif est expliquée par la variation de APRE_interactif, de l'WAGE et de l'interaction APRE_interactif*WAGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,802. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	528,207	1	528,207	263,004	,000[b]
	Résidu	727,026	362	2,008		
	Total	1255,233	363			
2	Régression	563,710	8	70,464	36,173	,000[c]
	Résidu	691,522	355	1,948		
	Total	1255,233	363			
3	Régression	588,357	15	39,224	20,468	,000[d]
	Résidu	666,876	348	1,916		
	Total	1255,233	363			

a. Variable dépendante : R_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage3_interactif, Moderateur_wage6_interactif, Moderateur_wage2_interactif, Moderateur_wage1_interactif, Moderateur_wage5_interactif, Moderateur_wage8_interactif, Moderateur_wage4_interactif

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire (H_0 : $R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,795	,296		2,688	,008	,213	1,376		
	APRE_interactif	,741	,046	,649	16,217	,000	,651	,830	1,000	1,000
2	(Constante)	,506	,313		1,615	,107	-,110	1,121		
	APRE_interactif	,749	,045	,656	16,513	,000	,660	,838	,983	1,017
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	,993	,293	,140	3,387	,001	,416	1,569	,908	1,102
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,583	,232	,107	2,515	,012	,127	1,039	,855	1,170

	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	,203	,262	,033	,774	,439	-,312	,717	,878	1,140
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,151	,277	-,023	-,547	,585	-,696	,393	,897	1,115
	WAGE_code=Moins de 1000€	,312	,284	,046	1,097	,273	-,247	,871	,902	1,108
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	,463	,298	,064	1,555	,121	-,123	1,049	,910	1,099
	WAGE_code=Plus de 3500€	,303	,309	,041	,983	,326	-,304	,910	,912	1,097
3	(Constante)	1,085	,484		2,243	,026	,134	2,037		
	APRE_interactif	,658	,073	,577	8,974	,000	,514	,803	,370	2,705
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	1,962	1,205	,277	1,628	,104	-,409	4,333	,053	18,956
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	-1,082	,849	-,199	-1,274	,204	-2,753	,589	,063	15,968
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-1,054	,913	-,169	-1,154	,249	-2,851	,743	,071	14,125
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	1,797	1,384	,270	1,299	,195	-,925	4,519	,035	28,347
	WAGE_code=Moins de 1000€	-1,162	1,215	-,169	-,957	,339	-3,552	1,227	,049	20,558
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	-,948	1,071	-,132	-,885	,377	-3,055	1,158	,069	14,454
	WAGE_code=Plus de 3500€	-1,018	1,405	-,136	-,724	,469	-3,782	1,746	,043	23,103

	Moderateur_wage1_interactif	-,151	,183	-,141	-,828	,408	-,510	,208	,052	19,052
	Moderateur_wage2_interactif	,270	,133	,315	2,033	,043	,009	,532	,064	15,707
	Moderateur_wage3_interactif	,206	,146	,204	1,411	,159	-,081	,493	,073	13,730
	Moderateur_wage4_interactif	-,299	,210	-,298	-1,429	,154	-,711	,113	,035	28,457
	Moderateur_wage5_interactif	,230	,184	,222	1,248	,213	-,132	,593	,048	20,650
	Moderateur_wage6_interactif	,224	,164	,203	1,363	,174	-,099	,547	,069	14,458
	Moderateur_wage8_interactif	,215	,228	,176	,941	,347	-,234	,664	,044	22,781

a. Variable dépendante : R_interactif

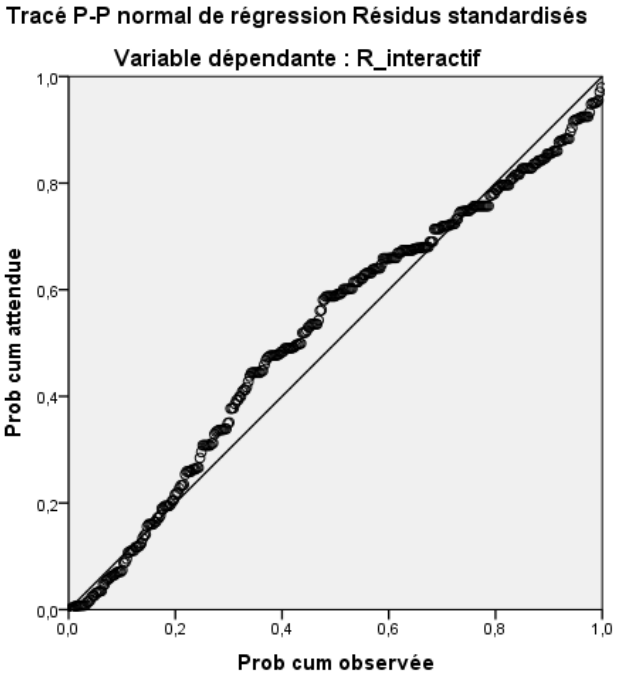
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice WAGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour WAGE_Entre1501et2000€*APRE_interactif et la constante où la p-valeur est inférieur à 5% (0,043). Cette intercation contribue significativement à la recommandation de ce type de contenu (interactif), la variable dummy de référence « WAGE_pas de revenu » contribue également significativement à expliquer la recommandation.

Nous avons donc les équations suivantes :

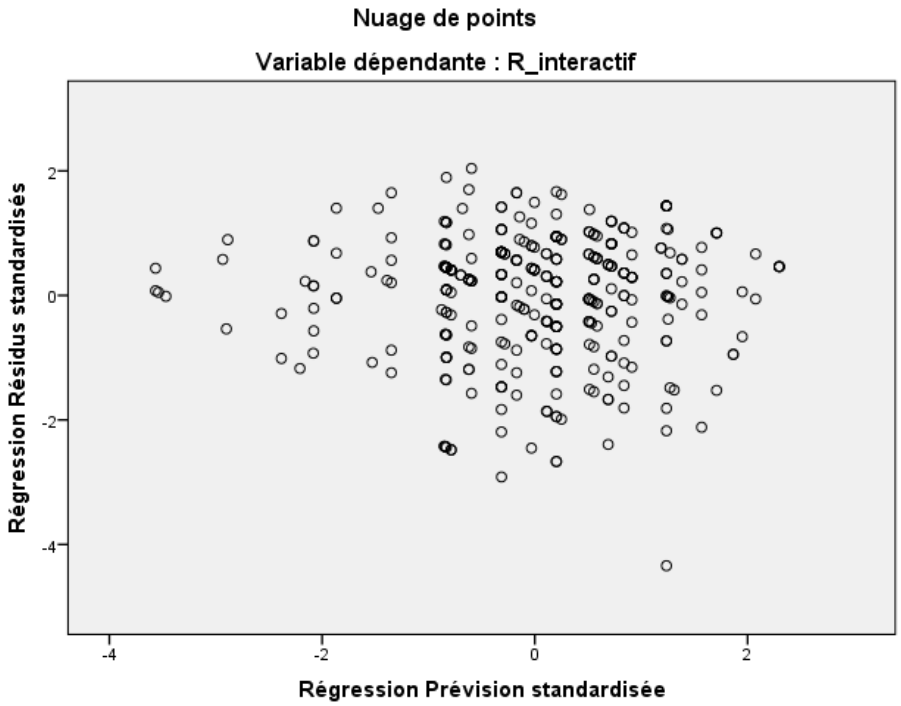
R_interactif = 1,085 + 0,658 APRE_interactif

R_interactif = 1,085 + 0,658 APRE_interactif + 0,270 APRE_interactif* WAGE_Entre1501et2000€

Cependant, nous nous rendons compte que deux tranches de salaire (1001_1500 et 1501_2000) ont un effet direct sur la recommandation (modèle 2).



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(2)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,810[a]	,657	,656	1,27803	,657	692,213	1	362	,000	
2	,816[b]	,667	,659	1,27177	,010	1,511	7	355	,162	
3	,824[c]	,679	,665	1,26096	,012	1,873	7	348	,073	1,938

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, Moderateur_wage3_ludique, Moderateur_wage8_ludique, Moderateur_wage4_ludique, Moderateur_wage5_ludique, Moderateur_wage1_ludique, Moderateur_wage2_ludique, Moderateur_wage6_ludique

d. Variable dépendante : R_ludique

R-deux nous indique que 67,9% de la variable dépendante R_ludique est expliquée par la variation de APRE_ludique, de WAGE et de l'interaction APRE_ludique*WAGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,938. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1130,627	1	1130,627	692,213	,000[b]
	Résidu	591,274	362	1,633		
	Total	1721,901	363			
2	Régression	1147,729	8	143,466	88,702	,000[c]
	Résidu	574,172	355	1,617		
	Total	1721,901	363			
3	Régression	1168,571	15	77,905	48,996	,000[d]
	Résidu	553,330	348	1,590		
	Total	1721,901	363			

a. Variable dépendante : R_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, Moderateur_wage3_ludique, Moderateur_wage8_ludique, Moderateur_wage4_ludique, Moderateur_wage5_ludique, Moderateur_wage1_ludique, Moderateur_wage2_ludique, Moderateur_wage6_ludique

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,982	,186		5,275	,000	,616	1,349		
	APRE_ludique	,765	,029	,810	26,310	,000	,708	,822	1,000	1,000
2	(Constante)	,903	,210		4,311	,000	,491	1,315		
	APRE_ludique	,758	,029	,803	25,830	,000	,701	,816	,972	1,029
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	,600	,267	,072	2,247	,025	,075	1,125	,907	1,102
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,322	,211	,050	1,527	,128	-,093	,736	,859	1,164
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-,015	,239	-,002	-,061	,951	-,486	,456	,870	1,150
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,233	,252	-,030	-,925	,356	-,730	,263	,896	1,117
	WAGE_code=Moins de 1000€	,312	,259	,039	1,202	,230	-,198	,821	,902	1,109
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	,343	,271	,041	1,263	,207	-,191	,876	,910	1,099
	WAGE_code=Plus de 3500€	,073	,282	,008	,260	,795	-,481	,627	,909	1,100

3	(Constante)	1,443	,301		4,794	,000	,851	2,035		
	APRE_ludique	,670	,046	,710	14,611	,000	,580	,761	,391	2,557
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	-,680	,845	-,082	-,805	,422	-2,342	,982	,089	11,227
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,092	,658	,015	,141	,888	-1,202	1,387	,087	11,550
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-1,329	,541	-,182	-2,457	,014	-2,392	-,265	,168	5,964
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,441	,677	-,057	-,652	,515	-1,773	,890	,122	8,179
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,239	,699	-,030	-,341	,733	-1,614	1,137	,122	8,211
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	-1,828	,992	-,216	-1,843	,066	-3,778	,123	,067	14,937
	WAGE_code=Plus de 3500€	-,987	,701	-,113	-1,408	,160	-2,365	,391	,144	6,923
	Moderateur_wage1_ludique	,205	,128	,164	1,607	,109	-,046	,457	,088	11,337
	Moderateur_wage2_ludique	,037	,102	,037	,360	,719	-,165	,238	,086	11,597
	Moderateur_wage3_ludique	,241	,091	,192	2,650	,008	,062	,420	,177	5,654
	Moderateur_wage4_ludique	,030	,108	,024	,283	,778	-,181	,242	,123	8,122
	Moderateur_wage5_ludique	,090	,104	,076	,864	,388	-,114	,293	,119	8,421

	Moderateur_wage6_ludique	,348	,153	,268	2,281	,023	,048	,648	,067	14,988
	Moderateur_wage8_ludique	,185	,118	,124	1,576	,116	-,046	,417	,148	6,735

a. Variable dépendante : R_ludique

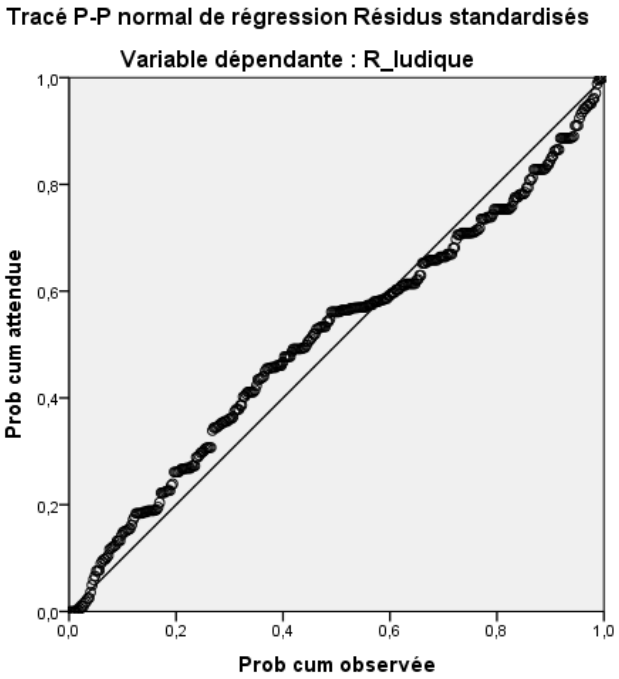
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice WAGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour WAGE_Entre2001et2500€, WAGE_Entre2001et2500€*APRE_interactif et WAGE_Nesouhaitepasrépondre*APRE_interactif, ainsi que la constante où la p-valeur est inférieur à 5% (0,043). Ces intercations et effet modérateur contribuent significativement à la recommandation de ce type de contenu (interactif). Cette de salaire y contribue également directement (modèle 2).

Nous avons donc les équations suivantes :

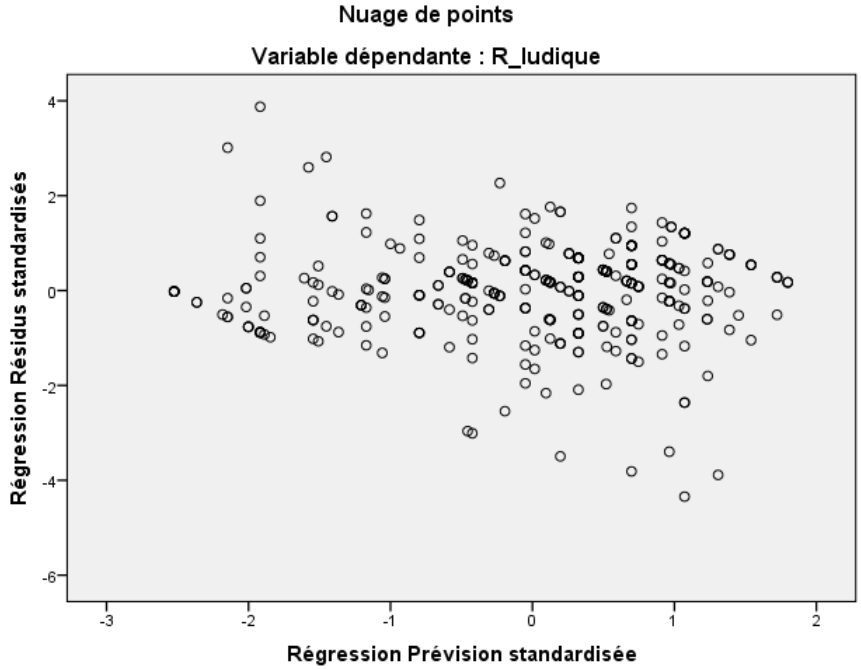
R_ludique = 1,443 + 0,670 APRE_ludique

R_ludique = 1,443 + 0,670 APRE_ludique – 1,329 WAGE_Entre2001et2500€ +0,241 WAGE_Entre2001et2500€*APRE_interactif

R_ludique = 1,443 + 0,670 APRE_ludique + 0,348 WAGE_Nesouhaitepasrépondre*APRE_interactif



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(3)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,664[a]	,441	,440	1,41638	,441	285,690	1	362	,000	
2	,683[b]	,467	,455	1,39725	,026	2,426	7	355	,019	
3	,693[c]	,481	,459	1,39215	,014	1,372	7	348	,216	1,921

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, Moderateur_wage1_info, Moderateur_wage8_info, Moderateur_wage3_info, Moderateur_wage2_info, Moderateur_wage5_info, Moderateur_wage4_info, Moderateur_wage6_info

d. Variable dépendante : R_info

R-deux nous indique que 48,1% de la variable dépendante R_info est expliquée par la variation de APRE_info, de WAGE et de l'interaction APRE_info*WAGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,921. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	573,130	1	573,130	285,690	,000[b]
	Résidu	726,216	362	2,006		
	Total	1299,346	363			
2	Régression	606,280	8	75,785	38,818	,000[c]
	Résidu	693,066	355	1,952		
	Total	1299,346	363			
3	Régression	624,893	15	41,660	21,495	,000[d]
	Résidu	674,453	348	1,938		
	Total	1299,346	363			

a. Variable dépendante : R_info

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, Moderateur_wage1_info, Moderateur_wage8_info, Moderateur_wage3_info, Moderateur_wage2_info, Moderateur_wage5_info, Moderateur_wage4_info, Moderateur_wage6_info

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

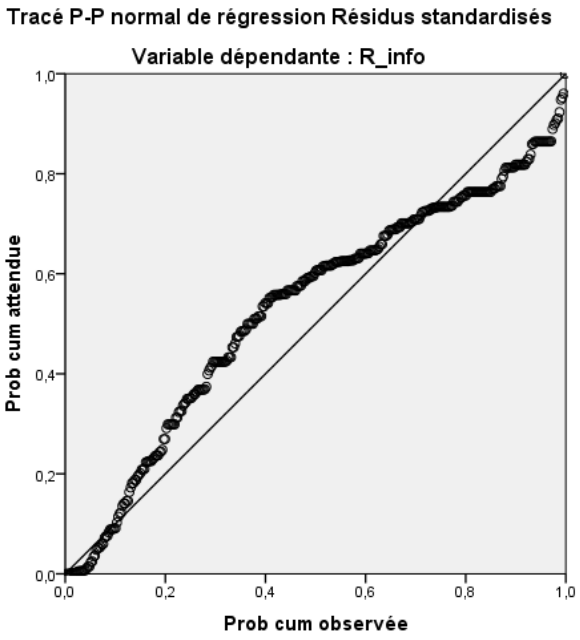
Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,671	,328		2,043	,042	,025	1,317		
	APRE_infor	,784	,046	,664	16,902	,000	,692	,875	1,000	1,000
2	(Constante)	,407	,344		1,183	,238	-,270	1,084		
	APRE_infor	,799	,046	,677	17,357	,000	,708	,889	,988	1,013
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	,919	,294	,128	3,127	,002	,341	1,498	,903	1,107
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,130	,232	,023	,560	,576	-,326	,585	,858	1,165
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	,279	,261	,044	1,068	,286	-,235	,792	,883	1,133
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	,098	,277	,014	,352	,725	-,448	,643	,894	1,118
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,367	,285	-,053	-1,290	,198	-,927	,193	,902	1,109
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	,490	,298	,067	1,644	,101	-,096	1,076	,910	1,099
	WAGE_code=Plus de 3500€	,488	,309	,064	1,581	,115	-,119	1,096	,913	1,096

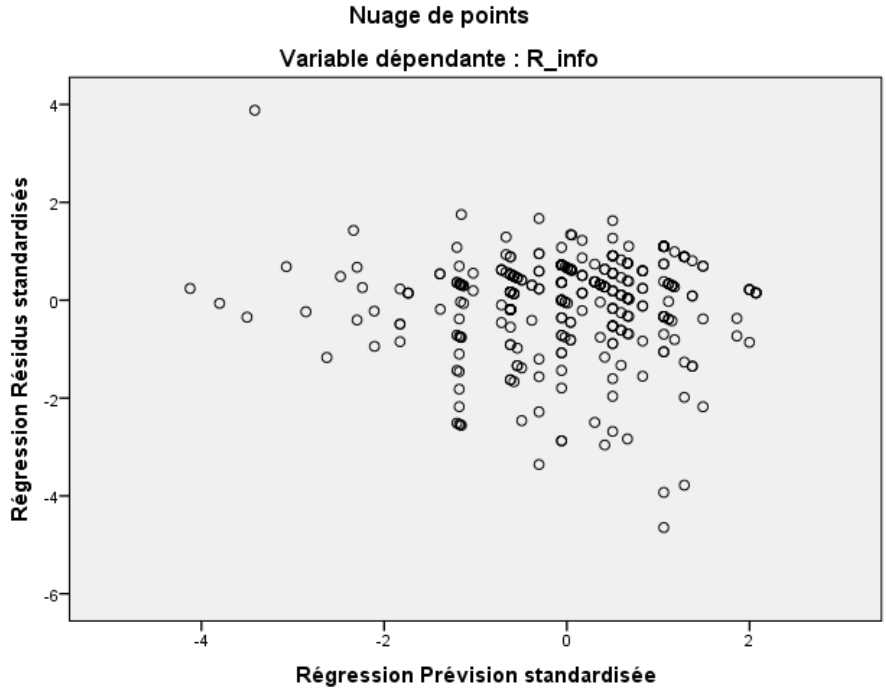
3	(Constante)	,861	,561		1,534	,126	-,243	1,964		
	APRE_infor	,734	,078	,622	9,404	,000	,581	,888	,341	2,936
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	-,290	1,139	-,040	-,255	,799	-2,530	1,949	,060	16,729
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	-,446	1,026	-,081	-,434	,664	-2,464	1,572	,043	23,033
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-,639	1,089	-,101	-,587	,558	-2,780	1,502	,050	19,842
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,153	1,264	-,023	-,121	,904	-2,640	2,333	,043	23,388
	WAGE_code=Moins de 1000€	1,509	1,275	,216	1,184	,237	-,998	4,015	,045	22,371
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	-2,166	1,589	-,295	-1,363	,174	-5,291	,960	,032	31,451
	WAGE_code=Plus de 3500€	-1,175	1,221	-,154	-,962	,336	-3,577	1,227	,058	17,251
	Moderateur_wage1_info	,179	,164	,171	1,090	,276	-,144	,503	,061	16,452
	Moderateur_wage2_info	,082	,144	,106	,570	,569	-,202	,366	,043	23,002
	Moderateur_wage3_info	,134	,155	,147	,859	,391	-,172	,439	,051	19,620
	Moderateur_wage4_info	,034	,183	,035	,187	,852	-,326	,394	,043	23,067
	Moderateur_wage5_info	-,262	,175	-,276	-1,499	,135	-,605	,082	,044	22,644
	Moderateur_wage6_info	,377	,222	,369	1,701	,090	-,059	,814	,032	31,505
	Moderateur_wage8_info	,247	,176	,223	1,403	,162	-,099	,594	,059	17,015

a. Variable dépendante : R_info

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice WAGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Via le modèle 2, nous constatons que la tranche de salaire 1001_1500€ contribue directement à expliquer R_info (valeur significative).



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(4)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,838[a]	,703	,702	1,12763	,703	856,574	1	362	,000	
2	,842[b]	,710	,703	1,12565	,007	1,182	7	355	,312	
3	,849[c]	,720	,708	1,11559	,011	1,919	7	348	,066	1,909

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage2_bthema, Moderateur_wage8_bthema, Moderateur_wage5_bthema, Moderateur_wage4_bthema, Moderateur_wage6_bthema, Moderateur_wage1_bthema, Moderateur_wage3_bthema

d. Variable dépendante : R_bthema

R-deux nous indique que 72,0% de la variable dépendante R_bthema est expliquée par la variation de APRE_bthema, de WAGE et de l'interaction APRE_bthema*WAGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,909. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1089,178	1	1089,178	856,574	,000[b]
	Résidu	460,302	362	1,272		
	Total	1549,480	363			
2	Régression	1099,662	8	137,458	108,483	,000[c]
	Résidu	449,818	355	1,267		
	Total	1549,480	363			
3	Régression	1116,381	15	74,425	59,802	,000[d]
	Résidu	433,099	348	1,245		
	Total	1549,480	363			

a. Variable dépendante : R_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage2_bthema, Moderateur_wage8_bthema, Moderateur_wage5_bthema, Moderateur_wage4_bthema, Moderateur_wage6_bthema, Moderateur_wage1_bthema, Moderateur_wage3_bthema

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,337	,173		1,951	,052	-,003	,678		
	APRE_bthema	,857	,029	,838	29,267	,000	,800	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,294	,190		1,548	,123	-,079	,667		
	APRE_bthema	,856	,029	,837	29,052	,000	,798	,913	,986	1,014
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	,420	,237	,053	1,774	,077	-,046	,885	,906	1,104
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,130	,187	,022	,695	,487	-,238	,498	,854	1,170
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	,124	,210	,018	,592	,554	-,289	,538	,885	1,130
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,338	,223	-,046	-1,514	,131	-,777	,101	,897	1,115
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,050	,230	-,007	-,219	,827	-,502	,401	,901	1,110
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	,144	,240	,018	,598	,550	-,329	,616	,910	1,099
	WAGE_code=Plus de 3500€	,227	,249	,027	,912	,362	-,262	,716	,915	1,093

3	(Constante)	,786	,280		2,806	,005	,235	1,337		
	APRE_bthema	,767	,047	,751	16,256	,000	,675	,860	,377	2,655
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	-,955	,750	-,121	-1,273	,204	-2,431	,521	,088	11,305
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	-,763	,488	-,126	-1,564	,119	-1,723	,196	,123	8,112
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-1,012	,686	-,146	-1,476	,141	-2,361	,337	,082	12,264
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,046	,649	-,006	-,070	,944	-1,322	1,231	,104	9,598
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,195	,654	-,026	-,298	,766	-1,482	1,092	,109	9,180
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	-1,188	,770	-,148	-1,542	,124	-2,703	,327	,087	11,513
	WAGE_code=Plus de 3500€	-1,061	,683	-,128	-1,554	,121	-2,405	,282	,119	8,401
	Moderateur_wage1_bthema	,236	,121	,189	1,956	,051	-,001	,473	,086	11,576
	Moderateur_wage2_bthema	,166	,086	,156	1,941	,053	-,002	,335	,125	8,002
	Moderateur_wage3_bthema	,200	,114	,176	1,754	,080	-,024	,423	,080	12,465
	Moderateur_wage4_bthema	-,058	,113	-,045	-,512	,609	-,279	,164	,104	9,584
	Moderateur_wage5_bthema	,029	,106	,024	,272	,786	-,179	,236	,106	9,470

	Moderateur_wage6_bthema	,243	,135	,173	1,804	,072	-,022	,508	,087	11,475
	Moderateur_wage8_bthema	,237	,119	,164	2,002	,046	,004	,470	,119	8,384

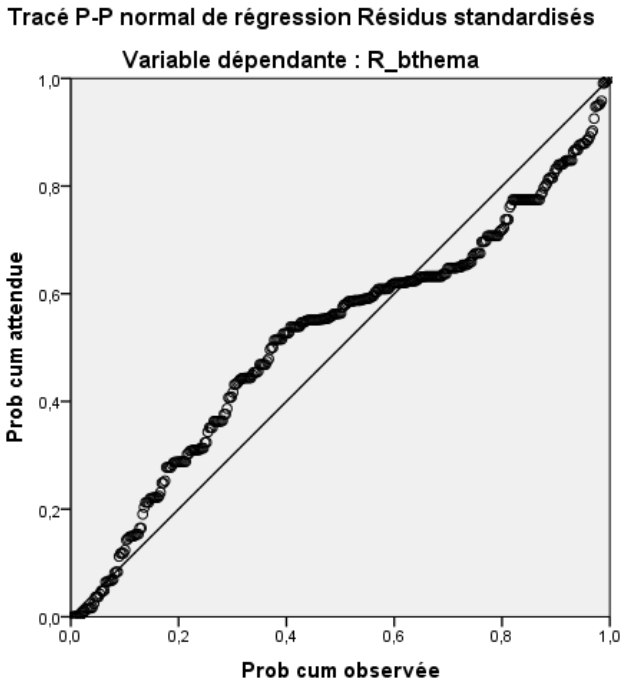
a. Variable dépendante : R_bthema

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice WAGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Cependant, la constante et l'intéreaction WAGE_plus de 3500€ contribuent significativement a expliquer R_bthema.

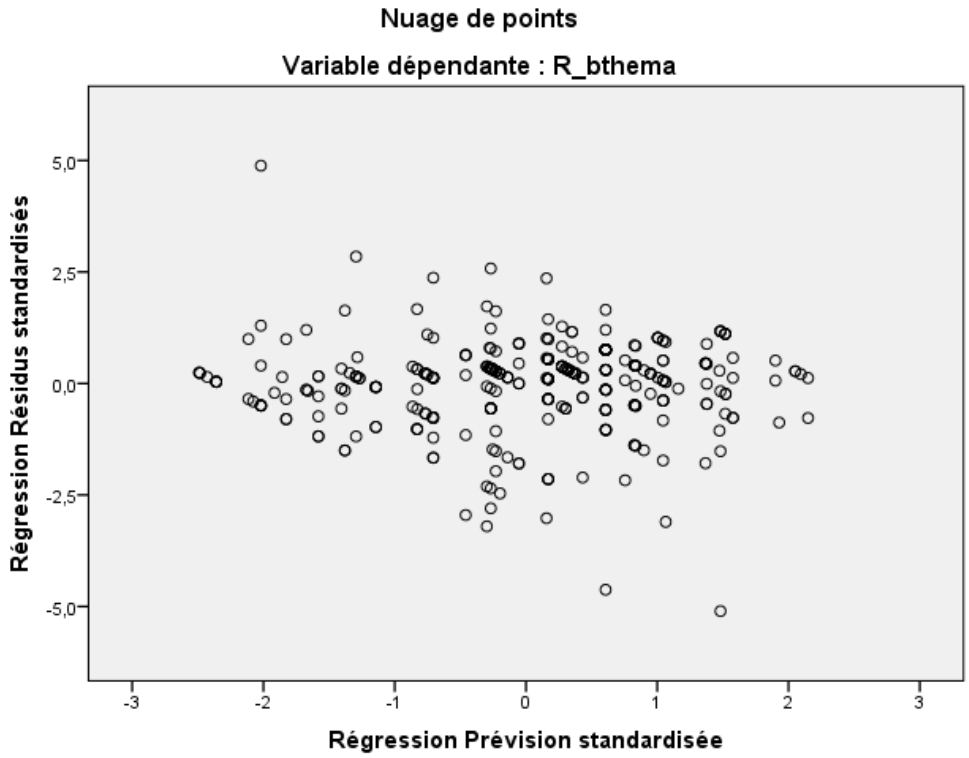
Nous avons donc les équations suivantes :

R_bthema = 0,786 + 0,734 APRE_bthema

R_bthema = 0,786 + 0,734 APRE_bthema + 0,237 WAGE_plusde3500€*APRE_bthema



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(5)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,823[a]	,678	,677	1,20758	,678	762,364	1	362	,000	
2	,829[b]	,687	,680	1,20146	,009	1,528	7	355	,156	
3	,836[c]	,698	,685	1,19233	,011	1,779	7	348	,090	1,851

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage5_lblanc, Moderateur_wage2_lblanc, Moderateur_wage1_lblanc, Moderateur_wage6_lblanc, Moderateur_wage4_lblanc, Moderateur_wage8_lblanc, Moderateur_wage3_lblanc

d. Variable dépendante : R_lblanc

R-deux nous indique que 69,8% de la variable dépendante R_lblanc est expliquée par la variation de APRE_lblanc, de WAGE et de l'interaction APRE_lblanc*WAGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,851. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1111,712	1	1111,712	762,364	,000[b]
	Résidu	527,884	362	1,458		
	Total	1639,595	363			
2	Régression	1127,154	8	140,894	97,606	,000[c]
	Résidu	512,441	355	1,443		
	Total	1639,595	363			
3	Régression	1144,862	15	76,324	53,687	,000[d]
	Résidu	494,733	348	1,422		
	Total	1639,595	363			

a. Variable dépendante : R_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage5_lblanc, Moderateur_wage2_lblanc, Moderateur_wage1_lblanc, Moderateur_wage6_lblanc, Moderateur_wage4_lblanc, Moderateur_wage8_lblanc, Moderateur_wage3_lblanc

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,404	,147		2,751	,006	,115	,692		
	APRE_lblanc	,792	,029	,823	27,611	,000	,736	,849	1,000	1,000
2	(Constante)	,351	,163		2,154	,032	,031	,672		
	APRE_lblanc	,790	,029	,821	27,233	,000	,733	,847	,970	1,031
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	,406	,252	,050	1,610	,108	-,090	,902	,908	1,102
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,159	,199	,026	,797	,426	-,233	,550	,859	1,164
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	,269	,227	,038	1,183	,238	-,178	,716	,861	1,162
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,143	,238	-,019	-,602	,548	-,612	,325	,897	1,115
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,422	,245	-,054	-1,722	,086	-,904	,060	,900	1,111
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	,276	,256	,034	1,078	,282	-,228	,780	,910	1,099
	WAGE_code=Plus de 3500€	,194	,265	,023	,731	,465	-,328	,715	,916	1,092

3	(Constante)	,535	,229		2,339	,020	,085	,985		
	APRE_lblanc	,748	,047	,777	16,049	,000	,656	,840	,370	2,705
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	-,593	,575	-,073	-1,032	,303	-1,724	,537	,172	5,808
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,153	,441	,025	,347	,729	-,714	1,020	,173	5,793
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-,539	,617	-,076	-,873	,383	-1,752	,675	,115	8,684
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	,195	,570	,026	,341	,733	-,927	1,316	,154	6,487
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,103	,517	-,013	-,200	,841	-1,120	,913	,200	5,011
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	-,462	,606	-,056	-,762	,447	-1,654	,730	,160	6,240
	WAGE_code=Plus de 3500€	-1,044	,680	-,122	-1,536	,125	-2,381	,293	,137	7,287
	Moderateur_wage1_lblanc	,224	,116	,139	1,933	,054	-,004	,451	,169	5,922
	Moderateur_wage2_lblanc	,002	,088	,002	,024	,981	-,171	,175	,165	6,076
	Moderateur_wage3_lblanc	,151	,105	,130	1,437	,151	-,055	,357	,106	9,458
	Moderateur_wage4_lblanc	-,074	,115	-,048	-,641	,522	-,301	,153	,151	6,607
	Moderateur_wage5_lblanc	-,062	,096	-,044	-,648	,517	-,252	,127	,186	5,364
	Moderateur_wage6_lblanc	,164	,122	,100	1,346	,179	-,076	,403	,157	6,353
	Moderateur_wage8_lblanc	,283	,143	,157	1,974	,049	,001	,564	,137	7,302

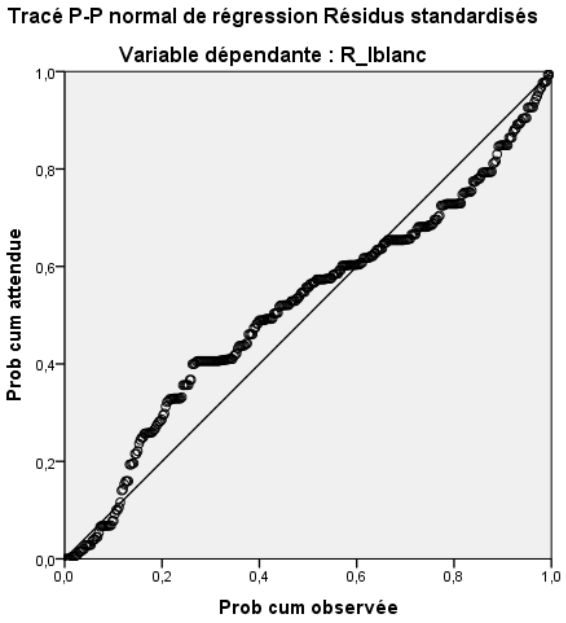
a. Variable dépendante : R_lblanc

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice WAGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour le WAGE_plusde3500€*APRE_lblanc et la constante où la valeur est inférieure à 5%. Ce qui signifie que la contribution de cette interaction et de la constante sont significatives.

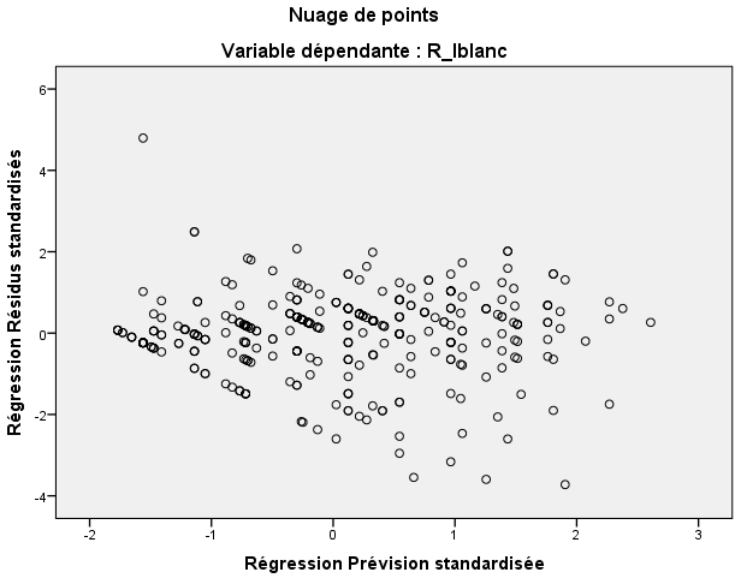
Nous avons donc les équations suivantes :

R_lblanc = 0,535 + 0,748 APRE_lblanc

R_lblanc = 0,535 + 0,748 APRE_lblanc + 0,283 WAGE_plusde3500€*APRE_lblanc



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(6)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,798[a]	,636	,635	1,19246	,636	633,272	1	362	,000	
2	,806[b]	,650	,642	1,18194	,013	1,925	7	355	,065	
3	,811[c]	,658	,643	1,17932	,008	1,226	7	348	,288	1,908

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage8_multimedia, Moderateur_wage2_multimedia, Moderateur_wage5_multimedia, Moderateur_wage1_multimedia, Moderateur_wage6_multimedia, Moderateur_wage3_multimedia, Moderateur_wage4_multimedia

d. Variable dépendante : R_multimedia

R-deux nous indique que 65,8% de la variable dépendante R_multimedia est expliquée par la variation de APRE_multimedia, de WAGE et de l'interaction APRE_multimedia*WAGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via

Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,908. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	900,492	1	900,492	633,272	,000[b]
	Résidu	514,752	362	1,422		
	Total	1415,244	363			
2	Régression	919,312	8	114,914	82,258	,000[c]
	Résidu	495,932	355	1,397		
	Total	1415,244	363			
3	Régression	931,244	15	62,083	44,638	,000[d]
	Résidu	483,999	348	1,391		
	Total	1415,244	363			

a. Variable dépendante : R_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage8_multimedia, Moderateur_wage2_multimedia, Moderateur_wage5_multimedia, Moderateur_wage1_multimedia, Moderateur_wage6_multimedia, Moderateur_wage3_multimedia, Moderateur_wage4_multimedia

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,311	,206		1,508	,132	-,094	,716		
	APRE_multimedia	,845	,034	,798	25,165	,000	,779	,911	1,000	1,000
2	(Constante)	,123	,222		,554	,580	-,313	,559		
	APRE_multimedia	,852	,033	,804	25,527	,000	,787	,918	,994	1,006
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	,590	,248	,078	2,374	,018	,101	1,078	,907	1,103
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,287	,196	,050	1,465	,144	-,098	,673	,856	1,168
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	,280	,221	,042	1,269	,205	-,154	,714	,885	1,130

	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,088	,234	-,012	-,377	,707	-,549	,373	,897	1,115
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,182	,241	-,025	-,757	,450	-,656	,292	,902	1,109
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	,342	,252	,045	1,356	,176	-,154	,838	,910	1,099
	WAGE_code=Plus de 3500€	,505	,261	,064	1,936	,054	-,008	1,019	,915	1,093
3	(Constante)	,500	,342		1,463	,144	-,172	1,172		
	APRE_multimedia	,789	,055	,745	14,322	,000	,681	,897	,364	2,750
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	-,596	,814	-,079	-,732	,464	-2,196	1,004	,084	11,899
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,098	,595	,017	,164	,870	-1,073	1,268	,093	10,795
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-,811	,768	-,123	-1,056	,292	-2,321	,699	,073	13,750
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,293	,979	-,041	-,299	,765	-2,218	1,633	,051	19,545
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,058	,751	-,008	-,077	,938	-1,534	1,418	,093	10,810
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	-1,462	,831	-,191	-1,760	,079	-3,096	,172	,083	11,978
	WAGE_code=Plus de 3500€	,140	,784	,018	,178	,858	-1,403	1,683	,101	9,919
	Moderateur_wage1_multimedia	,205	,135	,164	1,521	,129	-,060	,471	,084	11,849

	Moderateur_wage2_multimedia	,030	,098	,031	,306	,760	-,163	,223	,093	10,742
	Moderateur_wage3_multimedia	,186	,126	,172	1,479	,140	-,061	,433	,073	13,773
	Moderateur_wage4_multimedia	,034	,163	,029	,207	,836	-,287	,355	,051	19,464
	Moderateur_wage5_multimedia	-,018	,117	-,016	-,156	,876	-,248	,211	,090	11,130
	Moderateur_wage6_multimedia	,306	,134	,248	2,278	,023	,042	,570	,083	12,049
	Moderateur_wage8_multimedia	,061	,129	,047	,475	,635	-,193	,316	,101	9,895

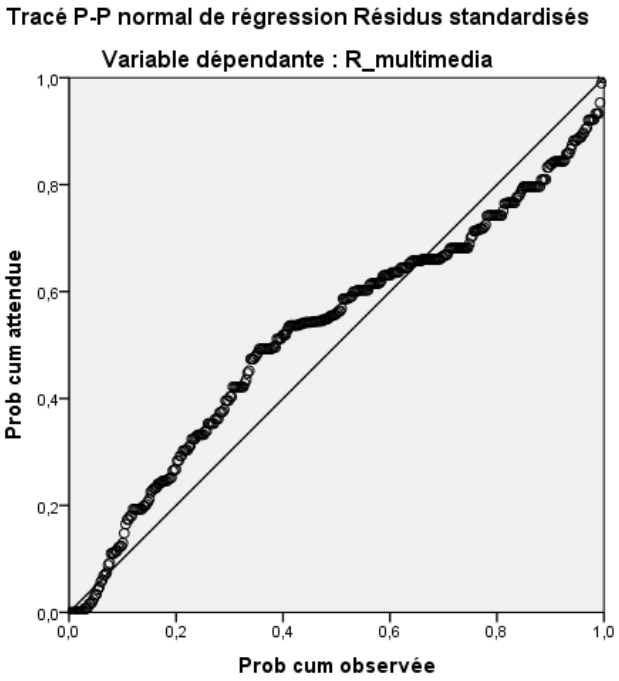
a. Variable dépendante : R_multimedia

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice WAGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour le WAGE_Nesouhaitepasrépondre*APRE_multimedia et la constante où la valeur est inférieure à 5%. Ce qui signifie que la contribution de cette interaction et de la constante sont significatives.

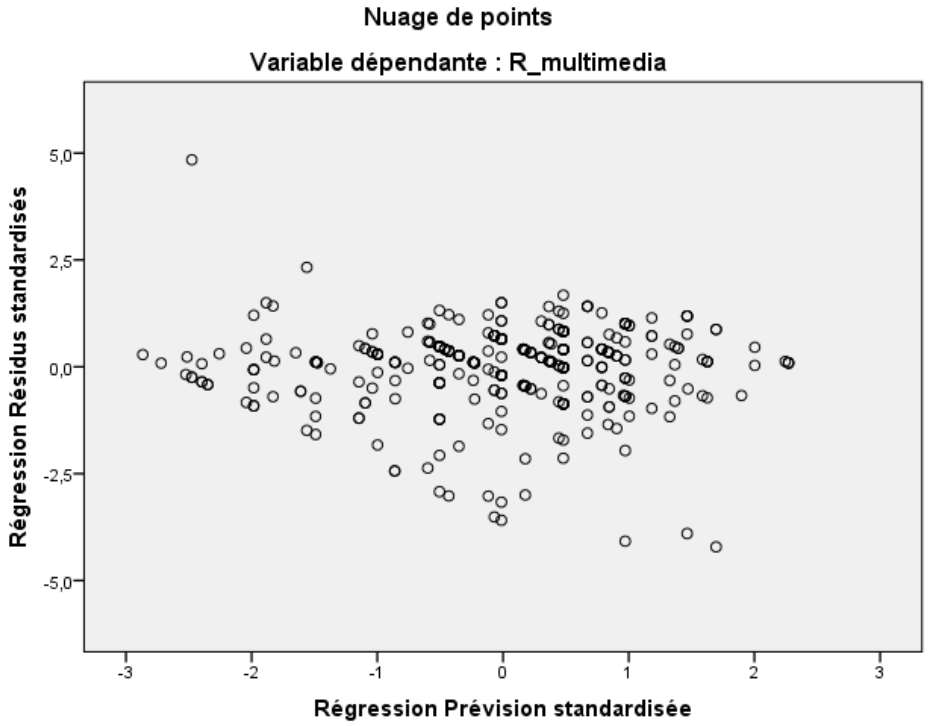
Nous avons donc les équations suivantes :

R_multimedia = 0,500 + 0,789 APRE_multimedia

R_multimedia = 0,500 + 0,789 APRE_multimedia + 0,306 WAGE_Nesouhaitepasrépondre*APRE_multimedia



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(7)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,882[a]	,778	,778	1,00204	,778	1272,065	1	362	,000	
2	,884[b]	,782	,777	1,00368	,004	,831	7	355	,562	
3	,887[c]	,787	,778	1,00206	,005	1,165	7	348	,322	1,837

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage8_interview, Moderateur_wage5_interview, Moderateur_wage2_interview, Moderateur_wage3_interview, Moderateur_wage1_interview, Moderateur_wage6_interview, Moderateur_wage4_interview

d. Variable dépendante : R_interview

R-deux nous indique que 78,7% de la variable dépendante R_interview est expliquée par la variation de APRE_interview, de WAGE et de l'interaction APRE_interview*WAGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,837. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1277,268	1	1277,268	1272,065	,000[b]
	Résidu	363,481	362	1,004		
	Total	1640,749	363			
2	Régression	1283,131	8	160,391	159,217	,000[c]
	Résidu	357,619	355	1,007		
	Total	1640,749	363			
3	Régression	1291,317	15	86,088	85,735	,000[d]
	Résidu	349,432	348	1,004		
	Total	1640,749	363			

a. Variable dépendante : R_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage8_interview, Moderateur_wage5_interview, Moderateur_wage2_interview, Moderateur_wage3_interview, Moderateur_wage1_interview, Moderateur_wage6_interview, Moderateur_wage4_interview

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,303	,135		2,244	,025	,037	,569		
	APRE_interview	,848	,024	,882	35,666	,000	,802	,895	1,000	1,000
2	(Constante)	,203	,151		1,343	,180	-,094	,501		
	APRE_interview	,852	,024	,886	35,224	,000	,804	,900	,971	1,030
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	,235	,211	,029	1,116	,265	-,179	,650	,906	1,104
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,312	,166	,050	1,876	,061	-,015	,639	,858	1,165
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	,212	,187	,030	1,129	,259	-,157	,580	,885	1,130
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,040	,199	-,005	-,200	,841	-,431	,352	,897	1,115
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,048	,205	-,006	-,233	,816	-,451	,356	,897	1,114
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	,014	,215	,002	,064	,949	-,409	,436	,905	1,105
	WAGE_code=Plus de 3500€	,113	,223	,013	,508	,612	-,325	,551	,906	1,104

3	(Constante)	,351	,215		1,632	,104	-,072	,773		
	APRE_interview	,824	,038	,857	21,671	,000	,749	,898	,392	2,553
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	-,054	,594	-,007	-,091	,927	-1,223	1,114	,114	8,786
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	-,101	,418	-,016	-,242	,809	-,924	,721	,135	7,386
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-,811	,478	-,114	-1,696	,091	-1,752	,130	,135	7,392
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	,084	,603	,011	,139	,889	-1,102	1,269	,097	10,263
	WAGE_code=Moins de 1000€	,339	,506	,043	,670	,503	-,657	1,335	,147	6,817
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	-,032	,636	-,004	-,050	,960	-1,283	1,220	,103	9,734
	WAGE_code=Plus de 3500€	-,051	,505	-,006	-,101	,919	-1,045	,942	,176	5,697
	Moderateur_wage1_interview	,054	,100	,040	,536	,592	-,144	,251	,111	9,002
	Moderateur_wage2_interview	,081	,076	,072	1,073	,284	-,068	,231	,135	7,428
	Moderateur_wage3_interview	,201	,087	,157	2,326	,021	,031	,372	,135	7,429
	Moderateur_wage4_interview	-,022	,107	-,017	-,209	,834	-,232	,187	,097	10,359
	Moderateur_wage5_interview	-,063	,081	-,052	-,779	,436	-,223	,097	,138	7,252

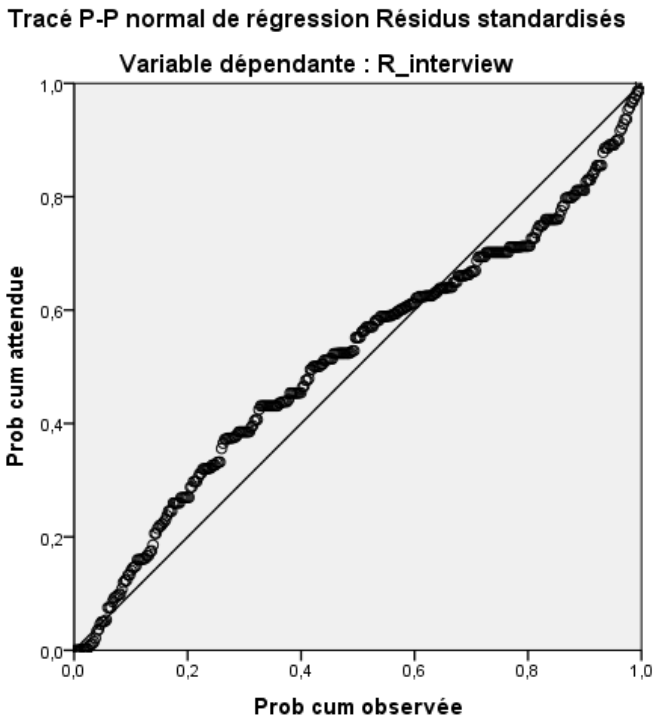
	Moderateur_wage6_interview	,011	,103	,008	,107	,915	-,192	,214	,099	10,054
	Moderateur_wage8_interview	,032	,103	,018	,312	,755	-,171	,236	,183	5,471

a. Variable dépendante : R_interview

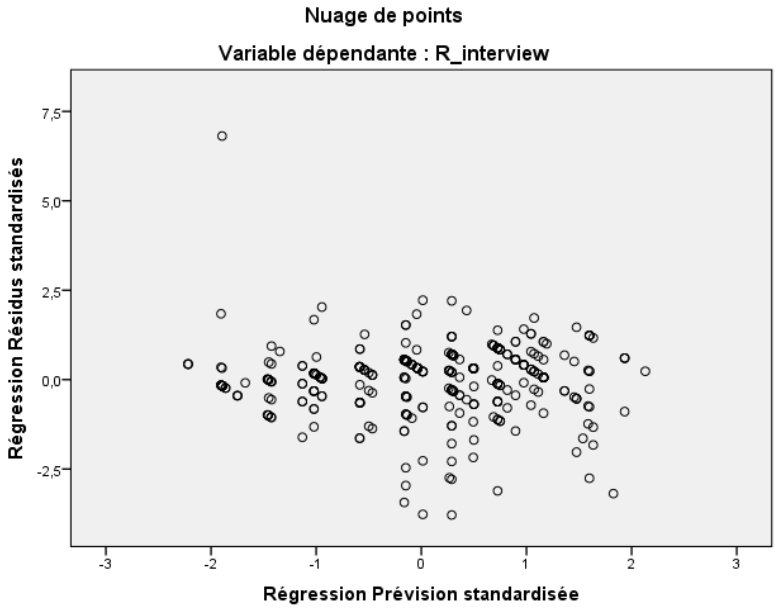
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice WAGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour le WAGE_Entre2001et2500€*APRE_interview où la valeur est inférieure à 5%. Ce qui signifie que la contribution de cette interaction est significative.

Nous avons donc les équations suivantes :

R_interview = 0,351 + 0,824 APRE_interview + 0,201 WAGE_Entre2001et2500€*APRE_interview



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(8)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,880[a]	,775	,774	1,06795	,775	1244,562	1	362	,000	
2	,883[b]	,780	,775	1,06555	,005	1,233	7	355	,283	
3	,885[c]	,784	,774	1,06748	,004	,817	7	348	,574	1,831

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage3_webinaire, Moderateur_wage4_webinaire, Moderateur_wage8_webinaire, Moderateur_wage2_webinaire, Moderateur_wage1_webinaire, Moderateur_wage6_webinaire, Moderateur_wage5_webinaire

d. Variable dépendante : R_webinaire

R-deux nous indique que 78,4% de la variable dépendante R_webinaire est expliquée par la variation de APRE_webinaire, de WAGE et de l'interaction APRE_webinaire*WAGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,831. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1419,452	1	1419,452	1244,562	,000[b]
	Résidu	412,869	362	1,141		
	Total	1832,321	363			
2	Régression	1429,254	8	178,657	157,351	,000[c]
	Résidu	403,067	355	1,135		
	Total	1832,321	363			
3	Régression	1435,769	15	95,718	83,999	,000[d]
	Résidu	396,553	348	1,140		
	Total	1832,321	363			

a. Variable dépendante : R_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage3_webinaire, Moderateur_wage4_webinaire, Moderateur_wage8_webinaire, Moderateur_wage2_webinaire, Moderateur_wage1_webinaire, Moderateur_wage6_webinaire, Moderateur_wage5_webinaire

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,148	,146		1,015	,311	-,139	,434		
	APRE_webinaire	,894	,025	,880	35,278	,000	,844	,943	1,000	1,000
2	(Constante)	,104	,160		,654	,513	-,209	,418		
	APRE_webinaire	,898	,026	,885	34,897	,000	,847	,949	,964	1,037
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	,296	,225	,035	1,317	,189	-,146	,739	,896	1,116
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,099	,177	,015	,563	,574	-,248	,447	,859	1,164
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	,150	,199	,020	,754	,451	-,241	,541	,885	1,130
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,047	,211	-,006	-,220	,826	-,462	,369	,896	1,116
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,444	,219	-,054	-2,024	,044	-,875	-,013	,885	1,130
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	-,017	,228	-,002	-,073	,942	-,464	,431	,908	1,101
	WAGE_code=Plus de 3500€	,148	,235	,016	,628	,530	-,315	,610	,915	1,092

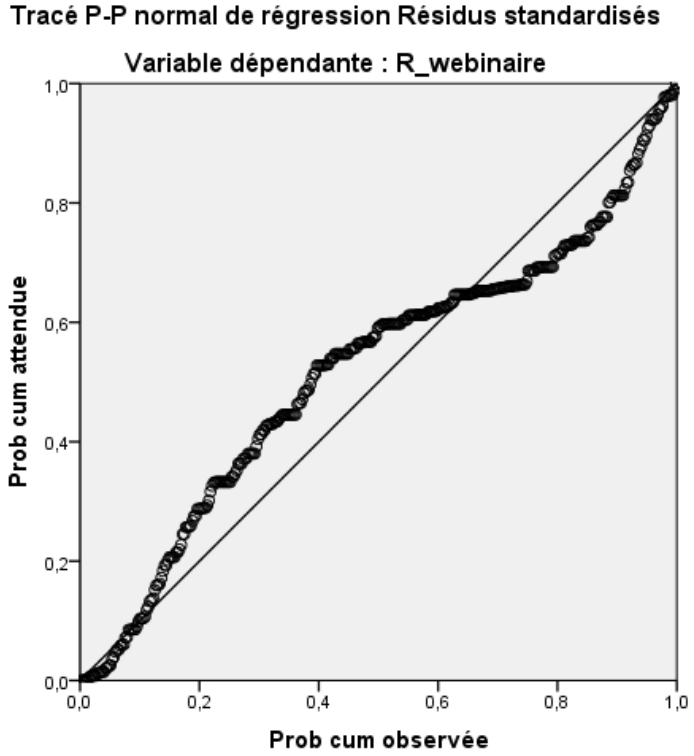
3	(Constante)	,284	,230		1,236	,217	-,168	,735		
	APRE_webinaire	,863	,041	,850	20,968	,000	,782	,944	,378	2,644
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	,282	,656	,033	,430	,668	-1,009	1,573	,106	9,452
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	-,014	,464	-,002	-,029	,977	-,927	,899	,125	8,021
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-,444	,460	-,059	-,964	,336	-1,349	,462	,166	6,034
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,698	,512	-,087	-1,362	,174	-1,706	,310	,153	6,532
	WAGE_code=Moins de 1000€	,318	,764	,038	,416	,677	-1,185	1,821	,073	13,680
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	-,271	,726	-,031	-,373	,709	-1,698	1,157	,090	11,164
	WAGE_code=Plus de 3500€	-,346	,571	-,038	-,605	,545	-1,469	,778	,156	6,419
	Moderateur_wage1_webinaire	,008	,103	,006	,077	,939	-,195	,211	,101	9,947
	Moderateur_wage2_webinaire	,022	,084	,019	,261	,794	-,143	,187	,123	8,152
	Moderateur_wage3_webinaire	,116	,081	,089	1,430	,154	-,044	,277	,161	6,222
	Moderateur_wage4_webinaire	,132	,095	,089	1,390	,165	-,055	,320	,153	6,523
	Moderateur_wage5_webinaire	-,114	,119	-,091	-,964	,336	-,347	,119	,070	14,244

	Moderateur_wage6_webinaire	,048	,125	,033	,388	,698	-,197	,293	,088	11,358
	Moderateur_wage8_webinaire	,094	,098	,061	,956	,340	-,099	,287	,151	6,610

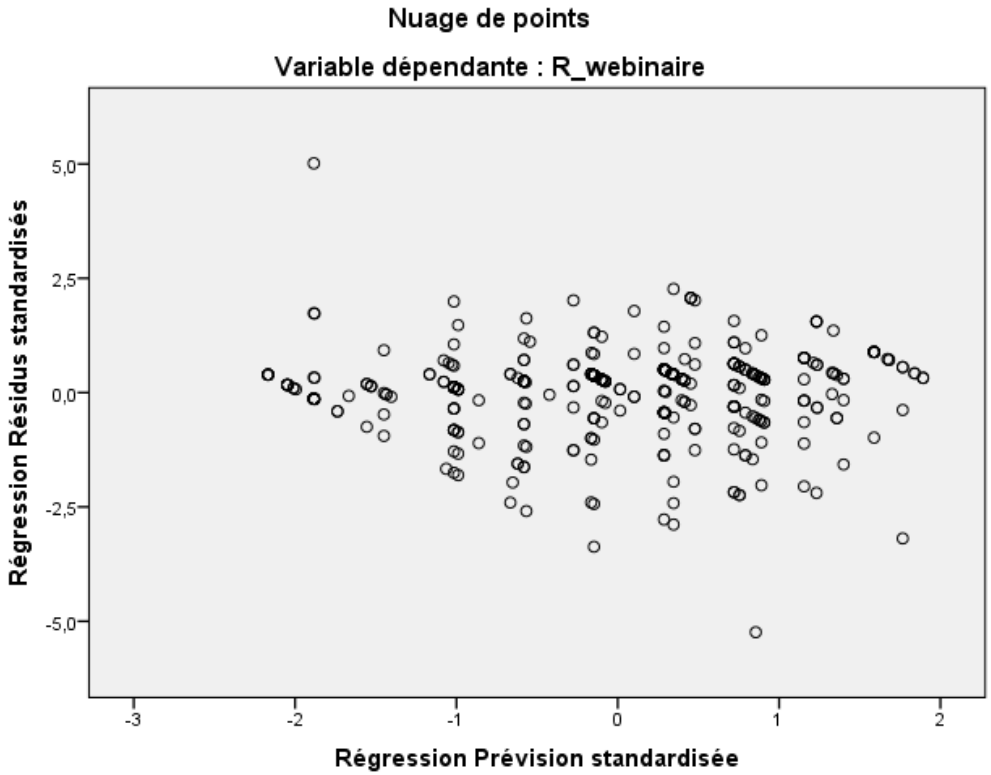
a. Variable dépendante : R_webinaire

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice WAGE n'est pas significative.

En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(9)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,821[a]	,674	,673	1,30737	,674	746,869	1	362	,000	
2	,827[b]	,684	,677	1,29914	,010	1,657	7	355	,118	
3	,833[c]	,693	,680	1,29206	,010	1,558	7	348	,147	1,943

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage8_seriousgame, Moderateur_wage3_seriousgame, Moderateur_wage4_seriousgame, Moderateur_wage2_seriousgame, Moderateur_wage6_seriousgame, Moderateur_wage5_seriousgame, Moderateur_wage1_seriousgame

d. Variable dépendante : R_seriousgame

R-deux nous indique que 69,3% de la variable dépendante R_seriousgame est expliquée par la variation de APRE_seriousgame, de WAGE et de l'interaction APRE_seriousgame*WAGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,943. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1276,561	1	1276,561	746,869	,000[b]
	Résidu	618,736	362	1,709		
	Total	1895,297	363			
2	Régression	1296,139	8	162,017	95,995	,000[c]
	Résidu	599,158	355	1,688		
	Total	1895,297	363			
3	Régression	1314,342	15	87,623	52,487	,000[d]
	Résidu	580,954	348	1,669		
	Total	1895,297	363			

a. Variable dépendante : R_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, Moderateur_wage8_seriousgame, Moderateur_wage3_seriousgame, Moderateur_wage4_seriousgame, Moderateur_wage2_seriousgame, Moderateur_wage6_seriousgame, Moderateur_wage5_seriousgame, Moderateur_wage1_seriousgame

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	1,052	,183		5,751	,000	,692	1,412		
	APRE_seriousgame	,788	,029	,821	27,329	,000	,731	,845	1,000	1,000
2	(Constante)	1,080	,198		5,463	,000	,691	1,469		
	APRE_seriousgame	,778	,029	,811	26,742	,000	,721	,836	,969	1,032
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	,492	,274	,056	1,795	,074	-,047	1,031	,899	1,113
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,401	,216	,060	1,862	,063	-,023	,825	,857	1,167
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-,078	,242	-,010	-,320	,749	-,554	,399	,885	1,130
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,277	,258	-,034	-1,077	,282	-,784	,229	,897	1,115
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,012	,266	-,001	-,043	,966	-,535	,512	,891	1,122
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	-,112	,278	-,013	-,403	,687	-,658	,434	,908	1,102
	WAGE_code=Plus de 3500€	-,336	,287	-,037	-1,168	,244	-,901	,230	,911	1,098

3	(Constante)	1,288	,275		4,678	,000	,746	1,830		
	APRE_seriousgame	,742	,045	,773	16,613	,000	,654	,830	,407	2,455
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	-,266	,891	-,030	-,298	,766	-2,018	1,487	,084	11,892
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,052	,576	,008	,090	,928	-1,082	1,186	,118	8,440
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-1,326	,635	-,173	-2,088	,038	-2,575	-,077	,128	7,838
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,296	,683	-,036	-,433	,665	-1,640	1,048	,126	7,934
	WAGE_code=Moins de 1000€	,980	,774	,116	1,265	,207	-,543	2,503	,104	9,588
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	,076	,805	,009	,094	,925	-1,507	1,659	,107	9,370
	WAGE_code=Plus de 3500€	-1,440	,700	-,157	-2,056	,041	-2,817	-,063	,152	6,585
	Moderateur_wage1_seriousgame	,120	,131	,095	,918	,359	-,137	,377	,082	12,260
	Moderateur_wage2_seriousgame	,060	,090	,059	,668	,505	-,117	,237	,113	8,824
	Moderateur_wage3_seriousgame	,217	,102	,178	2,124	,034	,016	,417	,125	7,993
	Moderateur_wage4_seriousgame	,004	,110	,003	,037	,970	-,211	,220	,124	8,072
	Moderateur_wage5_seriousgame	-,143	,111	-,121	-1,280	,201	-,362	,077	,099	10,073

	Moderateur_wage6_seriousgame	-,027	,123	-,020	-,220	,826	-,270	,216	,104	9,601
	Moderateur_wage8_seriousgame	,217	,127	,129	1,718	,087	-,032	,466	,155	6,433

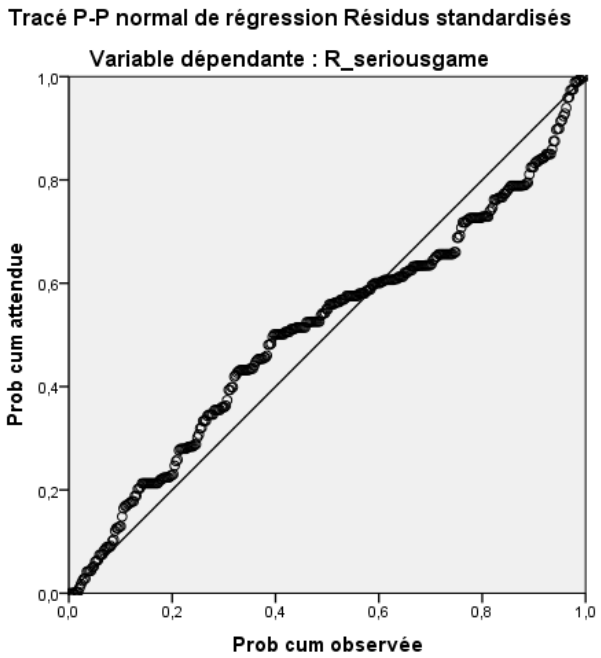
a. Variable dépendante : R_seriousgame

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice WAGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour WAGE_Entre2001et2500€, WAGE_Plusde3500€ et WAGE_Entre2001et2500€*APRE_seriousgame , ainsi que la constante où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui ignifie que ces variables contribuent significativement à R_seriousgame. Cependant, le salaire plus élevé que 3500€ n'a pas d'effet direct sur la recommandation, car la p-valeur est supérieure à 5% dans le modèle 2.

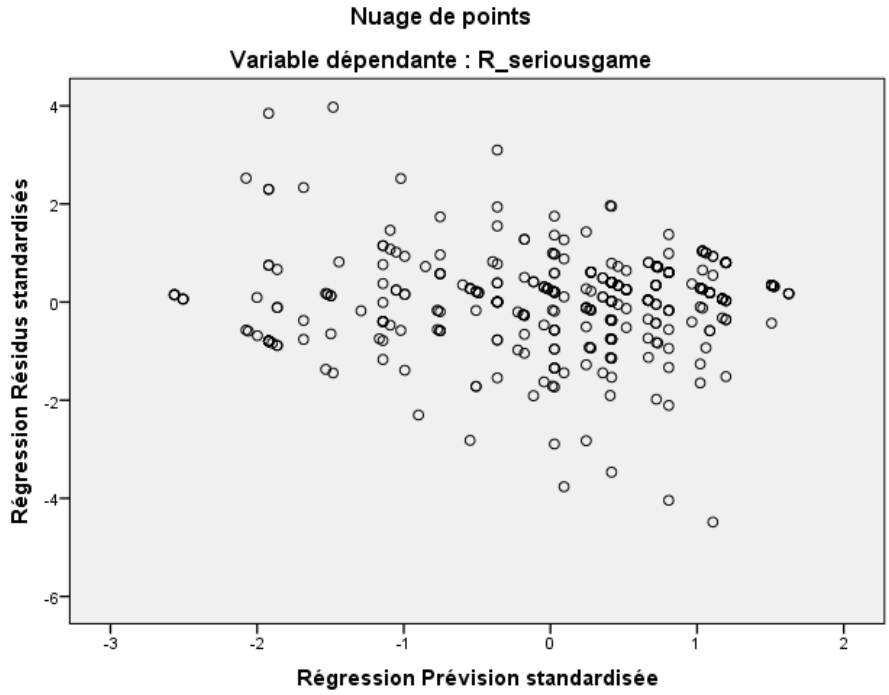
Nous avons donc les équations suivantes :

R_seriousgame = 1,288 + 0,742 APRE_seriousgame

R_seriousgame = 1,288 + 0,742 APRE_seriousgame -1,326 WAGE_Entre2001et2500€ +0,217 WAGE_Entre2001et2500€*APRE_seriousgame



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(10)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,859[a]	,738	,737	1,06072	,738	1017,478	1	362	,000	
2	,863[b]	,745	,739	1,05556	,008	1,506	7	355	,164	
3	,867[c]	,751	,740	1,05371	,006	1,179	7	348	,314	1,945

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, Moderateur_wage8_bcollab, Moderateur_wage4_bcollab, Moderateur_wage2_bcollab, Moderateur_wage3_bcollab, Moderateur_wage6_bcollab, Moderateur_wage5_bcollab, Moderateur_wage1_bcollab

d. Variable dépendante : R_bcollab

R-deux nous indique que 75,1% de la variable dépendante R_bcollab est expliquée par la variation de APRE_bcollab, de WAGE et de l'interaction APRE_bcollab*WAGE. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,945. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1144,793	1	1144,793	1017,478	,000[b]
	Résidu	407,297	362	1,125		
	Total	1552,090	363			
2	Régression	1156,543	8	144,568	129,748	,000[c]
	Résidu	395,547	355	1,114		
	Total	1552,090	363			
3	Régression	1165,707	15	77,714	69,994	,000[d]
	Résidu	386,383	348	1,110		
	Total	1552,090	363			

a. Variable dépendante : R_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, WAGE_code=Entre 1501 et 2000€, WAGE_code=Plus de 3500€, WAGE_code=Ne souhaite pas répondre, WAGE_code=Entre 2501 et 3500€, WAGE_code=Entre 1001 et 1500€, WAGE_code=Moins de 1000€, WAGE_code=Entre 2001 et 2500€, Moderateur_wage8_bcollab, Moderateur_wage4_bcollab, Moderateur_wage2_bcollab, Moderateur_wage3_bcollab, Moderateur_wage6_bcollab, Moderateur_wage5_bcollab, Moderateur_wage1_bcollab

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,275	,145		1,898	,059	-,010	,560		
	APRE_bcollab	,862	,027	,859	31,898	,000	,808	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,155	,156		,992	,322	-,152	,461		
	APRE_bcollab	,860	,027	,857	31,486	,000	,806	,914	,969	1,032
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	,306	,223	,039	1,371	,171	-,133	,745	,895	1,118
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	,406	,175	,067	2,323	,021	,062	,750	,858	1,165
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	,272	,197	,039	1,375	,170	-,117	,660	,881	1,136
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	,036	,209	,005	,170	,865	-,376	,447	,897	1,115
	WAGE_code=Moins de 1000€	-,135	,216	-,018	-,626	,532	-,561	,290	,892	1,121
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	,086	,226	,011	,380	,704	-,359	,531	,903	1,107
	WAGE_code=Plus de 3500€	,395	,233	,047	1,696	,091	-,063	,853	,916	1,092

3	(Constante)	,468	,219		2,136	,033	,037	,899		
	APRE_bcollab	,793	,043	,791	18,591	,000	,709	,877	,396	2,528
	WAGE_code=Entre 1001 et 1500€	-,240	,679	-,031	-,354	,723	-1,575	1,094	,096	10,367
	WAGE_code=Entre 1501 et 2000€	-,213	,448	-,035	-,475	,635	-1,094	,668	,131	7,661
	WAGE_code=Entre 2001 et 2500€	-,806	,527	-,117	-1,529	,127	-1,842	,231	,123	8,115
	WAGE_code=Entre 2501 et 3500€	-,423	,544	-,057	-,777	,438	-1,494	,648	,132	7,572
	WAGE_code=Moins de 1000€	,218	,642	,029	,339	,734	-1,044	1,480	,101	9,895
	WAGE_code=Ne souhaite pas répondre	-,590	,631	-,074	-,935	,350	-1,830	,650	,116	8,649
	WAGE_code=Plus de 3500€	-,076	,558	-,009	-,136	,892	-1,174	1,022	,159	6,288
	Moderateur_wage1_bcollab	,108	,116	,082	,932	,352	-,120	,335	,092	10,835
	Moderateur_wage2_bcollab	,129	,085	,114	1,516	,130	-,038	,297	,126	7,950
	Moderateur_wage3_bcollab	,213	,095	,174	2,231	,026	,025	,401	,117	8,512
	Moderateur_wage4_bcollab	,098	,109	,066	,900	,369	-,117	,314	,132	7,587
	Moderateur_wage5_bcollab	-,053	,111	-,041	-,480	,632	-,272	,165	,097	10,343

	Moderateur_wage6_bcollab	,134	,111	,097	1,206	,229	-,084	,351	,111	9,015
	Moderateur_wage8_bcollab	,101	,109	,062	,926	,355	-,113	,314	,157	6,368

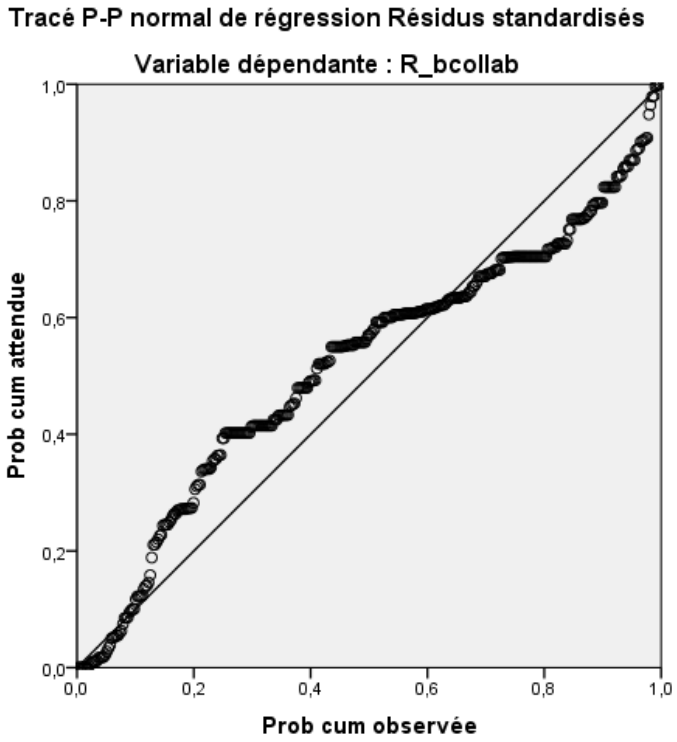
a. Variable dépendante : R_bcollab

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice WAGE n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour WAGE_Entre2001et2500€*APRE_bcollab et la constante où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui signifie que cette intéraction et la variable de référence WAGE_pas de revenu contribuent significativement à R_bcollab. Nous avons donc les équations suivantes :

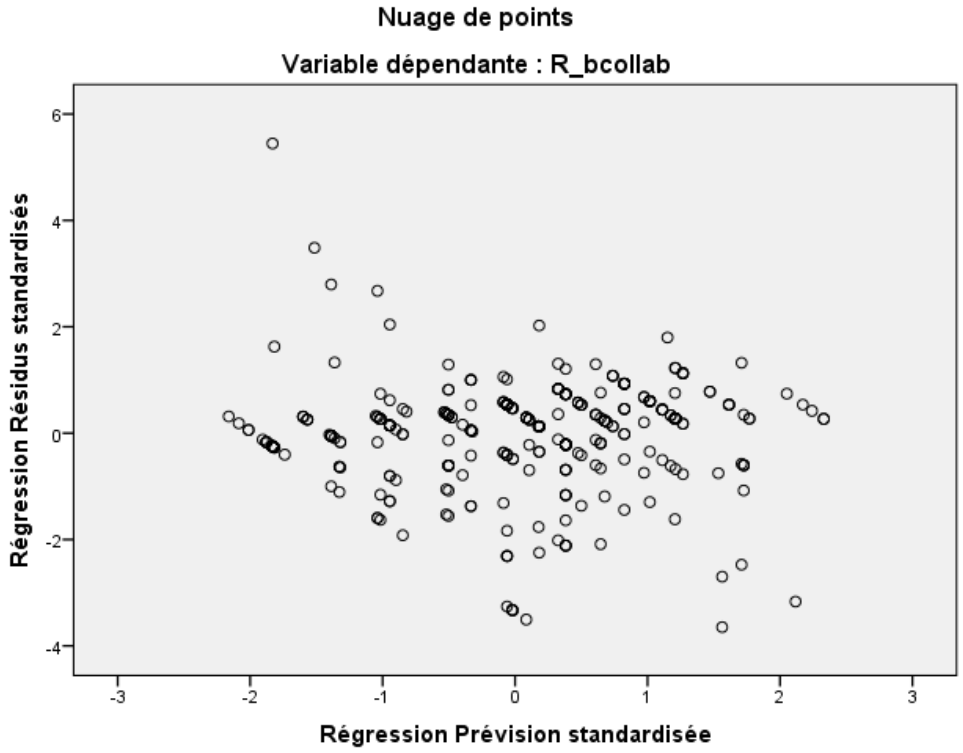
R_bcollab = 0,468 + 0,793 APRE_bcollab

R_bcollab = 0,468 + 0,793 APRE_bcollab + 0,213 WAGE_Entre2001et2500€*APRE_bcollab

La variable dummy associée à la tranche d'âge 1001_1500€ contribue significativement à expliquer R_bcollab dans le modèle 2. Cette tranche d'âge a donc un effet direct mais pas d'effet modérateur.



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Pour la profession

Création de variable

	Libellé
JOB_DUMMY_1	JOB_code=Animatrice
JOB_DUMMY_2	JOB_code=Cadre supérieur
JOB_DUMMY_3	JOB_code=Chef d'entreprise
JOB_DUMMY_4	JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession
JOB_DUMMY_5	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)
JOB_DUMMY_6	JOB_code=Employé(e)
JOB_DUMMY_7	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire
JOB_DUMMY_8	JOB_code=Etudiant(e)
JOB_DUMMY_9	JOB_code=étudiante et employée
JOB_DUMMY_10	JOB_code=Femme au foyer
JOB_DUMMY_11	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations
JOB_DUMMY_12	JOB_code=Fonctionnaire

JOB_DUMMY_13	JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)
JOB_DUMMY_14	JOB_code=Institutrice
JOB_DUMMY_15	JOB_code=Médecin
JOB_DUMMY_16	JOB_code=Medecin
JOB_DUMMY_17	JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)
JOB_DUMMY_18	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)
JOB_DUMMY_19	JOB_code=Père au foyer
JOB_DUMMY_20	JOB_code=Professions libérales
JOB_DUMMY_21	JOB_code=Retraité(e)

H5(1)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,649[a]	,421	,419	1,41717	,421	263,004	1	362	,000	
2	,670[b]	,449	,415	1,42261	,028	,862	20	342	,637	
3	,685[c]	,470	,422	1,41406	,021	1,461	9	333	,161	1,776

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Medecin, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Medecin, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e), Moderateur_job21_interactif, Moderateur_job3_interactif, Moderateur_job12_interactif, Moderateur_job20_interactif, Moderateur_job4_interactif, Moderateur_job2_interactif, Moderateur_job6_interactif, Moderateur_job13_interactif, Moderateur_job17_interactif

d. Variable dépendante : R_interactif

R-deux nous indique que 47,0% de la variable dépendante R_interactif est expliquée par la variation de APRE_interactif, de JOB et de l'interaction APRE_interactif*JOB. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0

est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,776. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	528,207	1	528,207	263,004	,000[b]
	Résidu	727,026	362	2,008		
	Total	1255,233	363			
2	Régression	563,082	21	26,813	13,249	,000[c]
	Résidu	692,151	342	2,024		
	Total	1255,233	363			
3	Régression	589,380	30	19,646	9,825	,000[d]
	Résidu	665,853	333	2,000		
	Total	1255,233	363			

a. Variable dépendante : R_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Medecin, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Medecin, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e), Moderateur_job21_interactif, Moderateur_job3_interactif, Moderateur_job12_interactif, Moderateur_job20_interactif, Moderateur_job4_interactif, Moderateur_job2_interactif, Moderateur_job6_interactif, Moderateur_job13_interactif, Moderateur_job17_interactif

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,795	,296		2,688	,008	,213	1,376		
	APRE_interactif	,741	,046	,649	16,217	,000	,651	,830	1,000	1,000
2	(Constante)	,678	,321		2,113	,035	,047	1,309		
	APRE_interactif	,734	,047	,643	15,500	,000	,641	,827	,938	1,066
	JOB_code=Animatrice	,452	1,428	,013	,316	,752	-2,357	3,261	,995	1,005

JOB_code=Cadre supérieur	-,114	,464	-,010	-,245	,806	-1,026	,798	,968	1,033
JOB_code=Chef d'entreprise	,419	1,011	,017	,415	,679	-1,570	2,409	,995	1,005
JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	,265	,371	,029	,716	,475	-,464	,994	,963	1,038
JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	,653	1,428	,018	,457	,648	-2,155	3,462	,995	1,005
JOB_code=Employé(e)	,399	,183	,092	2,183	,030	,040	,759	,901	1,110
JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	1,452	1,428	,041	1,017	,310	-1,357	4,261	,995	1,005
JOB_code=étudiante et employée	-,081	1,426	-,002	-,056	,955	-2,886	2,725	,997	1,003
JOB_code=Femme au foyer	,952	1,428	,027	,667	,506	-1,857	3,761	,995	1,005
JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,686	1,427	,019	,481	,631	-2,120	3,492	,997	1,003
JOB_code=Fonctionnaire	,669	,361	,076	1,853	,065	-,041	1,378	,959	1,043
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	,008	,485	,001	,017	,986	-,946	,963	,979	1,022
JOB_code=Institutrice	-1,113	1,431	-,031	-,778	,437	-3,928	1,702	,991	1,009
JOB_code=Médecin	2,419	1,426	,068	1,696	,091	-,386	5,225	,997	1,003
JOB_code=Medecin	-2,081	1,426	-,059	-1,458	,146	-4,886	,725	,997	1,003
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	1,303	1,011	,052	1,288	,199	-,686	3,292	,995	1,005

	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	,919	1,011	,037	,909	,364	-1,070	2,909	,995	1,005
	JOB_code=Père au foyer	-,379	1,436	-,011	-,264	,792	-3,203	2,444	,985	1,015
	JOB_code=Professions libérales	,001	,486	,000	,002	,998	-,955	,957	,976	1,024
	JOB_code=Retraité(e)	-,038	,520	-,003	-,074	,941	-1,060	,983	,958	1,043
3	(Constante)	,508	,440		1,155	,249	-,358	1,374		
	APRE_interactif	,760	,067	,666	11,409	,000	,629	,891	,468	2,139
	JOB_code=Animatrice	,410	1,422	,012	,289	,773	-2,386	3,207	,992	1,008
	JOB_code=Cadre supérieur	-1,111	1,914	-,098	-,580	,562	-4,876	2,654	,056	17,816
	JOB_code=Chef d'entreprise	,492	3,192	,020	,154	,878	-5,788	6,772	,099	10,138
	JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	3,631	1,375	,401	2,641	,009	,927	6,335	,069	14,455
	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	,691	1,421	,019	,486	,627	-2,104	3,486	,993	1,007
	JOB_code=Employé(e)	,469	,768	,108	,611	,542	-1,041	1,979	,050	19,819
	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	1,410	1,422	,040	,992	,322	-1,386	4,207	,992	1,008
	JOB_code=étudiante et employée	-,069	1,418	-,002	-,049	,961	-2,859	2,720	,997	1,003
	JOB_code=Femme au foyer	,910	1,422	,026	,640	,522	-1,886	3,707	,992	1,008
	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,670	1,418	,019	,473	,637	-2,120	3,460	,997	1,003

JOB_code=Fonctionnaire	-,301	1,245	-,034	-,242	,809	-2,751	2,148	,080	12,568
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	1,659	3,713	,139	,447	,655	-5,644	8,962	,017	60,504
JOB_code=Institutrice	-1,049	1,427	-,030	-,735	,463	-3,856	1,758	,985	1,015
JOB_code=Médecin	2,431	1,418	,069	1,714	,087	-,359	5,220	,997	1,003
JOB_code=Medecin	-2,069	1,418	-,058	-1,459	,145	-4,859	,720	,997	1,003
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	15,992	13,044	,637	1,226	,221	-9,668	41,652	,006	169,259
JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	,931	1,006	,037	,926	,355	-1,047	2,909	,994	1,006
JOB_code=Père au foyer	-,289	1,436	-,008	-,201	,841	-3,113	2,536	,972	1,028
JOB_code=Professions libérales	3,072	1,789	,257	1,717	,087	-,448	6,592	,071	14,055
JOB_code=Retraité(e)	-,444	1,013	-,035	-,438	,662	-2,436	1,549	,249	4,013
Moderateur_job2_interactif	,186	,335	,093	,554	,580	-,474	,846	,057	17,597
Moderateur_job3_interactif	-,010	,504	-,003	-,020	,984	-1,002	,982	,099	10,127
Moderateur_job4_interactif	-,548	,215	-,386	-2,547	,011	-,972	-,125	,069	14,399
Moderateur_job6_interactif	-,011	,118	-,016	-,090	,929	-,242	,221	,050	19,959
Moderateur_job12_interactif	,165	,199	,117	,832	,406	-,226	,557	,080	12,443
Moderateur_job13_interactif	-,260	,581	-,139	-,448	,655	-1,403	,883	,017	60,474
Moderateur_job17_interactif	-2,260	2,001	-,587	-1,130	,259	-6,196	1,676	,006	169,259
Moderateur_job20_interactif	-,519	,291	-,266	-1,783	,075	-1,092	,054	,072	13,961

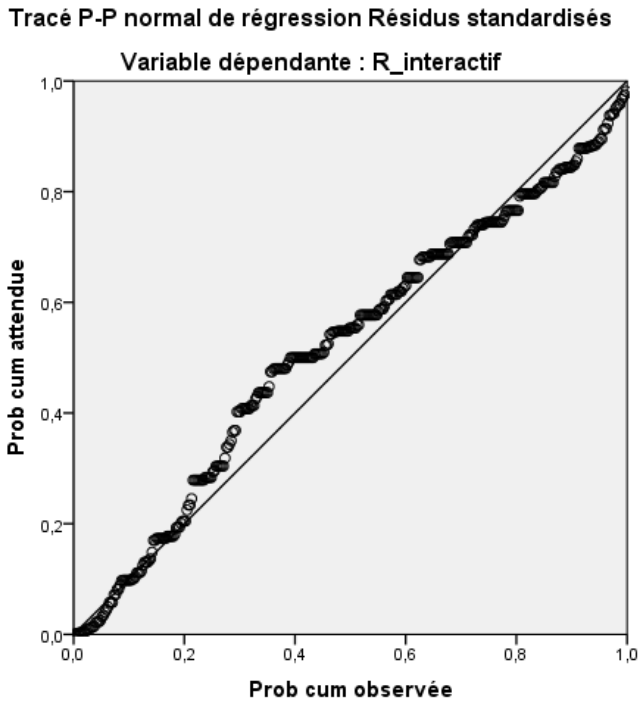
Moderateur_job21_interactif	,095	,174	,043	,544	,587	-,247	,437	,260	3,842

a. Variable dépendante : R_interactif

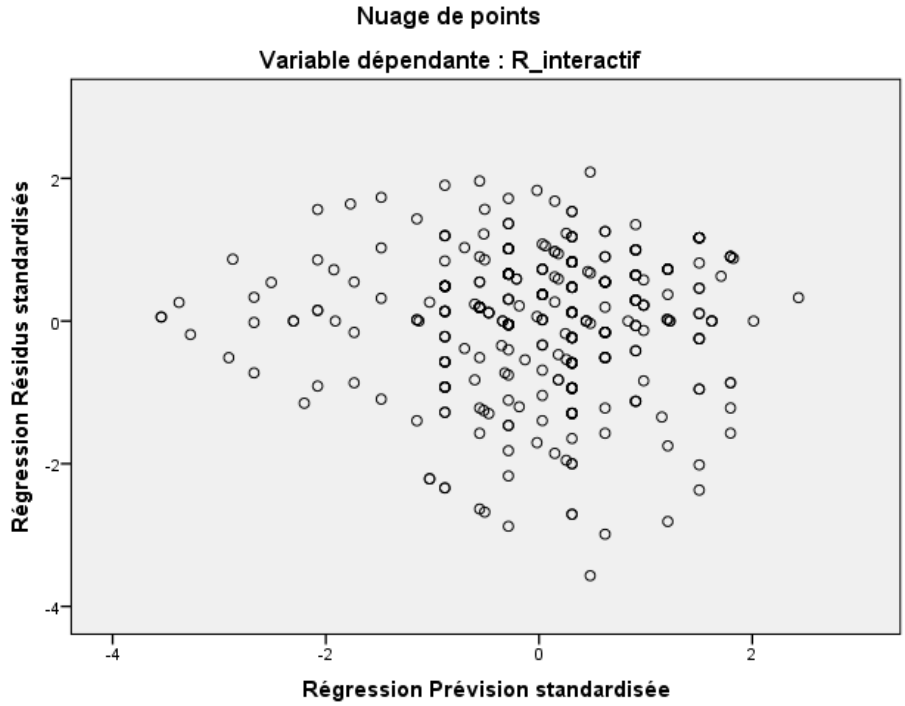
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice JOB n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour JOB_Chercheurd'emploi/sansprofession et JOB_Chercheurd'emploi/sansprofession*APRE_interactif où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui signifie que cette variable modératrice contribue significativement à R_interactif. Elle n'y contribue pas significativement dans le modèle 2, ce qui signifie qu'il n'y a pas d'effet direct.

Nous avons donc les équations suivantes :

R_interactif = 0,508 + 0,760 APRE_interactif +3,631 JOB_Chercheurd'emploi/sansprofession -0,548 JOB_Chercheurd'emploi/sansprofession*APRE_interactif



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(2)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,810[a]	,657	,656	1,27803	,657	692,213	1	362	,000	
2	,820[b]	,672	,652	1,28545	,015	,792	20	342	,724	
3	,826[c]	,682	,653	1,28289	,010	1,152	9	333	,326	1,917

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Medecin, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Medecin, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e), Moderateur_job21_ludique, Moderateur_job3_ludique, Moderateur_job20_ludique, Moderateur_job2_ludique, Moderateur_job6_ludique, Moderateur_job4_ludique, Moderateur_job12_ludique, Moderateur_job13_ludique, Moderateur_job18_ludique

d. Variable dépendante : R_ludique

R-deux nous indique que 68,2% de la variable dépendante R_ludique est expliquée par la variation de APRE_ludique, de JOB et de l'interaction APRE_ludique*JOB. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,917. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1130,627	1	1130,627	692,213	,000[b]
	Résidu	591,274	362	1,633		
	Total	1721,901	363			
2	Régression	1156,789	21	55,085	33,337	,000[c]
	Résidu	565,112	342	1,652		
	Total	1721,901	363			
3	Régression	1173,847	30	39,128	23,774	,000[d]
	Résidu	548,054	333	1,646		
	Total	1721,901	363			

a. Variable dépendante : R_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Medecin, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Medecin, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e), Moderateur_job21_ludique, Moderateur_job3_ludique, Moderateur_job20_ludique, Moderateur_job2_ludique, Moderateur_job6_ludique, Moderateur_job4_ludique, Moderateur_job12_ludique, Moderateur_job13_ludique, Moderateur_job18_ludique

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,982	,186		5,275	,000	,616	1,349		
	APRE_ludique	,765	,029	,810	26,310	,000	,708	,822	1,000	1,000
2	(Constante)	,991	,206		4,808	,000	,585	1,396		
	APRE_ludique	,757	,030	,801	24,848	,000	,697	,817	,923	1,084
	JOB_code=Animatrice	-,045	1,290	-,001	-,035	,972	-2,583	2,493	,995	1,005
	JOB_code=Cadre supérieur	-,004	,417	,000	-,010	,992	-,825	,816	,976	1,024
	JOB_code=Chef d'entreprise	2,232	,916	,076	2,437	,015	,431	4,034	,991	1,010
	JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	-,221	,335	-,021	-,661	,509	-,880	,437	,964	1,038
	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	,225	1,289	,005	,175	,861	-2,310	2,761	,997	1,003
	JOB_code=Employé(e)	,173	,165	,034	1,051	,294	-,151	,498	,901	1,109
	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,712	1,289	,017	,552	,581	-1,824	3,248	,997	1,003
	JOB_code=étudiante et employée	-,261	1,292	-,006	-,202	,840	-2,802	2,281	,992	1,008
	JOB_code=Femme au foyer	,955	1,290	,023	,740	,460	-1,583	3,493	,995	1,005

	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,712	1,289	,017	,552	,581	-1,824	3,248	,997	1,003
	JOB_code=Fonctionnaire	,348	,326	,034	1,068	,286	-,293	,988	,961	1,040
	JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,536	,439	-,038	-1,221	,223	-1,399	,327	,977	1,023
	JOB_code=Institutrice	-,531	1,289	-,013	-,412	,680	-3,066	2,004	,998	1,003
	JOB_code=Médecin	-,261	1,292	-,006	-,202	,840	-2,802	2,281	,992	1,008
	JOB_code=Medecin	-,504	1,295	-,012	-,389	,697	-3,051	2,042	,989	1,012
	JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	,955	,916	,032	1,043	,298	-,846	2,756	,991	1,009
	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	,347	,914	,012	,380	,704	-1,450	2,145	,995	1,005
	JOB_code=Père au foyer	,482	1,290	,012	,374	,709	-2,056	3,020	,995	1,005
	JOB_code=Professions libérales	-,057	,439	-,004	-,130	,897	-,920	,806	,978	1,022
	JOB_code=Retraité(e)	-,698	,473	-,047	-1,476	,141	-1,629	,232	,944	1,060
3	(Constante)	1,357	,263		5,171	,000	,841	1,874		
	APRE_ludique	,696	,041	,737	17,102	,000	,616	,776	,515	1,943
	JOB_code=Animatrice	,075	1,289	,002	,058	,954	-2,460	2,610	,994	1,006
	JOB_code=Cadre supérieur	-,939	1,033	-,071	-,909	,364	-2,972	1,093	,159	6,309
	JOB_code=Chef d’entreprise	3,893	1,535	,132	2,537	,012	,874	6,911	,351	2,846
	JOB_code=Chercheur(se) d’emploi/Sans profession	-1,990	1,016	-,188	-1,959	,051	-3,988	,008	,104	9,592

JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	,163	1,287	,004	,126	,899	-2,369	2,694	,996	1,004
JOB_code=Employé(e)	-,605	,481	-,120	-1,257	,210	-1,552	,342	,106	9,471
JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,771	1,287	,019	,599	,550	-1,761	3,302	,997	1,003
JOB_code=étudiante et employée	-,445	1,292	-,011	-,345	,731	-2,987	2,096	,988	1,012
JOB_code=Femme au foyer	1,075	1,289	,026	,834	,405	-1,460	3,610	,994	1,006
JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,771	1,287	,019	,599	,550	-1,761	3,302	,997	1,003
JOB_code=Fonctionnaire	-,541	1,128	-,052	-,479	,632	-2,760	1,679	,080	12,534
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,524	1,977	-,037	-,265	,791	-4,413	3,365	,048	20,848
JOB_code=Institutrice	-,533	1,286	-,013	-,415	,679	-3,064	1,997	,998	1,003
JOB_code=Médecin	-,445	1,292	-,011	-,345	,731	-2,987	2,096	,988	1,012
JOB_code=Medecin	-,749	1,297	-,018	-,578	,564	-3,300	1,801	,982	1,019
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	1,075	,915	,037	1,174	,241	-,726	2,875	,987	1,013
JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	-1,357	10,023	-,046	-,135	,892	-21,074	18,359	,008	121,413
JOB_code=Père au foyer	,359	1,289	,009	,278	,781	-2,177	2,894	,993	1,007
JOB_code=Professions libérales	-1,393	1,064	-,099	-1,309	,192	-3,486	,701	,166	6,040
JOB_code=Retraité(e)	-1,216	,697	-,082	-1,744	,082	-2,588	,155	,433	2,312
Moderateur_job2_ludique	,160	,165	,075	,971	,332	-,165	,486	,158	6,312

	Moderateur_job3_ludique	-,446	,305	-,076	-1,462	,145	-1,046	,154	,355	2,818
	Moderateur_job4_ludique	,281	,151	,179	1,858	,064	-,016	,578	,103	9,699
	Moderateur_job6_ludique	,129	,075	,166	1,721	,086	-,018	,277	,102	9,781
	Moderateur_job12_ludique	,141	,168	,093	,844	,399	-,188	,471	,079	12,648
	Moderateur_job13_ludique	,004	,290	,002	,014	,989	-,566	,574	,048	20,918
	Moderateur_job18_ludique	,304	1,815	,057	,168	,867	-3,266	3,874	,008	121,396
	Moderateur_job20_ludique	,232	,171	,103	1,359	,175	-,104	,567	,166	6,042
	Moderateur_job21_ludique	,111	,159	,032	,701	,484	-,201	,423	,466	2,147

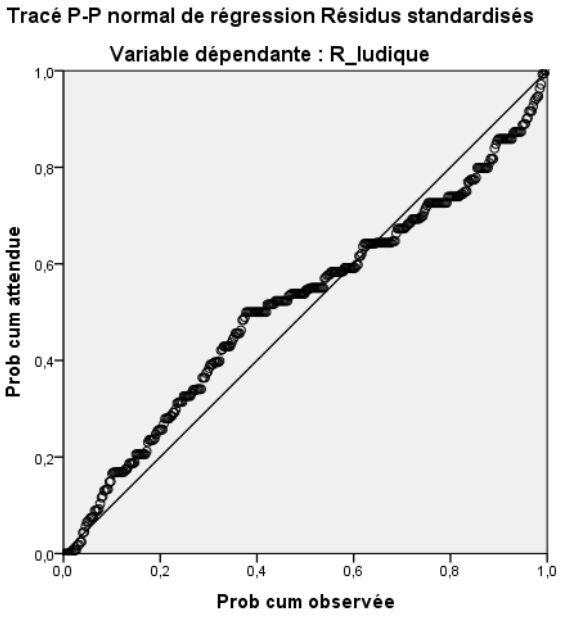
a. Variable dépendante : R_ludique

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice JOB n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour JOB_Chefd'entreprise et la constante où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui signifie que ces variables dummies contribuent significativement à R_ludique. La dummy chef d'entreprise est également significative dans le modèle 2, elle contribue directement a expliquer significativement la recommandation.

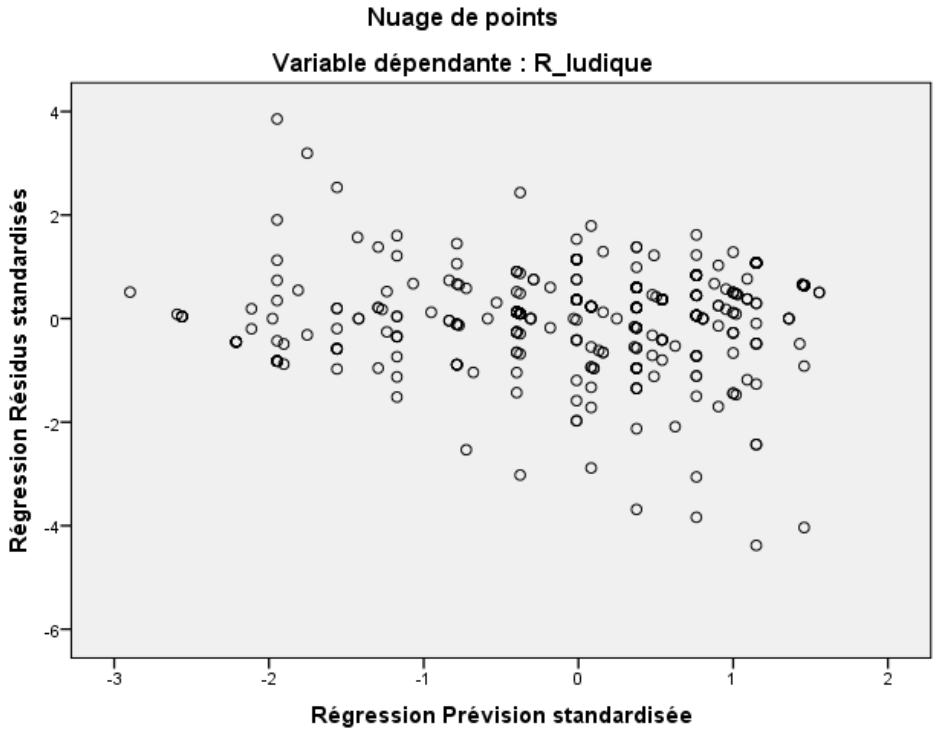
Nous avons donc les équations suivantes :

R_ludique = 1,357 + 0,696 APRE_ludique (la constante contient combinaison de 12 variables exclues)

R_ludique = 1,357 + 0,696 APRE_ludique +3,893 JOB_Chefd'entreprise



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(3)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,664[a]	,441	,440	1,41638	,441	285,690	1	362	,000	
2	,684[b]	,468	,435	1,42236	,026	,848	20	342	,654	
3	,703[c]	,494	,447	1,40689	,027	1,756	10	332	,068	1,901

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, JOB_code=Medecin, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, JOB_code=Medecin, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job21_info, Moderateur_job2_info, Moderateur_job12_info, Moderateur_job20_info, Moderateur_job6_info, Moderateur_job13_info, Moderateur_job4_info, Moderateur_job17_info, Moderateur_job18_info, Moderateur_job3_info

d. Variable dépendante : R_info

R-deux nous indique que 49,4% de la variable dépendante R_info est expliquée par la variation de APRE_info, de JOB et de l'interaction APRE_info*JOB. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est

acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,901. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	573,130	1	573,130	285,690	,000[b]
	Résidu	726,216	362	2,006		
	Total	1299,346	363			
2	Régression	607,448	21	28,926	14,298	,000[c]
	Résidu	691,898	342	2,023		
	Total	1299,346	363			
3	Régression	642,202	31	20,716	10,466	,000[d]
	Résidu	657,144	332	1,979		
	Total	1299,346	363			

a. Variable dépendante : R_info

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, JOB_code=Medecin, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, JOB_code=Medecin, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job21_info, Moderateur_job2_info, Moderateur_job12_info, Moderateur_job20_info, Moderateur_job6_info, Moderateur_job13_info, Moderateur_job4_info, Moderateur_job17_info, Moderateur_job18_info, Moderateur_job3_info

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,671	,328		2,043	,042	,025	1,317		
	APRE_infor	,784	,046	,664	16,902	,000	,692	,875	1,000	1,000
2	(Constante)	,555	,346		1,602	,110	-,126	1,236		
	APRE_infor	,782	,048	,663	16,450	,000	,689	,876	,959	1,043
	JOB_code=Animatrice	,189	1,427	,005	,132	,895	-2,618	2,996	,996	1,004
	JOB_code=Cadre supérieur	-,232	,463	-,020	-,501	,617	-1,141	,678	,972	1,028
	JOB_code=Chef d'entreprise	,580	1,011	,023	,573	,567	-1,409	2,569	,994	1,006
	JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	,218	,371	,024	,588	,557	-,512	,949	,959	1,043
	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	-,529	1,426	-,015	-,371	,711	-3,334	2,276	,998	1,003
	JOB_code=Employé(e)	,399	,183	,091	2,183	,030	,040	,758	,901	1,110
	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,189	1,427	,005	,132	,895	-2,618	2,996	,996	1,004
	JOB_code=étudiante et employée	,471	1,426	,013	,330	,741	-2,334	3,276	,998	1,003
	JOB_code=Femme au foyer	1,189	1,427	,033	,833	,405	-1,618	3,996	,996	1,004

	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,035	1,429	,001	,024	,980	-2,776	2,846	,993	1,007
	JOB_code=Fonctionnaire	,486	,361	,054	1,347	,179	-,223	1,195	,960	1,042
	JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,300	,485	-,025	-,618	,537	-1,254	,655	,979	1,022
	JOB_code=Institutrice	-1,183	1,433	-,033	-,826	,410	-4,002	1,636	,988	1,012
	JOB_code=Médecin	1,971	1,426	,055	1,382	,168	-,834	4,776	,998	1,003
	JOB_code=Medecin	-,029	1,426	-,001	-,020	,984	-2,834	2,776	,998	1,003
	JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	-2,061	1,012	-,081	-2,036	,042	-4,052	-,070	,993	1,007
	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	,862	1,011	,034	,852	,395	-1,127	2,851	,995	1,005
	JOB_code=Père au foyer	-,965	1,429	-,027	-,675	,500	-3,776	1,846	,993	1,007
	JOB_code=Professions libérales	,318	,486	,026	,656	,512	-,637	1,274	,977	1,023
	JOB_code=Retraité(e)	,139	,514	,011	,271	,787	-,871	1,149	,980	1,020
3	(Constante)	,891	,468		1,904	,058	-,029	1,812		
	APRE_infor	,734	,066	,622	11,167	,000	,604	,863	,491	2,035
	JOB_code=Animatrice	,240	1,412	,007	,170	,865	-2,539	3,018	,995	1,005
	JOB_code=Cadre supérieur	-2,012	1,330	-,174	-1,513	,131	-4,628	,605	,115	8,693
	JOB_code=Chef d’entreprise	6,109	14,963	,239	,408	,683	-23,325	35,542	,004	224,978
	JOB_code=Chercheur(se) d’emploi/Sans profession	3,022	2,454	,328	1,232	,219	-1,804	7,849	,021	46,528

	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	-,527	1,411	-,015	-,373	,709	-3,302	2,248	,997	1,003
	JOB_code=Employé(e)	,171	,829	,039	,206	,837	-1,461	1,802	,043	23,363
	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,240	1,412	,007	,170	,865	-2,539	3,018	,995	1,005
	JOB_code=étudiante et employée	,473	1,411	,013	,335	,738	-2,302	3,248	,997	1,003
	JOB_code=Femme au foyer	1,240	1,412	,034	,878	,381	-1,539	4,018	,995	1,005
	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	-,060	1,416	-,002	-,042	,966	-2,846	2,727	,989	1,011
	JOB_code=Fonctionnaire	-1,721	1,420	-,192	-1,212	,226	-4,514	1,072	,061	16,500
	JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-1,049	2,507	-,086	-,418	,676	-5,980	3,883	,036	27,868
	JOB_code=Institutrice	-1,326	1,424	-,037	-,931	,352	-4,127	1,475	,979	1,021
	JOB_code=Médecin	1,973	1,411	,055	1,399	,163	-,802	4,748	,997	1,003
	JOB_code=Medecin	-,027	1,411	-,001	-,019	,985	-2,802	2,748	,997	1,003
	JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	21,859	8,034	,855	2,721	,007	6,054	37,663	,015	64,863
	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	-,891	12,979	-,035	-,069	,945	-26,424	24,641	,006	169,286
	JOB_code=Père au foyer	-1,060	1,416	-,029	-,748	,455	-3,846	1,727	,989	1,011
	JOB_code=Professions libérales	,734	1,919	,060	,382	,702	-3,041	4,509	,061	16,332
	JOB_code=Retraité(e)	-1,980	1,442	-,154	-1,373	,171	-4,816	,857	,122	8,218
	Moderateur_job2_info	,278	,196	,162	1,417	,158	-,108	,663	,116	8,612

Moderateur_job3_info	-,734	1,991	-,216	-,369	,713	-4,650	3,182	,004	225,009
Moderateur_job4_info	-,367	,322	-,304	-1,140	,255	-1,000	,266	,021	46,830
Moderateur_job6_info	,033	,117	,053	,278	,781	-,198	,263	,042	23,556
Moderateur_job12_info	,335	,209	,253	1,602	,110	-,076	,746	,061	16,370
Moderateur_job13_info	,109	,363	,062	,301	,764	-,604	,823	,036	27,835
Moderateur_job17_info	-2,984	,997	-,941	-2,993	,003	-4,945	-1,022	,015	64,930
Moderateur_job18_info	,266	1,991	,068	,134	,894	-3,650	4,182	,006	169,256
Moderateur_job20_info	-,066	,282	-,037	-,235	,815	-,622	,489	,061	16,265
Moderateur_job21_info	,317	,203	,176	1,566	,118	-,081	,716	,121	8,241

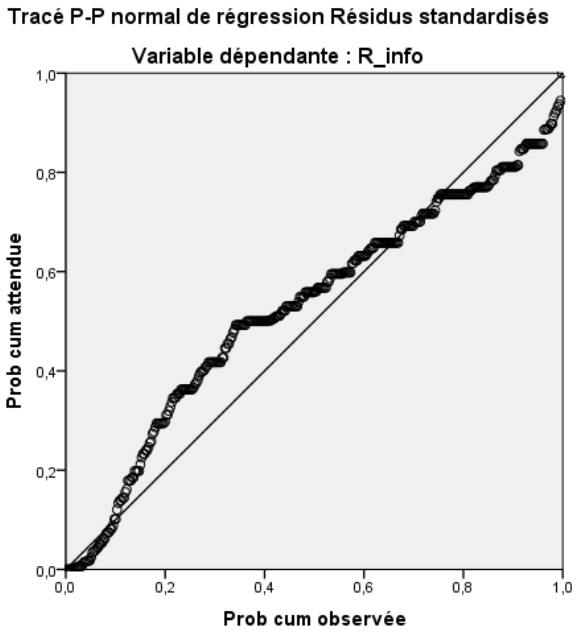
a. Variable dépendante : R_info

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice JOB n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour JOB_Ouvriernonqualifié et son interaction avec l'apprcéiation où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui signifie que cette variable modératrice contribue significativement à R_info. Cette variable dummy contribue directement de manière significativement a expliquer R_info (modèle 2).

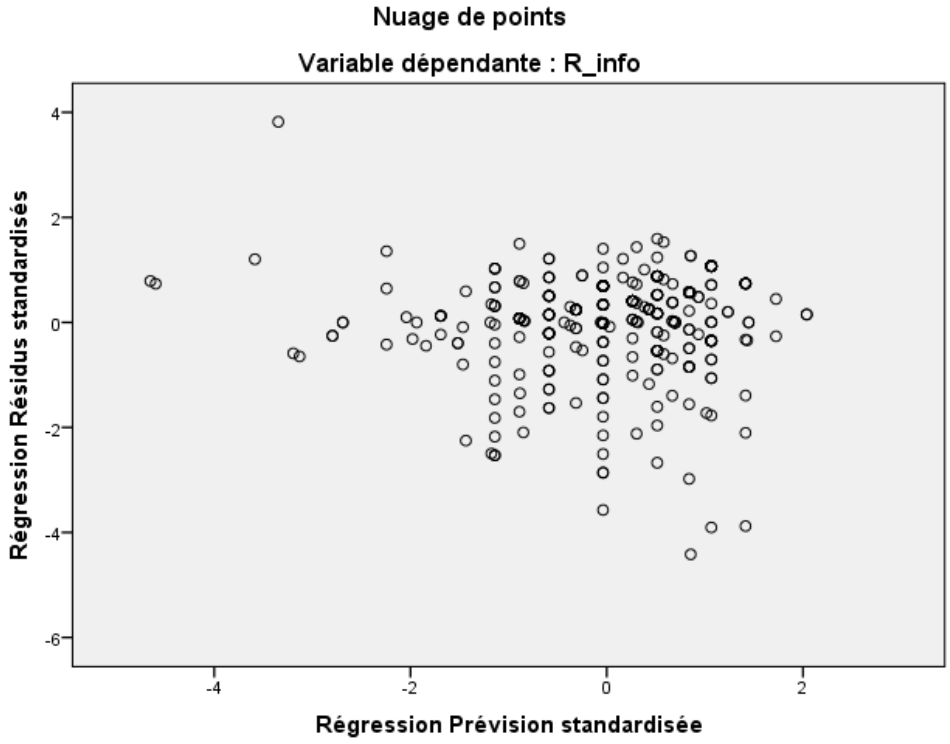
Nous avons donc les équations suivantes :

R_info = 0,891 + 0,743 APRE_info + 21,859 JOB_Ouvriernonqualifié – 2,984 JOB_Ouvriernonqualifie*APRE_info

Le coeeficient de la dummy ouvrier non qualifié est élevée. Cela est certainement du au manque de représentatitivité de l'échantillon. En effet il n'y a que deux ouvriers non qualifiés, ce qui biaise les résultats.



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(4)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,838[a]	,703	,702	1,12763	,703	856,574	1	362	,000	
2	,845[b]	,714	,696	1,13868	,011	,650	20	342	,873	
3	,853[c]	,727	,702	1,12809	,014	1,645	10	332	,093	1,944

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Médecin, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Medecin, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Employé(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Médecin, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Medecin, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job17_bthema, Moderateur_job21_bthema, Moderateur_job20_bthema, Moderateur_job3_bthema, Moderateur_job12_bthema, Moderateur_job2_bthema, Moderateur_job4_bthema, Moderateur_job6_bthema, Moderateur_job13_bthema, Moderateur_job18_bthema

d. Variable dépendante : R_bthema

R-deux nous indique que 72,7% de la variable dépendante R_bthema est expliquée par la variation de APRE_bthema, de JOB et de l'interaction APRE_bthema*JOB. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est

acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,944. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1089,178	1	1089,178	856,574	,000[b]
	Résidu	460,302	362	1,272		
	Total	1549,480	363			
2	Régression	1106,047	21	52,669	40,621	,000[c]
	Résidu	443,434	342	1,297		
	Total	1549,480	363			
3	Régression	1126,980	31	36,354	28,567	,000[d]
	Résidu	422,500	332	1,273		
	Total	1549,480	363			

a. Variable dépendante : R_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Médecin, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Medecin, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Employé(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Médecin, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Medecin, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job17_bthema, Moderateur_job21_bthema, Moderateur_job20_bthema, Moderateur_job3_bthema, Moderateur_job12_bthema, Moderateur_job2_bthema, Moderateur_job4_bthema, Moderateur_job6_bthema, Moderateur_job13_bthema, Moderateur_job18_bthema

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,337	,173		1,951	,052	-,003	,678		
	APRE_bthema	,857	,029	,838	29,267	,000	,800	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,295	,190		1,553	,121	-,079	,670		
	APRE_bthema	,858	,030	,839	28,316	,000	,798	,917	,954	1,048
	JOB_code=Animatrice	-,156	1,144	-,004	-,136	,892	-2,406	2,094	,994	1,006

JOB_code=Cadre supérieur	-,048	,369	-,004	-,129	,897	-,774	,679	,977	1,024
JOB_code=Chef d'entreprise	1,024	,811	,037	1,263	,207	-,571	2,619	,991	1,009
JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	-,240	,296	-,024	-,809	,419	-,823	,343	,964	1,037
JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	,417	1,142	,011	,365	,715	-1,829	2,663	,997	1,003
JOB_code=Employé(e)	,157	,146	,033	1,076	,283	-,130	,445	,901	1,110
JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,559	1,142	,014	,490	,625	-1,686	2,805	,997	1,003
JOB_code=étudiante et employée	,559	1,142	,014	,490	,625	-1,686	2,805	,997	1,003
JOB_code=Femme au foyer	,844	1,144	,021	,738	,461	-1,406	3,094	,994	1,006
JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	-,726	1,143	-,018	-,635	,526	-2,973	1,522	,996	1,004
JOB_code=Fonctionnaire	,337	,289	,034	1,167	,244	-,231	,905	,959	1,043
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,171	,388	-,013	-,439	,661	-,935	,593	,979	1,022
JOB_code=Institutrice	-1,368	1,145	-,035	-1,195	,233	-3,619	,883	,993	1,007
JOB_code=Médecin	-,156	1,144	-,004	-,136	,892	-2,406	2,094	,994	1,006
JOB_code=Medecin	-,368	1,145	-,009	-,322	,748	-2,619	1,883	,993	1,007
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	1,096	,810	,039	1,352	,177	-,498	2,689	,993	1,007

	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	,059	,809	,002	,073	,942	-1,533	1,651	,995	1,005
	JOB_code=Père au foyer	-1,083	1,142	-,027	-,949	,343	-3,329	1,163	,997	1,003
	JOB_code=Professions libérales	,211	,391	,016	,540	,590	-,557	,979	,969	1,032
	JOB_code=Retraité(e)	-,494	,412	-,035	-1,199	,231	-1,304	,316	,977	1,024
3	(Constante)	,350	,248		1,410	,160	-,138	,839		
	APRE_bthema	,848	,041	,829	20,456	,000	,766	,929	,500	2,001
	JOB_code=Animatrice	-,133	1,135	-,003	-,117	,907	-2,366	2,100	,990	1,010
	JOB_code=Cadre supérieur	-1,079	,947	-,085	-1,139	,255	-2,941	,784	,146	6,852
	JOB_code=Chef d'entreprise	1,900	1,801	,068	1,055	,292	-1,643	5,442	,197	5,069
	JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	2,412	,878	,240	2,746	,006	,684	4,139	,108	9,267
	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	,410	1,131	,010	,363	,717	-1,815	2,636	,997	1,003
	JOB_code=Employé(e)	-,327	,449	-,068	-,728	,467	-1,210	,557	,094	10,659
	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,563	1,131	,014	,497	,619	-1,663	2,788	,997	1,003
	JOB_code=étudiante et employée	,563	1,131	,014	,497	,619	-1,663	2,788	,997	1,003
	JOB_code=Femme au foyer	,867	1,135	,022	,764	,446	-1,366	3,100	,990	1,010
	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	-,742	1,133	-,019	-,655	,513	-2,971	1,487	,994	1,006

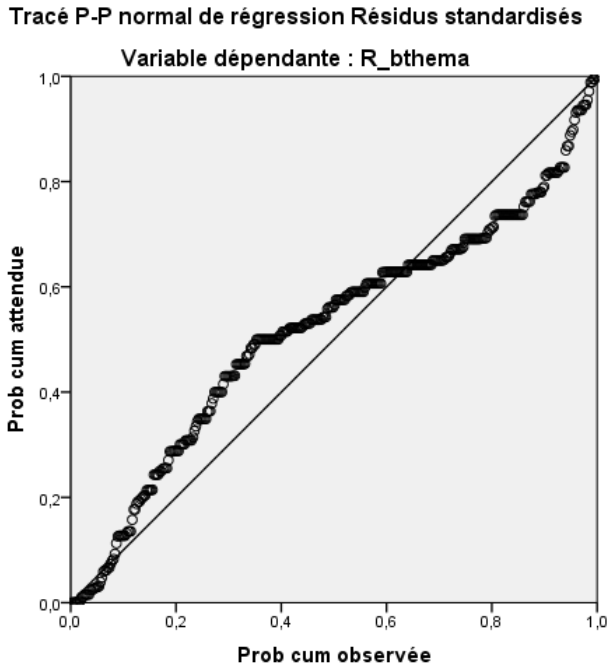
JOB_code=Fonctionnaire	-,354	,721	-,036	-,491	,624	-1,773	1,064	,151	6,622
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	,254	1,536	,019	,165	,869	-2,768	3,275	,061	16,268
JOB_code=Institutrice	-1,394	1,136	-,035	-1,226	,221	-3,629	,842	,988	1,012
JOB_code=Médecin	-,133	1,135	-,003	-,117	,907	-2,366	2,100	,990	1,010
JOB_code=Medecin	-,394	1,136	-,010	-,347	,729	-2,629	1,842	,988	1,012
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	1,364	1,323	,049	1,031	,303	-1,238	3,966	,366	2,735
JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	2,150	4,858	,077	,442	,658	-7,407	11,707	,027	36,893
JOB_code=Père au foyer	-1,090	1,131	-,028	-,963	,336	-3,315	1,136	,997	1,003
JOB_code=Professions libérales	,343	,864	,026	,397	,692	-1,356	2,042	,194	5,147
JOB_code=Retraité(e)	-,769	,895	-,055	-,860	,391	-2,530	,991	,203	4,924
Moderateur_job2_bthema	,184	,156	,089	1,181	,238	-,122	,491	,145	6,895
Moderateur_job3_bthema	-,223	,401	-,036	-,556	,579	-1,012	,566	,199	5,032
Moderateur_job4_bthema	-,451	,141	-,280	-3,191	,002	-,729	-,173	,107	9,376
Moderateur_job6_bthema	,087	,076	,108	1,142	,254	-,063	,236	,092	10,900
Moderateur_job12_bthema	,135	,129	,077	1,049	,295	-,119	,390	,153	6,557
Moderateur_job13_bthema	-,077	,267	-,033	-,286	,775	-,603	,450	,062	16,257
Moderateur_job17_bthema	-,062	,232	-,013	-,268	,789	-,518	,394	,366	2,731
Moderateur_job18_bthema	-,348	,799	-,076	-,436	,663	-1,919	1,223	,027	36,902
Moderateur_job20_bthema	-,033	,175	-,012	-,191	,848	-,378	,311	,199	5,028
Moderateur_job21_bthema	,056	,166	,021	,339	,735	-,270	,382	,205	4,871

a. Variable dépendante : R_bthema

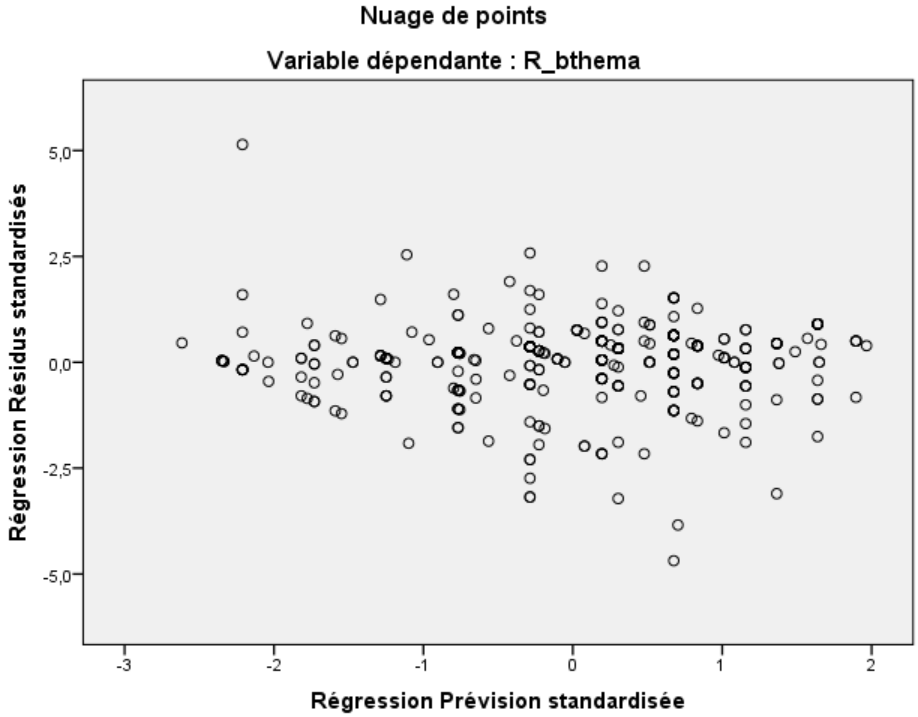
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice JOB n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour JOB_Chercheurd'emploi/sansprofession où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui signifie que cette variable modératrice contribue significativement à R_bthema.

Nous avons donc les équations suivantes :

R_bthema = 0,350 + 0,848 APRE_bthema + 2,412 JOB_Chercheurd'emploi/sansprofession - 0,451 JOB_Chercheurd'emploi/sansprofession* APRE_bthema



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(5)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,823[a]	,678	,677	1,20758	,678	762,364	1	362	,000	
2	,836[b]	,699	,680	1,20207	,021	1,166	20	342	,281	
3	,845[c]	,714	,689	1,18611	,016	2,030	9	333	,036	1,845

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Medecin, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Medecin, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e), Moderateur_job20_lblanc, Moderateur_job2_lblanc, Moderateur_job12_lblanc, Moderateur_job4_lblanc, Moderateur_job13_lblanc, Moderateur_job6_lblanc, Moderateur_job21_lblanc, Moderateur_job17_lblanc, Moderateur_job3_lblanc

d. Variable dépendante : R_lblanc

R-deux nous indique que 71,4% de la variable dépendante R_lblanc est expliquée par la variation de APRE_lblanc, de JOB et de l'interaction APRE_lblanc*JOB. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est

acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,845. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1111,712	1	1111,712	762,364	,000[b]
	Résidu	527,884	362	1,458		
	Total	1639,595	363			
2	Régression	1145,414	21	54,544	37,747	,000[c]
	Résidu	494,182	342	1,445		
	Total	1639,595	363			
3	Régression	1171,115	30	39,037	27,748	,000[d]
	Résidu	468,480	333	1,407		
	Total	1639,595	363			

a. Variable dépendante : R_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Medecin, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Medecin, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé(e), Moderateur_job20_lblanc, Moderateur_job2_lblanc, Moderateur_job12_lblanc, Moderateur_job4_lblanc, Moderateur_job13_lblanc, Moderateur_job6_lblanc, Moderateur_job21_lblanc, Moderateur_job17_lblanc, Moderateur_job3_lblanc

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,404	,147		2,751	,006	,115	,692		
	APRE_lblanc	,792	,029	,823	27,611	,000	,736	,849	1,000	1,000
2	(Constante)	,349	,156		2,236	,026	,042	,656		
	APRE_lblanc	,782	,029	,812	26,503	,000	,724	,840	,938	1,066
	JOB_code=Animatrice	-,258	1,205	-,006	-,214	,831	-2,629	2,113	,997	1,003

JOB_code=Cadre supérieur	-,323	,390	-,025	-,828	,408	-1,091	,444	,976	1,024
JOB_code=Chef d'entreprise	,820	,857	,029	,957	,339	-,866	2,505	,990	1,010
JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	-,170	,313	-,016	-,542	,588	-,785	,446	,964	1,037
JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	1,524	1,205	,038	1,264	,207	-,847	3,895	,997	1,003
JOB_code=Employé(e)	,382	,155	,077	2,458	,014	,076	,687	,891	1,122
JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,179	1,208	,004	,148	,882	-2,197	2,554	,993	1,007
JOB_code=étudiante et employée	,306	1,206	,008	,254	,800	-2,066	2,678	,996	1,004
JOB_code=Femme au foyer	2,742	1,205	,068	2,275	,024	,371	5,113	,997	1,003
JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	-,476	1,205	-,012	-,395	,693	-2,847	1,895	,997	1,003
JOB_code=Fonctionnaire	,401	,304	,040	1,316	,189	-,198	,999	,962	1,039
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,792	,410	-,058	-1,932	,054	-1,599	,014	,979	1,021
JOB_code=Institutrice	,369	1,209	,009	,305	,760	-2,009	2,748	,991	1,009
JOB_code=Médecin	,806	1,206	,020	,668	,504	-1,566	3,178	,996	1,004
JOB_code=Medecin	-,103	1,210	-,003	-,085	,932	-2,483	2,277	,990	1,010
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	,929	,858	,032	1,083	,280	-,759	2,616	,987	1,013

	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	,179	,858	,006	,208	,835	-1,509	1,866	,987	1,013
	JOB_code=Père au foyer	-,758	1,205	-,019	-,629	,530	-3,129	1,613	,997	1,003
	JOB_code=Professions libérales	,094	,411	,007	,228	,820	-,714	,902	,976	1,025
	JOB_code=Retraité(e)	,121	,436	,008	,277	,782	-,737	,978	,971	1,030
3	(Constante)	,475	,194		2,444	,015	,093	,858		
	APRE_Iblanc	,753	,040	,782	18,927	,000	,675	,831	,502	1,992
	JOB_code=Animatrice	-,240	1,189	-,006	-,202	,840	-2,580	2,100	,997	1,003
	JOB_code=Cadre supérieur	-1,182	,814	-,091	-1,451	,148	-2,784	,420	,218	4,585
	JOB_code=Chef d'entreprise	,358	3,735	,012	,096	,924	-6,989	7,705	,051	19,723
	JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	-,402	,698	-,039	-,575	,565	-1,775	,972	,189	5,301
	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	1,513	1,189	,037	1,272	,204	-,827	3,853	,997	1,003
	JOB_code=Employé(e)	,128	,376	,026	,341	,733	-,612	,869	,148	6,769
	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,254	1,194	,006	,213	,832	-2,094	2,602	,990	1,010
	JOB_code=étudiante et employée	,266	1,190	,007	,223	,823	-2,076	2,608	,995	1,005
	JOB_code=Femme au foyer	2,760	1,189	,068	2,320	,021	,420	5,100	,997	1,003
	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	-,487	1,189	-,012	-,410	,682	-2,827	1,853	,997	1,003

JOB_code=Fonctionnaire	-,433	,652	-,043	-,665	,506	-1,715	,849	,204	4,893
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	1,747	1,067	,128	1,638	,102	-,351	3,845	,141	7,098
JOB_code=Institutrice	,272	1,197	,007	,227	,820	-2,082	2,626	,985	1,015
JOB_code=Médecin	,766	1,190	,019	,643	,520	-1,576	3,108	,995	1,005
JOB_code=Medecin	,001	1,198	,000	,001	,999	-2,355	2,358	,983	1,017
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	-1,600	3,059	-,056	-,523	,601	-7,618	4,417	,076	13,231
JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	,254	,850	,009	,299	,765	-1,417	1,925	,980	1,020
JOB_code=Père au foyer	-,740	1,189	-,018	-,622	,534	-3,080	1,600	,997	1,003
JOB_code=Professions libérales	,552	,680	,040	,811	,418	-,787	1,890	,346	2,887
JOB_code=Retraité(e)	-3,221	1,472	-,223	-2,189	,029	-6,116	-,327	,083	12,045
Moderateur_job2_lblanc	,185	,153	,076	1,204	,230	-,117	,486	,214	4,665
Moderateur_job3_lblanc	,080	,561	,019	,143	,886	-1,022	1,183	,051	19,774
Moderateur_job4_lblanc	,051	,134	,026	,382	,702	-,213	,316	,185	5,408
Moderateur_job6_lblanc	,054	,072	,061	,757	,450	-,087	,196	,133	7,494
Moderateur_job12_lblanc	,181	,125	,095	1,447	,149	-,065	,427	,200	5,010
Moderateur_job13_lblanc	-,586	,228	-,201	-2,575	,010	-1,034	-,138	,141	7,103
Moderateur_job17_lblanc	,372	,421	,094	,883	,378	-,457	1,201	,075	13,301
Moderateur_job20_lblanc	-,135	,151	-,045	-,897	,370	-,433	,162	,348	2,875
Moderateur_job21_lblanc	,576	,241	,244	2,390	,017	,102	1,051	,082	12,188

a. Variable dépendante : R_lblanc

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice JOB n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour JOB_FemmeauFoyer, JOB_Retraité, JOB_indépendant*APRE_lblanc et

JOB_retraité*APRE_lblanc et la constante où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui signifie que ces variables modératrices contribuent significativement à R_lblanc.

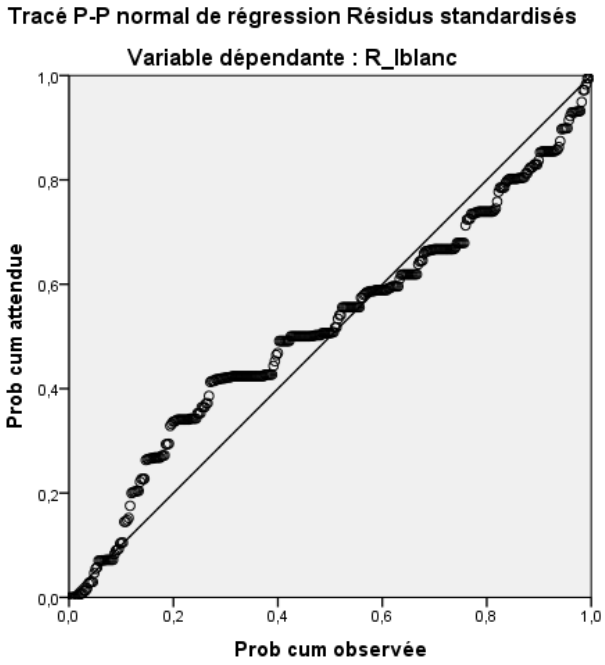
Nous avons donc les équations suivantes :

R_lblanc = 0,475 + 0,753 APRE_lblanc (la constante contient combinaison de 12 variables exclues)

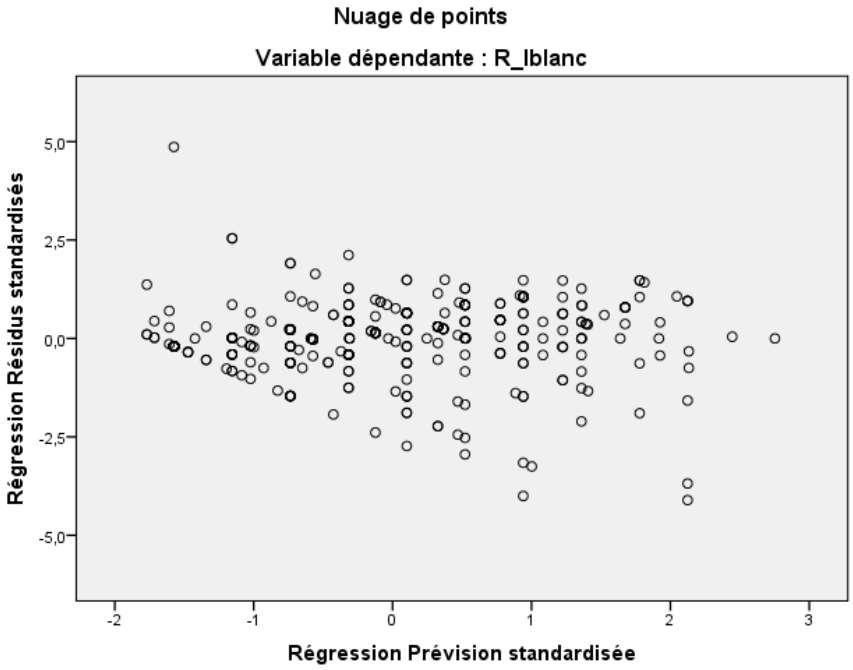
R_lblanc = 0,475 + 0,753 APRE_lblanc + 2,760 JOB_FemmeauFoyer

R_lblanc = 0,475 + 0,753 APRE_lblanc - 3,221 JOB_Retraité +0,576 JOB_retraité*APRE_lblanc (mais pas d'effet direct dans le modèle 2)

R_lblanc = 0,475 + 0,753 APRE_lblanc – 0,586 JOB_indépendant*APRE_lblanc (mais pas d'effet direct dans le modèle 2)



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(6)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,798[a]	,636	,635	1,19246	,636	633,272	1	362	,000	
2	,808[b]	,653	,632	1,19780	,017	,839	20	342	,665	
3	,816[c]	,666	,635	1,19268	,013	1,294	10	332	,232	1,892

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Médecin, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Medecin, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Employé(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Médecin, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Medecin, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job21_multimedia, Moderateur_job20_multimedia, Moderateur_job3_multimedia, Moderateur_job13_multimedia, Moderateur_job2_multimedia, Moderateur_job4_multimedia, Moderateur_job6_multimedia, Moderateur_job12_multimedia, Moderateur_job17_multimedia, Moderateur_job18_multimedia

d. Variable dépendante : R_multimedia

R-deux nous indique que 66,6% de la variable dépendante R_multimedia est expliquée par la variation de APRE_multimedia, de JOB et de l'interaction APRE_multimedia*JOB. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-

Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,892. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	900,492	1	900,492	633,272	,000[b]
	Résidu	514,752	362	1,422		
	Total	1415,244	363			
2	Régression	924,570	21	44,027	30,687	,000[c]
	Résidu	490,674	342	1,435		
	Total	1415,244	363			
3	Régression	942,979	31	30,419	21,384	,000[d]
	Résidu	472,264	332	1,422		
	Total	1415,244	363			

a. Variable dépendante : R_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Médecin, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Medecin, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Employé(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Médecin, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Medecin, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job21_multimedia, Moderateur_job20_multimedia, Moderateur_job3_multimedia, Moderateur_job13_multimedia, Moderateur_job2_multimedia, Moderateur_job4_multimedia, Moderateur_job6_multimedia, Moderateur_job12_multimedia, Moderateur_job17_multimedia, Moderateur_job18_multimedia

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire (H_0 : $R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,311	,206		1,508	,132	-,094	,716		
	APRE_multimedia	,845	,034	,798	25,165	,000	,779	,911	1,000	1,000
2	(Constante)	,137	,226		,607	,544	-,308	,582		
	APRE_multimedia	,841	,036	,793	23,679	,000	,771	,911	,903	1,108
	JOB_code=Animatrice	,137	1,203	,004	,114	,909	-2,230	2,504	,994	1,006

JOB_code=Cadre supérieur	,400	,389	,033	1,030	,304	-,364	1,165	,976	1,025
JOB_code=Chef d'entreprise	,159	,852	,006	,187	,852	-1,517	1,835	,994	1,006
JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	,257	,312	,027	,825	,410	-,356	,871	,965	1,037
JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	,022	1,213	,001	,018	,986	-2,365	2,409	,977	1,023
JOB_code=Employé(e)	,461	,154	,100	2,995	,003	,158	,764	,901	1,110
JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,637	1,203	,017	,529	,597	-1,730	3,004	,994	1,006
JOB_code=étudiante et employée	,341	1,205	,009	,283	,778	-2,030	2,711	,990	1,010
JOB_code=Femme au foyer	,137	1,203	,004	,114	,909	-2,230	2,504	,994	1,006
JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,659	1,201	,017	,549	,584	-1,704	3,022	,997	1,003
JOB_code=Fonctionnaire	,472	,304	,051	1,555	,121	-,125	1,070	,959	1,043
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,139	,409	-,011	-,339	,735	-,944	,666	,976	1,025
JOB_code=Institutrice	-,182	1,201	-,005	-,151	,880	-2,544	2,181	,997	1,003
JOB_code=Médecin	1,659	1,201	,044	1,381	,168	-,704	4,022	,997	1,003
JOB_code=Medecin	,978	1,202	,026	,814	,416	-1,386	3,341	,996	1,004
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	1,307	,853	,049	1,532	,126	-,371	2,986	,991	1,010

	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	,807	,853	,030	,946	,345	-,871	2,486	,991	1,010
	JOB_code=Père au foyer	,681	1,209	,018	,564	,573	-1,696	3,059	,985	1,016
	JOB_code=Professions libérales	,497	,412	,039	1,206	,228	-,314	1,308	,962	1,040
	JOB_code=Retraité(e)	,330	,435	,025	,757	,449	-,526	1,185	,969	1,032
3	(Constante)	,469	,289		1,622	,106	-,100	1,037		
	APRE_multimedia	,784	,047	,740	16,734	,000	,692	,877	,514	1,947
	JOB_code=Animatrice	,256	1,200	,007	,214	,831	-2,104	2,617	,991	1,009
	JOB_code=Cadre supérieur	-,254	1,361	-,021	-,187	,852	-2,932	2,423	,079	12,670
	JOB_code=Chef d’entreprise	-2,219	2,289	-,083	-,969	,333	-6,722	2,284	,136	7,327
	JOB_code=Chercheur(se) d’emploi/Sans profession	-1,315	1,120	-,137	-1,174	,241	-3,518	,888	,074	13,484
	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	-,253	1,218	-,007	-,208	,835	-2,648	2,142	,962	1,039
	JOB_code=Employé(e)	,344	,556	,075	,618	,537	-,751	1,438	,068	14,635
	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,756	1,200	,020	,630	,529	-1,604	3,117	,991	1,009
	JOB_code=étudiante et employée	,178	1,203	,005	,148	,882	-2,189	2,545	,985	1,015
	JOB_code=Femme au foyer	,256	1,200	,007	,214	,831	-2,104	2,617	,991	1,009
	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,609	1,197	,016	,509	,611	-1,744	2,963	,996	1,004

JOB_code=Fonctionnaire	-3,019	1,198	-,323	-2,520	,012	-5,376	-,662	,061	16,352
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,282	1,129	-,022	-,250	,803	-2,503	1,939	,127	7,865
JOB_code=Institutrice	-,175	1,196	-,005	-,146	,884	-2,527	2,177	,997	1,003
JOB_code=Médecin	1,609	1,197	,043	1,345	,180	-,744	3,963	,996	1,004
JOB_code=Medecin	1,041	1,197	,028	,869	,385	-1,314	3,395	,996	1,004
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	3,531	12,682	,132	,278	,781	-21,415	28,478	,004	224,875
JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	-4,469	12,682	-,168	-,352	,725	-29,415	20,478	,004	224,875
JOB_code=Père au foyer	,463	1,210	,012	,382	,702	-1,917	2,842	,975	1,026
JOB_code=Professions libérales	-,372	,972	-,029	-,383	,702	-2,284	1,540	,172	5,828
JOB_code=Retraité(e)	-,494	,991	-,037	-,498	,619	-2,443	1,455	,185	5,399
Moderateur_job2_multimedia	,108	,211	,058	,514	,608	-,307	,524	,078	12,755
Moderateur_job3_multimedia	,466	,424	,094	1,097	,273	-,369	1,300	,137	7,305
Moderateur_job4_multimedia	,270	,185	,170	1,459	,146	-,094	,634	,074	13,497
Moderateur_job6_multimedia	,021	,090	,028	,228	,820	-,156	,197	,067	15,014
Moderateur_job12_multimedia	,549	,182	,390	3,021	,003	,192	,907	,060	16,547
Moderateur_job13_multimedia	,020	,200	,009	,102	,919	-,373	,414	,128	7,802

	Moderateur_job17_multimedia	-,284	1,687	-,080	-,169	,866	-3,604	3,035	,004	224,937
	Moderateur_job18_multimedia	,716	1,687	,202	,424	,672	-2,604	4,035	,004	224,937
	Moderateur_job20_multimedia	,181	,199	,068	,907	,365	-,211	,572	,177	5,651
	Moderateur_job21_multimedia	,166	,194	,062	,852	,395	-,217	,548	,190	5,267

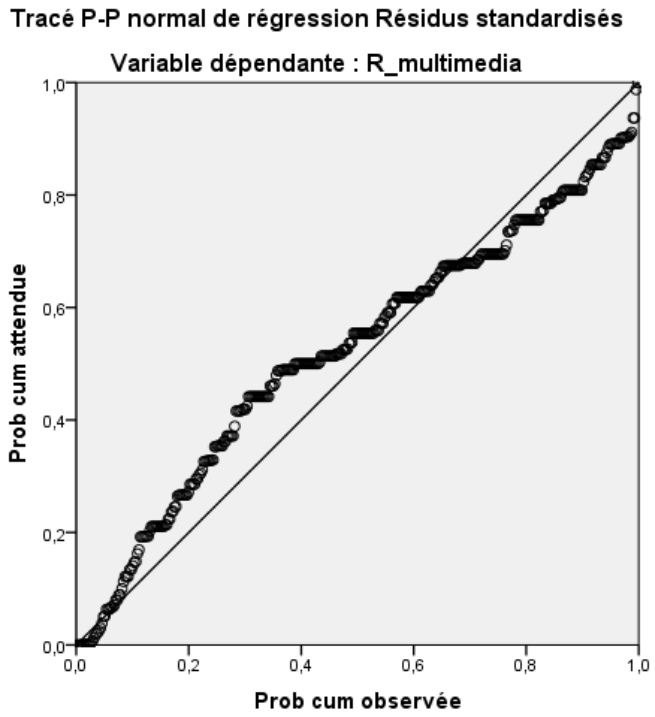
a. Variable dépendante : R_multimedia

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice JOB n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour JOB_fonctionnaire, et JOB_fonctionnaire*APRE_multimedia où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui signifie que ces variables modératrices contribuent significativement à R_multimedia.

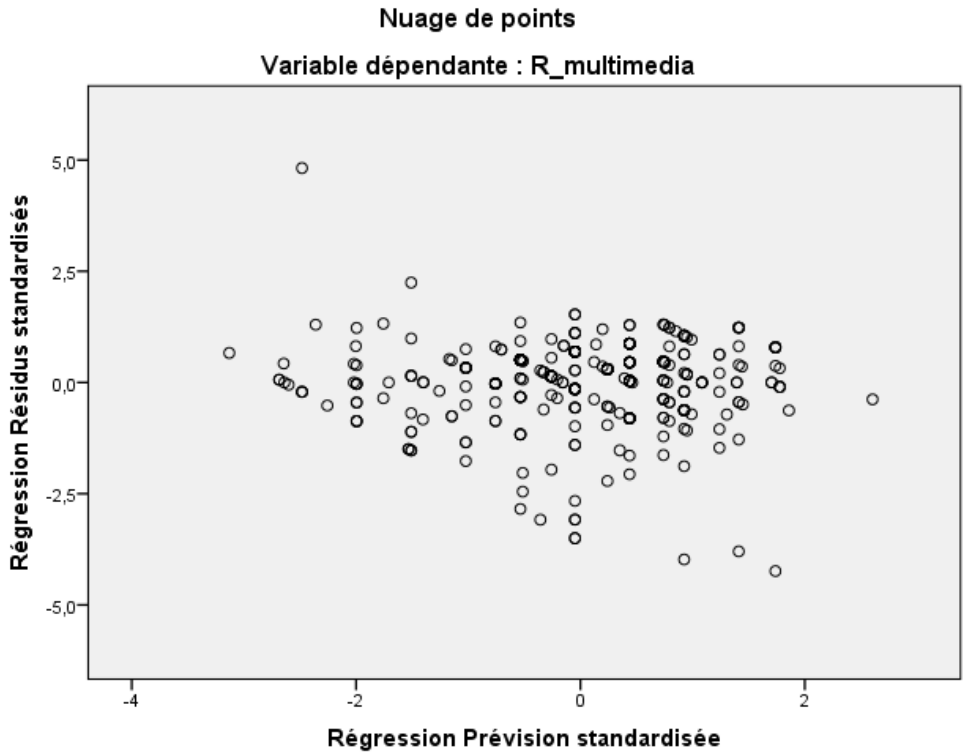
Nous avons donc les équations suivantes :

R_multimedia = 0,469 + 0,784 APRE_multimedia -3,019 JOB_fonctionnaire + 0,549 JOB_fonctionnaire*APRE_multimedia

(mais pas d'effet direct dans le modèle 2)



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(7)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,882[a]	,778	,778	1,00204	,778	1272,065	1	362	,000	
2	,890[b]	,791	,778	1,00061	,013	1,052	20	342	,400	
3	,893[c]	,798	,780	,99795	,007	1,203	9	333	,292	1,866

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Médecin, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Medecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Animatrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Médecin, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Medecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Animatrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job20_interview, Moderateur_job21_interview, Moderateur_job2_interview, Moderateur_job6_interview, Moderateur_job4_interview, Moderateur_job13_interview, Moderateur_job12_interview, Moderateur_job17_interview, Moderateur_job3_interview

d. Variable dépendante : R_interview

R-deux nous indique que 79,8% de la variable dépendante R_interview est expliquée par la variation de APRE_interview, de JOB et de l'interaction APRE_interview*JOB. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,866. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1277,268	1	1277,268	1272,065	,000[b]
	Résidu	363,481	362	1,004		
	Total	1640,749	363			
2	Régression	1298,334	21	61,825	61,750	,000[c]
	Résidu	342,416	342	1,001		
	Total	1640,749	363			
3	Régression	1309,117	30	43,637	43,817	,000[d]
	Résidu	331,633	333	,996		
	Total	1640,749	363			

a. Variable dépendante : R_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Médecin, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Medecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Animatrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Médecin, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Medecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Animatrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job20_interview, Moderateur_job21_interview, Moderateur_job2_interview, Moderateur_job6_interview, Moderateur_job4_interview, Moderateur_job13_interview, Moderateur_job12_interview, Moderateur_job17_interview, Moderateur_job3_interview

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,303	,135		2,244	,025	,037	,569		
	APRE_interview	,848	,024	,882	35,666	,000	,802	,895	1,000	1,000
2	(Constante)	,217	,149		1,459	,145	-,075	,509		
	APRE_interview	,843	,025	,877	34,343	,000	,795	,891	,937	1,068
	JOB_code=Animatrice	,040	1,005	,001	,040	,968	-1,938	2,017	,993	1,007
	JOB_code=Cadre supérieur	-,084	,325	-,006	-,260	,795	-,723	,554	,977	1,024
	JOB_code=Chef d'entreprise	,961	,713	,033	1,348	,179	-,442	2,364	,989	1,011
	JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	-,034	,261	-,003	-,131	,896	-,548	,479	,961	1,040
	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	2,254	1,005	,056	2,244	,025	,278	4,231	,994	1,006
	JOB_code=Employé(e)	,350	,129	,071	2,721	,007	,097	,603	,901	1,110
	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,254	1,005	,006	,253	,800	-1,722	2,231	,994	1,006
	JOB_code=étudiante et employée	,254	1,005	,006	,253	,800	-1,722	2,231	,994	1,006
	JOB_code=Femme au foyer	-,117	1,004	-,003	-,117	,907	-2,092	1,858	,996	1,004

	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	-,089	1,004	-,002	-,088	,930	-2,063	1,886	,997	1,003
	JOB_code=Fonctionnaire	,188	,254	,019	,741	,459	-,311	,687	,961	1,041
	JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,074	,342	-,005	-,217	,828	-,747	,598	,975	1,025
	JOB_code=Institutrice	-,403	1,006	-,010	-,400	,689	-2,382	1,577	,991	1,009
	JOB_code=Médecin	1,883	1,004	,046	1,875	,062	-,092	3,858	,996	1,004
	JOB_code=Medecin	-,246	1,005	-,006	-,244	,807	-2,222	1,731	,994	1,006
	JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	1,040	,714	,036	1,456	,146	-,365	2,445	,986	1,014
	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	,633	,712	,022	,888	,375	-,769	2,034	,992	1,008
	JOB_code=Père au foyer	-,246	1,005	-,006	-,244	,807	-2,222	1,731	,994	1,006
	JOB_code=Professions libérales	-,092	,342	-,007	-,268	,789	-,765	,581	,974	1,026
	JOB_code=Retraité(e)	,226	,362	,016	,624	,533	-,486	,937	,979	1,022
3	(Constante)	,434	,187		2,326	,021	,067	,801		
	APRE_interview	,802	,033	,834	24,643	,000	,738	,866	,530	1,886
	JOB_code=Animatrice	,151	1,004	,004	,151	,880	-1,825	2,127	,990	1,010
	JOB_code=Cadre supérieur	-1,052	,785	-,081	-1,340	,181	-2,596	,492	,166	6,014
	JOB_code=Chef d’entreprise	-,434	10,610	-,015	-,041	,967	-21,305	20,437	,004	224,828
	JOB_code=Chercheur(se) d’emploi/Sans profession	-,134	,752	-,013	-,178	,859	-1,613	1,345	,115	8,687

JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	2,161	1,003	,053	2,153	,032	,187	4,134	,992	1,008
JOB_code=Employé(e)	-,137	,333	-,028	-,412	,680	-,793	,518	,133	7,501
JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,161	1,003	,004	,160	,873	-1,813	2,134	,992	1,008
JOB_code=étudiante et employée	,161	1,003	,004	,160	,873	-1,813	2,134	,992	1,008
JOB_code=Femme au foyer	-,047	1,002	-,001	-,047	,963	-2,018	1,924	,994	1,006
JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	-,141	1,001	-,003	-,141	,888	-2,111	1,829	,996	1,004
JOB_code=Fonctionnaire	-1,128	,875	-,112	-1,290	,198	-2,850	,593	,080	12,458
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	,867	1,165	,063	,744	,457	-1,425	3,160	,084	11,970
JOB_code=Institutrice	-,538	1,006	-,013	-,534	,594	-2,517	1,442	,986	1,014
JOB_code=Médecin	1,953	1,002	,048	1,949	,052	-,018	3,924	,994	1,006
JOB_code=Medecin	-,339	1,003	-,008	-,338	,735	-2,313	1,634	,992	1,008
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	-,434	5,692	-,015	-,076	,939	-11,631	10,763	,015	64,712
JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	,703	,712	,024	,988	,324	-,697	2,103	,989	1,011
JOB_code=Père au foyer	-,339	1,003	-,008	-,338	,735	-2,313	1,634	,992	1,008
JOB_code=Professions libérales	,181	,655	,013	,277	,782	-1,107	1,470	,265	3,779
JOB_code=Retraité(e)	-1,309	,848	-,090	-1,543	,124	-2,977	,360	,177	5,653
Moderateur_job2_interview	,183	,135	,082	1,354	,177	-,083	,448	,165	6,054

	Moderateur_job3_interview	,198	1,412	,052	,140	,888	-2,579	2,975	,004	224,883
	Moderateur_job4_interview	,021	,120	,013	,178	,859	-,214	,257	,113	8,849
	Moderateur_job6_interview	,094	,059	,108	1,578	,116	-,023	,210	,130	7,719
	Moderateur_job12_interview	,269	,173	,135	1,554	,121	-,071	,609	,081	12,376
	Moderateur_job13_interview	-,220	,250	-,075	-,879	,380	-,711	,272	,084	11,890
	Moderateur_job17_interview	,198	,706	,056	,281	,779	-1,191	1,588	,015	64,786
	Moderateur_job20_interview	-,072	,127	-,027	-,567	,571	-,322	,178	,267	3,743
	Moderateur_job21_interview	,261	,129	,120	2,022	,044	,007	,514	,173	5,769

a. Variable dépendante : R_interview

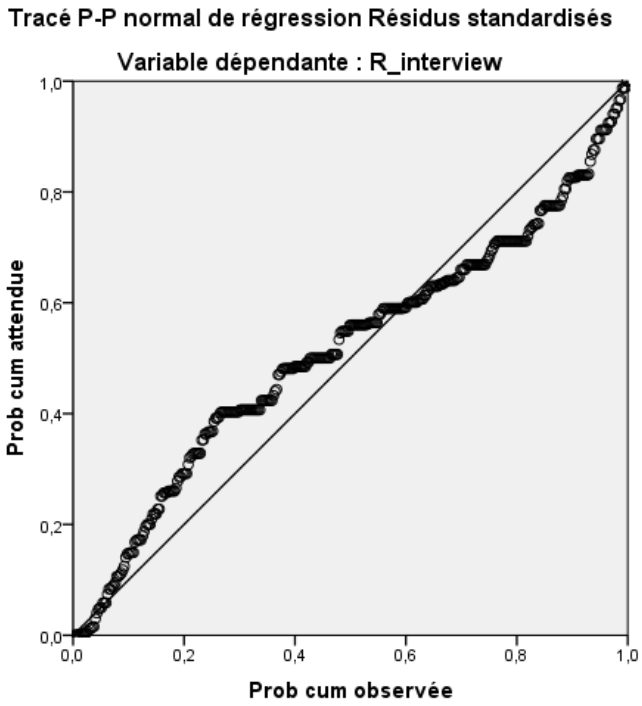
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice JOB n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour JOB_Employé+Etudiant, JOB_retraité*APRE_interview et la constante où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui signifie que ces variables modératrices contribuent significativement à R_interview.

Nous avons donc les équations suivantes :

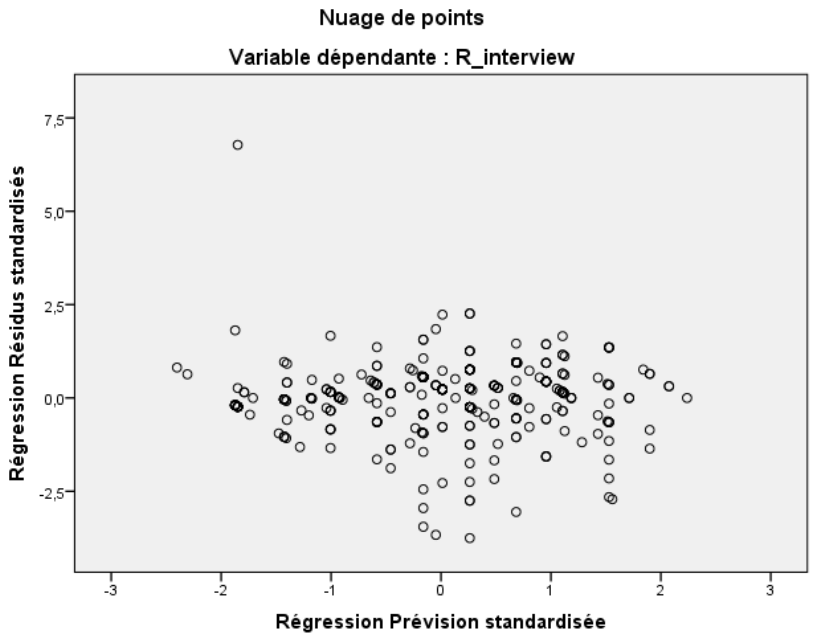
R_interview = 0,434 + 0,802 APRE_interview (la constante contient combinaison de 12 variables exclues)

R_interview = 0,434 + 0,802 APRE_interview + 2,161 JOB_Employé+Etudiant

R_interview = 0,434 + 0,802 APRE_interview + 0,261 JOB_retraité*APRE_interview



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(8)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,880[a]	,775	,774	1,06795	,775	1244,562	1	362	,000	
2	,886[b]	,786	,773	1,07110	,011	,894	20	342	,595	
3	,889[c]	,789	,771	1,07631	,004	,633	9	333	,769	1,850

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, JOB_code=Employé(e), JOB_code=Animatrice, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Medecin, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Fonctionnaire

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, JOB_code=Employé(e), JOB_code=Animatrice, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Medecin, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Fonctionnaire, Moderateur_job3_webinaire, Moderateur_job20_webinaire, Moderateur_job13_webinaire, Moderateur_job21_webinaire, Moderateur_job2_webinaire, Moderateur_job4_webinaire, Moderateur_job6_webinaire, Moderateur_job12_webinaire, Moderateur_job17_webinaire

d. Variable dépendante : R_webinaire

R-deux nous indique que 78,9% de la variable dépendante R_webinaire est expliquée par la variation de APRE_webinaire, de JOB et de l'interaction APRE_webinaire*JOB. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation par contre

c'est le contraire si nous regardons le R-deux ajusté. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,850. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1419,452	1	1419,452	1244,562	,000[b]
	Résidu	412,869	362	1,141		
	Total	1832,321	363			
2	Régression	1439,960	21	68,570	59,768	,000[c]
	Résidu	392,361	342	1,147		
	Total	1832,321	363			
3	Régression	1446,558	30	48,219	41,623	,000[d]
	Résidu	385,763	333	1,158		
	Total	1832,321	363			

a. Variable dépendante : R_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, JOB_code=Employé(e), JOB_code=Animatrice, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Medecin, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Fonctionnaire

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, JOB_code=Employé(e), JOB_code=Animatrice, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Medecin, JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Fonctionnaire, Moderateur_job3_webinaire, Moderateur_job20_webinaire, Moderateur_job13_webinaire, Moderateur_job21_webinaire, Moderateur_job2_webinaire, Moderateur_job4_webinaire, Moderateur_job6_webinaire, Moderateur_job12_webinaire, Moderateur_job17_webinaire

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,148	,146		1,015	,311	-,139	,434		
	APRE_webinaire	,894	,025	,880	35,278	,000	,844	,943	1,000	1,000
2	(Constante)	,132	,158		,832	,406	-,179	,442		
	APRE_webinaire	,893	,026	,880	34,448	,000	,842	,944	,960	1,041
	JOB_code=Animatrice	-1,596	1,074	-,037	-1,486	,138	-3,709	,516	,997	1,003
	JOB_code=Cadre supérieur	-,011	,348	-,001	-,031	,975	-,695	,673	,976	1,025
	JOB_code=Chef d'entreprise	,297	,762	,010	,389	,697	-1,202	1,796	,993	1,007
	JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	-,150	,279	-,014	-,538	,591	-,698	,398	,965	1,037
	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	-,382	1,075	-,009	-,356	,722	-2,496	1,732	,996	1,004
	JOB_code=Employé(e)	,141	,138	,027	1,023	,307	-,130	,411	,901	1,109
	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,511	1,074	,012	,475	,635	-1,602	2,623	,997	1,003
	JOB_code=étudiante et employée	,190	1,076	,004	,176	,860	-1,926	2,305	,994	1,006
	JOB_code=Femme au foyer	-1,703	1,074	-,040	-1,585	,114	-3,817	,410	,997	1,004

	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,511	1,074	,012	,475	,635	-1,602	2,623	,997	1,003
	JOB_code=Fonctionnaire	,324	,271	,030	1,194	,233	-,210	,857	,963	1,039
	JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,077	,366	-,005	-,209	,834	-,796	,643	,977	1,024
	JOB_code=Institutrice	,475	1,080	,011	,440	,660	-1,648	2,599	,987	1,013
	JOB_code=Médecin	,118	1,075	,003	,109	,913	-1,996	2,232	,996	1,004
	JOB_code=Medecin	,725	1,076	,017	,673	,501	-1,392	2,841	,993	1,007
	JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	,618	,763	,020	,810	,419	-,882	2,118	,992	1,008
	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	-,882	,763	-,029	-1,157	,248	-2,382	,618	,992	1,008
	JOB_code=Père au foyer	-2,489	1,074	-,058	-2,318	,021	-4,602	-,377	,997	1,003
	JOB_code=Professions libérales	-,223	,366	-,015	-,610	,542	-,944	,497	,974	1,026
	JOB_code=Retraité(e)	-,279	,387	-,018	-,723	,470	-1,040	,481	,981	1,020
3	(Constante)	,373	,211		1,768	,078	-,042	,788		
	APRE_webinaire	,848	,037	,835	22,966	,000	,775	,920	,478	2,090
	JOB_code=Animatrice	-1,611	1,079	-,038	-1,492	,137	-3,733	,512	,997	1,003
	JOB_code=Cadre supérieur	-,873	,839	-,064	-1,040	,299	-2,524	,778	,169	5,915
	JOB_code=Chef d’entreprise	-,373	1,286	-,012	-,290	,772	-2,902	2,156	,352	2,839
	JOB_code=Chercheur(se) d’emploi/Sans profession	-1,421	,764	-,130	-1,860	,064	-2,923	,082	,130	7,703

JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	-,306	1,081	-,007	-,283	,778	-2,432	1,821	,994	1,006
JOB_code=Employé(e)	-,228	,363	-,044	-,629	,530	-,942	,486	,131	7,638
JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,542	1,079	,013	,502	,616	-1,581	2,665	,997	1,003
JOB_code=étudiante et employée	,084	1,083	,002	,078	,938	-2,045	2,214	,991	1,009
JOB_code=Femme au foyer	-1,763	1,080	-,041	-1,632	,104	-3,888	,362	,996	1,005
JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,542	1,079	,013	,502	,616	-1,581	2,665	,997	1,003
JOB_code=Fonctionnaire	-,208	,758	-,020	-,275	,784	-1,699	1,283	,124	8,036
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,480	,771	-,033	-,623	,533	-1,996	1,035	,222	4,498
JOB_code=Institutrice	,279	1,091	,007	,256	,798	-1,866	2,425	,976	1,024
JOB_code=Médecin	,194	1,081	,005	,180	,857	-1,932	2,321	,994	1,006
JOB_code=Medecin	,847	1,084	,020	,782	,435	-1,285	2,979	,989	1,011
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	-,373	2,778	-,012	-,134	,893	-5,838	5,092	,075	13,254
JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	-,806	,768	-,027	-1,049	,295	-2,315	,704	,988	1,012
JOB_code=Père au foyer	-2,458	1,079	-,057	-2,277	,023	-4,581	-,335	,997	1,003
JOB_code=Professions libérales	-,090	,749	-,006	-,120	,904	-1,565	1,384	,235	4,256
JOB_code=Retraité(e)	-,796	,919	-,052	-,866	,387	-2,604	1,013	,175	5,709

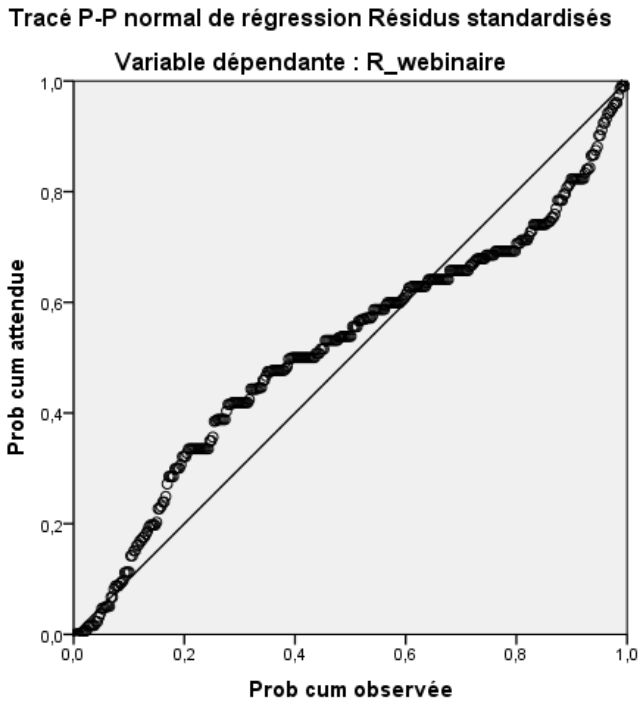
Moderateur_job2_webinaire	,152	,132	,071	1,151	,250	-,108	,413	,166	6,038
Moderateur_job3_webinaire	,152	,256	,025	,595	,552	-,352	,657	,354	2,827
Moderateur_job4_webinaire	,237	,132	,125	1,791	,074	-,023	,497	,129	7,763
Moderateur_job6_webinaire	,069	,063	,079	1,101	,272	-,055	,193	,124	8,063
Moderateur_job12_webinaire	,100	,132	,054	,754	,451	-,160	,360	,124	8,090
Moderateur_job13_webinaire	,080	,144	,030	,558	,577	-,203	,363	,223	4,481
Moderateur_job17_webinaire	,152	,382	,037	,399	,690	-,600	,905	,075	13,307
Moderateur_job20_webinaire	-,041	,148	-,014	-,276	,783	-,333	,251	,238	4,203
Moderateur_job21_webinaire	,094	,149	,038	,635	,526	-,198	,387	,173	5,787

a. Variable dépendante : R_webinaire

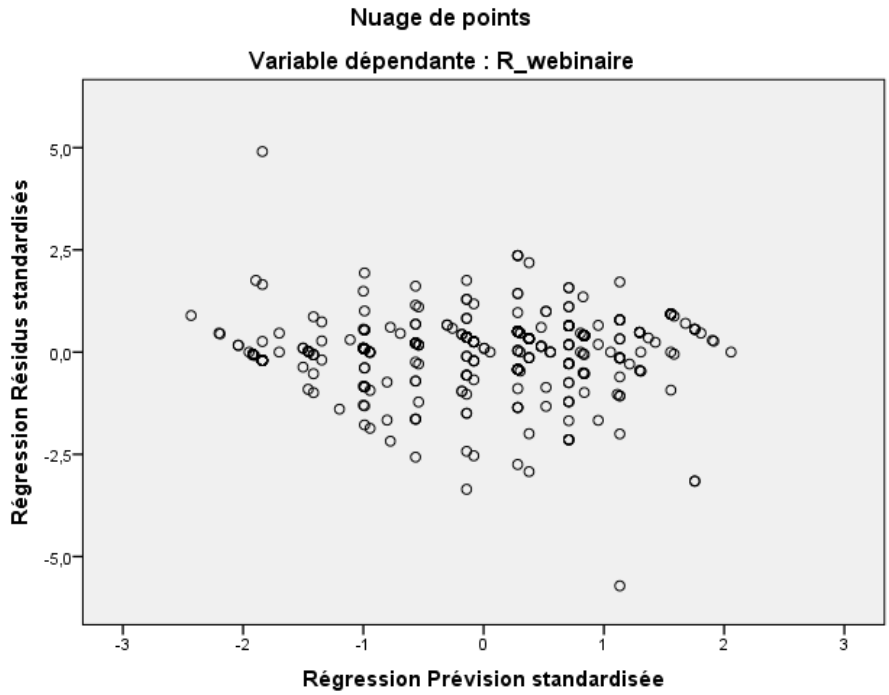
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice JOB n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour JOB_PèreauFoyer, où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui signifie que cette variable contribue significativement à R_webinaire.

Nous avons donc les équations suivantes :

R_webinaire = 0,373 + 0,848 APRE_webinaire - 2,458 JOB_PèreauFoyer (mais également effet direct dans le modèle 2)



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(9)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,821[a]	,674	,673	1,30737	,674	746,869	1	362	,000	
2	,843[b]	,711	,693	1,26608	,037	2,200	20	342	,002	
3	,852[c]	,726	,701	1,25044	,015	1,861	10	332	,050	1,885

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Medecin, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Animatrice, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Employé(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Medecin, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Animatrice, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job3_seriousgame, Moderateur_job21_seriousgame, Moderateur_job2_seriousgame, Moderateur_job12_seriousgame, Moderateur_job20_seriousgame, Moderateur_job4_seriousgame, Moderateur_job13_seriousgame, Moderateur_job6_seriousgame, Moderateur_job18_seriousgame, Moderateur_job17_seriousgame

d. Variable dépendante : R_seriousgame

R-deux nous indique que 72,6% de la variable dépendante R_seriousgame est expliquée par la variation de APRE_seriousgame, de JOB et de l'interaction APRE_seriousgame*JOB. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,885. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1276,561	1	1276,561	746,869	,000[b]
	Résidu	618,736	362	1,709		
	Total	1895,297	363			
2	Régression	1347,086	21	64,147	40,018	,000[c]
	Résidu	548,211	342	1,603		
	Total	1895,297	363			
3	Régression	1376,185	31	44,393	28,392	,000[d]
	Résidu	519,112	332	1,564		
	Total	1895,297	363			

a. Variable dépendante : R_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Medecin, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Animatrice, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Employé(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Medecin, JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=Institutrice, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Animatrice, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job3_seriousgame, Moderateur_job21_seriousgame, Moderateur_job2_seriousgame, Moderateur_job12_seriousgame, Moderateur_job20_seriousgame, Moderateur_job4_seriousgame, Moderateur_job13_seriousgame, Moderateur_job6_seriousgame, Moderateur_job18_seriousgame, Moderateur_job17_seriousgame

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	1,052	,183		5,751	,000	,692	1,412		
	APRE_seriousgame	,788	,029	,821	27,329	,000	,731	,845	1,000	1,000
2	(Constante)	1,048	,190		5,517	,000	,674	1,422		
	APRE_seriousgame	,791	,029	,824	27,579	,000	,734	,847	,949	1,054
	JOB_code=Animatrice	-1,002	1,270	-,023	-,789	,431	-3,499	1,496	,997	1,003
	JOB_code=Cadre supérieur	-,477	,413	-,034	-1,156	,248	-1,289	,335	,968	1,033
	JOB_code=Chef d'entreprise	1,539	,901	,050	1,707	,089	-,234	3,312	,992	1,008
	JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	-,324	,330	-,029	-,982	,327	-,972	,325	,964	1,037
	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	1,998	1,270	,046	1,574	,116	-,499	4,496	,997	1,003
	JOB_code=Employé(e)	,137	,163	,026	,837	,403	-,185	,458	,893	1,120
	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,626	1,271	,014	,493	,623	-1,874	3,126	,995	1,005
	JOB_code=étudiante et employée	2,080	1,272	,048	1,635	,103	-,422	4,582	,994	1,007
	JOB_code=Femme au foyer	-6,164	1,273	-,141	-4,844	,000	-8,668	-3,661	,992	1,008

	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,917	1,270	,021	,722	,471	-1,581	3,415	,997	1,003
	JOB_code=Fonctionnaire	,193	,321	,018	,601	,548	-,438	,823	,963	1,039
	JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,733	,432	-,050	-1,696	,091	-1,583	,117	,978	1,023
	JOB_code=Institutrice	-1,002	1,270	-,023	-,789	,431	-3,499	1,496	,997	1,003
	JOB_code=Médecin	-,002	1,270	,000	-,001	,999	-2,499	2,496	,997	1,003
	JOB_code=Medecin	1,208	1,269	,028	,951	,342	-1,289	3,705	,997	1,003
	JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	,731	,903	,024	,809	,419	-1,046	2,508	,988	1,012
	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	-,333	,901	-,011	-,370	,712	-2,104	1,438	,994	1,006
	JOB_code=Père au foyer	-,502	1,270	-,012	-,395	,693	-2,999	1,996	,997	1,003
	JOB_code=Professions libérales	-,149	,432	-,010	-,345	,730	-,998	,701	,979	1,022
	JOB_code=Retraité(e)	-,502	,458	-,032	-1,096	,274	-1,402	,398	,979	1,022
3	(Constante)	1,533	,235		6,536	,000	1,071	1,994		
	APRE_seriousgame	,707	,037	,736	18,963	,000	,634	,780	,547	1,828
	JOB_code=Animatrice	-1,069	1,254	-,025	-,852	,395	-3,535	1,398	,997	1,003
	JOB_code=Cadre supérieur	-1,915	,876	-,137	-2,186	,030	-3,639	-,191	,209	4,776
	JOB_code=Chef d’entreprise	3,217	1,492	,104	2,156	,032	,282	6,153	,353	2,832
	JOB_code=Chercheur(se) d’emploi/Sans profession	-1,845	,860	-,166	-2,147	,033	-3,536	-,154	,138	7,230

JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	1,931	1,254	,044	1,540	,124	-,535	4,398	,997	1,003
JOB_code=Employé(e)	-1,000	,501	-,188	-1,997	,047	-1,986	-,015	,093	10,792
JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,810	1,256	,019	,645	,520	-1,661	3,282	,993	1,007
JOB_code=étudiante et employée	1,846	1,258	,042	1,467	,143	-,629	4,321	,991	1,009
JOB_code=Femme au foyer	-5,897	1,259	-,135	-4,682	,000	-8,374	-3,420	,989	1,012
JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	1,017	1,255	,023	,811	,418	-1,451	3,485	,996	1,004
JOB_code=Fonctionnaire	-1,147	,725	-,106	-1,582	,115	-2,572	,279	,184	5,442
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-1,364	1,195	-,093	-1,141	,254	-3,715	,987	,125	8,017
JOB_code=Institutrice	-1,069	1,254	-,025	-,852	,395	-3,535	1,398	,997	1,003
JOB_code=Médecin	-,069	1,254	-,002	-,055	,956	-2,535	2,398	,997	1,003
JOB_code=Medecin	1,224	1,254	,028	,977	,329	-1,242	3,691	,997	1,003
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	-1,533	15,059	-,050	-,102	,919	-31,156	28,090	,003	288,477
JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	-7,533	6,257	-,244	-1,204	,229	-19,840	4,775	,020	49,795
JOB_code=Père au foyer	-,569	1,254	-,013	-,453	,651	-3,035	1,898	,997	1,003
JOB_code=Professions libérales	-1,337	1,032	-,091	-1,296	,196	-3,366	,693	,167	5,975
JOB_code=Retraité(e)	-1,592	,908	-,102	-1,752	,081	-3,379	,195	,242	4,130

Moderateur_job2_seriousgame	,300	,174	,107	1,729	,085	-,041	,642	,214	4,677
Moderateur_job3_seriousgame	-,457	,297	-,074	-1,539	,125	-1,042	,127	,356	2,812
Moderateur_job4_seriousgame	,256	,133	,150	1,928	,055	-,005	,518	,137	7,311
Moderateur_job6_seriousgame	,186	,076	,237	2,444	,015	,036	,336	,088	11,405
Moderateur_job12_seriousgame	,235	,115	,137	2,041	,042	,008	,461	,182	5,496
Moderateur_job13_seriousgame	,112	,213	,043	,524	,601	-,307	,531	,125	7,977
Moderateur_job17_seriousgame	,293	1,769	,081	,166	,869	-3,187	3,772	,003	288,540
Moderateur_job18_seriousgame	1,043	,885	,239	1,178	,239	-,698	2,784	,020	49,819
Moderateur_job20_seriousgame	,203	,160	,090	1,271	,204	-,111	,517	,166	6,019
Moderateur_job21_seriousgame	,205	,156	,076	1,310	,191	-,103	,512	,243	4,111

a. Variable dépendante : R_seriousgame

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice JOB n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour JOB_CadreSupérieur, JOB_Chefd'entreprise, JOB_Employé, JOB_FemmeauFoyer, JOB_Employé*APRE_seriousgame et la constante, où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui signifie que ces variables contribuent significativement à R_seriousgame.

Nous avons donc les équations suivantes :

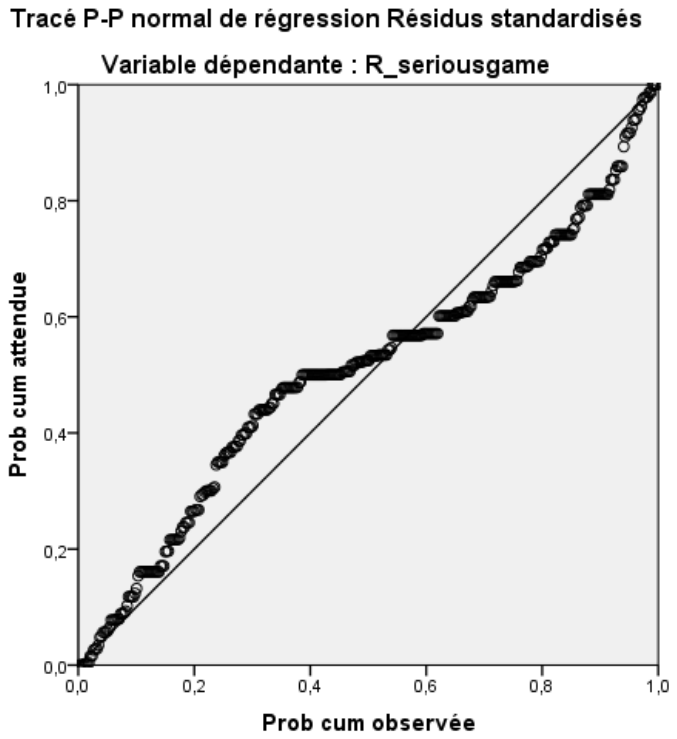
R_seriousgame = 1,533 + 0,707 APRE_seriousgame (la constante contient combinaison de 11 variables exclues)

R_seriousgame = 1,533 + 0,707 APRE_seriousgame - 5,897 JOB_FemmeauFoyer

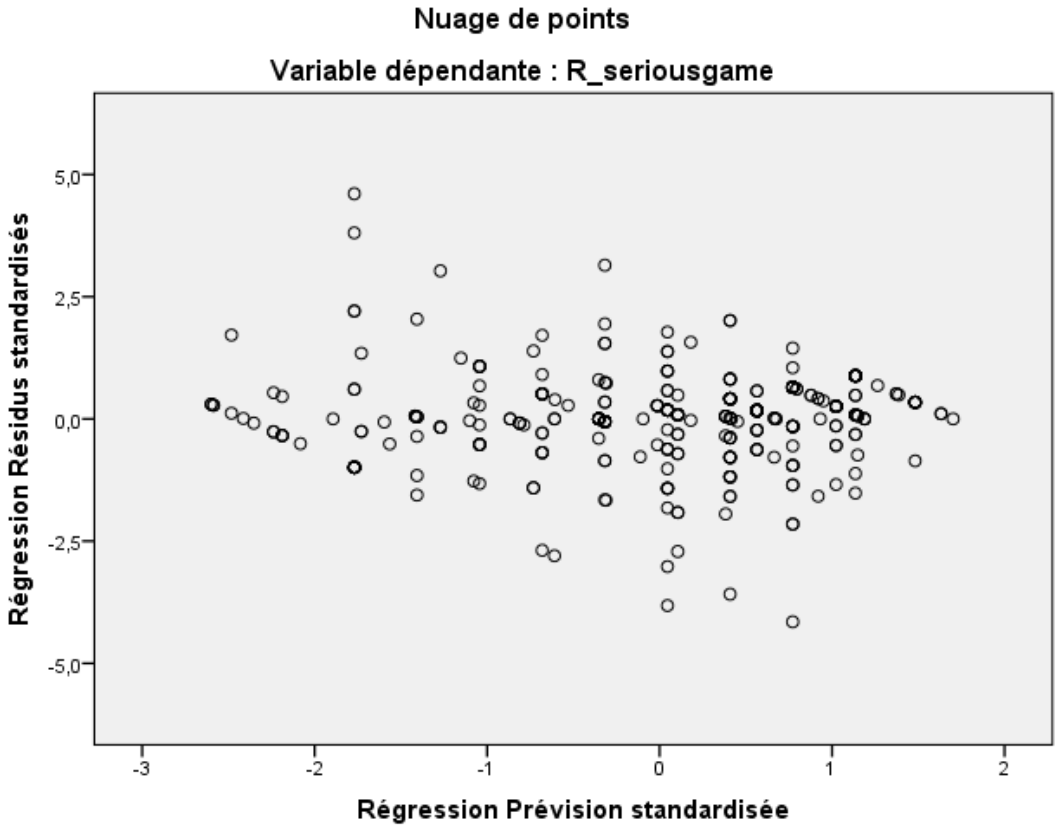
R_seriousgame = 1,533 + 0,707 APRE_seriousgame - 1,915 JOB_CadreSupérieur (mais pas d'effet direct dans le modèle 2)

R_seriousgame = 1,533 + 0,707 APRE_seriousgame + 3,217 JOB_Chefd'entreprise (mais pas d'effet direct dans le modèle 2)

R_seriousgame = 1,533 + 0,707 APRE_seriousgame - 1,000 JOB_Employé + 0,186 JOB_Employé*APRE_seriousgame (mais pas d'effet direct dans le modèle 2)



Nous suppons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H5(10)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,859[a]	,738	,737	1,06072	,738	1017,478	1	362	,000	
2	,876[b]	,767	,753	1,02729	,030	2,197	20	342	,002	
3	,880[c]	,775	,755	1,02389	,008	1,253	9	333	,262	1,887

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Medecin, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Medecin, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job2_bcollab, Moderateur_job21_bcollab, Moderateur_job4_bcollab, Moderateur_job20_bcollab, Moderateur_job6_bcollab, Moderateur_job12_bcollab, Moderateur_job13_bcollab, Moderateur_job3_bcollab, Moderateur_job18_bcollab

d. Variable dépendante : R_bcollab

R-deux nous indique que 77,5% de la variable dépendante R_bcollab est expliquée par la variation de APRE_bcollab, de JOB et de l'interaction APRE_bcollab*JOB. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est

acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,887. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1144,793	1	1144,793	1017,478	,000[b]
	Résidu	407,297	362	1,125		
	Total	1552,090	363			
2	Régression	1191,172	21	56,722	53,749	,000[c]
	Résidu	360,918	342	1,055		
	Total	1552,090	363			
3	Régression	1202,992	30	40,100	38,251	,000[d]
	Résidu	349,098	333	1,048		
	Total	1552,090	363			

a. Variable dépendante : R_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Medecin, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations, JOB_code=Femme au foyer, JOB_code=Animatrice, JOB_code=Cadre supérieur, JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir), JOB_code=Medecin, JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…), JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e), JOB_code=Père au foyer, JOB_code=Médecin, JOB_code=étudiante et employée, JOB_code=Employé+indépendant complémentaire, JOB_code=Chef d'entreprise, JOB_code=Retraité(e), JOB_code=Professions libérales, JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e), JOB_code=Institutrice, JOB_code=Fonctionnaire, JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession, JOB_code=Employé(e), Moderateur_job2_bcollab, Moderateur_job21_bcollab, Moderateur_job4_bcollab, Moderateur_job20_bcollab, Moderateur_job6_bcollab, Moderateur_job12_bcollab, Moderateur_job13_bcollab, Moderateur_job3_bcollab, Moderateur_job18_bcollab

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,275	,145		1,898	,059	-,010	,560		
	APRE_bcollab	,862	,027	,859	31,898	,000	,808	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,202	,149		1,349	,178	-,092	,496		
	APRE_bcollab	,855	,027	,852	31,706	,000	,802	,908	,941	1,063
	JOB_code=Animatrice	-,477	1,030	-,012	-,463	,644	-2,503	1,549	,997	1,003

JOB_code=Cadre supérieur	,073	,333	,006	,219	,827	-,583	,729	,977	1,024
JOB_code=Chef d'entreprise	,740	,732	,027	1,012	,312	-,699	2,179	,991	1,009
JOB_code=Chercheur(se) d'emploi/Sans profession	-,185	,269	-,018	-,687	,492	-,714	,344	,952	1,050
JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	1,378	1,030	,035	1,338	,182	-,648	3,404	,997	1,003
JOB_code=Employé(e)	,424	,132	,088	3,212	,001	,164	,684	,899	1,112
JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,813	1,032	,021	,788	,431	-1,216	2,842	,994	1,006
JOB_code=étudiante et employée	-,767	1,031	-,019	-,744	,458	-2,795	1,261	,995	1,005
JOB_code=Femme au foyer	-3,477	1,030	-,088	-3,376	,001	-5,503	-1,451	,997	1,003
JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,523	1,030	,013	,508	,612	-1,503	2,549	,997	1,003
JOB_code=Fonctionnaire	,390	,261	,040	1,493	,136	-,124	,904	,955	1,048
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-,620	,350	-,047	-1,770	,078	-1,310	,069	,979	1,021
JOB_code=Institutrice	-,057	1,035	-,001	-,055	,956	-2,093	1,979	,988	1,012
JOB_code=Médecin	2,733	1,031	,069	2,651	,008	,705	4,761	,995	1,005
JOB_code=Medecin	-,332	1,030	-,008	-,322	,747	-2,359	1,695	,997	1,003
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	,918	,731	,033	1,256	,210	-,520	2,356	,993	1,007

	JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	,385	,734	,014	,525	,600	-1,058	1,829	,985	1,015
	JOB_code=Père au foyer	,733	1,031	,019	,711	,478	-1,295	2,761	,995	1,005
	JOB_code=Professions libérales	-,090	,351	-,007	-,256	,798	-,780	,600	,977	1,024
	JOB_code=Retraité(e)	-,318	,371	-,023	-,856	,392	-1,047	,412	,980	1,020
3	(Constante)	,411	,189		2,177	,030	,040	,781		
	APRE_bcollab	,812	,036	,809	22,501	,000	,741	,883	,522	1,914
	JOB_code=Animatrice	-,469	1,027	-,012	-,456	,648	-2,488	1,551	,997	1,003
	JOB_code=Cadre supérieur	-,968	,717	-,077	-1,349	,178	-2,379	,444	,209	4,776
	JOB_code=Chef d’entreprise	-,411	9,442	-,015	-,043	,965	-18,983	18,162	,006	169,133
	JOB_code=Chercheur(se) d’emploi/Sans profession	,748	,706	,074	1,059	,290	-,641	2,137	,137	7,277
	JOB_code=Employé + étudiant (cours du soir)	1,343	1,027	,034	1,308	,192	-,677	3,363	,997	1,003
	JOB_code=Employé(e)	-,105	,360	-,022	-,292	,771	-,814	,604	,120	8,330
	JOB_code=Employé+indépendant complémentaire	,908	1,030	,023	,882	,378	-1,117	2,934	,992	1,008
	JOB_code=étudiante et employée	-,845	1,029	-,021	-,822	,412	-2,869	1,178	,994	1,007
	JOB_code=Femme au foyer	-3,469	1,027	-,088	-3,379	,001	-5,488	-1,449	,997	1,003
	JOB_code=femme au foyer active dans diverses associations	,531	1,027	,013	,518	,605	-1,488	2,551	,997	1,003

JOB_code=Fonctionnaire	-,710	,749	-,073	-,947	,344	-2,184	,764	,115	8,679
JOB_code=Indépendant (commerçant, artisan…)	-1,345	1,173	-,101	-1,147	,252	-3,652	,962	,087	11,519
JOB_code=Institutrice	-,222	1,036	-,006	-,214	,830	-2,260	1,815	,980	1,020
JOB_code=Médecin	2,655	1,029	,067	2,581	,010	,631	4,678	,994	1,007
JOB_code=Medecin	-,280	1,027	-,007	-,273	,785	-2,301	1,741	,996	1,004
JOB_code=Ouvrier(e) non qualifié(e)	,970	,729	,035	1,330	,184	-,464	2,404	,992	1,008
JOB_code=Ouvrier(e) qualifié(e)	-8,411	10,886	-,301	-,773	,440	-29,824	13,003	,004	224,826
JOB_code=Père au foyer	,655	1,029	,017	,636	,525	-1,369	2,678	,994	1,007
JOB_code=Professions libérales	-1,090	,972	-,082	-1,121	,263	-3,002	,823	,126	7,916
JOB_code=Retraité(e)	-,749	,818	-,053	-,915	,361	-2,359	,861	,200	4,999
Moderateur_job2_bcollab	,210	,128	,094	1,645	,101	-,041	,461	,206	4,862
Moderateur_job3_bcollab	,188	1,448	,044	,130	,897	-2,661	3,038	,006	169,176
Moderateur_job4_bcollab	-,149	,112	-,095	-1,327	,185	-,370	,072	,132	7,587
Moderateur_job6_bcollab	,107	,067	,123	1,588	,113	-,026	,239	,113	8,830
Moderateur_job12_bcollab	,200	,125	,124	1,600	,111	-,046	,445	,112	8,922
Moderateur_job13_bcollab	,151	,234	,057	,646	,518	-,309	,612	,087	11,519
Moderateur_job18_bcollab	1,188	1,448	,320	,820	,413	-1,661	4,038	,004	224,903
Moderateur_job20_bcollab	,231	,214	,079	1,079	,282	-,190	,652	,127	7,866
Moderateur_job21_bcollab	,094	,166	,033	,568	,570	-,232	,421	,200	4,991

a. Variable dépendante : R_bcollab

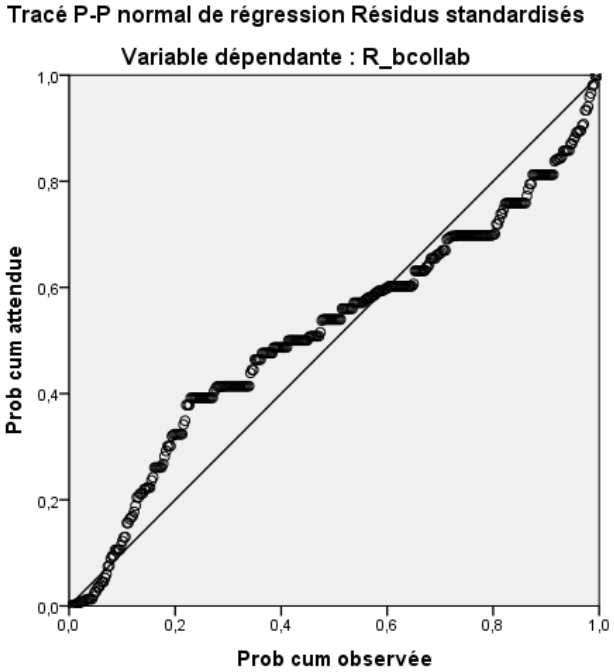
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice JOB n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté pour JOB_Médecin, JOB_FemmeauFoyer et la constante où la valeur de p est inférieure à 5%. Ce qui signifie que ces variables contribuent significativement à R_bcollab.

Nous avons donc les équations suivantes :

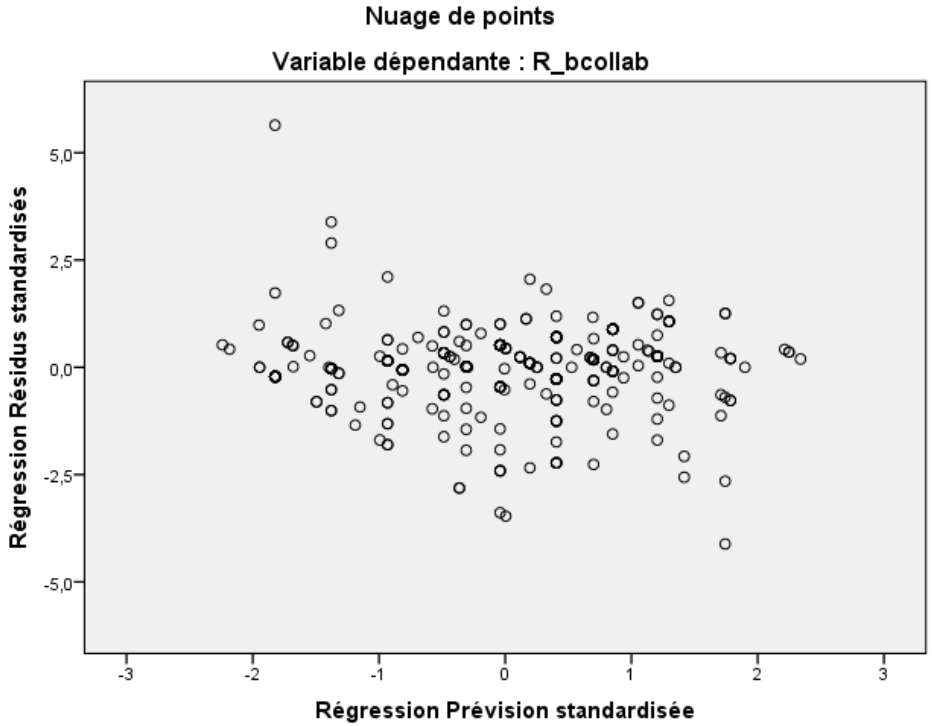
R_bcollab = 0,411 + 0,812 APRE_bcollab (la constante contient combinaison de 12 variables exclues)

R_bcollab = 0,411 + 0,812 APRE_bcollab - 3,469 JOB_FemmeauFoyer

R_bcollab = 0,411 + 0,812 APRE_bcollab + 2,655JOB_Médecin



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Annexe 13 : Régressions multiples pour l'hypothèse 6

Pour l'état civil

Pour l'état civil, nous réalisons des régressions multiples avec dummies. Pour le nombre d'enfants, nous réalisions des régressions multiples (traditionnelles). Nous créons une nouvelle variable qui est la multiplication de CHILD avec VI. Nous réalisons la régression de la variable modératrice et de VI sur VD. Et ensuite, nous faisons la régression du modérateur, de VI et de VI*modérateur sur VD. Tandis que pour le fait de vire ou non avec au moins un enfant, un test-t est réalisé. Toutes les conditions pour réaliser ces tests sont respectées.

Création de variable

	Libellé
ECIVIL_DUMMY_1	ECIVIL_code=Célibataire
ECIVIL_DUMMY_2	ECIVIL_code=Cohabitant(e)
ECIVIL_DUMMY_3	ECIVIL_code=Divorcé(e)
ECIVIL_DUMMY_4	ECIVIL_code=Marié(e)
ECIVIL_DUMMY_5	ECIVIL_code=Séparé(e)
ECIVIL_DUMMY_6	ECIVIL_code=Veuf(ve)

H6(1)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,649[a]	,421	,419	1,41717	,421	263,004	1	362	,000	
2	,653[b]	,427	,417	1,41944	,006	,769	5	357	,573	
3	,661[c]	,436	,419	1,41768	,009	1,177	5	352	,320	1,772

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Marié(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil6_interactif, Moderateur_ecivil5_interactif, Moderateur_ecivil4_interactif, Moderateur_ecivil2_interactif, Moderateur_ecivil3_interactif

d. Variable dépendante : R_interactif

R-deux nous indique que 43,6% de la variable dépendante R_interactif est expliquée par la variation de APRE_interactif, de ECIVIL et de l'interaction APRE_interactif*ECIVIL. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,772. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	528,207	1	528,207	263,004	,000[b]
	Résidu	727,026	362	2,008		
	Total	1255,233	363			
2	Régression	535,950	6	89,325	44,335	,000[c]
	Résidu	719,282	357	2,015		
	Total	1255,233	363			
3	Régression	547,775	11	49,798	24,777	,000[d]
	Résidu	707,458	352	2,010		
	Total	1255,233	363			

a. Variable dépendante : R_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Marié(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil6_interactif, Moderateur_ecivil5_interactif, Moderateur_ecivil4_interactif, Moderateur_ecivil2_interactif, Moderateur_ecivil3_interactif

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,795	,296		2,688	,008	,213	1,376		
	APRE_interactif	,741	,046	,649	16,217	,000	,651	,830	1,000	1,000
2	(Constante)	,689	,306		2,253	,025	,087	1,291		
	APRE_interactif	,748	,046	,655	16,239	,000	,657	,838	,987	1,013
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	,157	,216	,030	,728	,467	-,267	,582	,970	1,031
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	,659	,586	,045	1,125	,261	-,493	1,812	,994	1,006
	ECIVIL_code=Marié(e)	,137	,242	,023	,567	,571	-,339	,613	,966	1,035
	ECIVIL_code=Séparé(e)	1,157	,826	,056	1,401	,162	-,467	2,780	,994	1,007
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	,408	,825	,020	,494	,621	-1,215	2,030	,995	1,005
3	(Constante)	,898	,366		2,457	,015	,179	1,618		
	APRE_interactif	,715	,056	,626	12,817	,000	,605	,824	,671	1,490
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	,885	,927	,167	,954	,341	-,939	2,708	,052	19,064
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	,752	4,965	,052	,151	,880	-9,014	10,517	,014	72,386
	ECIVIL_code=Marié(e)	-1,022	,856	-,172	-1,195	,233	-2,705	,661	,077	12,972
	ECIVIL_code=Séparé(e)	-,957	1,673	-,047	-,572	,568	-4,246	2,333	,241	4,142
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	-1,014	1,633	-,049	-,621	,535	-4,225	2,197	,253	3,946
	Moderateur_ecivil2_interactif	-,120	,146	-,143	-,820	,413	-,407	,168	,053	19,007

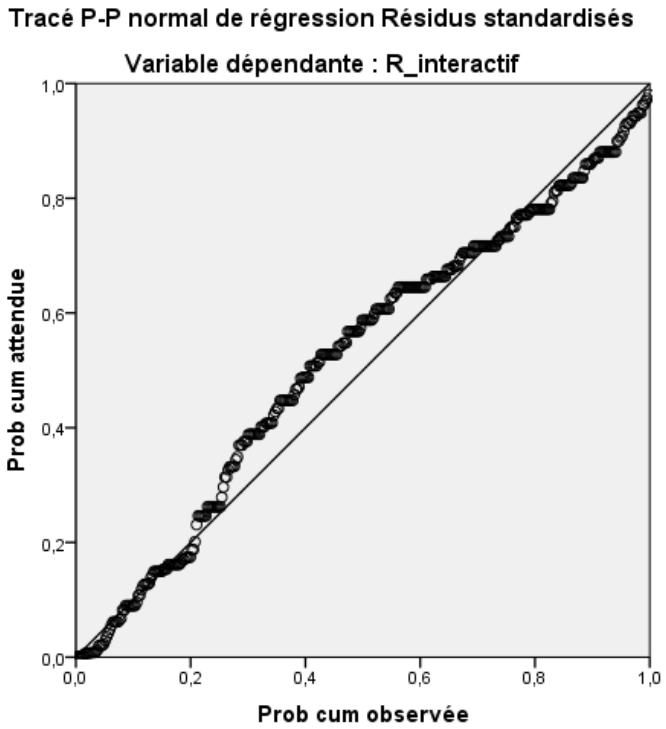
	Moderateur_ecivil3_interactif	-,015	,778	-,006	-,019	,985	-1,546	1,516	,014	72,381
	Moderateur_ecivil4_interactif	,194	,137	,202	1,412	,159	-,076	,464	,078	12,828
	Moderateur_ecivil5_interactif	,390	,271	,117	1,441	,150	-,142	,922	,242	4,128
	Moderateur_ecivil6_interactif	,247	,247	,079	,999	,319	-,239	,733	,253	3,957

a. Variable dépendante : R_interactif

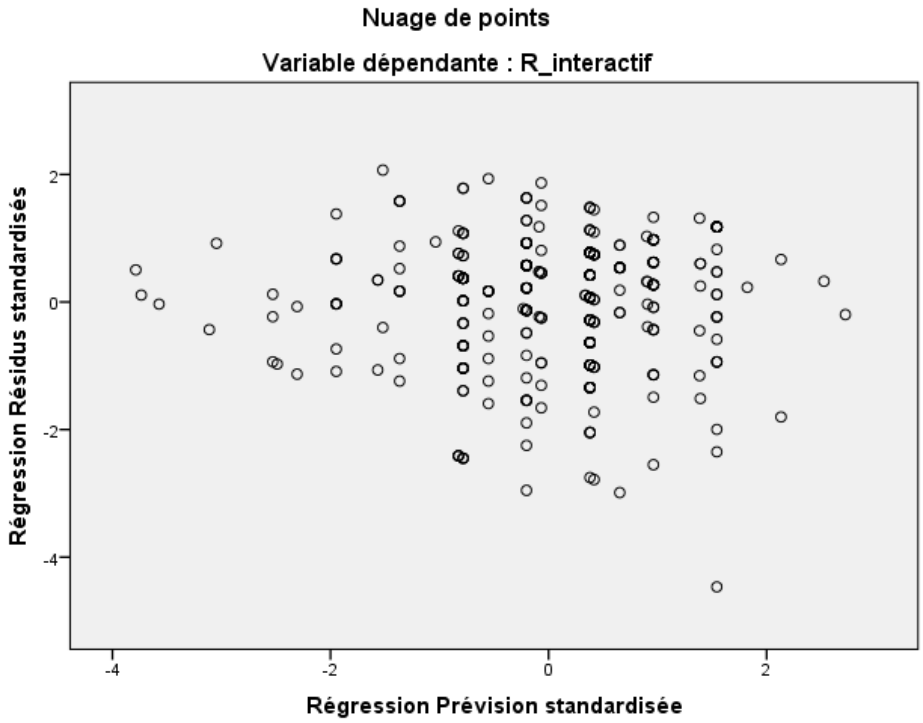
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice ECIVIL n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre, la p-valeure de la constante est inférieure à 5% ce qui signifie qu'elle contribue significativement a expliquer R_interactif.

Nous avons donc les équations suivantes :

Pour le célibataire : R_interactif = 0,898 + 0,715 APRE_interactif



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(2)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,810[a]	,657	,656	1,27803	,657	692,213	1	362	,000	
2	,812[b]	,659	,654	1,28153	,003	,605	5	357	,697	
3	,818[c]	,668	,658	1,27347	,009	1,907	5	352	,092	1,942

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil6_ludique, Moderateur_ecivil5_ludique, Moderateur_ecivil4_ludique, Moderateur_ecivil3_ludique, Moderateur_ecivil2_ludique

d. Variable dépendante : R_ludique

R-deux nous indique que 66,8% de la variable dépendante R_ludique est expliquée par la variation de APRE_ludique, de ECIVIL et de l'interaction APRE_ludique*ECIVIL. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,942. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1130,627	1	1130,627	692,213	,000[b]
	Résidu	591,274	362	1,633		
	Total	1721,901	363			
2	Régression	1135,592	6	189,265	115,242	,000[c]
	Résidu	586,309	357	1,642		
	Total	1721,901	363			
3	Régression	1151,057	11	104,642	64,525	,000[d]
	Résidu	570,844	352	1,622		
	Total	1721,901	363			

a. Variable dépendante : R_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil6_ludique, Moderateur_ecivil5_ludique, Moderateur_ecivil4_ludique, Moderateur_ecivil3_ludique, Moderateur_ecivil2_ludique

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,982	,186		5,275	,000	,616	1,349		
	APRE_ludique	,765	,029	,810	26,310	,000	,708	,822	1,000	1,000
2	(Constante)	1,017	,197		5,153	,000	,629	1,405		
	APRE_ludique	,765	,029	,810	25,934	,000	,707	,823	,978	1,023
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	-,171	,195	-,028	-,880	,379	-,555	,212	,971	1,030
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	-,277	,529	-,016	-,524	,600	-1,318	,763	,994	1,006
	ECIVIL_code=Marié(e)	-,090	,219	-,013	-,409	,683	-,520	,341	,962	1,039
	ECIVIL_code=Séparé(e)	,992	,745	,041	1,332	,184	-,473	2,457	,995	1,005
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	-,155	,748	-,006	-,207	,836	-1,625	1,316	,987	1,013
3	(Constante)	1,337	,229		5,847	,000	,887	1,787		
	APRE_ludique	,713	,035	,755	20,329	,000	,644	,781	,684	1,463
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	-,859	,533	-,138	-1,611	,108	-1,908	,190	,128	7,820
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	-1,040	1,406	-,061	-,740	,460	-3,805	1,724	,139	7,192
	ECIVIL_code=Marié(e)	-1,299	,574	-,187	-2,265	,024	-2,427	-,171	,138	7,222
	ECIVIL_code=Séparé(e)	-1,177	1,467	-,049	-,802	,423	-4,062	1,708	,253	3,949
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	-1,337	1,163	-,056	-1,149	,251	-3,625	,951	,403	2,483
	Moderateur_ecivil2_ludique	,115	,084	,118	1,368	,172	-,050	,280	,126	7,907

	Moderateur_ecivil3_ludique	,122	,206	,049	,593	,554	-,283	,527	,138	7,227
	Moderateur_ecivil4_ludique	,219	,098	,183	2,244	,025	,027	,412	,141	7,096
	Moderateur_ecivil5_ludique	,422	,252	,102	1,674	,095	-,074	,918	,254	3,937
	Moderateur_ecivil6_ludique	,287	,240	,057	1,196	,233	-,185	,760	,409	2,447

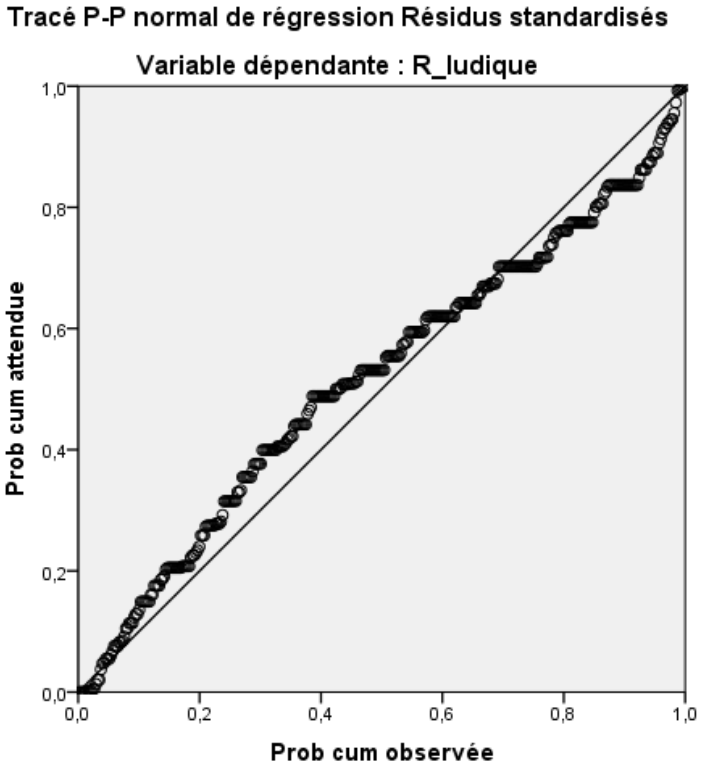
a. Variable dépendante : R_ludique

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice ECIVIL n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté ECIVIL_Marié et ECIVIL_Marié*APRE_ludique et la constante qui ont une p-valeur inférieure à 5%. Cette variable modératrice contribue significativement à R_ludique. La variable exclue ECIVIL_celibataire y contribue significativement égalemet car la p-valeur de la constante est inférieure à 5%.

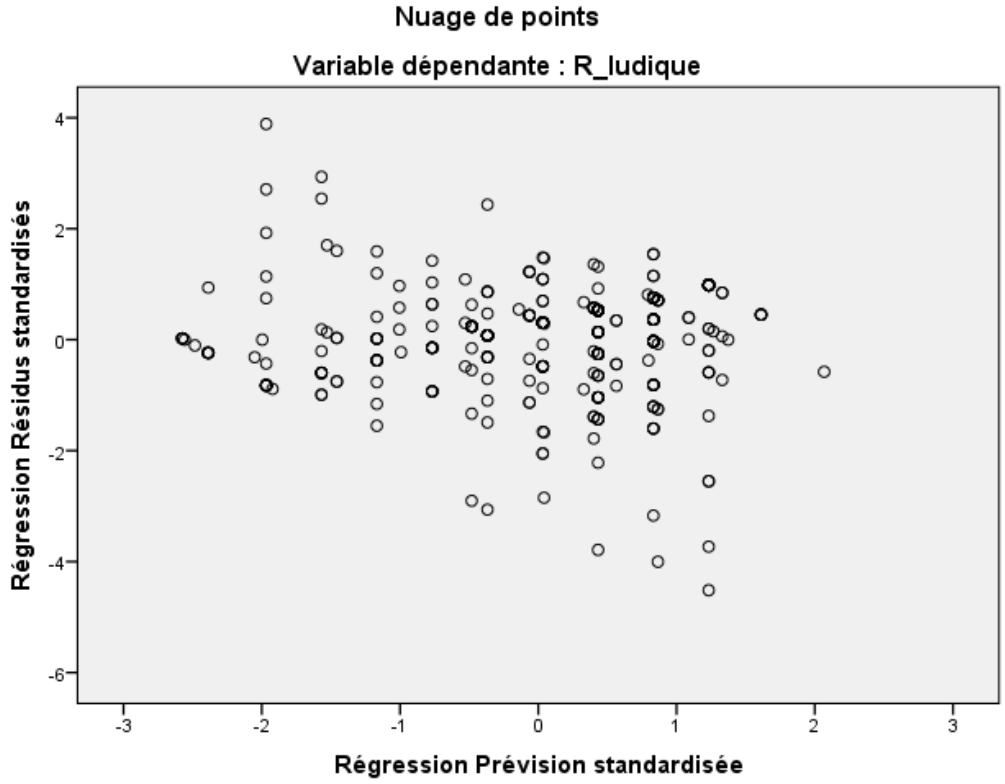
Nous avons donc les équations suivantes :

Pour le célibataire : R_ludique = 1,337 + 0,713 APRE_ludique

R_ludique = 1,337 + 0,713 APRE_ludique -1,299 ECIVIL_Marié + 0,219 ECIVIL_Marié*APRE_ludique (mais pas d'effet direct dans le modèle 2)



L'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(3)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,664[a]	,441	,440	1,41638	,441	285,690	1	362	,000	
2	,671[b]	,450	,441	1,41501	,009	1,140	5	357	,339	
3	,681[c]	,463	,447	1,40728	,014	1,787	5	352	,115	1,897

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Marié(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil5_info, Moderateur_ecivil4_info, Moderateur_ecivil2_info, Moderateur_ecivil3_info, Moderateur_ecivil6_info

d. Variable dépendante : R_info

R-deux nous indique que 46,3% de la variable dépendante R_info est expliquée par la variation de APRE_info, de ECIVIL et de l'interaction APRE_info*ECIVIL. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,897. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	573,130	1	573,130	285,690	,000[b]
	Résidu	726,216	362	2,006		
	Total	1299,346	363			
2	Régression	584,540	6	97,423	48,657	,000[c]
	Résidu	714,806	357	2,002		
	Total	1299,346	363			
3	Régression	602,237	11	54,749	27,645	,000[d]
	Résidu	697,109	352	1,980		
	Total	1299,346	363			

a. Variable dépendante : R_info

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Marié(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil5_info, Moderateur_ecivil4_info, Moderateur_ecivil2_info, Moderateur_ecivil3_info, Moderateur_ecivil6_info

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,671	,328		2,043	,042	,025	1,317		
	APRE_infor	,784	,046	,664	16,902	,000	,692	,875	1,000	1,000
2	(Constante)	,479	,341		1,405	,161	-,191	1,150		
	APRE_infor	,802	,047	,680	17,025	,000	,709	,895	,967	1,034
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	,097	,215	,018	,453	,651	-,326	,521	,969	1,032
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	,624	,584	,042	1,067	,287	-,526	1,773	,994	1,006
	ECIVIL_code=Marié(e)	,378	,242	,063	1,563	,119	-,098	,853	,964	1,038
	ECIVIL_code=Séparé(e)	,844	,827	,040	1,020	,308	-,783	2,470	,984	1,016
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	-,930	,825	-,045	-1,127	,261	-2,553	,693	,988	1,012
3	(Constante)	,792	,416		1,904	,058	-,026	1,609		
	APRE_infor	,757	,058	,642	13,040	,000	,643	,872	,629	1,590
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	,199	,893	,037	,223	,823	-1,557	1,956	,056	17,953
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	-,884	3,006	-,060	-,294	,769	-6,797	5,029	,037	26,934
	ECIVIL_code=Marié(e)	-1,662	,923	-,275	-1,801	,073	-3,476	,153	,065	15,307
	ECIVIL_code=Séparé(e)	,375	1,893	,018	,198	,843	-3,348	4,098	,186	5,384
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	25,208	14,965	1,206	1,684	,093	-4,224	54,641	,003	336,466
	Moderateur_ecivil2_info	-,017	,127	-,022	-,131	,896	-,267	,234	,056	17,930
	Moderateur_ecivil3_info	,220	,431	,103	,509	,611	-,629	1,068	,037	26,923

	Moderateur_ecivil4_info	,311	,136	,348	2,297	,022	,045	,578	,066	15,079
	Moderateur_ecivil5_info	,076	,337	,020	,225	,822	-,586	,738	,189	5,290
	Moderateur_ecivil6_info	-3,007	1,725	-1,249	-1,744	,082	-6,399	,384	,003	336,596

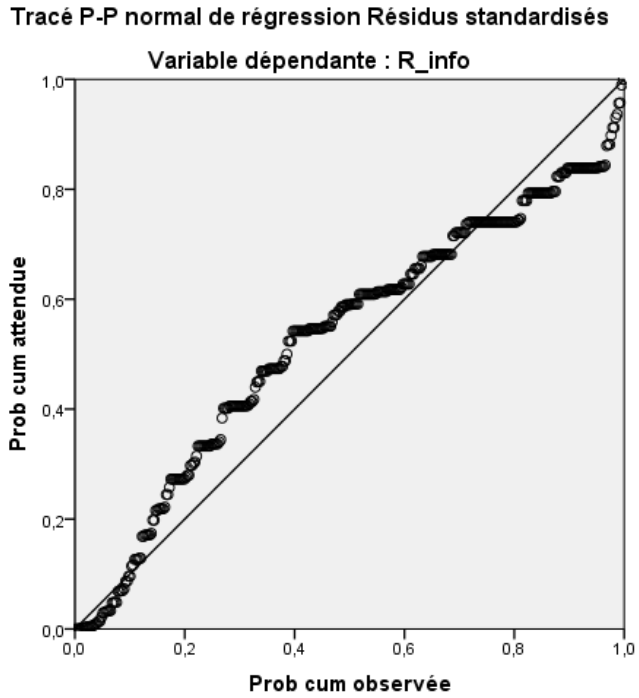
a. Variable dépendante : R_info

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice ECIVIL n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté ECIVIL_Marié*APRE_info et la constante qui ont une p-valeur inférieure à 5%. Cette variable modératrice et la variable de référence contribuent significativement à R_info. (mais pas d'effet direct de la dummy ECIVIL_Marié dans le modèle 2)

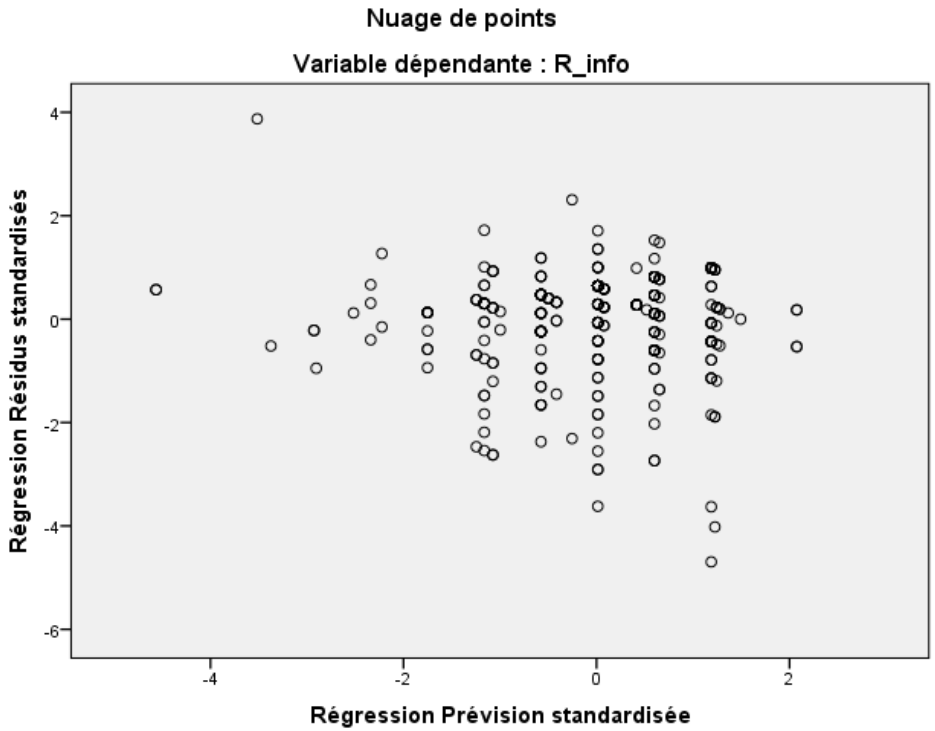
Nous avons donc les équations suivantes :

Pour le célibataire : R_info = 0,792 + 0,757 APRE_info

R_info = 0,792 + 0,757 APRE_info + °,311 ECIVIL_Marié*APRE_info



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de points est réparti alléatoirement autour de zéro, nous remarquons toute fois la présence de valeurs extrêmes.

H6(4)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,838[a]	,703	,702	1,12763	,703	856,574	1	362	,000	
2	,841[b]	,707	,702	1,12773	,004	,987	5	357	,426	
3	,844[c]	,712	,703	1,12508	,005	1,338	5	352	,248	1,870

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Veuf(ve)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), Moderateur_ecivil6_bthema, Moderateur_ecivil5_bthema, Moderateur_ecivil3_bthema, Moderateur_ecivil2_bthema, Moderateur_ecivil4_bthema

d. Variable dépendante : R_bthema

R-deux nous indique que 71,2% de la variable dépendante R_bthema est expliquée par la variation de APRE_bthema, de ECIVIL et de l'interaction APRE_bthema*ECIVIL. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,870. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1089,178	1	1089,178	856,574	,000[b]
	Résidu	460,302	362	1,272		
	Total	1549,480	363			
2	Régression	1095,453	6	182,575	143,558	,000[c]
	Résidu	454,027	357	1,272		
	Total	1549,480	363			
3	Régression	1103,920	11	100,356	79,283	,000[d]
	Résidu	445,560	352	1,266		
	Total	1549,480	363			

a. Variable dépendante : R_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Veuf(ve)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), Moderateur_ecivil6_bthema, Moderateur_ecivil5_bthema, Moderateur_ecivil3_bthema, Moderateur_ecivil2_bthema, Moderateur_ecivil4_bthema

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,337	,173		1,951	,052	-,003	,678		
	APRE_bthema	,857	,029	,838	29,267	,000	,800	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,263	,179		1,468	,143	-,089	,616		
	APRE_bthema	,859	,030	,840	28,813	,000	,800	,918	,965	1,036
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	,106	,171	,018	,616	,538	-,231	,443	,972	1,029
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	,106	,466	,007	,228	,820	-,810	1,023	,992	1,008
	ECIVIL_code=Marié(e)	,342	,192	,052	1,785	,075	-,035	,719	,972	1,029
	ECIVIL_code=Séparé(e)	,775	,655	,034	1,184	,237	-,513	2,063	,996	1,004
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	,472	,665	,021	,710	,478	-,836	1,780	,967	1,034
3	(Constante)	,493	,202		2,434	,015	,095	,891		
	APRE_bthema	,818	,034	,800	23,821	,000	,750	,885	,725	1,379
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	-,856	,531	-,145	-1,612	,108	-1,900	,188	,101	9,925
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	-,574	1,249	-,035	-,460	,646	-3,029	1,881	,138	7,267
	ECIVIL_code=Marié(e)	-,847	,667	-,128	-1,270	,205	-2,159	,465	,080	12,512
	ECIVIL_code=Séparé(e)	,674	1,490	,030	,452	,651	-2,257	3,605	,192	5,220
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	,632	1,335	,028	,474	,636	-1,993	3,257	,239	4,187
	Moderateur_ecivil2_bthema	,172	,090	,174	1,916	,056	-,005	,348	,099	10,105
	Moderateur_ecivil3_bthema	,115	,189	,047	,608	,544	-,256	,485	,136	7,336

	Moderateur_ecivil4_bthema	,207	,111	,190	1,870	,062	-,011	,425	,079	12,691
	Moderateur_ecivil5_bthema	,016	,267	,004	,059	,953	-,510	,542	,192	5,218
	Moderateur_ecivil6_bthema	-,193	,690	-,016	-,279	,780	-1,549	1,164	,243	4,109

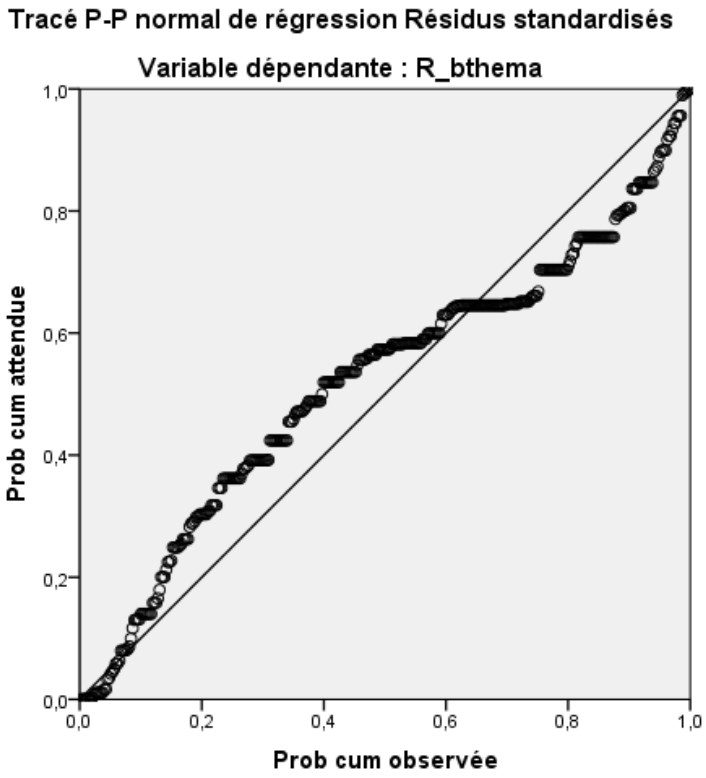
a. Variable dépendante : R_bthema

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice ECIVIL n'est pas significative.

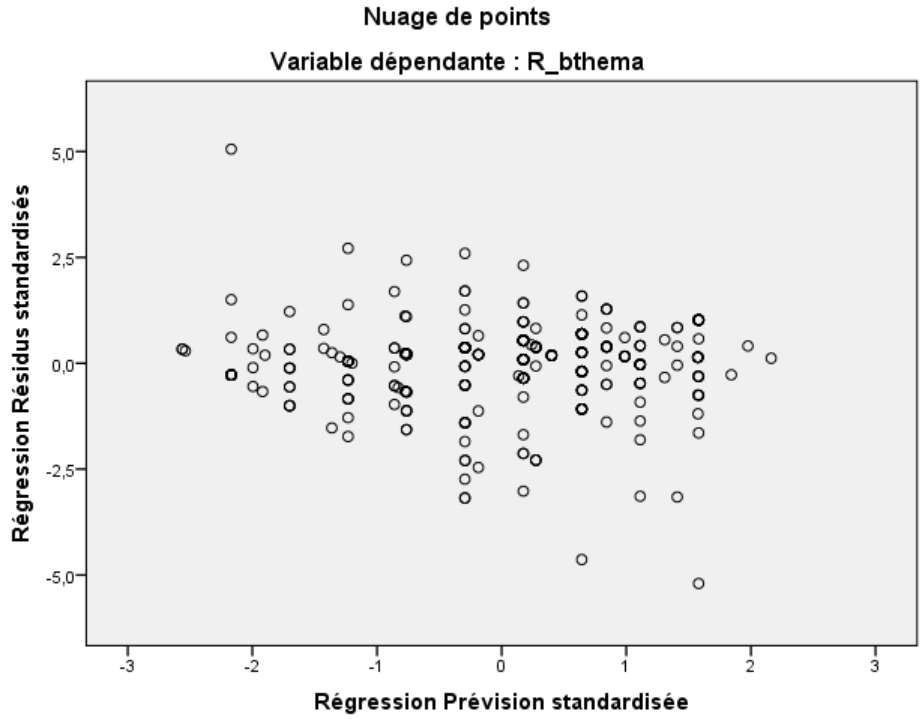
En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. La p-valeur de la constante est inférieure à 5%, la variable dummy de référence contribue donc significativement à expliquer R_bthema car nous rejetons H_0.

Nous avons donc les équations suivantes :

Pour le célibataire : R_bthema = 0,493 + 0,818 APRE_bthema



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(5)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,823[a]	,678	,677	1,20758	,678	762,364	1	362	,000	
2	,827[b]	,684	,679	1,20449	,006	1,372	5	357	,234	
3	,832[c]	,692	,683	1,19736	,008	1,852	5	352	,102	1,801

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil5_lblanc, Moderateur_ecivil2_lblanc, Moderateur_ecivil4_lblanc, Moderateur_ecivil3_lblanc, Moderateur_ecivil6_lblanc

d. Variable dépendante : R_lblanc

R-deux nous indique que 69,2% de la variable dépendante R_lblanc est expliquée par la variation de APRE_lblanc, de ECIVIL et de l'interaction APRE_lblanc*ECIVIL. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,801. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1111,712	1	1111,712	762,364	,000[b]
	Résidu	527,884	362	1,458		
	Total	1639,595	363			
2	Régression	1121,662	6	186,944	128,856	,000[c]
	Résidu	517,933	357	1,451		
	Total	1639,595	363			
3	Régression	1134,940	11	103,176	71,966	,000[d]
	Résidu	504,655	352	1,434		
	Total	1639,595	363			

a. Variable dépendante : R_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil5_lblanc, Moderateur_ecivil2_lblanc, Moderateur_ecivil4_lblanc, Moderateur_ecivil3_lblanc, Moderateur_ecivil6_lblanc

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,404	,147		2,751	,006	,115	,692		
	APRE_lblanc	,792	,029	,823	27,611	,000	,736	,849	1,000	1,000
2	(Constante)	,392	,151		2,598	,010	,095	,688		
	APRE_lblanc	,785	,029	,815	27,163	,000	,728	,841	,982	1,018
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	-,047	,183	-,008	-,254	,800	-,406	,313	,972	1,029
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	,328	,498	,020	,659	,510	-,652	1,309	,990	1,011
	ECIVIL_code=Marié(e)	,279	,205	,041	1,363	,174	-,124	,683	,970	1,031
	ECIVIL_code=Séparé(e)	1,041	,699	,044	1,489	,137	-,334	2,417	,997	1,003
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	1,115	,703	,048	1,587	,113	-,267	2,498	,987	1,014
3	(Constante)	,477	,167		2,855	,005	,148	,805		
	APRE_lblanc	,766	,033	,796	23,211	,000	,701	,831	,744	1,345
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	,238	,418	,039	,569	,570	-,585	1,060	,184	5,438
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	-,530	1,444	-,032	-,367	,714	-3,369	2,310	,117	8,578
	ECIVIL_code=Marié(e)	-1,109	,579	-,163	-1,916	,056	-2,246	,029	,120	8,311
	ECIVIL_code=Séparé(e)	-,209	1,396	-,009	-,150	,881	-2,954	2,536	,247	4,043
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	-,477	3,047	-,020	-,157	,876	-6,470	5,517	,052	19,273
	Moderateur_ecivil2_lblanc	-,064	,084	-,053	-,760	,447	-,230	,102	,180	5,569
	Moderateur_ecivil3_lblanc	,155	,240	,056	,646	,519	-,317	,628	,116	8,643

	Moderateur_ecivil4_lblanc	,281	,110	,221	2,558	,011	,065	,496	,118	8,497
	Moderateur_ecivil5_lblanc	,288	,279	,061	1,031	,303	-,261	,837	,247	4,050
	Moderateur_ecivil6_lblanc	,234	,425	,072	,551	,582	-,601	1,069	,052	19,340

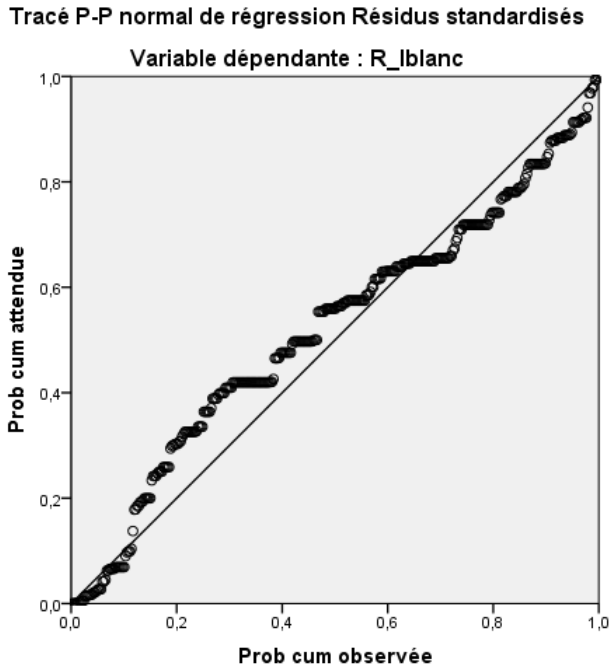
a. Variable dépendante : R_lblanc

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice ECIVIL n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté ECIVIL_Marié*APRE_lblanc et la constante qui ont une p-valeur inférieure à 5% et contribuent donc significativement à R_lblanc.

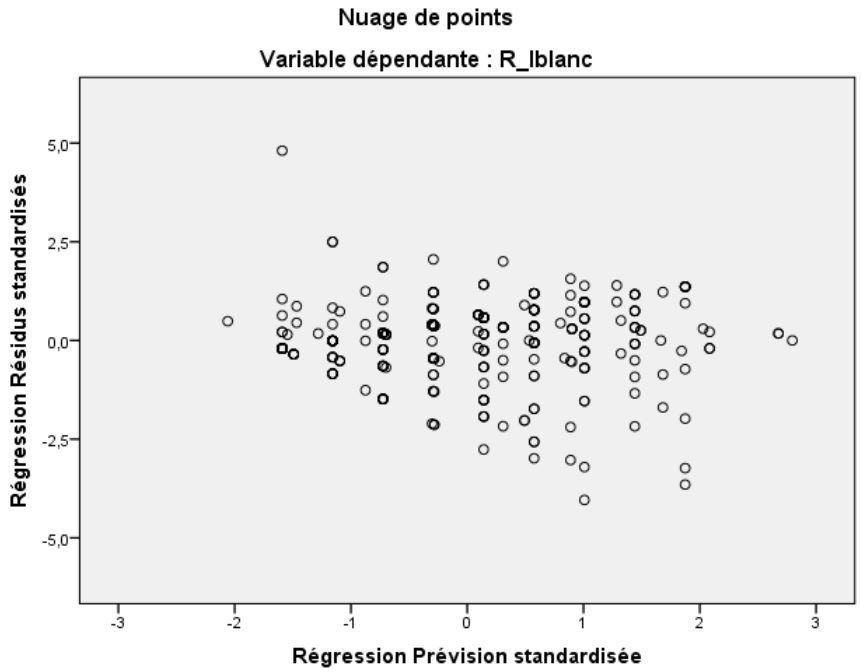
Nous avons donc les équations suivantes :

Pour le célibataire : R_lblanc = 0,477 + 0,766 APRE_lblanc

R_lblanc = 0,477 + 0,766 APRE_lblanc + 0,281 ECIVIL_Marié*APRE_lblanc (mais pas d'effet direct dans le modèle 2)



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(6)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,798[a]	,636	,635	1,19246	,636	633,272	1	362	,000	
2	,804[b]	,646	,640	1,18454	,010	1,971	5	357	,082	
3	,806[c]	,649	,638	1,18740	,003	,657	5	352	,657	1,908

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Cohabitant(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Cohabitant(e), Moderateur_ecivil6_multimedia, Moderateur_ecivil3_multimedia, Moderateur_ecivil2_multimedia, Moderateur_ecivil4_multimedia, Moderateur_ecivil5_multimedia

d. Variable dépendante : R_multimedia

R-deux nous indique que 64,9% de la variable dépendante R_multimedia est expliquée par la variation de APRE_multimedia, de ECIVIL et de l'interaction APRE_multimedia*ECIVIL. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,908. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	900,492	1	900,492	633,272	,000[b]
	Résidu	514,752	362	1,422		
	Total	1415,244	363			
2	Régression	914,323	6	152,387	108,604	,000[c]
	Résidu	500,921	357	1,403		
	Total	1415,244	363			
3	Régression	918,952	11	83,541	59,252	,000[d]
	Résidu	496,292	352	1,410		
	Total	1415,244	363			

a. Variable dépendante : R_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Cohabitant(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Cohabitant(e), Moderateur_ecivil6_multimedia, Moderateur_ecivil3_multimedia, Moderateur_ecivil2_multimedia, Moderateur_ecivil4_multimedia, Moderateur_ecivil5_multimedia

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

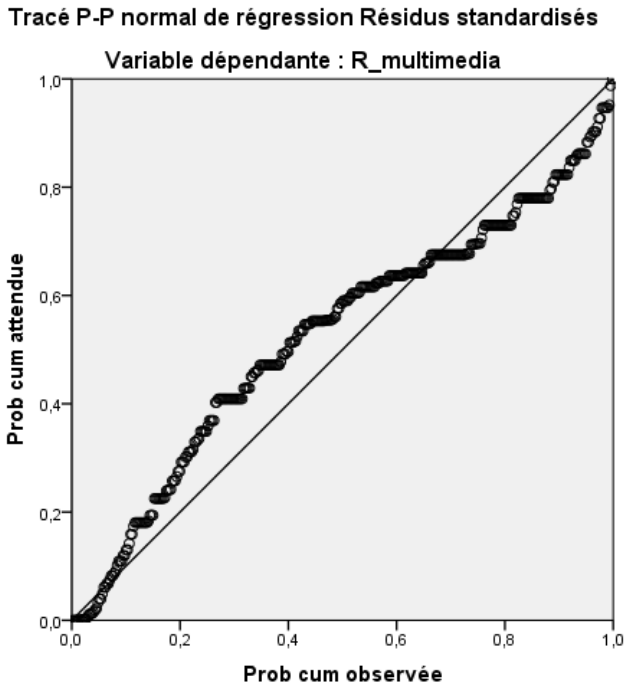
Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,311	,206		1,508	,132	-,094	,716		
	APRE_multimedia	,845	,034	,798	25,165	,000	,779	,911	1,000	1,000
2	(Constante)	,183	,213		,860	,391	-,236	,602		
	APRE_multimedia	,849	,034	,801	25,212	,000	,782	,915	,982	1,018
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	,237	,181	,042	1,312	,190	-,118	,593	,962	1,040
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	,533	,489	,034	1,089	,277	-,429	1,495	,994	1,006
	ECIVIL_code=Marié(e)	,451	,201	,072	2,241	,026	,055	,847	,974	1,027
	ECIVIL_code=Séparé(e)	1,159	,688	,053	1,684	,093	-,195	2,512	,996	1,004
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	,639	,690	,029	,926	,355	-,718	1,996	,991	1,009
3	(Constante)	,401	,252		1,593	,112	-,094	,896		
	APRE_multimedia	,812	,041	,766	20,044	,000	,732	,892	,681	1,468
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	-,481	,561	-,085	-,858	,391	-1,585	,622	,101	9,947
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	-,528	1,493	-,034	-,354	,724	-3,465	2,409	,107	9,334
	ECIVIL_code=Marié(e)	,005	,657	,001	,008	,993	-1,286	1,297	,092	10,890
	ECIVIL_code=Séparé(e)	-,544	3,736	-,025	-,145	,884	-7,892	6,805	,034	29,461
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	-,544	1,397	-,025	-,389	,697	-3,291	2,204	,243	4,118
	Moderateur_ecivil2_multimedia	,130	,097	,132	1,340	,181	-,061	,320	,102	9,805

	Moderateur_ecivil3_multimedia	,181	,242	,072	,750	,454	-,294	,657	,107	9,349
	Moderateur_ecivil4_multimedia	,075	,105	,075	,712	,477	-,132	,282	,091	11,030
	Moderateur_ecivil5_multimedia	,259	,551	,081	,471	,638	-,825	1,343	,034	29,495
	Moderateur_ecivil6_multimedia	,259	,278	,060	,934	,351	-,287	,806	,245	4,080

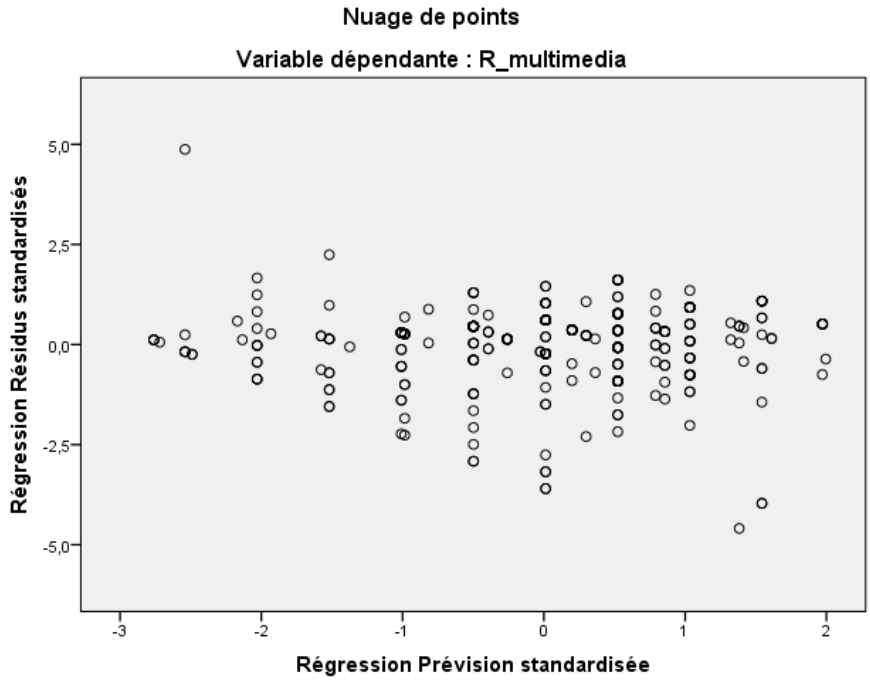
a. Variable dépendante : R_multimedia

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice ECIVIL n'est pas significative.

En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(7)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,882[a]	,778	,778	1,00204	,778	1272,065	1	362	,000	
2	,884[b]	,782	,778	1,00130	,003	1,107	5	357	,356	
3	,887[c]	,786	,780	,99759	,004	1,666	4	353	,157	1,865

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil4_interview, Moderateur_ecivil2_interview, Moderateur_ecivil5_interview, Moderateur_ecivil3_interview

d. Variable dépendante : R_interview

R-deux nous indique que 78,6% de la variable dépendante R_interview est expliquée par la variation de APRE_interview, de ECIVIL et de l'interaction APRE_interview*ECIVIL. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,865. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1277,268	1	1277,268	1272,065	,000[b]
	Résidu	363,481	362	1,004		
	Total	1640,749	363			
2	Régression	1282,818	6	213,803	213,247	,000[c]
	Résidu	357,931	357	1,003		
	Total	1640,749	363			
3	Régression	1289,449	10	128,945	129,569	,000[d]
	Résidu	351,300	353	,995		
	Total	1640,749	363			

a. Variable dépendante : R_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil4_interview, Moderateur_ecivil2_interview, Moderateur_ecivil5_interview, Moderateur_ecivil3_interview

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,303	,135		2,244	,025	,037	,569		
	APRE_interview	,848	,024	,882	35,666	,000	,802	,895	1,000	1,000
2	(Constante)	,304	,141		2,154	,032	,027	,582		
	APRE_interview	,843	,024	,876	34,884	,000	,795	,890	,969	1,032
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	-,024	,152	-,004	-,158	,875	-,323	,275	,971	1,029
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	,110	,414	,007	,265	,791	-,705	,925	,990	1,010
	ECIVIL_code=Marié(e)	,163	,170	,024	,956	,340	-,172	,497	,972	1,029
	ECIVIL_code=Séparé(e)	,597	,582	,025	1,027	,305	-,547	1,741	,996	1,004
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	1,113	,588	,047	1,892	,059	-,044	2,270	,973	1,027
3	(Constante)	,394	,159		2,472	,014	,081	,708		
	APRE_interview	,825	,028	,858	29,500	,000	,770	,880	,717	1,396
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	,161	,419	,027	,384	,701	-,663	,985	,127	7,867
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	-,107	1,785	-,006	-,060	,952	-3,617	3,403	,053	18,887
	ECIVIL_code=Marié(e)	-,521	,395	-,077	-1,318	,188	-1,299	,257	,179	5,595
	ECIVIL_code=Séparé(e)	-1,933	1,691	-,082	-1,143	,254	-5,258	1,392	,117	8,544
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	1,177	,589	,050	2,000	,046	,019	2,335	,965	1,036
	Moderateur_ecivil2_interview	-,037	,077	-,034	-,484	,629	-,188	,114	,126	7,928

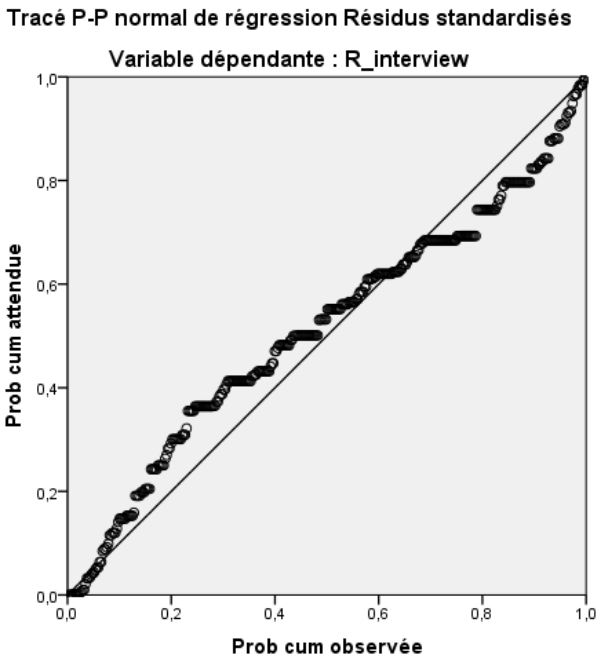
	Moderateur_ecivil3_interview	,037	,275	,014	,135	,893	-,503	,577	,053	18,949
	Moderateur_ecivil4_interview	,137	,071	,112	1,918	,056	-,004	,278	,177	5,662
	Moderateur_ecivil5_interview	,540	,340	,114	1,588	,113	-,129	1,209	,117	8,534

a. Variable dépendante : R_interview

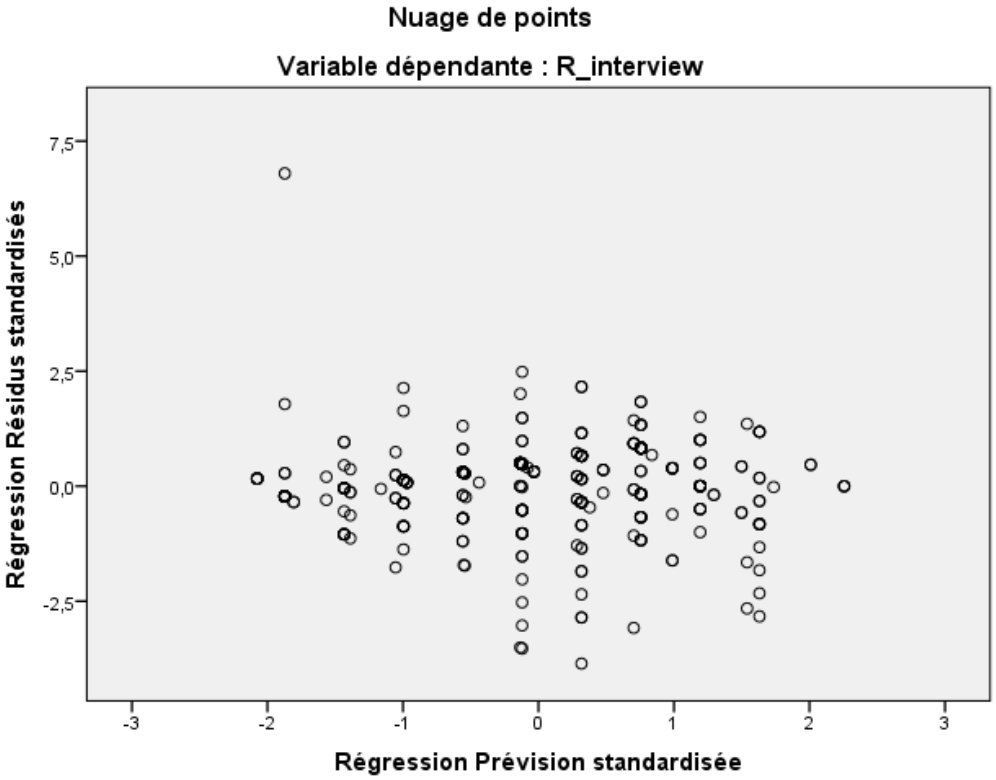
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice ECIVIL n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté ECIVIL_veuf(ve) et la constante qui ont une p-valeure inférieure à 5% et qui contribuent significativement à expliquer R_interview (mais pas d'effet direct de la dummy Veuf(ve) dans le modèle 2).

Nous avons donc les équations suivantes :

R_interview = 0,394 + 0,825 APRE_interview (la constante contient la combinaison de variables exclues : la référence, célibatiaire et la dummy veuf(ve))



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(8)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,880[a]	,775	,774	1,06795	,775	1244,562	1	362	,000	
2	,882[b]	,778	,774	1,06731	,003	1,087	5	357	,367	
3	,887[c]	,786	,780	1,05422	,008	2,785	5	352	,018	1,835

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), Moderateur_ecivil2_webinaire, Moderateur_ecivil4_webinaire, Moderateur_ecivil5_webinaire, Moderateur_ecivil6_webinaire, Moderateur_ecivil3_webinaire

d. Variable dépendante : R_webinaire

R-deux nous indique que 78,6% de la variable dépendante R_webinaire est expliquée par la variation de APRE_webinaire, de ECIVIL et de l'interaction APRE_webinaire*ECIVIL. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,835. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1419,452	1	1419,452	1244,562	,000[b]
	Résidu	412,869	362	1,141		
	Total	1832,321	363			
2	Régression	1425,643	6	237,607	208,582	,000[c]
	Résidu	406,678	357	1,139		
	Total	1832,321	363			
3	Régression	1441,117	11	131,011	117,881	,000[d]
	Résidu	391,205	352	1,111		
	Total	1832,321	363			

a. Variable dépendante : R_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), Moderateur_ecivil2_webinaire, Moderateur_ecivil4_webinaire, Moderateur_ecivil5_webinaire, Moderateur_ecivil6_webinaire, Moderateur_ecivil3_webinaire

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,148	,146		1,015	,311	-,139	,434		
	APRE_webinaire	,894	,025	,880	35,278	,000	,844	,943	1,000	1,000
2	(Constante)	,100	,151		,659	,511	-,198	,398		
	APRE_webinaire	,892	,026	,879	34,729	,000	,841	,943	,971	1,030
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	,278	,162	,043	1,711	,088	-,041	,597	,971	1,030
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	,210	,444	,012	,473	,636	-,664	1,084	,978	1,023
	ECIVIL_code=Marié(e)	,012	,181	,002	,065	,948	-,345	,368	,973	1,027
	ECIVIL_code=Séparé(e)	,702	,620	,028	1,131	,259	-,518	1,921	,995	1,005
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	,728	,623	,029	1,169	,243	-,496	1,953	,987	1,013
3	(Constante)	,318	,170		1,866	,063	-,017	,654		
	APRE_webinaire	,851	,030	,838	28,659	,000	,792	,909	,709	1,410
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	-,749	,399	-,117	-1,875	,062	-1,534	,037	,156	6,399
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	2,591	3,403	,147	,761	,447	-4,102	9,284	,016	61,490
	ECIVIL_code=Marié(e)	-,368	,473	-,051	-,778	,437	-1,297	,562	,140	7,158
	ECIVIL_code=Séparé(e)	-4,318	2,207	-,174	-1,956	,051	-8,659	,023	,077	13,042
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	-,318	2,554	-,013	-,125	,901	-5,342	4,705	,057	17,465
	Moderateur_ecivil2_webinaire	,200	,071	,176	2,801	,005	,060	,340	,154	6,504

	Moderateur_ecivil3_webinaire	-,305	,450	-,131	-,678	,498	-1,191	,581	,016	61,620
	Moderateur_ecivil4_webinaire	,072	,084	,057	,860	,391	-,093	,237	,138	7,243
	Moderateur_ecivil5_webinaire	1,149	,489	,209	2,351	,019	,188	2,111	,077	13,020
	Moderateur_ecivil6_webinaire	,149	,324	,047	,460	,646	-,488	,787	,057	17,542

a. Variable dépendante : R_webinaire

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice ECIVIL n'est pas significative.

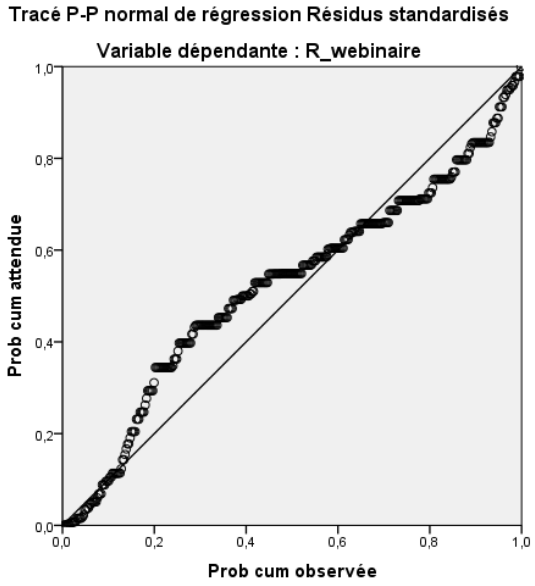
En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté ECIVIL_Cohabitant*APRE_webinaire et ECIVIL_Séparé*APRE_webinaire qui ont des p-valeurs inférieures à 5% et qui contribuent donc significativement à R_webinaire.

Nous avons donc les équations suivantes :

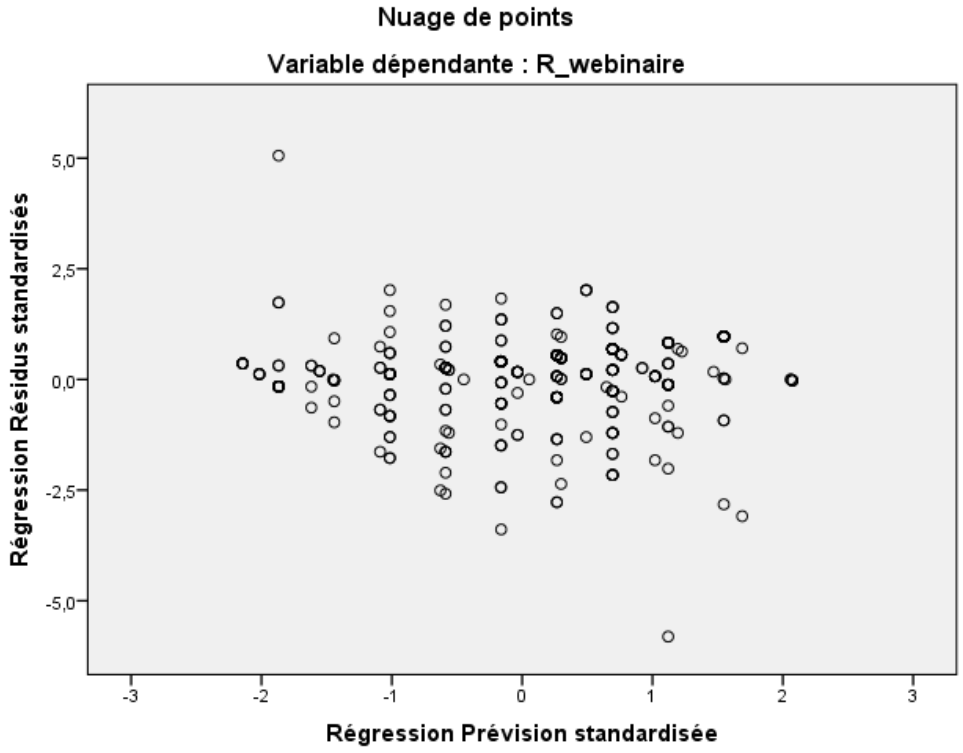
R_webinaire = 0,318 + 0,851 APRE_webinaire + 0,200 ECIVIL_Cohabitant*APRE_webinaire (mais pas d'effet direct dans le modèle 2)

R_webinaire = 0,318 + 0,851 APRE_webinaire + 1,149 ECIVIL_Séparé*APRE_webinaire

(mais pas d'effet direct dans le modèle 2)



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(9)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,821[a]	,674	,673	1,30737	,674	746,869	1	362	,000	
2	,824[b]	,679	,673	1,30584	,005	1,169	5	357	,324	
3	,827[c]	,684	,674	1,30383	,005	1,221	5	352	,299	1,923

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), Moderateur_ecivil6_seriousgame, Moderateur_ecivil2_seriousgame, Moderateur_ecivil3_seriousgame, Moderateur_ecivil4_seriousgame, Moderateur_ecivil5_seriousgame

d. Variable dépendante : R_seriousgame

R-deux nous indique que 68,4% de la variable dépendante R_seriousgame est expliquée par la variation de APRE_seriousgame, de ECIVIL et de l'interaction APRE_seriousgame*ECIVIL. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,923. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1276,561	1	1276,561	746,869	,000[b]
	Résidu	618,736	362	1,709		
	Total	1895,297	363			
2	Régression	1286,530	6	214,422	125,743	,000[c]
	Résidu	608,767	357	1,705		
	Total	1895,297	363			
3	Régression	1296,905	11	117,900	69,354	,000[d]
	Résidu	598,391	352	1,700		
	Total	1895,297	363			

a. Variable dépendante : R_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, ECIVIL_code=Marié(e), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Cohabitant(e), Moderateur_ecivil6_seriousgame, Moderateur_ecivil2_seriousgame, Moderateur_ecivil3_seriousgame, Moderateur_ecivil4_seriousgame, Moderateur_ecivil5_seriousgame

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	1,052	,183		5,751	,000	,692	1,412		
	APRE_seriousgame	,788	,029	,821	27,329	,000	,731	,845	1,000	1,000
2	(Constante)	1,095	,188		5,835	,000	,726	1,464		
	APRE_seriousgame	,787	,029	,820	27,328	,000	,731	,844	1,000	1,000
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	-,077	,198	-,012	-,390	,696	-,468	,313	,972	1,029
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	-,068	,539	-,004	-,126	,900	-1,129	,992	,994	1,006
	ECIVIL_code=Marié(e)	-,370	,222	-,051	-1,667	,096	-,806	,067	,974	1,027
	ECIVIL_code=Séparé(e)	,849	,758	,034	1,119	,264	-,643	2,340	,997	1,003
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	,920	,758	,036	1,213	,226	-,572	2,411	,997	1,004
3	(Constante)	1,307	,213		6,128	,000	,888	1,727		
	APRE_seriousgame	,751	,034	,782	22,354	,000	,685	,817	,733	1,365
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	-,850	,537	-,130	-1,583	,114	-1,907	,206	,132	7,565
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	-2,457	1,539	-,137	-1,597	,111	-5,484	,569	,122	8,223
	ECIVIL_code=Marié(e)	-1,103	,629	-,151	-1,753	,080	-2,341	,135	,121	8,299
	ECIVIL_code=Séparé(e)	-,641	2,874	-,025	-,223	,824	-6,294	5,012	,069	14,460
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	,943	1,487	,037	,634	,527	-1,981	3,866	,258	3,869
	Moderateur_ecivil2_seriousgame	,132	,085	,129	1,547	,123	-,036	,299	,130	7,717

	Moderateur_ecivil3_seriousgame	,399	,240	,143	1,660	,098	-,074	,872	,121	8,242
	Moderateur_ecivil4_seriousgame	,125	,100	,108	1,245	,214	-,072	,322	,119	8,398
	Moderateur_ecivil5_seriousgame	,249	,462	,061	,539	,590	-,660	1,158	,069	14,465
	Moderateur_ecivil6_seriousgame	-,001	,202	,000	-,005	,996	-,399	,397	,256	3,905

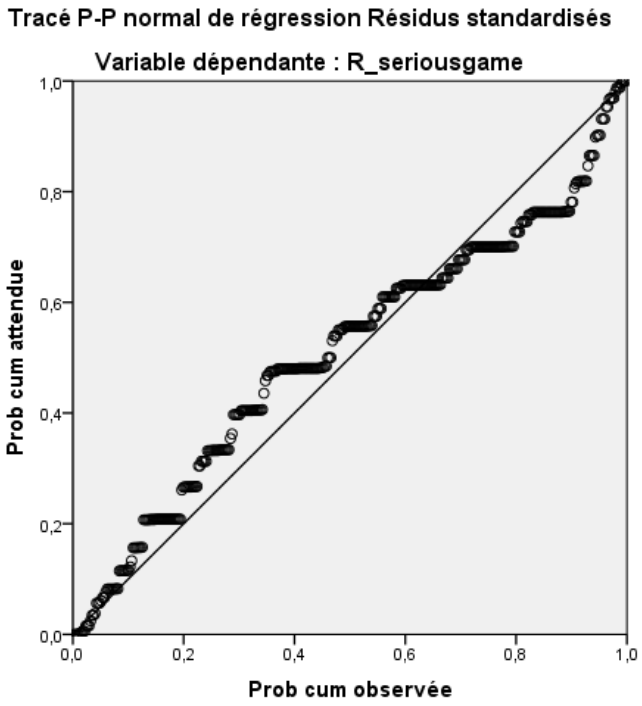
a. Variable dépendante : R_seriousgame

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice ECIVIL n'est pas significative.

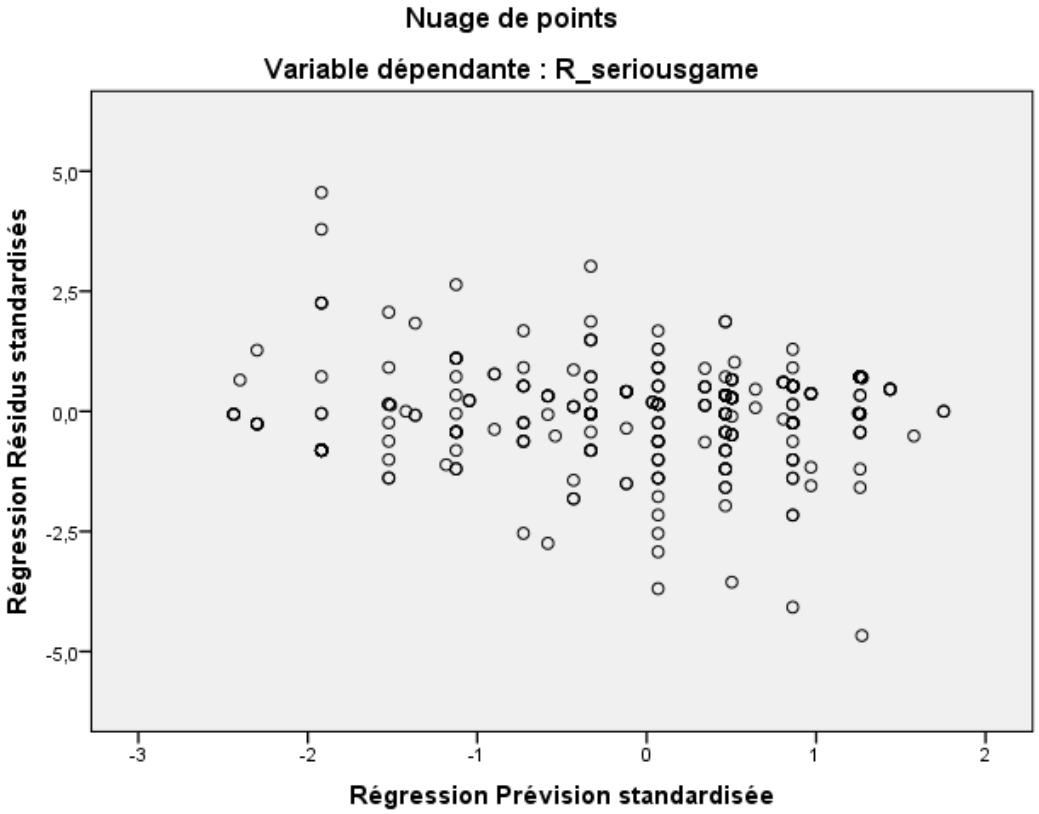
En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Cependant la p-valeure de la contante est inférieure à 5%.

Nous avons donc les équations suivantes :

Pour le célibataire : R_seriousgame = 1,307 + 0,751 APRE_seriousgame



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(10)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,859[a]	,738	,737	1,06072	,738	1017,478	1	362	,000	
2	,860[b]	,739	,735	1,06477	,002	,450	5	357	,813	
3	,863[c]	,744	,736	1,06262	,005	1,289	5	352	,268	1,993

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Marié(e)

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil6_bcollab, Moderateur_ecivil2_bcollab, Moderateur_ecivil4_bcollab, Moderateur_ecivil3_bcollab, Moderateur_ecivil5_bcollab

d. Variable dépendante : R_bcollab

R-deux nous indique que 74,4% de la variable dépendante R_bcollab est expliquée par la variation de APRE_bcollab, de ECIVIL et de l'interaction APRE_bcollab*ECIVIL. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation par contre le R-deux ajusté est légèrement moins bon. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,993. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1144,793	1	1144,793	1017,478	,000[b]
	Résidu	407,297	362	1,125		
	Total	1552,090	363			
2	Régression	1147,347	6	191,224	168,668	,000[c]
	Résidu	404,743	357	1,134		
	Total	1552,090	363			
3	Régression	1154,626	11	104,966	92,960	,000[d]
	Résidu	397,464	352	1,129		
	Total	1552,090	363			

a. Variable dépendante : R_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Marié(e)

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, ECIVIL_code=Cohabitant(e), ECIVIL_code=Veuf(ve), ECIVIL_code=Séparé(e), ECIVIL_code=Divorcé(e), ECIVIL_code=Marié(e), Moderateur_ecivil6_bcollab, Moderateur_ecivil2_bcollab, Moderateur_ecivil4_bcollab, Moderateur_ecivil3_bcollab, Moderateur_ecivil5_bcollab

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,275	,145		1,898	,059	-,010	,560		
	APRE_bcollab	,862	,027	,859	31,898	,000	,808	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,268	,148		1,809	,071	-,023	,560		
	APRE_bcollab	,859	,027	,856	31,459	,000	,805	,913	,986	1,014
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	-,036	,162	-,006	-,225	,822	-,355	,282	,971	1,030
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	,267	,441	,016	,606	,545	-,600	1,135	,987	1,013
	ECIVIL_code=Marié(e)	,098	,181	,015	,544	,587	-,258	,454	,972	1,029
	ECIVIL_code=Séparé(e)	,624	,620	,027	1,007	,314	-,594	1,843	,993	1,007
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	,462	,619	,020	,747	,456	-,755	1,679	,995	1,005
3	(Constante)	,471	,169		2,787	,006	,139	,803		
	APRE_bcollab	,817	,032	,815	25,563	,000	,755	,880	,716	1,397
	ECIVIL_code=Cohabitant(e)	-,793	,434	-,134	-1,826	,069	-1,647	,061	,134	7,444
	ECIVIL_code=Divorcé(e)	-,194	1,664	-,012	-,116	,907	-3,466	3,078	,069	14,464
	ECIVIL_code=Marié(e)	-,696	,487	-,105	-1,429	,154	-1,653	,262	,134	7,474
	ECIVIL_code=Séparé(e)	,260	2,373	,011	,109	,913	-4,407	4,927	,067	14,837
	ECIVIL_code=Veuf(ve)	-,590	1,302	-,026	-,453	,651	-3,151	1,971	,224	4,467
	Moderateur_ecivil2_bcollab	,151	,080	,141	1,885	,060	-,007	,309	,130	7,681
	Moderateur_ecivil3_bcollab	,084	,261	,033	,320	,749	-,430	,597	,069	14,549
	Moderateur_ecivil4_bcollab	,156	,088	,133	1,771	,077	-,017	,329	,130	7,699

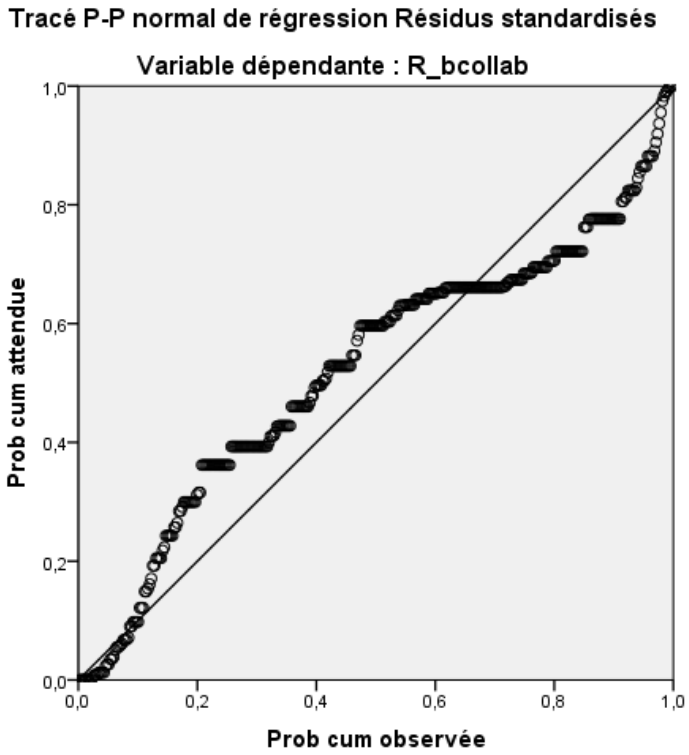
Moderateur_ecivil5_bcollab	,067	,362	,019	,185	,853	-,645	,780	,067	14,886
Moderateur_ecivil6_bcollab	,254	,286	,051	,889	,375	-,308	,816	,224	4,456

a. Variable dépendante : R_bcollab

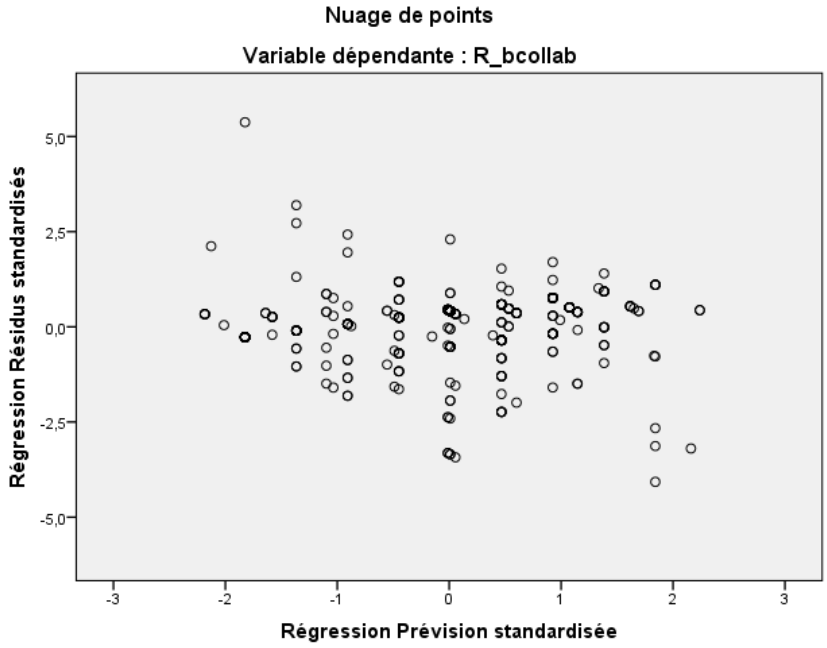
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice ECIVIL n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre, la variable de référence contribue significativement à expliquer R_bcollab (p-valeur constante <5%).

Nous avons donc les équations suivantes :

Pour le célibataire : R_bcollab = 0,471 + 0,817 APRE_bcollab



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Régressions CHILD

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,653[a]	,427	,422	1,41396	,427	89,280	3	360	,000	1,999

a. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_interactif_child, APRE_interactif, CHILD

b. Variable dépendante : R_interactif

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	535,490	3	178,497	89,280	,000[b]
	Résidu	719,743	360	1,999		
	Total	1255,233	363			

a. Variable dépendante : R_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_interactif_child, APRE_interactif, CHILD

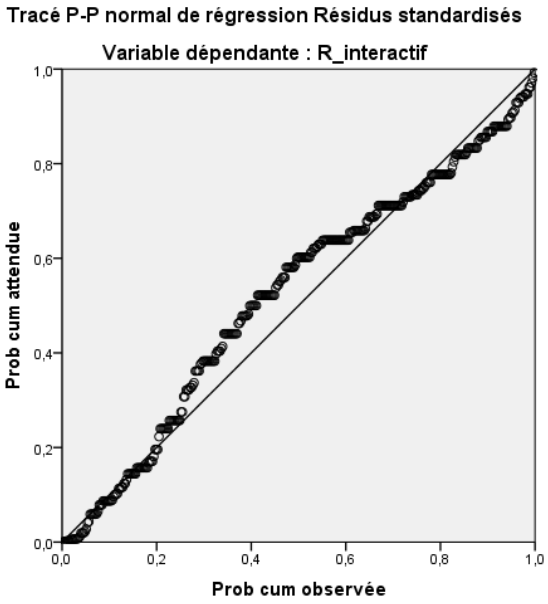
Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,944	,331		2,850	,005	,293	1,595		
	APRE_interactif	,711	,051	,623	14,012	,000	,611	,811	,806	1,241
	CHILD	-,371	,303	-,163	-1,225	,221	-,966	,224	,090	11,052
	Moderateur_interactif_child	,081	,050	,212	1,611	,108	-,018	,179	,092	10,905

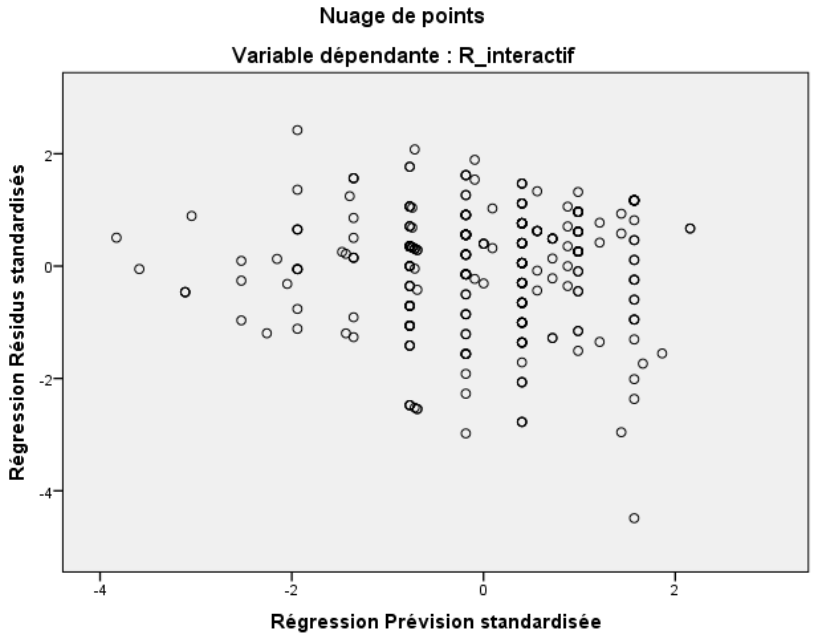
a. Variable dépendante : R_interactif

Nous avons : R_interactif = 0,944 + 0,711 APRE_interactif - 0,371 CHILD + 0,081 APRE_interactif *CHILD. Cependant, la p-valeur est supérieure à 5% pour APRE_interactif *CHILD, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution du modérateur n'est pas significative et que son rôle n'est pas établi. Le R-deux est de 0,427 et est donc très proche de celui de la première régression.

L'hypothèse H6(1) n'est donc pas vérifiée.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(2)

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,815[a]	,664	,662	1,26715	,664	237,462	3	360	,000	2,172

a. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_ludique_child, APRE_ludique, CHILD

b. Variable dépendante : R_ludique

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1143,859	3	381,286	237,462	,000[b]
	Résidu	578,042	360	1,606		
	Total	1721,901	363			

a. Variable dépendante : R_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_ludique_child, APRE_ludique, CHILD

Coefficients[a]

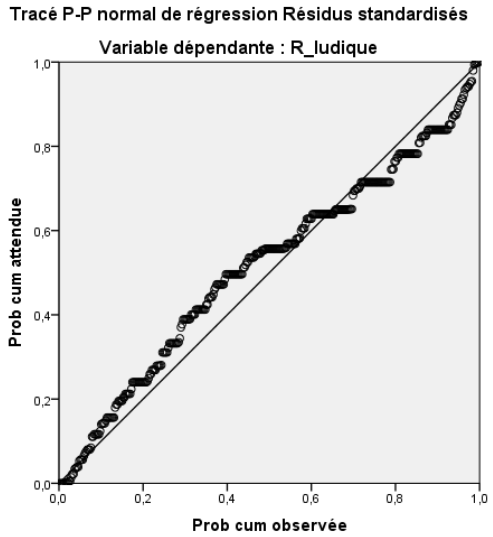
Modèle		Coefficients non standardisés: B	Coefficients non standardisés: Erreur standard	Coefficients standardisés: Bêta	t	Sig.	Intervalle de confiance à 95,0% pour B: Borne inférieure	Intervalle de confiance à 95,0% pour B: Borne supérieure	Statistiques de colinéarité: Tolérance	Statistiques de colinéarité: VIF
1	(Constante)	1,164	,206		5,653	,000	,759	1,569		

APRE_ludique	,731	,032	,774	22,951	,000	,668	,794	,820	1,220
CHILD	-,452	,198	-,169	-2,286	,023	-,841	-,063	,170	5,873
Moderateur_ludique_child	,097	,035	,206	2,801	,005	,029	,165	,172	5,821

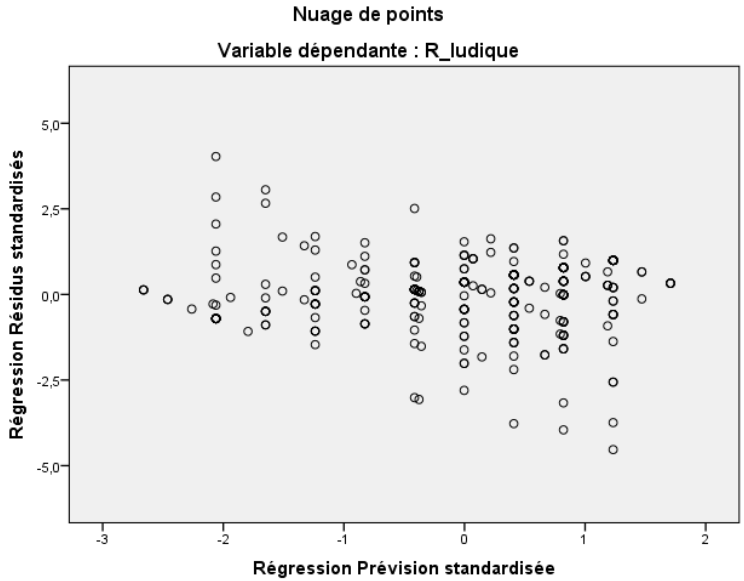
a. Variable dépendante : R_ludique

Nous avons : R_ludique = 1,164 + 0,731 APRE_ludique - 0,452 CHILD + 0,097 APRE_ludique *CHILD. Cependant, la p-valeur est inférieure à 5% pour APRE_ludique *CHILD (0,005), nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution du modérateur est significative et que son rôle est établi. Le R-deux est de 0,664 et est meilleur que celui de la première régression.

L'hypothèse H6(2) est donc vérifiée.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(3)

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,672[a]	,451	,447	1,40722	,451	98,714	3	360	,000	2,128

a. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_info_child, APRE_infor, CHILD

b. Variable dépendante : R_info

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	586,446	3	195,482	98,714	,000[b]
	Résidu	712,900	360	1,980		
	Total	1299,346	363			

a. Variable dépendante : R_info

b. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_info_child, APRE_infor, CHILD

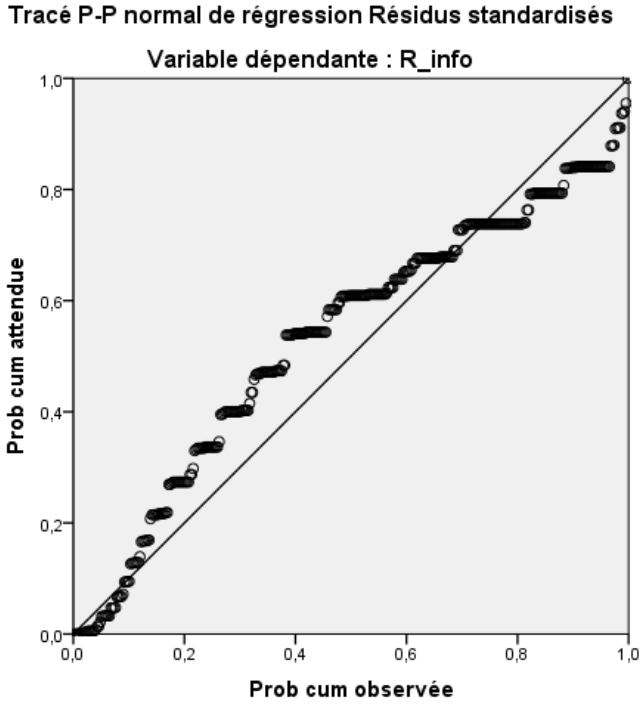
Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,883	,375		2,356	,019	,146	1,620		
	APRE_infor	,746	,052	,632	14,221	,000	,642	,849	,772	1,295
	CHILD	-,497	,342	-,214	-1,452	,147	-1,170	,176	,070	14,284
	Moderateur_info_child	,100	,050	,289	1,972	,049	,000	,199	,071	14,061

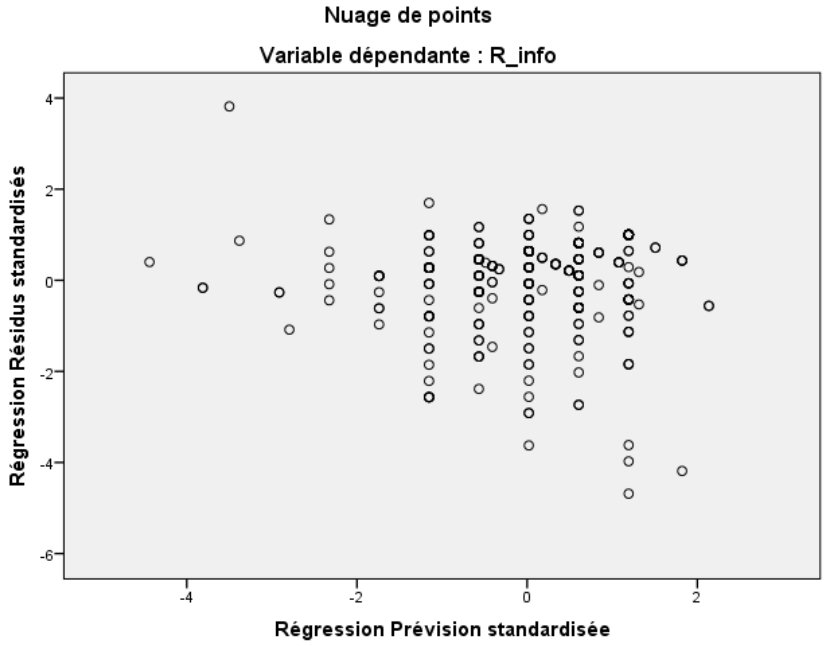
a. Variable dépendante : R_info

Nous avons : R_info = 0,883 + 0,746 APRE_info - 0,497 CHILD + 0,1 APRE_info *CHILD. Cependant, la p-valeur est inférieure à 5% pour APRE_info *CHILD (0,049), nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution du modérateur est significative et que son rôle est établi. Le R-deux est de 0,451 et est meilleur que celui de la première régression.

L'hypothèse H6 (3) est donc vérifiée.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(4)

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,842[a]	,709	,707	1,11900	,709	292,481	3	360	,000	2,127

a. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_bthema_child, APRE_bthema, CHILD

b. Variable dépendante : R_bthema

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1098,701	3	366,234	292,481	,000[b]
	Résidu	450,779	360	1,252		
	Total	1549,480	363			

a. Variable dépendante : R_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_bthema_child, APRE_bthema, CHILD

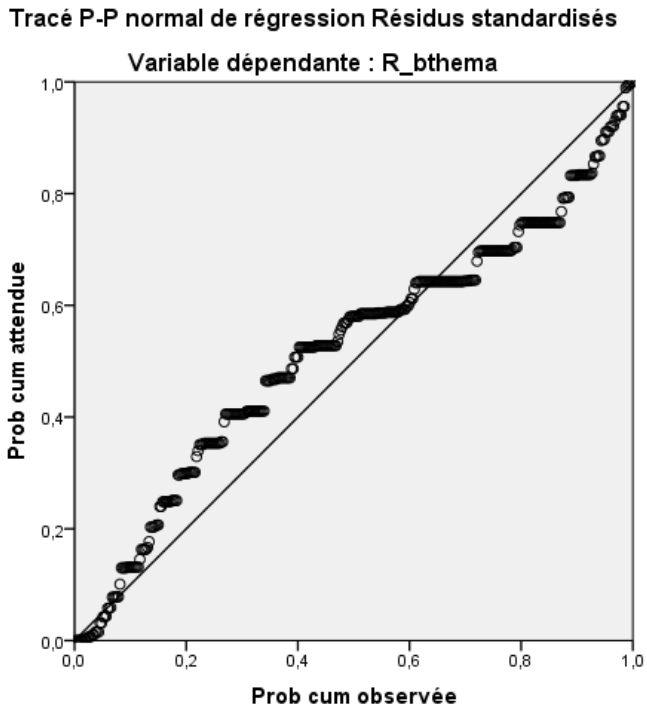
Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,436	,186		2,342	,020	,070	,803		
	APRE_bthema	,831	,032	,813	26,274	,000	,769	,893	,845	1,184
	CHILD	-,287	,211	-,113	-1,362	,174	-,702	,128	,117	8,582
	Moderateur_bthema_child	,076	,036	,177	2,099	,037	,005	,147	,114	8,777

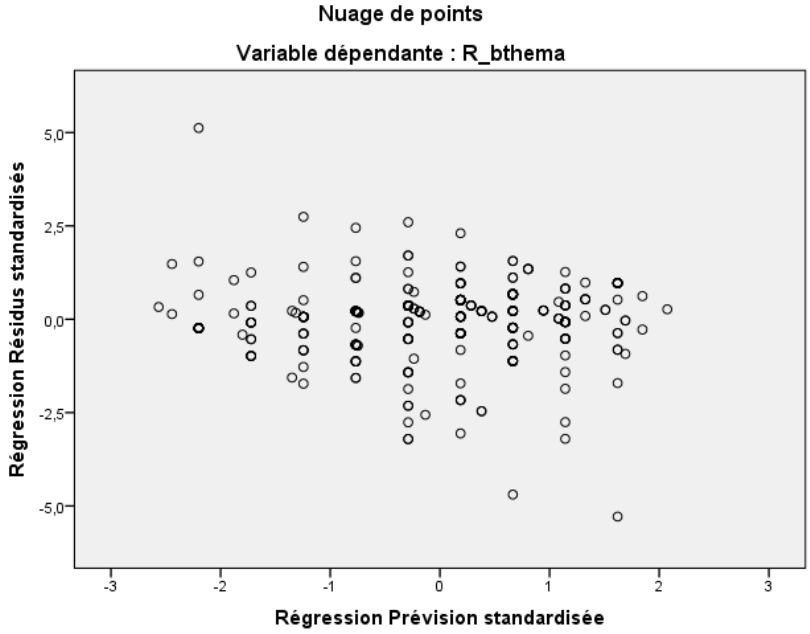
a. Variable dépendante : R_bthema

Nous avons : R_bthema = 0,436 + 0,831 APRE_bthema - 0,287 CHILD + 0,076 APRE_bthema *CHILD. Cependant, la p-valeur est inférieure à 5% pour APRE_bthema *CHILD (0,037), nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution du modérateur est significative et que son rôle est établi. Le R-deux est de 0,709 et est donc très proche de celui de la première régression.

L'hypothèse H6 (4) est donc vérifiée.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(5)

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,828[a]	,686	,684	1,19525	,686	262,556	3	360	,000	2,169

a. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_lblanc_child, APRE_lblanc, CHILD

b. Variable dépendante : R_lblanc

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1125,288	3	375,096	262,556	,000[b]
	Résidu	514,307	360	1,429		
	Total	1639,595	363			

a. Variable dépendante : R_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_lblanc_child, APRE_lblanc, CHILD

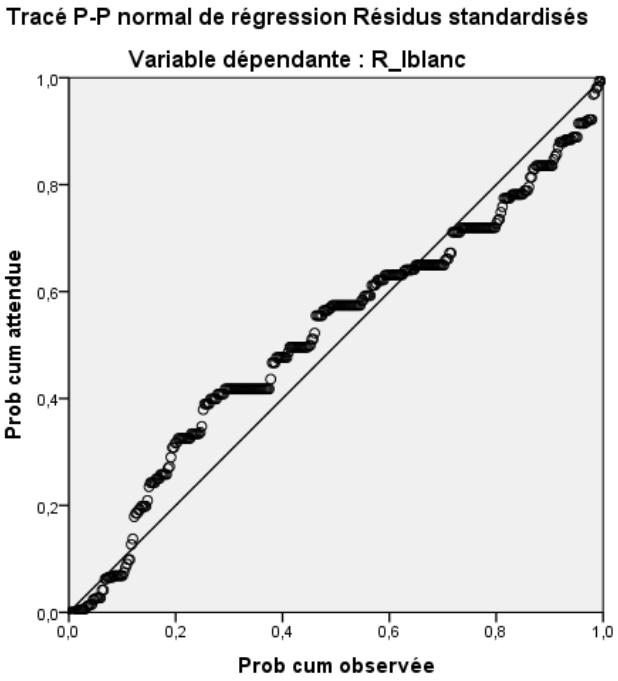
Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,483	,154		3,135	,002	,180	,787		
	APRE_lblanc	,764	,030	,794	25,292	,000	,705	,824	,883	1,132
	CHILD	-,349	,202	-,134	-1,725	,085	-,746	,049	,145	6,893
	Moderateur_lblanc_child	,102	,040	,202	2,569	,011	,024	,180	,141	7,078

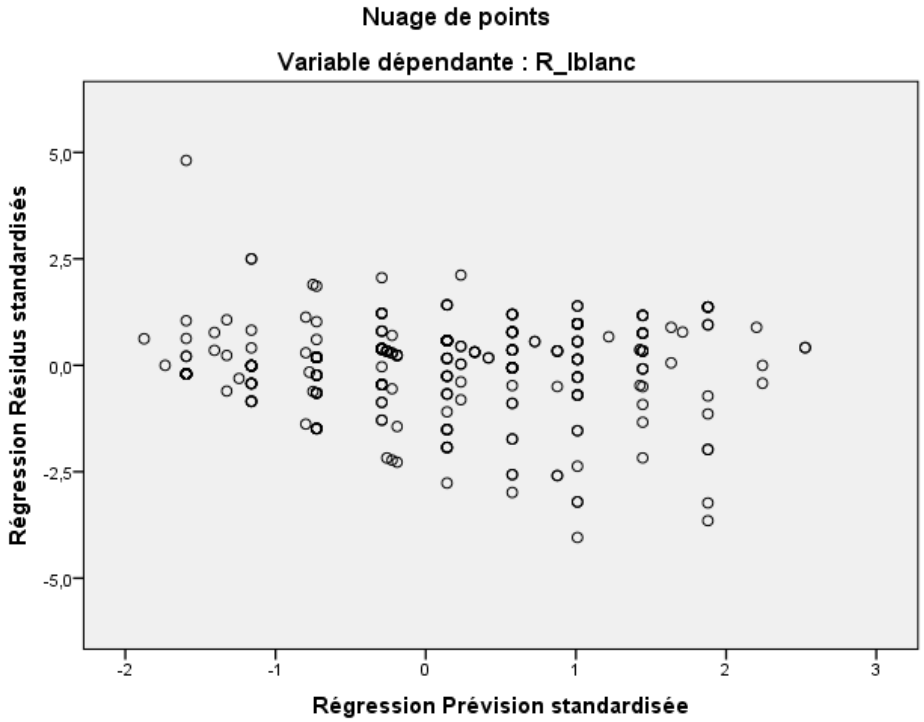
a. Variable dépendante : R_lblanc

Nous avons : R_lblanc = 0,483 + 0,764 APRE_lblanc - 0,349 CHILD + 0,102 APRE_lblanc *CHILD. Cependant, la p-valeur est inférieure à 5% pour APRE_lblanc *CHILD (0,011), nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution du modérateur est significative et que son rôle est établi. Le R-deux est de 0,686 et est donc meilleur bien que très proche de celui de la première régression.

L'hypothèse H6 (5) est donc vérifiée.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(6)

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,806[a]	,650	,647	1,17239	,650	223,217	3	360	,000	2,082

a. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_multimedia_child, APRE_multimedia, CHILD

b. Variable dépendante : R_multimedia

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	920,428	3	306,809	223,217	,000[b]
	Résidu	494,816	360	1,374		
	Total	1415,244	363			

a. Variable dépendante : R_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_multimedia_child, APRE_multimedia, CHILD

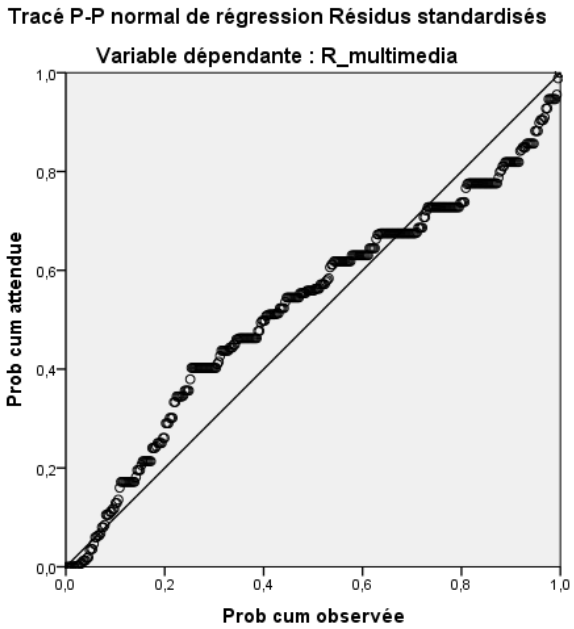
Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,364	,222		1,638	,102	-,073	,800		
	APRE_multimedia	,821	,036	,775	22,753	,000	,750	,892	,838	1,194
	CHILD	-,182	,229	-,075	-,793	,428	-,633	,269	,108	9,230
	Moderateur_multimedia_child	,076	,039	,188	1,976	,049	,000	,152	,107	9,318

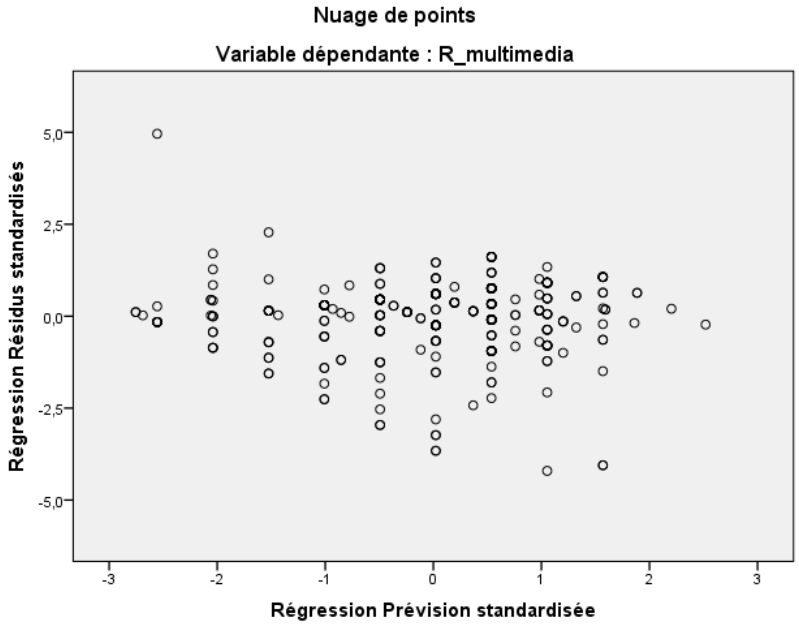
a. Variable dépendante : R_multimedia

Nous avons : R_multimedia = 0,364 + 0,821 APRE_multimedia - 0,182 CHILD + 0,076 APRE_multimedia *CHILD. Cependant, la p-valeur est inférieure à 5% pour APRE_multimedia *CHILD (0,049), nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution du modérateur est significative et que son rôle est établi. Le R-deux est de 0,650 et est donc meilleur bien que très proche de celui de la première régression.

L'hypothèse H6 (6) est donc vérifiée.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(7)

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,887[a]	,786	,785	,98666	,786	441,800	3	360	,000	2,042

a. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_interview_child, APRE_interview, CHILD

b. Variable dépendante : R_interview

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1290,287	3	430,096	441,800	,000[b]
	Résidu	350,463	360	,974		
	Total	1640,749	363			

a. Variable dépendante : R_interview

b. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_interview_child, APRE_interview, CHILD

Coefficients[a]

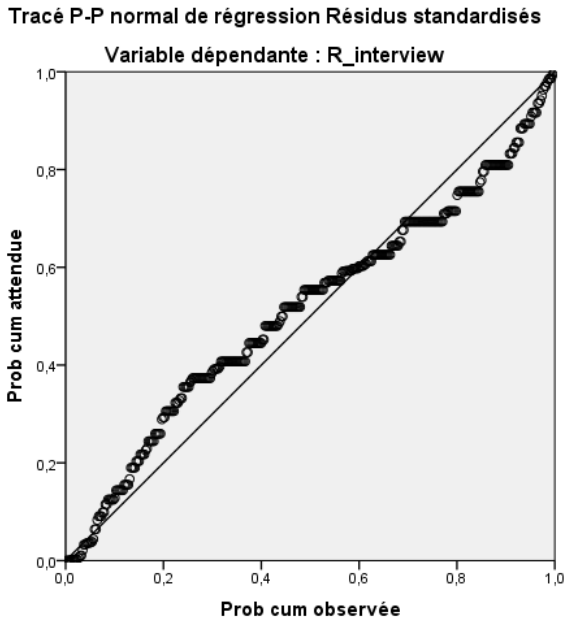
Modèle		Coefficients non standardisés: B	Coefficients non standardisés: Erreur standard	Coefficients standardisés: Bêta	t	Sig.	Intervalle de confiance à 95,0% pour B: Borne inférieure	Intervalle de confiance à 95,0% pour B: Borne supérieure	Statistiques de colinéarité: Tolérance	Statistiques de colinéarité: VIF
1	(Constante)	,414	,145		2,853	,005	,129	,699		

	APRE_interview	,817	,026	,850	31,900	,000	,767	,868	,836	1,197
	CHILD	-,291	,151	-,112	-1,933	,054	-,587	,005	,178	5,616
	Moderateur_interview_child	,085	,028	,179	3,063	,002	,030	,139	,173	5,781

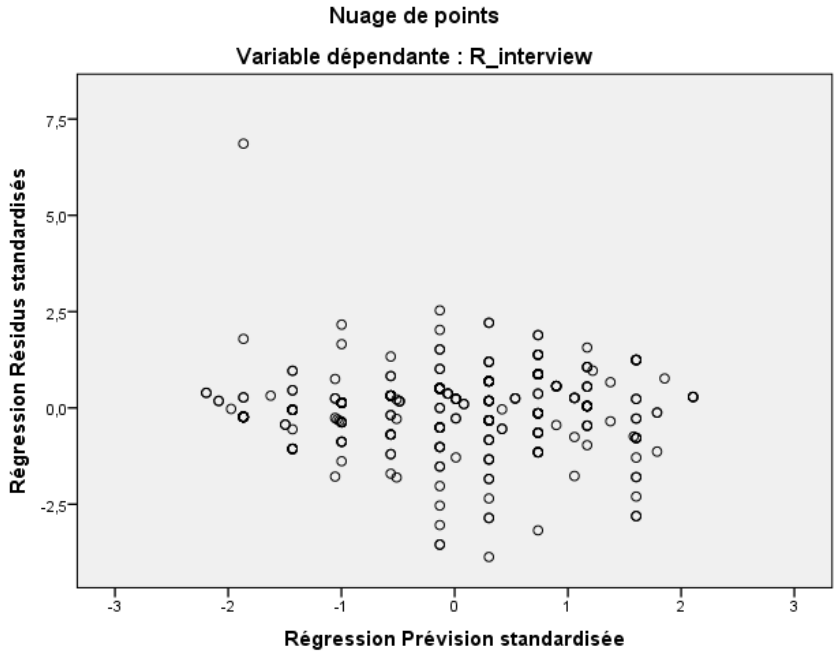
a. Variable dépendante : R_interview

Nous avons : R_ interview = 0,414 + 0,817 APRE_ interview - 0,291 CHILD + 0,085 APRE_ interview *CHILD. Cependant, la p-valeur est inférieure à 5% pour APRE_ interview *CHILD (0,002), nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution du modérateur est significative et que son rôle est établi. Le R-deux est de 0,786 et est donc meilleur bien que très proche de celui de la première régression.

L'hypothèse H6 (7) est donc vérifiée.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(8)

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,884[a]	,781	,779	1,05644	,781	427,252	3	360	,000	2,026

a. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_webinaire_child, APRE_webinaire, CHILD

b. Variable dépendante : R_webinaire

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1430,535	3	476,845	427,252	,000[b]
	Résidu	401,787	360	1,116		
	Total	1832,321	363			

a. Variable dépendante : R_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_webinaire_child, APRE_webinaire, CHILD

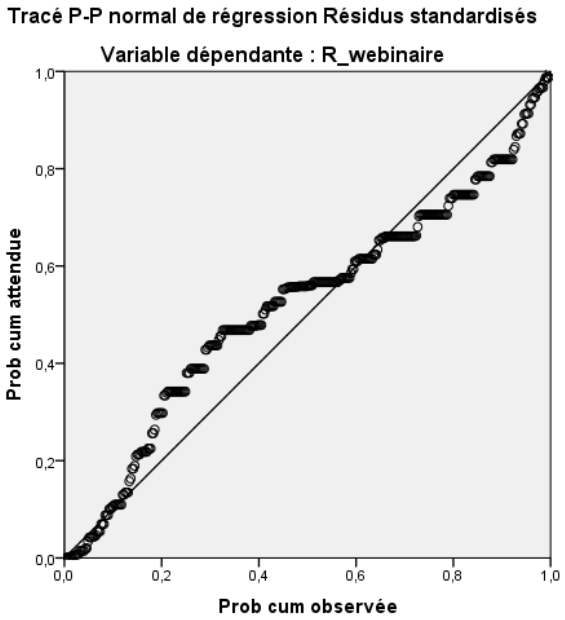
Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,216	,155		1,387	,166	-,090	,521		
	APRE_webinaire	,869	,027	,856	31,847	,000	,815	,923	,843	1,186
	CHILD	-,176	,176	-,064	-1,000	,318	-,521	,170	,150	6,662
	Moderateur_webinaire_child	,064	,031	,135	2,081	,038	,004	,125	,145	6,917

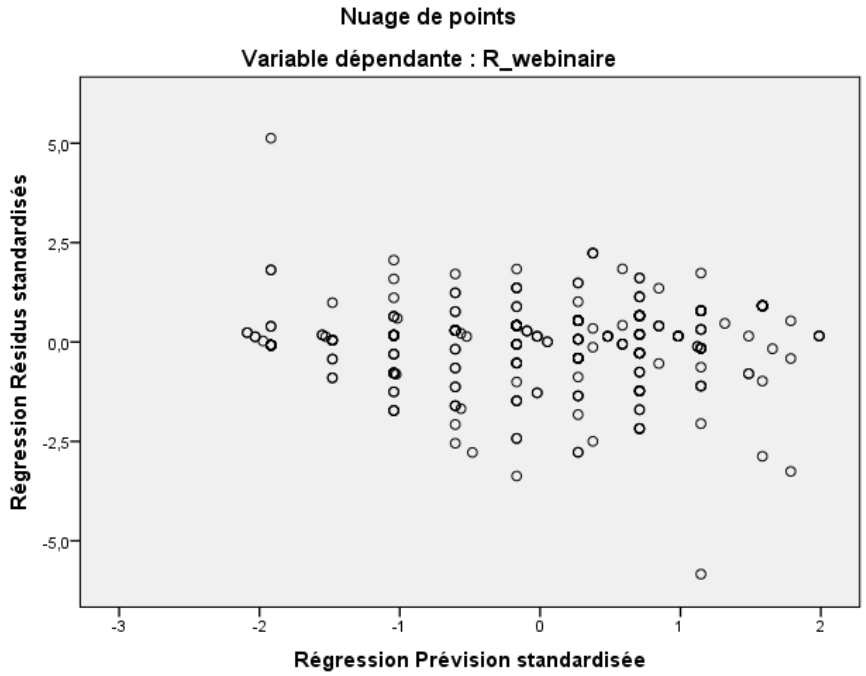
a. Variable dépendante : R_webinaire

nous avons : R_ webinaire = 0,216 + 0,869 APRE_ webinaire - 0,176 CHILD + 0,064 APRE_ webinaire *CHILD. Cependant, la p-valeur est inférieure à 5% pour APRE_ webinaire *CHILD (0,038), nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution du modérateur est significative et que son rôle est établi. Le R-deux est de 0,781 et est donc meilleur bien que très proche de celui de la première régression.

L'hypothèse H6 (8) est donc vérifiée.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(9)

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,824[a]	,679	,676	1,29972	,679	253,989	3	360	,000	2,062

a. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_seriousgame_child, APRE_seriousgame, CHILD

b. Variable dépendante : R_seriousgame

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1287,162	3	429,054	253,989	,000[b]
	Résidu	608,134	360	1,689		
	Total	1895,297	363			

a. Variable dépendante : R_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_seriousgame_child, APRE_seriousgame, CHILD

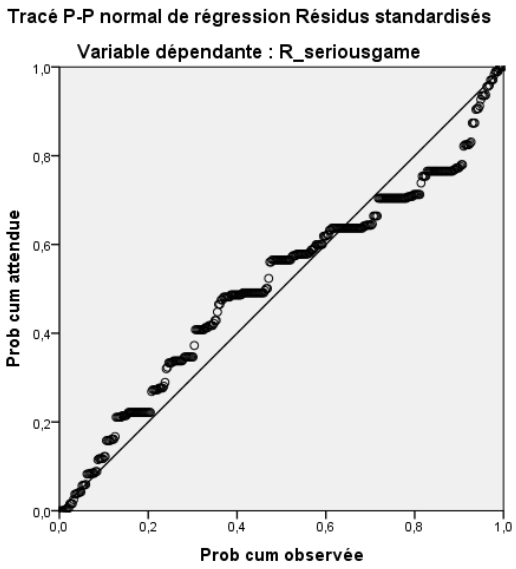
Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	1,239	,197		6,289	,000	,852	1,627		
	APRE_seriousgame	,758	,031	,789	24,291	,000	,697	,819	,844	1,185
	CHILD	-,526	,214	-,188	-2,460	,014	-,947	-,106	,153	6,533
	Moderateur_seriousgame_child	,084	,034	,190	2,449	,015	,017	,152	,149	6,727

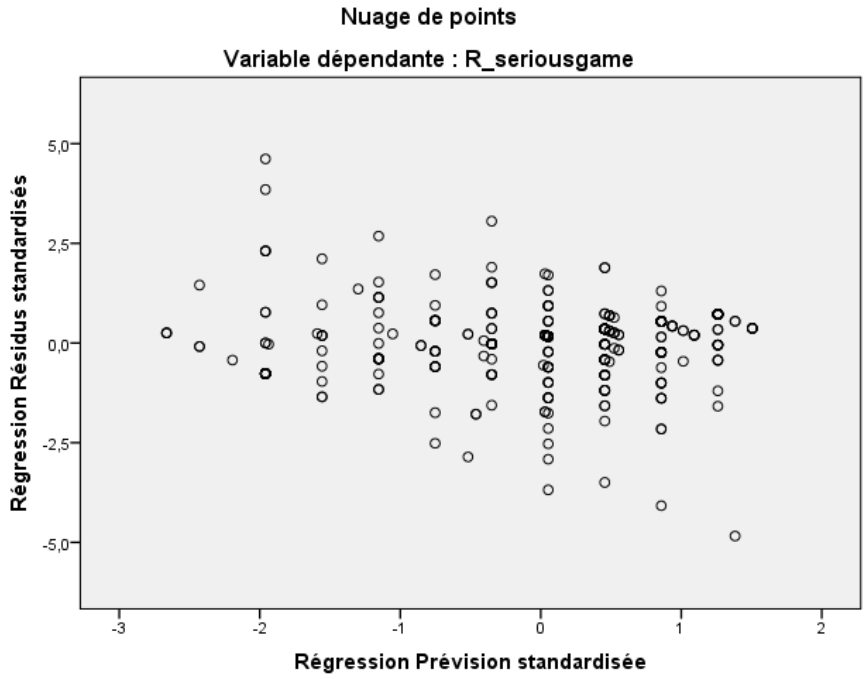
a. Variable dépendante : R_seriousgame

nous avons : R_seriousgame = 1,239 + 0,758 APRE_seriousgame - 0,526 CHILD + 0,084 APRE_seriousgame *CHILD. Cependant, la p-valeur est inférieure à 5% pour APRE_seriousgame *CHILD (0,015), nous rejetons H_0, ce qui signifie que la contribution du modérateur est significative et que son rôle est établi. Le R-deux est de 0,679 et est donc meilleur bien que très proche de celui de la première régression.

L'hypothèse H6 (9) est donc vérifiée.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H6(10)

Récapitulatif des modèles[b]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,861[a]	,741	,739	1,05658	,741	343,438	3	360	,000	2,086

a. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_bcollab_child, APRE_bcollab, CHILD

b. Variable dépendante : R_bcollab

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1150,200	3	383,400	343,438	,000[b]
	Résidu	401,890	360	1,116		
	Total	1552,090	363			

a. Variable dépendante : R_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), Moderateur_bcollab_child, APRE_bcollab, CHILD

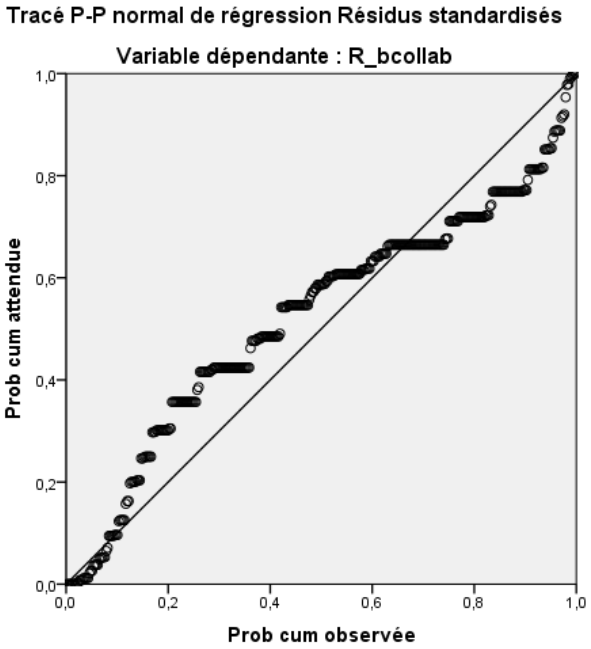
Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,365	,156		2,348	,019	,059	,671		
	APRE_bcollab	,837	,029	,834	28,443	,000	,779	,895	,836	1,197
	CHILD	-,238	,184	-,094	-1,294	,197	-,600	,124	,137	7,317
	Moderateur_bcollab_child	,061	,033	,138	1,862	,063	-,003	,125	,130	7,685

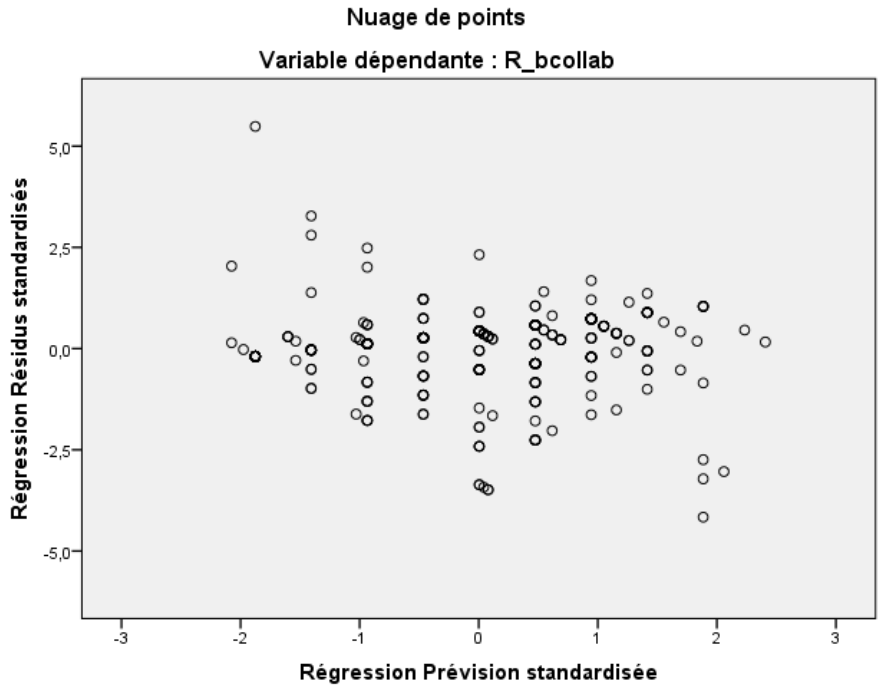
a. Variable dépendante : R_bcollab

Nous avons : R_ bcollab = 0,365 + 0,837 APRE_ bcollab - 0,238 CHILD + 0,061 APRE_ bcollab *CHILD. Cependant, la p-valeur est supérieure à 5% pour APRE_ bcollab *CHILD (0,063), nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution du modérateur n'est pas significative et que son rôle n'est pas établi. Le R-deux est de 0,739 et est donc très proche de celui de la première régression.

L'hypothèse H6 (10) n'est donc pas vérifiée.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée bien que les résidus oscillent avec la diagonale, car ils s'en rapprochent voire se confondent avec elle par endroit.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Pour CHILDHOME

H6(1)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,649[a]	,421	,419	1,41717	,421	263,004	1	362	,000	
2	,651[b]	,424	,420	1,41572	,003	1,742	1	361	,188	
3	,652[c]	,425	,420	1,41592	,001	,896	1	360	,345	1,770

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_interactif

d. Variable dépendante : R_interactif

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	528,207	1	528,207	263,004	,000[b]
	Résidu	727,026	362	2,008		
	Total	1255,233	363			
2	Régression	531,698	2	265,849	132,643	,000[c]
	Résidu	723,534	361	2,004		
	Total	1255,233	363			
3	Régression	533,494	3	177,831	88,701	,000[d]

Résidu	721,739	360	2,005		
Total	1255,233	363			

a. Variable dépendante : R_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_interactif

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,795	,296		2,688	,008	,213	1,376		
	APRE_interactif	,741	,046	,649	16,217	,000	,651	,830	1,000	1,000
2	(Constante)	,744	,298		2,500	,013	,159	1,330		
	APRE_interactif	,742	,046	,650	16,258	,000	,652	,832	1,000	1,000

	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	,268	,203	,053	1,320	,188	-,131	,666	1,000	1,000
3	(Constante)	,852	,319		2,672	,008	,225	1,479		
	APRE_interactif	,725	,049	,635	14,761	,000	,628	,821	,864	1,158
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	-,514	,850	-,101	-,604	,546	-2,186	1,158	,057	17,582
	Moderateur_childhome2_interactif	,126	,133	,159	,946	,345	-,136	,388	,057	17,672

a. Variable dépendante : R_interactif

R-deux nous indique que 42,5% de la variable dépendante R_interactif est expliquée par la variation de APRE_interactif, de CHILDHOME et de l'interaction APRE_interactif*CHILDHOME. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice CHILDHOME n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre la constantE a une p-valeur inférieur à 5%. Nous avons donc l'équation suivante pour la variable de référence :

Pour les personnes ne vivant avec aucun enfant : R_interactif = 0,852 + 0,725 APRE_interactif

H6(2)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,810[a]	,657	,656	1,27803	,657	692,213	1	362	,000	
2	,813[b]	,661	,659	1,27098	,005	5,025	1	361	,026	
3	,816[c]	,665	,663	1,26498	,004	4,436	1	360	,036	1,914

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_ludique

d. Variable dépendante : R_ludique

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1130,627	1	1130,627	692,213	,000[b]
	Résidu	591,274	362	1,633		
	Total	1721,901	363			
2	Régression	1138,744	2	569,372	352,467	,000[c]
	Résidu	583,157	361	1,615		
	Total	1721,901	363			
3	Régression	1145,842	3	381,947	238,693	,000[d]
	Résidu	576,059	360	1,600		
	Total	1721,901	363			

a. Variable dépendante : R_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_ludique

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,982	,186		5,275	,000	,616	1,349		
	APRE_ludique	,765	,029	,810	26,310	,000	,708	,822	1,000	1,000
2	(Constante)	,926	,187		4,951	,000	,558	1,293		
	APRE_ludique	,764	,029	,809	26,403	,000	,707	,821	1,000	1,000
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	,408	,182	,069	2,242	,026	,050	,766	1,000	1,000
3	(Constante)	1,059	,197		5,387	,000	,672	1,445		
	APRE_ludique	,742	,031	,785	24,165	,000	,681	,802	,880	1,136
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	-,727	,569	-,122	-1,279	,202	-1,845	,391	,102	9,850
	Moderateur_childhome2_ludique	,187	,089	,203	2,106	,036	,012	,362	,100	10,032

a. Variable dépendante : R_ludique

R-deux nous indique que 46,5% de la variable dépendante R_ludique est expliquée par la variation de APRE_ludique, de CHILDHOME et de l'interaction APRE_ludique*CHILDHOME. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice CHILDHOME n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre la constant et l'interaction CHILDHOME_je vis au moins avec un enfant * APRE_ludique ont une p-valeur inférieur à 5%. Nous avons donc les équations suivantes :

Pour les personnes ne vivant avec aucun enfant : R_ludique = 1,059 + 0,742 APRE_ludique

Pour les personnes vivant avec au moins enfant : R_ludique = 1,059 + 0,742 APRE_ludique + 0,187 CHILDHOME_je vis au moins avec un enfant * APRE_ludique (mais également un effet direct significatif existe dans le modèle 2)

H6(3)

Récapitulatif des modèles[d]

					Modifier les statistiques				
Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,664[a]	,441	,440	1,41638	,441	285,690	1	362	,000	
2	,671[b]	,450	,447	1,40685	,009	5,919	1	361	,015	
3	,671[c]	,451	,446	1,40790	,001	,463	1	360	,497	1,874

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_info

d. Variable dépendante : R_info

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	573,130	1	573,130	285,690	,000[b]
	Résidu	726,216	362	2,006		
	Total	1299,346	363			
2	Régression	584,845	2	292,423	147,746	,000[c]
	Résidu	714,501	361	1,979		
	Total	1299,346	363			
3	Régression	585,763	3	195,254	98,505	,000[d]
	Résidu	713,583	360	1,982		
	Total	1299,346	363			

a. Variable dépendante : R_info

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_info

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,671	,328		2,043	,042	,025	1,317		
	APRE_infor	,784	,046	,664	16,902	,000	,692	,875	1,000	1,000
2	(Constante)	,519	,332		1,564	,119	-,134	1,172		

	APRE_infor	,794	,046	,673	17,170	,000	,703	,885	,991	1,009
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	,492	,202	,095	2,433	,015	,094	,890	,991	1,009
3	(Constante)	,618	,363		1,705	,089	-,095	1,332		
	APRE_infor	,780	,051	,661	15,361	,000	,680	,880	,824	1,214
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	-,064	,843	-,012	-,076	,939	-1,721	1,593	,057	17,463
	Moderateur_childhome2_info	,084	,124	,111	,681	,497	-,159	,327	,058	17,313

a. Variable dépendante : R_info

R-deux nous indique que 45,1% de la variable dépendante R_info est expliquée par la variation de APRE_info, de CHILDHOME et de l'interaction APRE_info*CHILDHOME. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice CHILDHOME n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. (Mais un effet direct significatif existe dans le modèle 2)

H6(4)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,838[a]	,703	,702	1,12763	,703	856,574	1	362	,000	
2	,842[b]	,708	,707	1,11898	,005	6,616	1	361	,011	
3	,842[c]	,709	,707	1,11823	,001	1,488	1	360	,223	1,866

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_bthema

d. Variable dépendante : R_bthema

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1089,178	1	1089,178	856,574	,000[b]
	Résidu	460,302	362	1,272		
	Total	1549,480	363			
2	Régression	1097,463	2	548,731	438,240	,000[c]
	Résidu	452,017	361	1,252		
	Total	1549,480	363			
3	Régression	1099,324	3	366,441	293,052	,000[d]
	Résidu	450,156	360	1,250		
	Total	1549,480	363			

a. Variable dépendante : R_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_bthema

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,337	,173		1,951	,052	-,003	,678		
	APRE_bthema	,857	,029	,838	29,267	,000	,800	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,306	,172		1,778	,076	-,033	,644		
	APRE_bthema	,851	,029	,832	29,182	,000	,794	,908	,993	1,007
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	,414	,161	,073	2,572	,011	,097	,730	,993	1,007
3	(Constante)	,382	,183		2,088	,038	,022	,741		
	APRE_bthema	,837	,031	,819	26,770	,000	,776	,899	,863	1,159
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	-,204	,531	-,036	-,384	,701	-1,248	,840	,091	10,998

Moderateur_childhome2_bthema	,105	,086	,117	1,220	,223	-,064	,275	,088	11,347

a. Variable dépendante : R_bthema

R-deux nous indique que 70,9% de la variable dépendante R_bthema est expliquée par la variation de APRE_bthema, de CHILDHOME et de l'interaction APRE_bthema*CHILDHOME. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice CHILDHOME n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre la constant a une p-valeur inférieur à 5%. (Mais un effet direct significatif existe dans le modèle 2) Nous avons donc l'équation suivante pour la variable de référence :

Pour les personnes ne vivant avec aucun enfant : R_bthema = 0,382 + 0,837 APRE_bthema

H6(5)

Récapitulatif des modèles[d]

					Modifier les statistiques				
Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,823[a]	,678	,677	1,20758	,678	762,364	1	362	,000	
2	,825[b]	,681	,679	1,20363	,003	3,381	1	361	,067	
3	,828[c]	,685	,683	1,19743	,004	4,746	1	360	,030	1,781

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_lblanc

d. Variable dépendante : R_lblanc

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1111,712	1	1111,712	762,364	,000[b]
	Résidu	527,884	362	1,458		
	Total	1639,595	363			
2	Régression	1116,609	2	558,304	385,379	,000[c]
	Résidu	522,987	361	1,449		
	Total	1639,595	363			
3	Régression	1123,415	3	374,472	261,168	,000[d]
	Résidu	516,181	360	1,434		
	Total	1639,595	363			

a. Variable dépendante : R_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_lblanc

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,404	,147		2,751	,006	,115	,692		
	APRE_lblanc	,792	,029	,823	27,611	,000	,736	,849	1,000	1,000
2	(Constante)	,364	,148		2,465	,014	,074	,655		
	APRE_lblanc	,790	,029	,821	27,586	,000	,734	,846	,998	1,002
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	,317	,173	,055	1,839	,067	-,022	,657	,998	1,002
3	(Constante)	,467	,154		3,026	,003	,163	,771		
	APRE_lblanc	,767	,030	,797	25,323	,000	,708	,827	,882	1,134
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	-,614	,461	-,106	-1,333	,183	-1,520	,292	,139	7,217
	Moderateur_childhome2_lblanc	,194	,089	,176	2,179	,030	,019	,368	,135	7,431

a. Variable dépendante : R_lblanc

R-deux nous indique que 68,5% de la variable dépendante R_lblanc est expliquée par la variation de APRE_lblanc, de CHILDHOME et de l'interaction APRE_lblanc*CHILDHOME. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice CHILDHOME n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre la constant et l'interaction CHILDHOME_jevisavecaumoinsunenfant* APRE_lblanc ont une p-valeur inférieur à 5%. Nous avons donc les équations suivantes :

Pour les personnes ne vivant avec aucun enfant : R_lblanc = 0,467 + 0,767 APRE_lblanc

Pour les personnes vivant avec au moins enfant : R_lblanc = 0,467 + 0,767 APRE_lblanc + 0,194 CHILDHOME_jevisavecaumoinsunenfant* APRE_lblanc

H6(6)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,798[a]	,636	,635	1,19246	,636	633,272	1	362	,000	
2	,804[b]	,647	,645	1,17705	,010	10,545	1	361	,001	
3	,806[c]	,649	,646	1,17398	,003	2,889	1	360	,090	1,889

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_multimedia

d. Variable dépendante : R_multimedia

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	900,492	1	900,492	633,272	,000[b]
	Résidu	514,752	362	1,422		
	Total	1415,244	363			
2	Régression	915,101	2	457,550	330,257	,000[c]
	Résidu	500,143	361	1,385		
	Total	1415,244	363			
3	Régression	919,083	3	306,361	222,287	,000[d]
	Résidu	496,161	360	1,378		
	Total	1415,244	363			

a. Variable dépendante : R_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_multimedia

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,311	,206		1,508	,132	-,094	,716		
	APRE_multimedia	,845	,034	,798	25,165	,000	,779	,911	1,000	1,000
2	(Constante)	,251	,204		1,228	,220	-,151	,653		
	APRE_multimedia	,840	,033	,793	25,329	,000	,775	,906	,998	1,002
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	,548	,169	,102	3,247	,001	,216	,880	,998	1,002
3	(Constante)	,372	,216		1,724	,086	-,052	,797		
	APRE_multimedia	,820	,035	,774	23,223	,000	,750	,889	,878	1,139
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	-,489	,633	-,091	-,773	,440	-1,734	,755	,071	14,176
	Moderateur_childhome2_multimedia	,173	,102	,201	1,700	,090	-,027	,372	,069	14,429

a. Variable dépendante : R_multimedia

R-deux nous indique que 64,9% de la variable dépendante R_multimedia est expliquée par la variation de APRE_multimedia, de CHILDHOME et de l'interaction APRE_multimedia*CHILDHOME. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice CHILDHOME n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. (Mais un effet direct significatif existe dans le modèle 2)

H6(7)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,882[a]	,778	,778	1,00204	,778	1272,065	1	362	,000	
2	,885[b]	,784	,782	,99170	,005	8,593	1	361	,004	
3	,888[c]	,788	,786	,98326	,004	7,223	1	360	,008	1,856

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_interview

d. Variable dépendante : R_interview

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1277,268	1	1277,268	1272,065	,000[b]
	Résidu	363,481	362	1,004		
	Total	1640,749	363			
2	Régression	1285,719	2	642,860	653,669	,000[c]
	Résidu	355,030	361	,983		
	Total	1640,749	363			
3	Régression	1292,702	3	430,901	445,699	,000[d]
	Résidu	348,047	360	,967		
	Total	1640,749	363			

a. Variable dépendante : R_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_interview

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,303	,135		2,244	,025	,037	,569		
	APRE_interview	,848	,024	,882	35,666	,000	,802	,895	1,000	1,000
2	(Constante)	,252	,135		1,867	,063	-,013	,517		
	APRE_interview	,846	,024	,879	35,886	,000	,799	,892	,998	1,002
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	,417	,142	,072	2,931	,004	,137	,696	,998	1,002
3	(Constante)	,381	,142		2,681	,008	,102	,661		
	APRE_interview	,821	,025	,853	32,659	,000	,771	,870	,863	1,159
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	-,576	,395	-,099	-1,457	,146	-1,354	,201	,127	7,883
	Moderateur_childhome2_interview	,183	,068	,186	2,687	,008	,049	,318	,123	8,124

a. Variable dépendante : R_interview

R-deux nous indique que 78,8% de la variable dépendante R_interview est expliquée par la variation de APRE_interview, de CHILDHOME et de l'interaction APRE_interview*CHILDHOME. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice CHILDHOME n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre la constant et l'interaction CHILDHOME_jevisavecaumoinsunenfant* APRE_interview ont une p-valeur inférieur à 5%. Nous avons donc les équations suivantes :

Pour les personnes ne vivant avec aucun enfant : R_interview = 0,381 + 0,821 APRE_interview

Pour les personnes vivant avec au moins enfant : R_interview = 0,381 + 0,821 APRE_interview + 0,183 CHILDHOME_jevisavecaumoinsunenfant* APRE_interview (mais un effet direct significatif existe dans le modèle 2)

H6(8)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,880[a]	,775	,774	1,06795	,775	1244,562	1	362	,000	
2	,883[b]	,780	,779	1,05561	,006	9,516	1	361	,002	
3	,884[c]	,781	,779	1,05579	,001	,874	1	360	,350	1,810

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_webinaire

d. Variable dépendante : R_webinaire

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1419,452	1	1419,452	1244,562	,000[b]
	Résidu	412,869	362	1,141		
	Total	1832,321	363			
2	Régression	1430,055	2	715,028	641,677	,000[c]
	Résidu	402,266	361	1,114		
	Total	1832,321	363			
3	Régression	1431,030	3	477,010	427,927	,000[d]
	Résidu	401,292	360	1,115		
	Total	1832,321	363			

a. Variable dépendante : R_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_webinaire

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,148	,146		1,015	,311	-,139	,434		
	APRE_webinaire	,894	,025	,880	35,278	,000	,844	,943	1,000	1,000
2	(Constante)	,105	,145		,729	,466	-,179	,390		
	APRE_webinaire	,887	,025	,874	35,341	,000	,838	,937	,994	1,006
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	,468	,152	,076	3,085	,002	,170	,766	,994	1,006
3	(Constante)	,155	,154		1,008	,314	-,148	,459		
	APRE_webinaire	,878	,027	,865	32,388	,000	,825	,931	,853	1,172
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	,088	,434	,014	,202	,840	-,765	,941	,121	8,232
	Moderateur_childhome2_webinaire	,067	,072	,067	,935	,350	-,074	,209	,117	8,563

a. Variable dépendante : R_webinaire

: R-deux nous indique que 78,1% de la variable dépendante R_webinaire est expliquée par la variation de APRE_webinaire, de CHILDHOME et de l'interaction APRE_webinaire*CHILDHOME. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice CHILDHOME n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. (Mais un effet direct significatif existe dans le modèle 2).

H6(9)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,821[a]	,674	,673	1,30737	,674	746,869	1	362	,000	
2	,821[b]	,674	,672	1,30853	,000	,357	1	361	,551	
3	,825[c]	,680	,677	1,29764	,006	7,089	1	360	,008	1,938

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_seriousgame

d. Variable dépendante : R_seriousgame

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1276,561	1	1276,561	746,869	,000[b]
	Résidu	618,736	362	1,709		
	Total	1895,297	363			
2	Régression	1277,172	2	638,586	372,950	,000[c]
	Résidu	618,125	361	1,712		
	Total	1895,297	363			
3	Régression	1289,108	3	429,703	255,190	,000[d]
	Résidu	606,188	360	1,684		
	Total	1895,297	363			

a. Variable dépendante : R_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_seriousgame

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	1,052	,183		5,751	,000	,692	1,412		
	APRE_seriousgame	,788	,029	,821	27,329	,000	,731	,845	1,000	1,000
2	(Constante)	1,041	,184		5,659	,000	,679	1,403		
	APRE_seriousgame	,787	,029	,819	27,198	,000	,730	,844	,995	1,005
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	,112	,188	,018	,597	,551	-,257	,482	,995	1,005
3	(Constante)	1,212	,193		6,266	,000	,831	1,592		
	APRE_seriousgame	,757	,031	,789	24,648	,000	,697	,818	,867	1,153
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	-1,303	,563	-,209	-2,313	,021	-2,410	-,195	,109	9,182
	Moderateur_childhome2_seriousgame	,228	,086	,244	2,662	,008	,060	,397	,106	9,477

a. Variable dépendante : R_seriousgame

R-deux nous indique que 68,0% de la variable dépendante R_seriousgame est expliquée par la variation de APRE_seriousgame, de CHILDHOME et de l'interaction APRE_seriousgame*CHILDHOME. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement

l'appréciation. La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice CHILDHOME n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre la constant, CHILDHOME_jevisavecaumoinsunenfant et l'interaction CHILDHOME_jevisavecaumoinsunenfant* APRE_seriousgame ont une p-valeur inférieur à 5%.

Nous avons donc les équations suivantes :

Pour les personnes ne vivant avec aucun enfant : R_seriousgame = 1,212 + 0,757 APRE_seriousgame

Pour les personnes vivant avec au moins enfant : R_seriousgame = 1,212 + 0,757 APRE_seriousgame - 1,303 CHILDHOME_jevisavecaumoinsunenfant + 0,228 CHILDHOME_jevisavecaumoinsunenfant* APRE_seriousgame (mais pas d'effet direct dans le modèle 2)

H6(10)

Récapitulatif des modèles[d]

					Modifier les statistiques					
Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,859[a]	,738	,737	1,06072	,738	1017,478	1	362	,000	
2	,860[b]	,740	,739	1,05639	,003	3,975	1	361	,047	
3	,861[c]	,741	,739	1,05700	,000	,583	1	360	,445	1,954

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_bcollab

d. Variable dépendante : R_bcollab

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1144,793	1	1144,793	1017,478	,000[b]
	Résidu	407,297	362	1,125		
	Total	1552,090	363			
2	Régression	1149,229	2	574,615	514,908	,000[c]
	Résidu	402,860	361	1,116		
	Total	1552,090	363			
3	Régression	1149,881	3	383,294	343,070	,000[d]
	Résidu	402,209	360	1,117		
	Total	1552,090	363			

a. Variable dépendante : R_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant, Moderateur_childhome2_bcollab

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,275	,145		1,898	,059	-,010	,560		
	APRE_bcollab	,862	,027	,859	31,898	,000	,808	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,270	,144		1,872	,062	-,014	,554		
	APRE_bcollab	,853	,027	,850	31,275	,000	,799	,906	,973	1,027
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	,306	,153	,054	1,994	,047	,004	,607	,973	1,027
3	(Constante)	,310	,153		2,019	,044	,008	,612		
	APRE_bcollab	,844	,029	,842	28,779	,000	,787	,902	,841	1,188
	CHILDHOME_code=Je vis au moins avec un enfant	-,035	,472	-,006	-,074	,941	-,963	,893	,103	9,716
	Moderateur_childhome2_bcollab	,061	,080	,066	,764	,445	-,096	,218	,098	10,235

a. Variable dépendante : R_bcollab

R-deux nous indique que 74,1% de la variable dépendante R_bcollab est expliquée par la variation de APRE_bcollab, de CHILDHOME et de l'interaction APRE_bcollab*CHILDHOME. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice CHILDHOME n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. (Mais un effet direct significatif existe dans le modèle 2).

Annexe 14 : Régressions multiples pour l'hypothèse 7

Nous réalisons une régression multiple. Pour ce faire nous créons des variables dummies pour la variable modératrice, car elle est ordinale. Ensuite nous créons des variables d'interactions entre la variable d'appréciation de chaque contenu et les variables dummies. Les conditions nécessaires à la réalisation du test sont respectées.

Création de variable

	Libellé
I_DUMMY_1	I_code=1h/jour
I_DUMMY_2	I_code=2 h/jour
I_DUMMY_3	I_code=30 min/jour
I_DUMMY_4	I_code=Moins de 30 min/jour
I_DUMMY_5	I_code=Plus de 2 h/jour

H7(1)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,649[a]	,421	,419	1,41717	,421	263,004	1	362	,000	
2	,657[b]	,432	,424	1,41134	,011	1,749	4	358	,139	
3	,659[c]	,435	,420	1,41559	,003	,464	4	354	,762	1,778

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i3_interactif, Moderateur_i1_interactif, Moderateur_i4_interactif, Moderateur_i2_interactif

d. Variable dépendante : R_interactif

R-deux nous indique que 43,5% de la variable dépendante R_interactif est expliquée par la variation de APRE_interactif, de I et de l'interaction APRE_interactif*I. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,778. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	528,207	1	528,207	263,004	,000[b]
	Résidu	727,026	362	2,008		
	Total	1255,233	363			
2	Régression	542,140	5	108,428	54,435	,000[c]
	Résidu	713,093	358	1,992		
	Total	1255,233	363			
3	Régression	545,857	9	60,651	30,267	,000[d]
	Résidu	709,376	354	2,004		
	Total	1255,233	363			

a. Variable dépendante : R_interactif

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interactif, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i3_interactif, Moderateur_i1_interactif, Moderateur_i4_interactif, Moderateur_i2_interactif

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

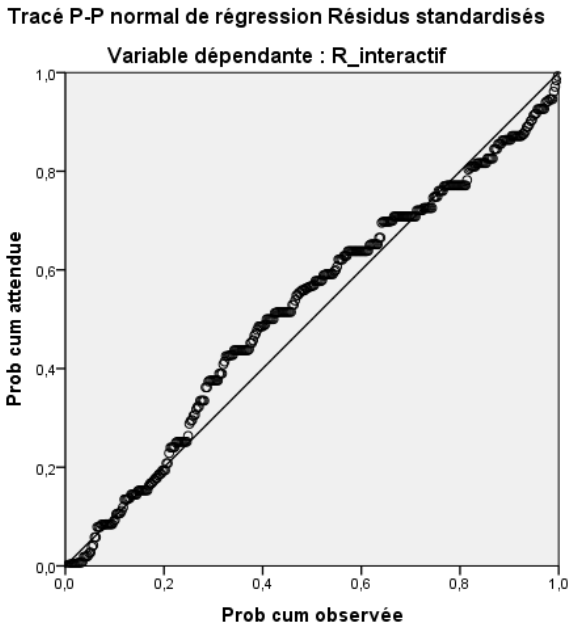
Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,795	,296		2,688	,008	,213	1,376		
	APRE_interactif	,741	,046	,649	16,217	,000	,651	,830	1,000	1,000
2	(Constante)	,725	,300		2,419	,016	,136	1,315		
	APRE_interactif	,749	,046	,656	16,389	,000	,659	,839	,991	1,009
	I_code=1h/jour	,315	,244	,052	1,290	,198	-,165	,794	,962	1,039
	I_code=2 h/jour	-,236	,194	-,049	-1,212	,226	-,618	,147	,953	1,049
	I_code=30 min/jour	,473	,355	,054	1,332	,184	-,225	1,172	,974	1,026
	I_code=Moins de 30 min/jour	1,158	1,002	,046	1,155	,249	-,813	3,129	,997	1,003
3	(Constante)	,880	,352		2,498	,013	,187	1,573		
	APRE_interactif	,724	,054	,634	13,302	,000	,617	,831	,702	1,424
	I_code=1h/jour	,278	,973	,046	,286	,775	-1,635	2,191	,061	16,444
	I_code=2 h/jour	-,748	,904	-,157	-,828	,408	-2,526	1,030	,044	22,552
	I_code=30 min/jour	-,905	1,294	-,103	-,699	,485	-3,450	1,640	,074	13,545
	I_code=Moins de 30 min/jour	-1,713	4,465	-,068	-,384	,701	-10,495	7,069	,051	19,792
	Moderateur_i1_interactif	,006	,151	,006	,038	,969	-,291	,303	,060	16,543
	Moderateur_i2_interactif	,080	,137	,112	,584	,559	-,189	,349	,044	22,941
	Moderateur_i3_interactif	,239	,217	,162	1,103	,271	-,187	,665	,074	13,436
	Moderateur_i4_interactif	,443	,670	,118	,661	,509	-,874	1,759	,050	19,806

a. Variable dépendante : R_interactif

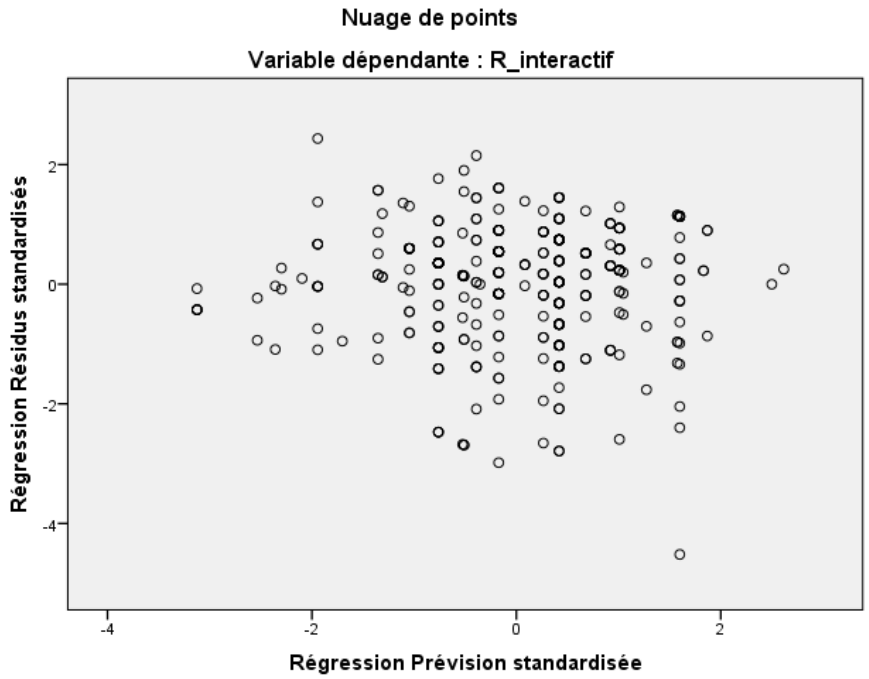
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice I n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre la variable de référence I_plusde2h/jour contribue significativement à expliquer R_interactif, car la p-valeur de la constante est inférieure à 5% ce qui fait que nous rejetons H_0.

Nous avons donc les équations suivantes :

Pour une fréquence d'utilisation de plus de 2h/jour: R_interactif = 0,880 + 0,724 APRE_interactif



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H7(2)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,810[a]	,657	,656	1,27803	,657	692,213	1	362	,000	
2	,814[b]	,662	,658	1,27418	,006	1,548	4	358	,188	
3	,819[c]	,670	,663	1,26426	,008	2,880	3	355	,036	1,925

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i3_ludique, Moderateur_i1_ludique, Moderateur_i2_ludique

d. Variable dépendante : R_ludique

R-deux nous indique que 67,0% de la variable dépendante R_ludique est expliquée par la variation de APRE_ludique, de I et de l'interaction APRE_ludique*I. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,925. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1130,627	1	1130,627	692,213	,000[b]
	Résidu	591,274	362	1,633		
	Total	1721,901	363			
2	Régression	1140,679	5	228,136	140,519	,000[c]
	Résidu	581,222	358	1,624		
	Total	1721,901	363			
3	Régression	1154,488	8	144,311	90,288	,000[d]
	Résidu	567,413	355	1,598		
	Total	1721,901	363			

a. Variable dépendante : R_ludique

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_ludique, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i3_ludique, Moderateur_i1_ludique, Moderateur_i2_ludique

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,982	,186		5,275	,000	,616	1,349		
	APRE_ludique	,765	,029	,810	26,310	,000	,708	,822	1,000	1,000
2	(Constante)	1,064	,193		5,517	,000	,685	1,443		
	APRE_ludique	,765	,029	,810	26,223	,000	,708	,822	,988	1,012
	I_code=1h/jour	-,113	,220	-,016	-,513	,608	-,546	,320	,962	1,039
	I_code=2 h/jour	-,374	,175	-,067	-2,130	,034	-,718	-,029	,955	1,047
	I_code=30 min/jour	-,083	,321	-,008	-,258	,797	-,713	,548	,974	1,027
	I_code=Moins de 30 min/jour	1,066	,907	,036	1,176	,240	-,717	2,849	,993	1,007
3	(Constante)	1,173	,228		5,136	,000	,724	1,622		
	APRE_ludique	,747	,036	,791	20,932	,000	,677	,817	,650	1,537
	I_code=1h/jour	-,963	,562	-,137	-1,713	,088	-2,068	,143	,145	6,885
	I_code=2 h/jour	,171	,524	,031	,326	,744	-,859	1,201	,105	9,488
	I_code=30 min/jour	-1,471	,762	-,143	-1,930	,054	-2,971	,028	,170	5,892
	I_code=Moins de 30 min/jour	1,103	,901	,037	1,225	,221	-,668	2,874	,991	1,009
	Moderateur_i1_ludique	,145	,088	,132	1,642	,101	-,029	,319	,143	6,999
	Moderateur_i2_ludique	-,087	,080	-,104	-1,086	,278	-,245	,071	,102	9,804
	Moderateur_i3_ludique	,265	,132	,148	2,007	,046	,005	,526	,171	5,834

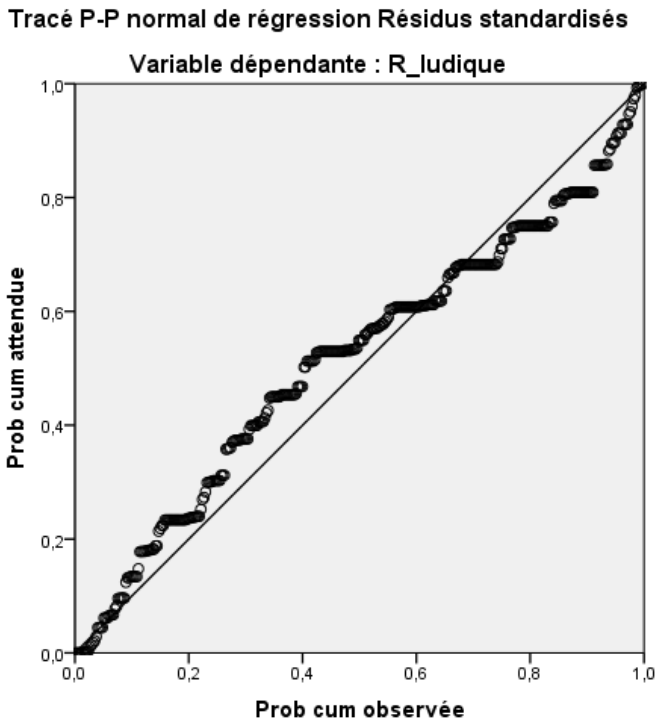
a. Variable dépendante : R_ludique

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice I n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre la variable de référence I_plusde2h/jour contribue significativement à expliquer R_interactif, car la p-valeur de la constante est inférieure à 5% ce qui fait que nous rejetons H_0. Il en est de même pour l'interaction I_30min/jour* APRE_ludique. (Mais un effet direct de I_2h/jour existe dans le modèle 2)

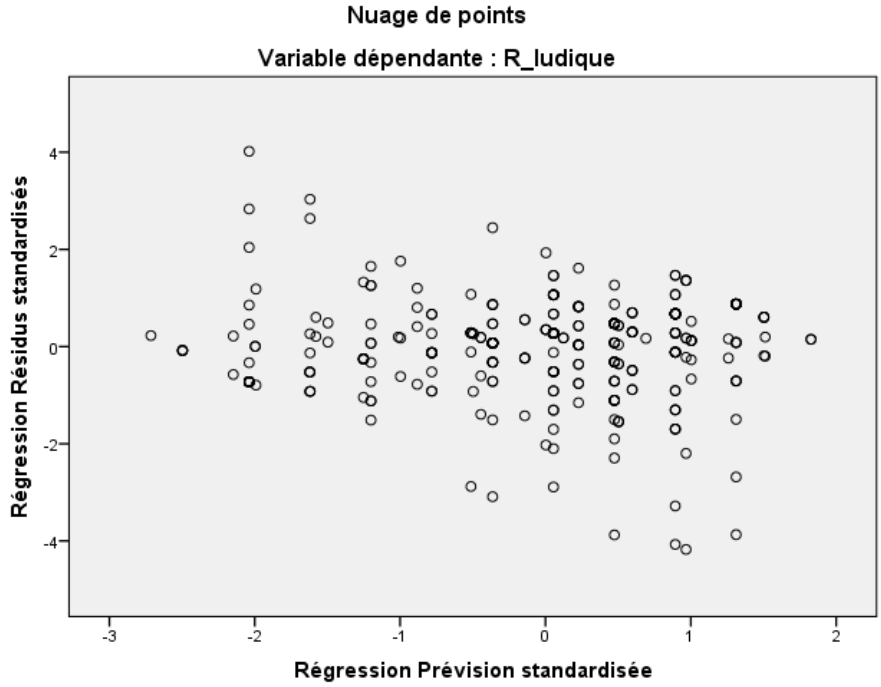
Nous avons donc les équations suivantes :

R_ludique = 1,173 + 0,747 APRE_ludique (la constante contient la combinaison des variables exclues : la référence qui est +de 2h/jour et la dummy -de30min/jour)

Pour une fréquence d'utilisation de 30min/jour : R_ludique = 1,173 + 0,747 APRE_ludique + 0,265 I_30min/jour* APRE_ludique



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H7(3)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,664[a]	,441	,440	1,41638	,441	285,690	1	362	,000	
2	,671[b]	,451	,443	1,41215	,009	1,543	4	358	,189	
3	,674[c]	,455	,441	1,41472	,004	,674	4	354	,610	1,861

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, I_code=2 h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=1h/jour

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, I_code=2 h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=1h/jour, Moderateur_i4_info, Moderateur_i3_info, Moderateur_i1_info, Moderateur_i2_info

d. Variable dépendante : R_info

R-deux nous indique que 45,5% de la variable dépendante R_info est expliquée par la variation de APRE_info, de I et de l'interaction APRE_info*I. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,861. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	573,130	1	573,130	285,690	,000[b]
	Résidu	726,216	362	2,006		
	Total	1299,346	363			
2	Régression	585,438	5	117,088	58,715	,000[c]
	Résidu	713,908	358	1,994		
	Total	1299,346	363			
3	Régression	590,838	9	65,649	32,801	,000[d]
	Résidu	708,508	354	2,001		
	Total	1299,346	363			

a. Variable dépendante : R_info

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, I_code=2 h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=1h/jour

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_infor, I_code=2 h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=1h/jour, Moderateur_i4_info, Moderateur_i3_info, Moderateur_i1_info, Moderateur_i2_info

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

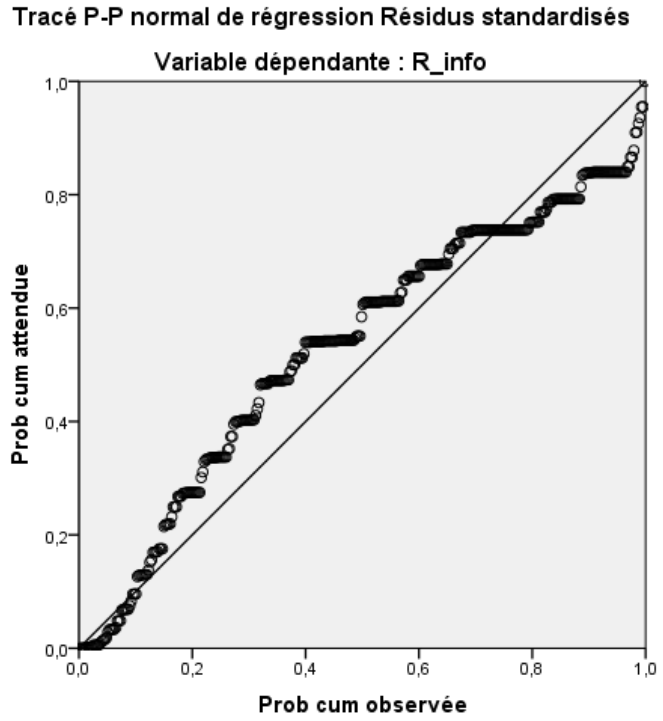
Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,671	,328		2,043	,042	,025	1,317		
	APRE_infor	,784	,046	,664	16,902	,000	,692	,875	1,000	1,000
2	(Constante)	,547	,336		1,627	,105	-,114	1,207		
	APRE_infor	,793	,047	,672	17,063	,000	,702	,885	,988	1,012
	I_code=1h/jour	,329	,244	,054	1,348	,179	-,151	,809	,962	1,040
	I_code=2 h/jour	-,075	,194	-,015	-,386	,699	-,457	,307	,956	1,046
	I_code=30 min/jour	,643	,355	,072	1,809	,071	-,056	1,341	,975	1,025
	I_code=Moins de 30 min/jour	,986	1,007	,039	,979	,328	-,994	2,966	,989	1,011
3	(Constante)	,864	,407		2,120	,035	,062	1,665		
	APRE_infor	,748	,057	,634	13,092	,000	,636	,860	,657	1,521
	I_code=1h/jour	-,073	1,009	-,012	-,072	,942	-2,058	1,912	,056	17,721
	I_code=2 h/jour	-1,265	,972	-,261	-1,300	,194	-3,177	,648	,038	26,123
	I_code=30 min/jour	-1,035	1,448	-,116	-,715	,475	-3,883	1,812	,059	16,973
	I_code=Moins de 30 min/jour	,470	1,987	,018	,236	,813	-3,437	4,377	,255	3,922
	Moderateur_i1_info	,058	,143	,067	,406	,685	-,223	,339	,056	17,792
	Moderateur_i2_info	,172	,138	,251	1,248	,213	-,099	,443	,038	26,238
	Moderateur_i3_info	,256	,216	,191	1,186	,236	-,168	,680	,059	16,857
	Moderateur_i4_info	,085	,338	,020	,253	,801	-,580	,751	,258	3,873

a. Variable dépendante : R_info

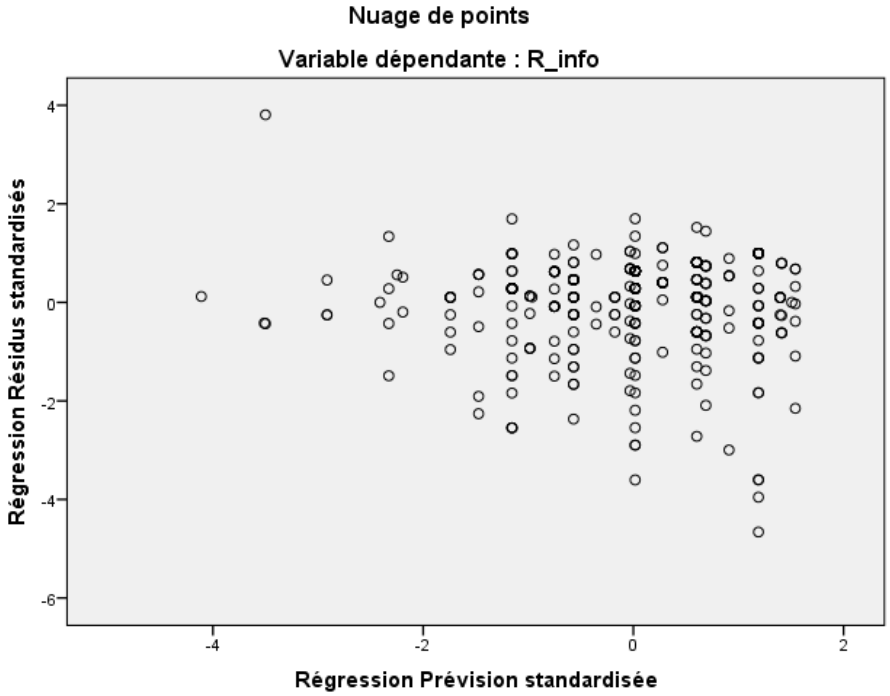
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice I n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre la variable de référence I_plusde2h/jour contribue significativement à expliquer R_info, car la p-valeur de la constante est inférieure à 5% ce qui fait que nous rejetons H_0.

Nous avons donc les équations suivantes :

Pour une fréquence d'utilisation de plus de 2h/jour: R_info = 0,864 + 0,748 APRE_info



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H7(4)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,838[a]	,703	,702	1,12763	,703	856,574	1	362	,000	
2	,840[b]	,706	,702	1,12862	,003	,841	4	358	,500	
3	,842[c]	,709	,702	1,12774	,004	1,141	4	354	,337	1,892

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i4_bthema, Moderateur_i3_bthema, Moderateur_i2_bthema, Moderateur_i1_bthema

d. Variable dépendante : R_bthema

R-deux nous indique que 70,9% de la variable dépendante R_bthema est expliquée par la variation de APRE_bthema, de I et de l'interaction APRE_bthema*I. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation, par contre la valeur de R-deux ajusté est identique avec ou sans le modérateur. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,892. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1089,178	1	1089,178	856,574	,000[b]
	Résidu	460,302	362	1,272		
	Total	1549,480	363			
2	Régression	1093,462	5	218,692	171,686	,000[c]
	Résidu	456,018	358	1,274		
	Total	1549,480	363			
3	Régression	1099,267	9	122,141	96,039	,000[d]
	Résidu	450,213	354	1,272		
	Total	1549,480	363			

a. Variable dépendante : R_bthema

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bthema, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i4_bthema, Moderateur_i3_bthema, Moderateur_i2_bthema, Moderateur_i1_bthema

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,337	,173		1,951	,052	-,003	,678		
	APRE_bthema	,857	,029	,838	29,267	,000	,800	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,323	,178		1,815	,070	-,027	,673		
	APRE_bthema	,861	,029	,842	29,270	,000	,803	,919	,994	1,006
	I_code=1h/jour	,040	,195	,006	,207	,836	-,343	,424	,961	1,040
	I_code=2 h/jour	-,149	,155	-,028	-,957	,339	-,454	,157	,955	1,047
	I_code=30 min/jour	,293	,284	,030	1,032	,303	-,265	,851	,977	1,024
	I_code=Moins de 30 min/jour	,803	,802	,029	1,002	,317	-,774	2,380	,996	1,004
3	(Constante)	,515	,214		2,399	,017	,093	,936		
	APRE_bthema	,826	,037	,808	22,619	,000	,754	,898	,643	1,555
	I_code=1h/jour	,063	,599	,009	,104	,917	-1,116	1,242	,102	9,839
	I_code=2 h/jour	-,931	,451	-,176	-2,064	,040	-1,819	-,044	,113	8,854
	I_code=30 min/jour	-,610	,809	-,062	-,754	,451	-2,202	,981	,120	8,345
	I_code=Moins de 30 min/jour	,885	1,656	,032	,535	,593	-2,371	4,142	,233	4,289
	Moderateur_i1_bthema	-,003	,099	-,002	-,025	,980	-,198	,193	,100	10,049
	Moderateur_i2_bthema	,139	,075	,161	1,848	,065	-,009	,286	,108	9,230
	Moderateur_i3_bthema	,175	,149	,097	1,177	,240	-,118	,468	,120	8,305
	Moderateur_i4_bthema	-,026	,321	-,005	-,081	,935	-,658	,605	,234	4,278

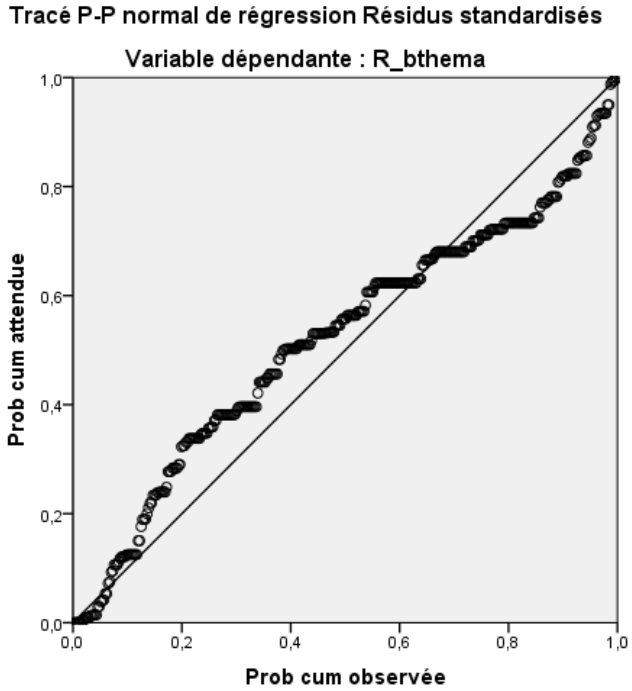
a. Variable dépendante : R_bthema

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice I n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté la p-valeur de I_2h/jour qui est inférieur à 5% dans le modèle avec l'intéraction mais qui ne l'est pas dans le modèle sans cette interaction. Par contre la variable de référence I_plusde2h/jour contribue également significativement à expliquer R_bthema, car la p-valeur de la constante est inférieure à 5% ce qui fait que nous rejetons H_0.

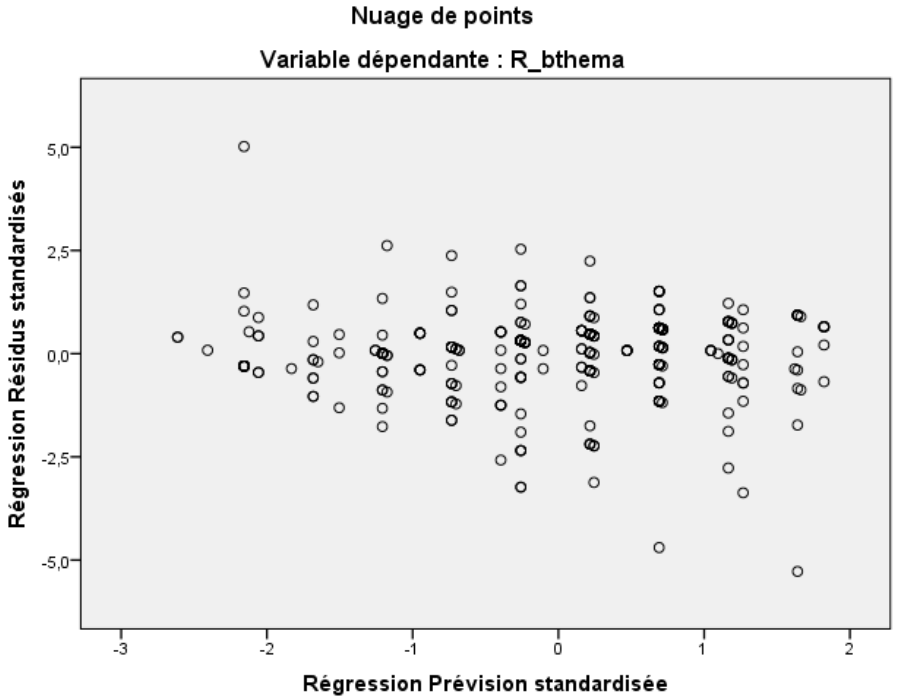
Nous avons donc les équations suivantes :

Pour une fréquence d'utilisation de plus de 2h/jour: R_bthema = 0,515 + 0,826 APRE_bthema

Pour une fréquence d'utilisation de de 2h/jour: R_bthema = 0,515 + 0,826 APRE_bthema – 0,931 I_2h/jour (mais pas d'effet direct dans le modèle 2)



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H7(5)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,823[a]	,678	,677	1,20758	,678	762,364	1	362	,000	
2	,824[b]	,679	,675	1,21185	,001	,362	4	358	,835	
3	,825[c]	,681	,673	1,21476	,002	,572	4	354	,683	1,810

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, I_code=30 min/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=1h/jour, I_code=2 h/jour

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, I_code=30 min/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=1h/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i4_lblanc, Moderateur_i1_lblanc, Moderateur_i2_lblanc, Moderateur_i3_lblanc

d. Variable dépendante : R_lblanc

R-deux nous indique que 68,1% de la variable dépendante R_lblanc est expliquée par la variation de APRE_lblanc, de I et de l'interaction APRE_lblanc*I. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation, par contre, la valeur de R-deux ajusté est légèrement plus faible avec le modérateur. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,810. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1111,712	1	1111,712	762,364	,000[b]
	Résidu	527,884	362	1,458		
	Total	1639,595	363			
2	Régression	1113,840	5	222,768	151,688	,000[c]
	Résidu	525,755	358	1,469		
	Total	1639,595	363			
3	Régression	1117,215	9	124,135	84,122	,000[d]
	Résidu	522,381	354	1,476		
	Total	1639,595	363			

a. Variable dépendante : R_lblanc

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, I_code=30 min/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=1h/jour, I_code=2 h/jour

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_lblanc, I_code=30 min/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=1h/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i4_lblanc, Moderateur_i1_lblanc, Moderateur_i2_lblanc, Moderateur_i3_lblanc

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

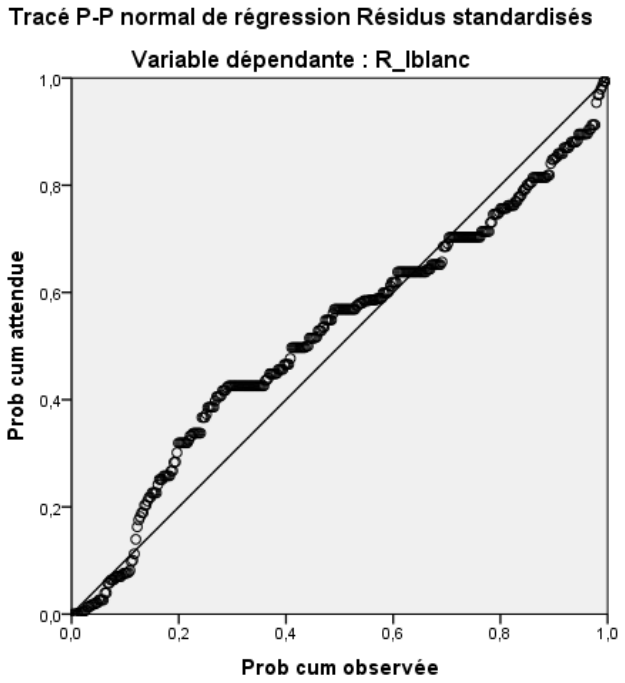
Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,404	,147		2,751	,006	,115	,692		
	APRE_lblanc	,792	,029	,823	27,611	,000	,736	,849	1,000	1,000
2	(Constante)	,391	,154		2,546	,011	,089	,693		
	APRE_lblanc	,793	,029	,824	27,455	,000	,736	,850	,994	1,006
	I_code=1h/jour	-,003	,210	,000	-,015	,988	-,415	,409	,959	1,042
	I_code=2 h/jour	-,041	,167	-,007	-,243	,808	-,368	,287	,956	1,046
	I_code=30 min/jour	,306	,304	,030	1,004	,316	-,293	,904	,979	1,021
	I_code=Moins de 30 min/jour	,480	,862	,017	,556	,578	-1,215	2,174	,994	1,006
3	(Constante)	,447	,177		2,528	,012	,099	,795		
	APRE_lblanc	,781	,035	,811	22,548	,000	,713	,849	,695	1,439
	I_code=1h/jour	-,092	,508	-,013	-,181	,856	-1,092	,908	,164	6,096
	I_code=2 h/jour	-,079	,412	-,014	-,191	,848	-,889	,731	,157	6,356
	I_code=30 min/jour	-,778	,785	-,077	-,991	,323	-2,323	,767	,148	6,775
	I_code=Moins de 30 min/jour	,178	1,559	,006	,114	,909	-2,887	3,243	,305	3,274
	Moderateur_i1_lblanc	,019	,094	,015	,201	,841	-,166	,204	,158	6,322
	Moderateur_i2_lblanc	,008	,082	,008	,102	,919	-,154	,170	,153	6,526
	Moderateur_i3_lblanc	,233	,156	,117	1,497	,135	-,073	,540	,147	6,815
	Moderateur_i4_lblanc	,094	,431	,012	,218	,827	-,753	,942	,307	3,259

a. Variable dépendante : R_lblanc

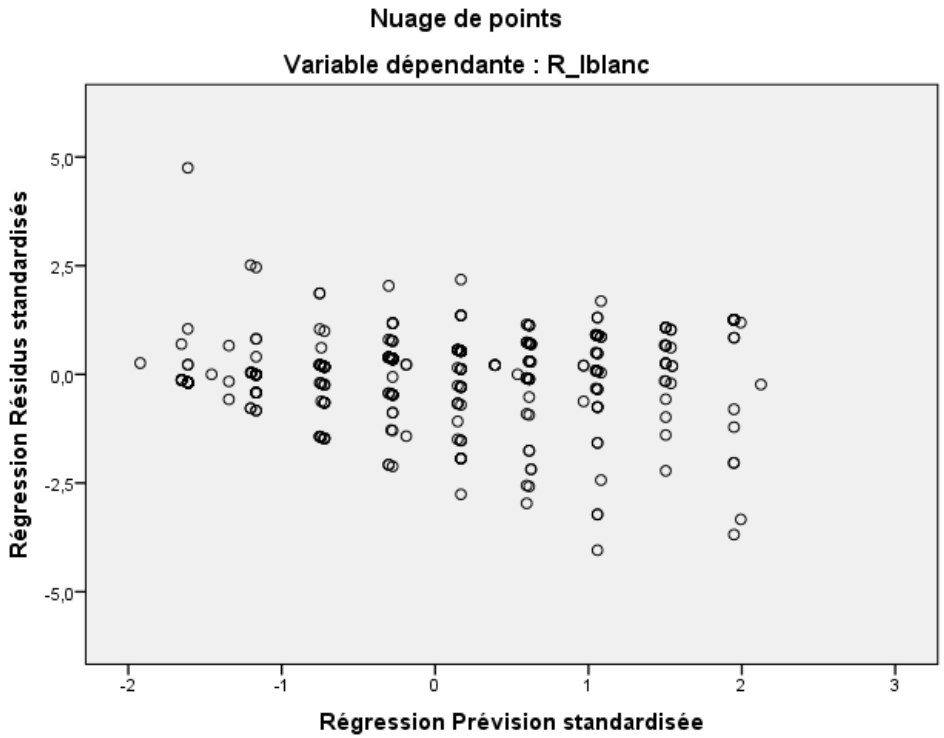
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice I n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre la variable de référence I_plusde2h/jour contribue significativement à expliquer R_bthema, car la p-valeur de la constante est inférieure à 5% ce qui fait que nous rejetons H_0.

Nous avons donc les équations suivantes :

Pour une fréquence d'utilisation de plus de 2h/jour: R_lblanc = 0,447 + 0,781 APRE_lblanc



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H7(6)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,798[a]	,636	,635	1,19246	,636	633,272	1	362	,000	
2	,802[b]	,642	,637	1,18892	,006	1,539	4	358	,190	
3	,802[c]	,643	,634	1,19399	,001	,242	4	354	,915	1,882

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i3_multimedia, Moderateur_i2_multimedia, Moderateur_i1_multimedia, Moderateur_i4_multimedia

d. Variable dépendante : R_multimedia

R-deux nous indique que 64,3% de la variable dépendante R_multimedia est expliquée par la variation de APRE_multimedia, de I et de l'interaction APRE_multimedia*I. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation, R-deux ajusté est quant à lui, plus faible avec le modérateur. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,882. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	900,492	1	900,492	633,272	,000[b]
	Résidu	514,752	362	1,422		
	Total	1415,244	363			
2	Régression	909,196	5	181,839	128,641	,000[c]
	Résidu	506,048	358	1,414		
	Total	1415,244	363			
3	Régression	910,574	9	101,175	70,969	,000[d]
	Résidu	504,670	354	1,426		
	Total	1415,244	363			

a. Variable dépendante : R_multimedia

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_multimedia, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i3_multimedia, Moderateur_i2_multimedia, Moderateur_i1_multimedia, Moderateur_i4_multimedia

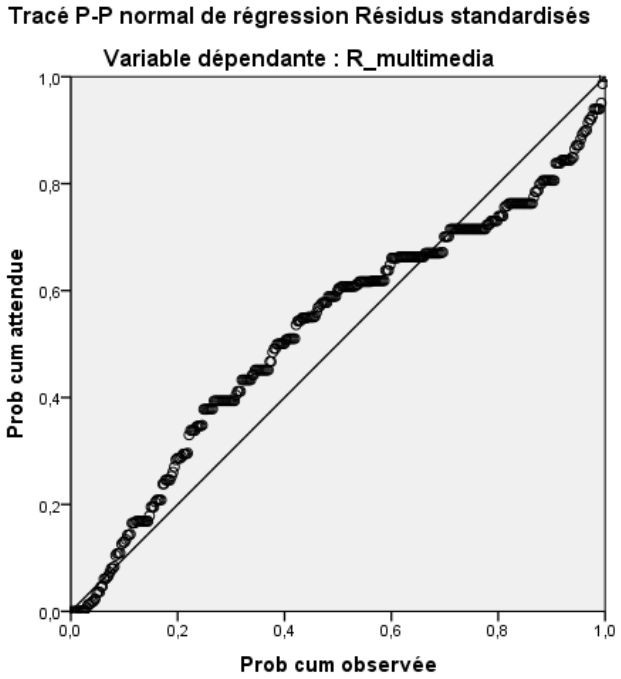
Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

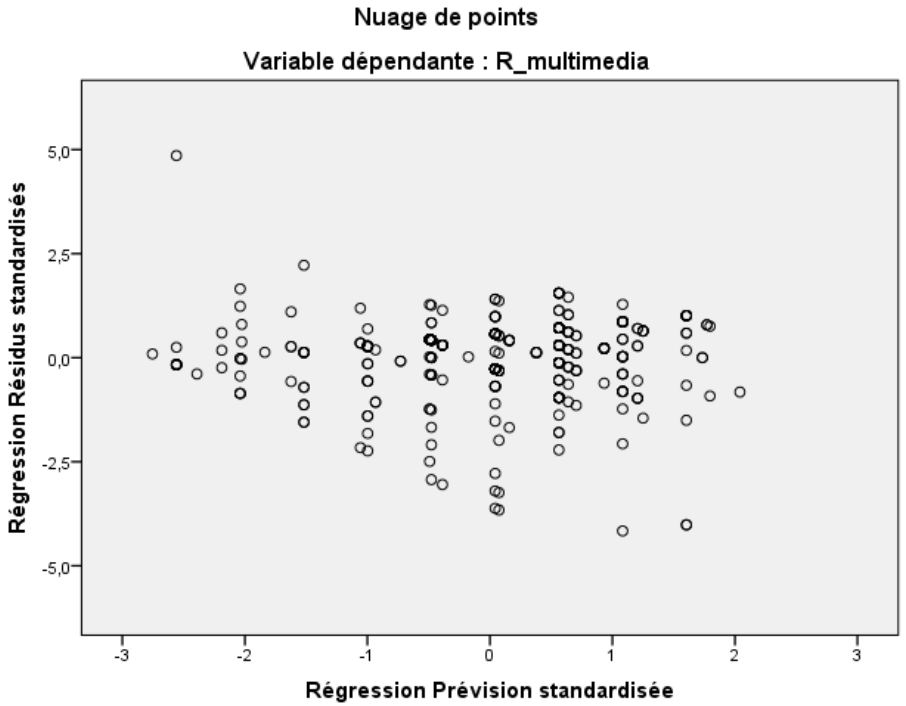
Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,311	,206		1,508	,132	-,094	,716		
	APRE_multimedia	,845	,034	,798	25,165	,000	,779	,911	1,000	1,000
2	(Constante)	,271	,212		1,279	,202	-,146	,687		
	APRE_multimedia	,842	,034	,795	25,089	,000	,776	,908	,995	1,005
	I_code=1h/jour	,177	,205	,028	,864	,388	-,227	,581	,962	1,039
	I_code=2 h/jour	,034	,164	,007	,206	,837	-,288	,355	,956	1,046
	I_code=30 min/jour	,521	,298	,056	1,746	,082	-,066	1,108	,979	1,022
	I_code=Moins de 30 min/jour	1,413	,846	,053	1,670	,096	-,251	3,076	,993	1,007
3	(Constante)	,377	,251		1,504	,134	-,116	,870		
	APRE_multimedia	,824	,041	,778	20,275	,000	,744	,904	,685	1,461
	I_code=1h/jour	-,060	,718	-,009	-,084	,933	-1,473	1,352	,079	12,595
	I_code=2 h/jour	-,381	,556	-,075	-,685	,494	-1,475	,713	,083	12,011
	I_code=30 min/jour	,211	,935	,023	,226	,821	-1,628	2,051	,101	9,946
	I_code=Moins de 30 min/jour	7,623	12,695	,286	,600	,549	-17,344	32,590	,004	224,846
	Moderateur_i1_multimedia	,041	,118	,039	,345	,730	-,191	,272	,079	12,680
	Moderateur_i2_multimedia	,072	,092	,086	,779	,437	-,109	,253	,083	12,119
	Moderateur_i3_multimedia	,053	,154	,035	,348	,728	-,248	,355	,100	9,977
	Moderateur_i4_multimedia	-,824	1,689	-,232	-,488	,626	-4,146	2,498	,004	224,894

a. Variable dépendante : R_multimedia

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice I n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H7(7)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,882[a]	,778	,778	1,00204	,778	1272,065	1	362	,000	
2	,883[b]	,780	,777	1,00507	,001	,455	4	358	,769	
3	,884[c]	,782	,776	1,00539	,002	,944	4	354	,439	1,860

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i1_interview, Moderateur_i2_interview, Moderateur_i3_interview, Moderateur_i4_interview

d. Variable dépendante : R_interview

R-deux nous indique que 78,2% de la variable dépendante R_interview est expliquée par la variation de APRE_interview, de I et de l'interaction APRE_interview*I. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation, la valeur de R-deux ajusté est quant à elle plus faible. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,860. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1277,268	1	1277,268	1272,065	,000[b]
	Résidu	363,481	362	1,004		
	Total	1640,749	363			
2	Régression	1279,107	5	255,821	253,245	,000[c]
	Résidu	361,643	358	1,010		
	Total	1640,749	363			
3	Régression	1282,923	9	142,547	141,023	,000[d]
	Résidu	357,826	354	1,011		
	Total	1640,749	363			

a. Variable dépendante : R_interview

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_interview, I_code=1h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i1_interview, Moderateur_i2_interview, Moderateur_i3_interview, Moderateur_i4_interview

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,303	,135		2,244	,025	,037	,569		
	APRE_interview	,848	,024	,882	35,666	,000	,802	,895	1,000	1,000
2	(Constante)	,305	,141		2,159	,032	,027	,582		
	APRE_interview	,847	,024	,881	35,380	,000	,800	,894	,994	1,006
	I_code=1h/jour	,094	,174	,014	,541	,589	-,247	,435	,962	1,039
	I_code=2 h/jour	-,078	,138	-,014	-,565	,572	-,350	,194	,956	1,046
	I_code=30 min/jour	,255	,253	,025	1,008	,314	-,242	,751	,977	1,024
	I_code=Moins de 30 min/jour	-,019	,715	-,001	-,026	,979	-1,424	1,387	,994	1,006
3	(Constante)	,450	,163		2,757	,006	,129	,771		
	APRE_interview	,819	,029	,852	28,615	,000	,763	,875	,695	1,438
	I_code=1h/jour	-,259	,458	-,038	-,565	,572	-1,158	,641	,139	7,211
	I_code=2 h/jour	-,554	,368	-,102	-1,504	,133	-1,278	,170	,135	7,417
	I_code=30 min/jour	-,698	,798	-,069	-,876	,382	-2,267	,870	,098	10,201
	I_code=Moins de 30 min/jour	-2,450	5,030	-,085	-,487	,626	-12,342	7,442	,020	49,778
	Moderateur_i1_interview	,067	,080	,056	,836	,404	-,091	,225	,136	7,334
	Moderateur_i2_interview	,092	,066	,095	1,393	,165	-,038	,221	,132	7,581
	Moderateur_i3_interview	,168	,132	,102	1,274	,203	-,091	,427	,097	10,306

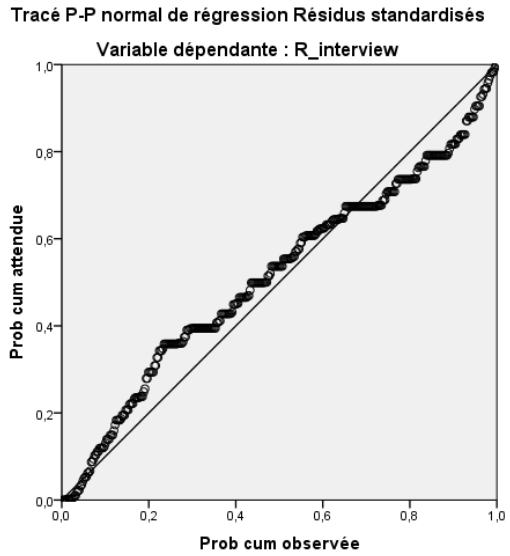
Moderateur_i4_interview	,681	1,422	,084	,479	,632	-2,116	3,478	,020	49,751

a. Variable dépendante : R_interview

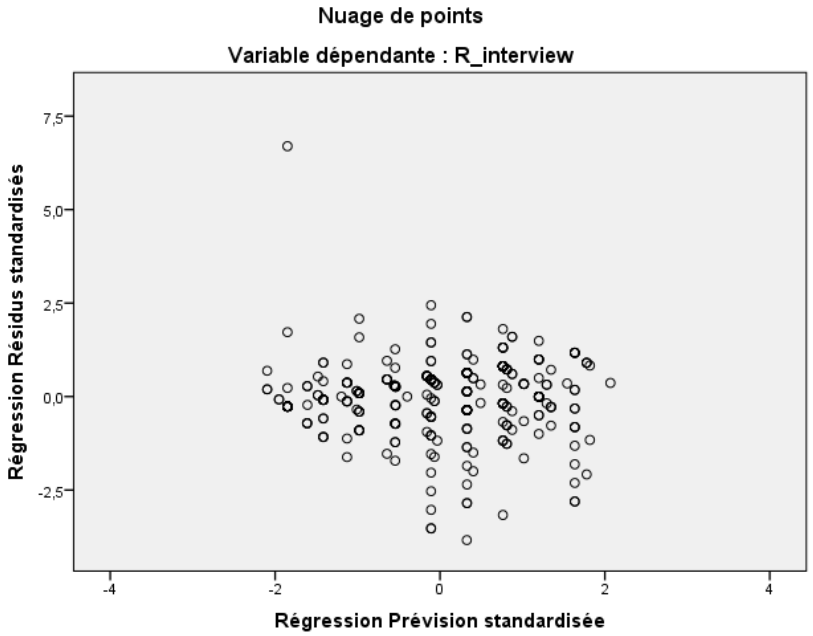
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice I n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Par contre la variable de référence I_plusde2h/jour contribue significativement à expliquer R_bthema, car la p-valeur de la constante est inférieure à 5% ce qui fait que nous rejetons H_0.

Nous avons donc les équations suivantes :

Pour une fréquence d'utilisation de plus de 2h/jour: R_interview = 0,450 + 0,819 APRE_interview



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H7(8)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,880[a]	,775	,774	1,06795	,775	1244,562	1	362	,000	
2	,881[b]	,777	,774	1,06867	,002	,879	4	358	,477	
3	,882[c]	,778	,772	1,07234	,001	,389	4	354	,816	1,810

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, I_code=30 min/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=1h/jour, I_code=2 h/jour

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, I_code=30 min/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=1h/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i4_webinaire, Moderateur_i3_webinaire, Moderateur_i2_webinaire, Moderateur_i1_webinaire

d. Variable dépendante : R_webinaire

R-deux nous indique que 77,8% de la variable dépendante R_webinaire est expliquée par la variation de APRE_webinaire, de I et de l'interaction APRE_webinaire*I. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation, le R-deux ajusté est quant à lui plus faible. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,810. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1419,452	1	1419,452	1244,562	,000[b]
	Résidu	412,869	362	1,141		
	Total	1832,321	363			
2	Régression	1423,465	5	284,693	249,281	,000[c]
	Résidu	408,856	358	1,142		
	Total	1832,321	363			
3	Régression	1425,255	9	158,362	137,717	,000[d]
	Résidu	407,067	354	1,150		
	Total	1832,321	363			

a. Variable dépendante : R_webinaire

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, I_code=30 min/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=1h/jour, I_code=2 h/jour

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_webinaire, I_code=30 min/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=1h/jour, I_code=2 h/jour, Moderateur_i4_webinaire, Moderateur_i3_webinaire, Moderateur_i2_webinaire, Moderateur_i1_webinaire

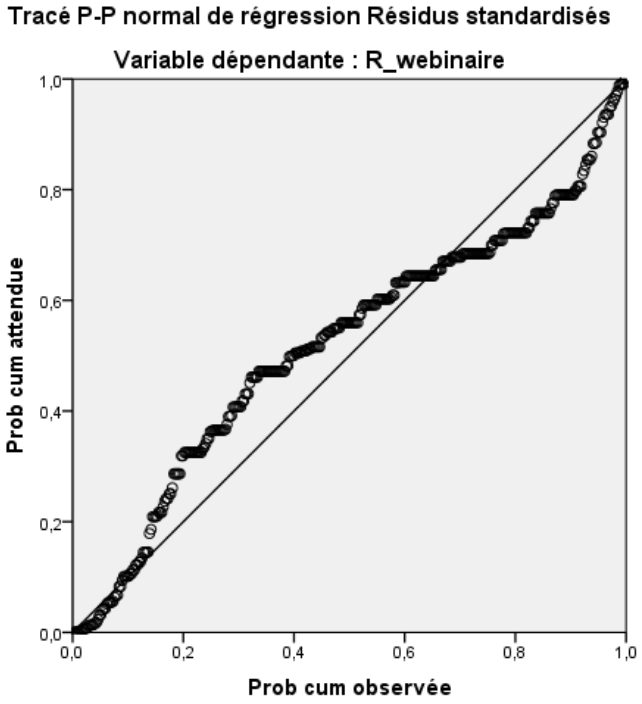
Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

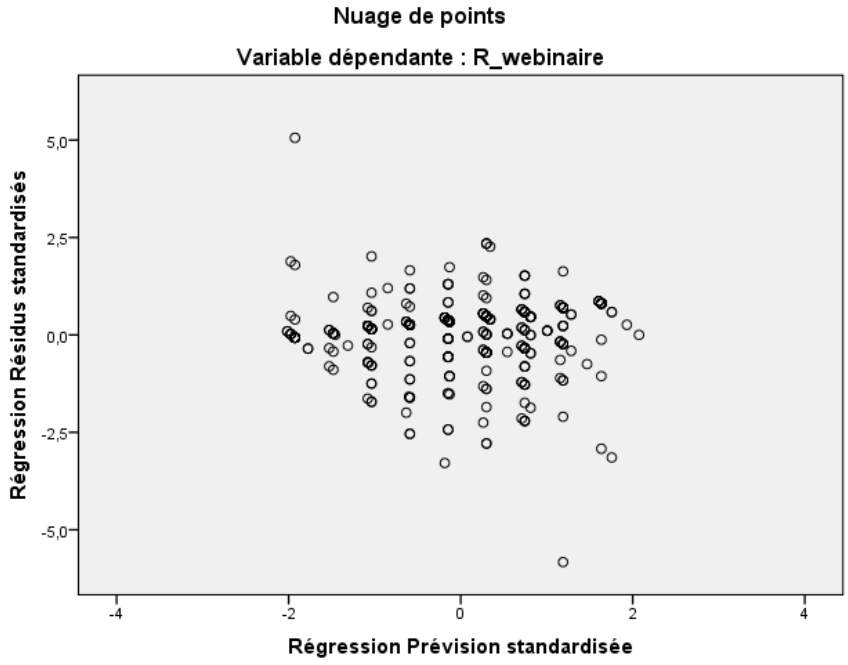
Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,148	,146		1,015	,311	-,139	,434		
	APRE_webinaire	,894	,025	,880	35,278	,000	,844	,943	1,000	1,000
2	(Constante)	,141	,152		,927	,355	-,158	,439		
	APRE_webinaire	,892	,025	,879	35,001	,000	,842	,942	,989	1,011
	I_code=1h/jour	,073	,185	,010	,392	,695	-,292	,437	,956	1,046
	I_code=2 h/jour	-,076	,147	-,013	-,516	,607	-,365	,213	,954	1,048
	I_code=30 min/jour	,454	,268	,043	1,691	,092	-,074	,981	,979	1,021
	I_code=Moins de 30 min/jour	,007	,759	,000	,009	,993	-1,486	1,500	,997	1,003
3	(Constante)	,193	,181		1,068	,286	-,162	,549		
	APRE_webinaire	,882	,032	,869	27,988	,000	,820	,944	,651	1,536
	I_code=1h/jour	-,228	,590	-,031	-,386	,700	-1,389	,934	,095	10,558
	I_code=2 h/jour	-,103	,364	-,018	-,282	,778	-,819	,614	,157	6,382
	I_code=30 min/jour	,265	,663	,025	,400	,689	-1,038	1,568	,162	6,187
	I_code=Moins de 30 min/jour	-1,693	1,705	-,056	-,993	,321	-5,046	1,660	,199	5,029
	Moderateur_i1_webinaire	,052	,096	,045	,541	,589	-,137	,241	,092	10,843
	Moderateur_i2_webinaire	,005	,065	,005	,073	,941	-,124	,133	,154	6,508
	Moderateur_i3_webinaire	,036	,116	,019	,311	,756	-,191	,263	,160	6,237
	Moderateur_i4_webinaire	,284	,255	,063	1,117	,265	-,216	,785	,198	5,055

a. Variable dépendante : R_webinaire

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice I n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H7(9)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,821[a]	,674	,673	1,30737	,674	746,869	1	362	,000	
2	,823[b]	,677	,673	1,30685	,004	1,072	4	358	,370	
3	,827[c]	,684	,677	1,29898	,007	2,450	3	355	,063	1,908

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=2 h/jour, I_code=1h/jour, I_code=30 min/jour

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=2 h/jour, I_code=1h/jour, I_code=30 min/jour, Moderateur_i3_seriousgame, Moderateur_i1_seriousgame, Moderateur_i2_seriousgame

d. Variable dépendante : R_seriousgame

R-deux nous indique que 68,4% de la variable dépendante R_seriousgame est expliquée par la variation de APRE_seriousgame, de I et de l'interaction APRE_seriousgame*I. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,908. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1276,561	1	1276,561	746,869	,000[b]
	Résidu	618,736	362	1,709		
	Total	1895,297	363			
2	Régression	1283,884	5	256,777	150,350	,000[c]
	Résidu	611,413	358	1,708		
	Total	1895,297	363			
3	Régression	1296,287	8	162,036	96,030	,000[d]
	Résidu	599,009	355	1,687		
	Total	1895,297	363			

a. Variable dépendante : R_seriousgame

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=2 h/jour, I_code=1h/jour, I_code=30 min/jour

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_seriousgame, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=2 h/jour, I_code=1h/jour, I_code=30 min/jour, Moderateur_i3_seriousgame, Moderateur_i1_seriousgame, Moderateur_i2_seriousgame

Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	1,052	,183		5,751	,000	,692	1,412		
	APRE_seriousgame	,788	,029	,821	27,329	,000	,731	,845	1,000	1,000
2	(Constante)	1,076	,195		5,516	,000	,693	1,460		
	APRE_seriousgame	,789	,029	,822	27,018	,000	,731	,846	,975	1,026
	I_code=1h/jour	,100	,226	,014	,444	,657	-,344	,545	,961	1,041
	I_code=2 h/jour	-,254	,180	-,043	-1,414	,158	-,608	,099	,956	1,046
	I_code=30 min/jour	,024	,332	,002	,073	,942	-,629	,677	,955	1,047
	I_code=Moins de 30 min/jour	1,191	,928	,039	1,283	,200	-,634	3,016	,997	1,003
3	(Constante)	1,260	,229		5,490	,000	,808	1,711		
	APRE_seriousgame	,758	,035	,790	21,394	,000	,689	,828	,653	1,531
	I_code=1h/jour	-1,118	,549	-,152	-2,038	,042	-2,198	-,039	,161	6,216
	I_code=2 h/jour	-,048	,534	-,008	-,089	,929	-1,099	1,003	,107	9,356
	I_code=30 min/jour	-,584	,651	-,054	-,896	,371	-1,865	,697	,245	4,076
	I_code=Moins de 30 min/jour	1,190	,922	,039	1,290	,198	-,624	3,004	,997	1,003
	Moderateur_i1_seriousgame	,212	,087	,182	2,437	,015	,041	,384	,159	6,275
	Moderateur_i2_seriousgame	-,035	,085	-,038	-,418	,676	-,202	,132	,106	9,468

Moderateur_i3_seriousgame	,131	,128	,060	1,019	,309	-,122	,383	,255	3,917

a. Variable dépendante : R_seriousgame

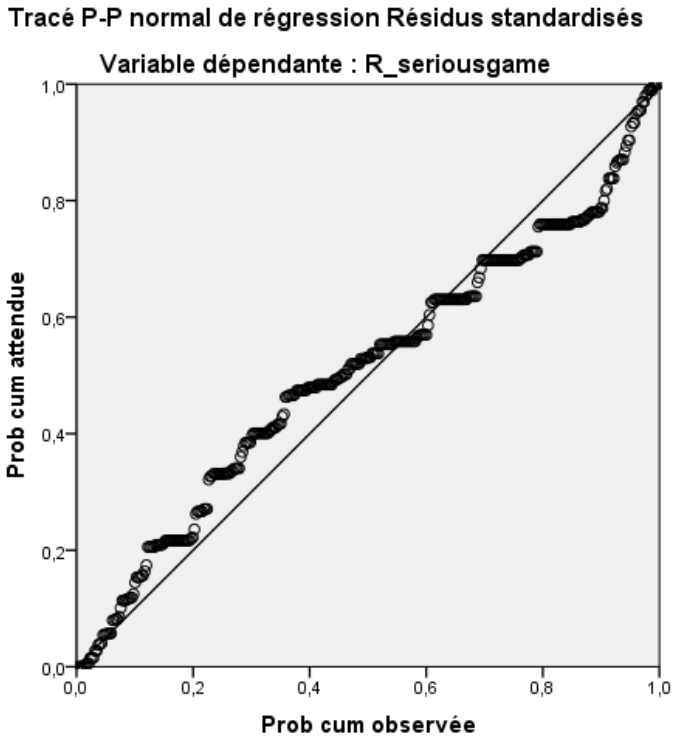
La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice I n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0. Excepté I_1h/jour*APRE_seriousgame qui a une p-valeur inférieure à 5% et qui contribue donc significativement à R_seriousgame. La variable de référence I_plusde2h/jour contribue également significativement à expliquer R_bthema, car la p-valeur de la constante est inférieure à 5% ce qui fait que nous rejetons H_0.

Nous avons donc les équations suivantes :

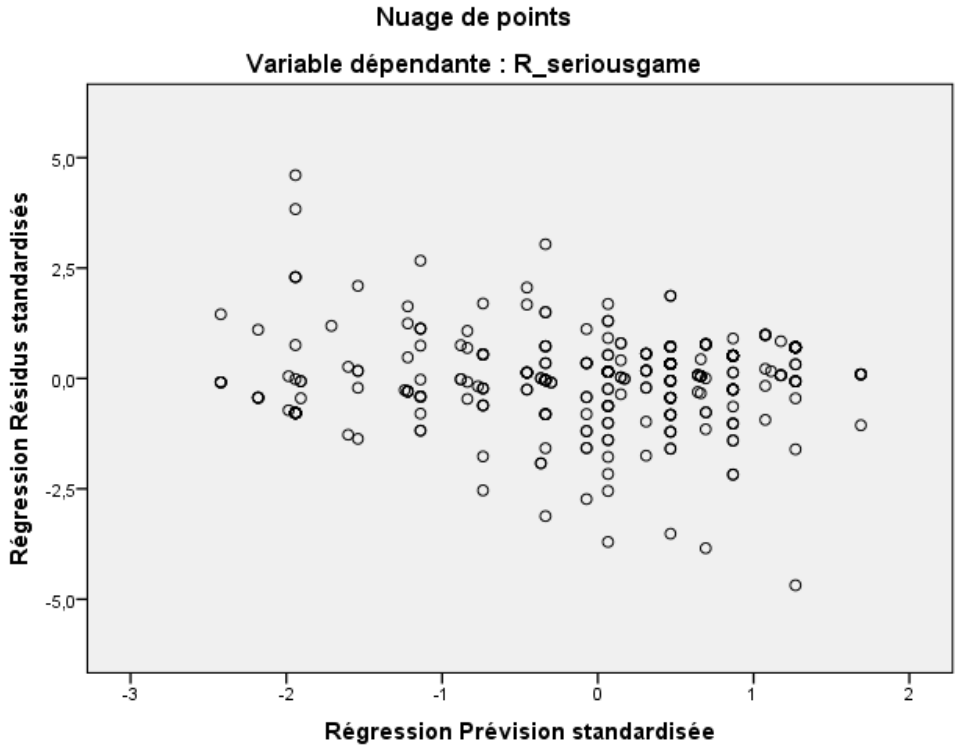
R_seriousgame = 1,260 + 0,758 APRE_seriousgame (la constante contient la combinaison des variables exclues : la référence qui est +de 2h/jour et la dummy -de30min/jour)

R_seriousgame = 1,260 + 0,758 APRE_seriousgame – 1,118 I_1h/jour + 0,212 I_1h/jour*APRE_seriousgame

(mais pas d'effet direct dans le modèle 2)



Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

H7(10)

Récapitulatif des modèles[d]

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques: Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	Durbin-Watson
1	,859[a]	,738	,737	1,06072	,738	1017,478	1	362	,000	
2	,860[b]	,739	,735	1,06377	,001	,482	4	358	,749	
3	,860[c]	,740	,733	1,06870	,001	,176	4	354	,951	1,970

a. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, I_code=2 h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=1h/jour

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, I_code=2 h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=1h/jour, Moderateur_i3_bcollab, Moderateur_i1_bcollab, Moderateur_i2_bcollab, Moderateur_i4_bcollab

d. Variable dépendante : R_bcollab

R-deux nous indique que 74,0% de la variable dépendante R_bcollab est expliquée par la variation de APRE_bcollab, de I et de l'interaction APRE_bcollab*I. Nous constatons que R-deux est meilleur avec le modérateur qu'avec uniquement l'appréciation, par contre le R-deux ajusté est plus faible. Via Durbin-Watson, H_0 est acceptée car la valeur est proche de 2, dans notre cas, elle est de 1,970. D-W varie entre 0 et 4. L'hypothèse nulle signifie qu'il n'y a pas d'autocorrélation des erreurs.

ANOVA[a]

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	1144,793	1	1144,793	1017,478	,000[b]
	Résidu	407,297	362	1,125		
	Total	1552,090	363			
2	Régression	1146,973	5	229,395	202,715	,000[c]
	Résidu	405,117	358	1,132		
	Total	1552,090	363			
3	Régression	1147,777	9	127,531	111,661	,000[d]
	Résidu	404,313	354	1,142		
	Total	1552,090	363			

a. Variable dépendante : R_bcollab

b. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab

c. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, I_code=2 h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=1h/jour

d. Prédicteurs : (Constante), APRE_bcollab, I_code=2 h/jour, I_code=Moins de 30 min/jour, I_code=30 min/jour, I_code=1h/jour, Moderateur_i3_bcollab, Moderateur_i1_bcollab, Moderateur_i2_bcollab, Moderateur_i4_bcollab

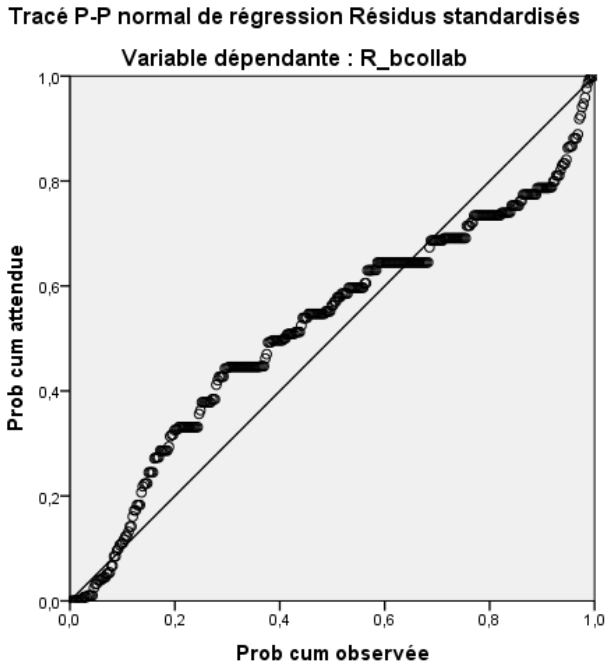
Nous observons ensuite la p-value. Elle est de 0 pour les 3 cas et est donc inférieur à 5%. Nous rejetons donc H_0, il existe donc un modèle de régression linéaire ($H_0 : R^2 = 0$) pour chacun de ces cas.

Coefficients[a]

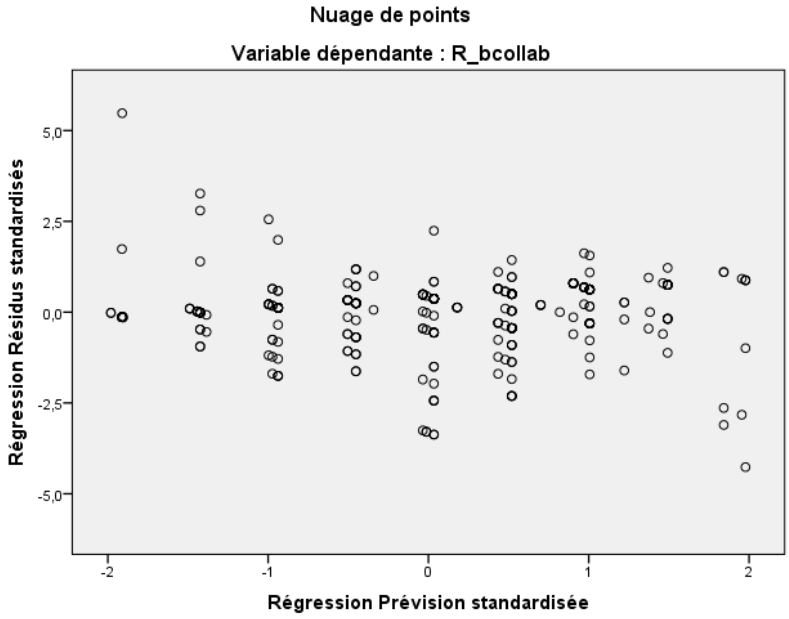
Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Intervalle de confiance à 95,0% pour B		Statistiques de colinéarité	
		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Borne inférieure	Borne supérieure	Tolérance	VIF
1	(Constante)	,275	,145		1,898	,059	-,010	,560		
	APRE_bcollab	,862	,027	,859	31,898	,000	,808	,915	1,000	1,000
2	(Constante)	,291	,150		1,934	,054	-,005	,587		
	APRE_bcollab	,862	,027	,860	31,727	,000	,809	,916	,993	1,007
	I_code=1h/jour	-,083	,184	-,012	-,449	,654	-,444	,279	,962	1,040
	I_code=2 h/jour	-,122	,146	-,023	-,837	,403	-,410	,165	,956	1,046
	I_code=30 min/jour	,239	,267	,024	,896	,371	-,286	,765	,979	1,022
	I_code=Moins de 30 min/jour	,173	,757	,006	,228	,820	-1,317	1,663	,992	1,008
3	(Constante)	,281	,180		1,559	,120	-,074	,636		
	APRE_bcollab	,864	,034	,862	25,543	,000	,798	,931	,647	1,546
	I_code=1h/jour	-,136	,477	-,020	-,285	,776	-1,074	,802	,144	6,935
	I_code=2 h/jour	,027	,387	,005	,069	,945	-,734	,787	,138	7,233
	I_code=30 min/jour	-,054	,681	-,006	-,080	,936	-1,393	1,285	,152	6,576
	I_code=Moins de 30 min/jour	2,719	5,347	,097	,509	,611	-7,796	13,234	,020	49,782
	Moderateur_i1_bcollab	,010	,087	,009	,120	,905	-,161	,182	,140	7,118
	Moderateur_i2_bcollab	-,030	,072	-,031	-,416	,678	-,171	,111	,133	7,527
	Moderateur_i3_bcollab	,063	,133	,033	,472	,638	-,198	,323	,152	6,591
	Moderateur_i4_bcollab	-,364	,756	-,092	-,482	,630	-1,852	1,123	,020	49,830

a. Variable dépendante : R_bcollab

La p-valeur est supérieur à 5%, nous ne rejetons pas H_0, ce qui signifie que la contribution de la variable modératrice I n'est pas significative. En effet, H_0 : beta = 0 et Ha : beta différente de 0.

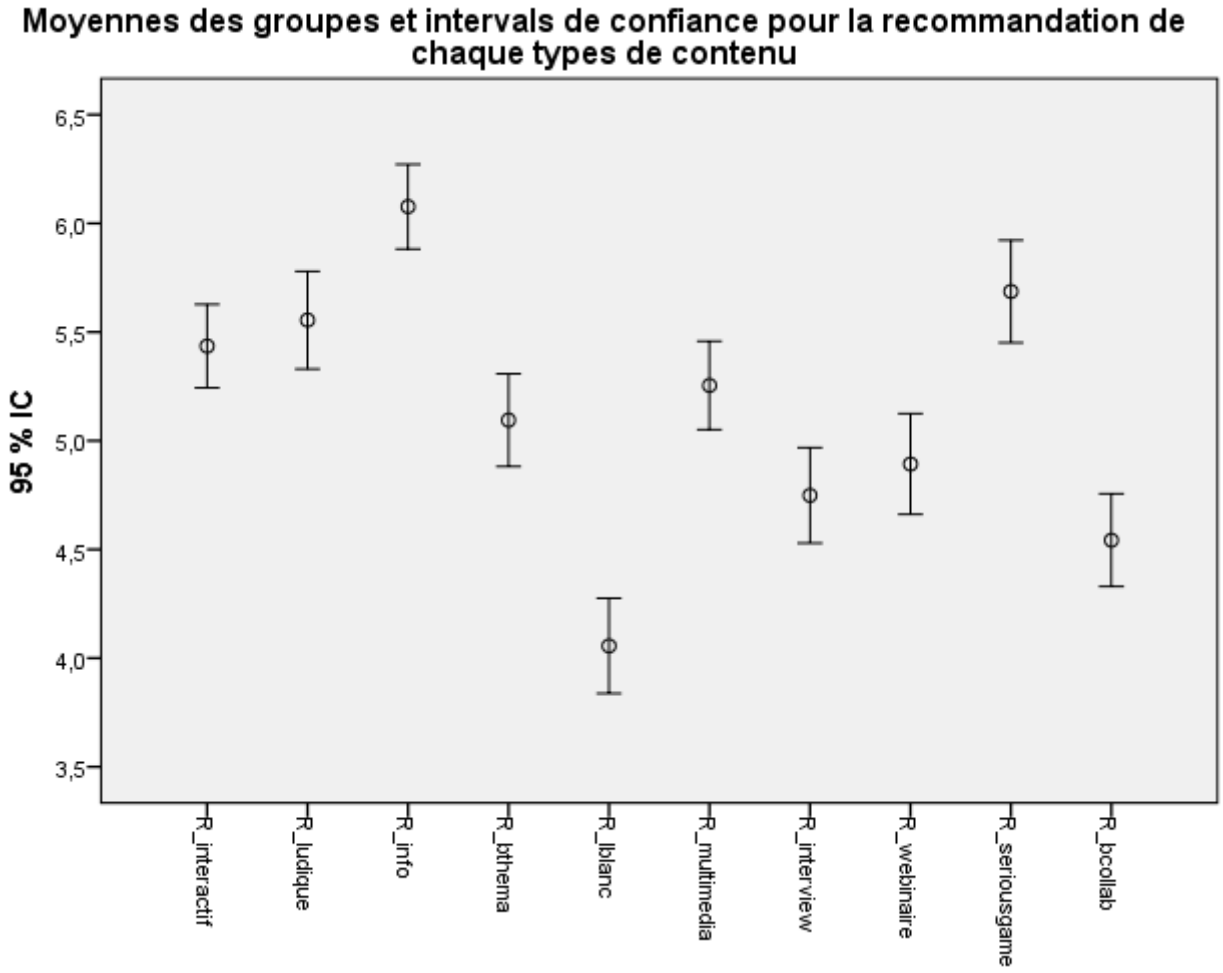


Nous supposons l'hypothèse de normalité des résidus est respectée car les résidus oscillent voire se confondent avec la diagonale.



Le nuage de point est réparti de manière aléatoire autour de zéro. Cependant, nous pouvons constater la présence de certaines valeurs extrêmes.

Annexe 15 : Ordre de priorité de recommandation des contenus



Statistiques des échantillons appariés

		Moyenne	N	Ecart type	Moyenne erreur standard
Paire 1	R_info	6,0769	364	1,89195	,09917
	R_seriousgame	5,6868	364	2,28500	,11977
Paire 2	R_seriousgame	5,6868	364	2,28500	,11977
	R_ludique	5,5549	364	2,17796	,11416
Paire 3	R_ludique	5,5549	364	2,17796	,11416
	R_interactif	5,4354	364	1,85955	,09747
Paire 4	R_interactif	5,4354	364	1,85955	,09747
	R_multimedia	5,2541	364	1,97452	,10349
Paire 5	R_multimedia	5,2541	364	1,97452	,10349
	R_bthema	5,0948	364	2,06604	,10829
Paire 6	R_bthema	5,0948	364	2,06604	,10829
	R_webinaire	4,8929	364	2,24671	,11776
Paire 7	R_webinaire	4,8929	364	2,24671	,11776

	R_interview	4,7486	364	2,12602	,11143
Paire 8	R_interview	4,7486	364	2,12602	,11143
	R_bcollab	4,5426	364	2,06778	,10838
Paire 9	R_bcollab	4,5426	364	2,06778	,10838
	R_lblanc	4,0563	364	2,12527	,11139

Test des échantillons appariés

		Différences appariées					t	ddl	Sig. (bilatéral)
		Moyenne	Ecart type	Moyenne erreur standard	Intervalle de confiance de la différence à 95 % Inférieur	Supérieur			
Paire 1	R_info - R_seriousgame	,39011	2,40929	,12628	,14178	,63844	3,089	363	,002
Paire 2	R_seriousgame - R_ludique	,13187	2,24815	,11784	-,09986	,36359	1,119	363	,264
Paire 3	R_ludique - R_interactif	,11951	1,97753	,10365	-,08433	,32334	1,153	363	,250
Paire 4	R_interactif - R_multimedia	,18132	2,00140	,10490	-,02497	,38761	1,728	363	,085
Paire 5	R_multimedia - R_bthema	,15934	2,07720	,10887	-,05476	,37345	1,464	363	,144
Paire 6	R_bthema - R_webinaire	,20192	2,21590	,11614	-,02648	,43032	1,739	363	,083
Paire 7	R_webinaire - R_interview	,14423	2,26920	,11894	-,08966	,37813	1,213	363	,226
Paire 8	R_interview - R_bcollab	,20604	2,05506	,10771	-,00578	,41787	1,913	363	,057
Paire 9	R_bcollab - R_lblanc	,48626	2,21964	,11634	,25748	,71505	4,180	363	,000

Annexe 16 : Rappeles théoriques statistiques

L'ACP :

Elle se réalise sur les variables quantitatives qui n'ont pas de lien de causalité entre elles. Le but de cette manœuvre est d'obtenir un plus petit nombre de facteurs. Cela nécessite quelques précautions. Premièrement, il est nécessaire de vérifier que les données soient factorisables. C'est le cas si indice de KMO est supérieur ou égal à 0,5 et si la signification du

test de sphéricité de Bartlett est inférieure à 0,05. Ensuite, les facteurs dont la valeur propre est supérieure à 1 sont conservés, tandis que les items dont la communalité est inférieur à 0,5 sont supprimés. Les items sont regroupés par composante après rotation des facteurs si nécessaire. Si les items ne varient pas dans le même sens, alors les recoder est important. Nous identifions les items qui forment une même échelle de mesure via la matrice de composante qui est générée lors de l'ACP. Avant de créer la nouvelle variable qui est la moyenne des précédentes, nous devons vérifier la fiabilité de l'échelle via l'alpha de Cronbach. Si celui-ci est supérieur à 0,7, l'échelle est fiable.

Le mode :

Il s'agit de la valeur ayant la plus grande fréquence d'apparition.

La médiane :

Elle représente la variable qui partage les observations en deux groupes égaux.

Les écarts-types :

Ils indiquent en moyenne de combien d'unités les observations s'écartent de la moyenne.

Les coefficients de symétrie de Skewness et d'aplatissement de Kurtosis :

Ceci nous permet de vérifier la normalité dans la distribution des variables en vue de réaliser certains tests

Régressions linéaires :

Les régressions permettent d'analyser la relation de causalité entre des variables métriques. Certaines conditions sont nécessaires pour réaliser une régression :

- Linéarité est vérifiée via le niveau de signification de l'ANOVA
- Homoscédasticité est vérifiée via l'homogénéité du nuage de point autour de zéro
- Indépendance des termes d'erreurs est vérifié via Durbin-Watson.
- Normalité de la distribution des résidus est acceptée lorsque les résidus se confondent avec la diagonale dans le diagramme Gaussien.

Les tests-t :

Ce test doit s'effectuer sur une variable métrique, ici notre variable dépendante R (qui est la moyenne de R1 et R2) pour chaque type de contenu. Tout d'abord, le test F est réalisé. Nous posons H_0 : il y a homogénéité des variances et H_1 : il y a hétérogénéité des variances. Nous ne rejetons pas H_0 si la probabilité de F est supérieure au niveau de signification d'alpha (c'est-à-dire 5%). Si nous ne rejetons pas H_0 alors nous pouvons réaliser le test-t. Pour le test-t bilatéral, H_0 est le cas où les moyennes des deux échantillons sont égales.

Annexe 17 : Lexique/explications du jargon utilisé dans SPSS

AGE : l'âge

APRE_ nomtypedecontenu : Appréciation du type de contenu

CHILD : le nombre d'enfant

CHILDHOME : la résidence ou non avec les enfants

ECIVIL : l'état civil

I : fréquence d'utilisation d'intrenet

JOB : la profession

PROD : variable correspondant à la perception du produit par le répondant

R_nomtypedecontenu : Recommandation du site web de chaque type de contenu, il s'agit de la moyenne de R1 et R2 qui sont les variables correspondantes aux deux items composant l'échelle mesurant la recommandation.

SEX : le sexe

TRUE_PROD : correspond au type de produit présenté

WAGE : le salaire

Les variables AGE, SEX, JOB, WAGE, ECIVIL, CHILDHOME et I ont été recodées afin de réaliser certaines mesures, les variantes codées sont notées AGE_codée, SEX_codée, JOB_codée, WAGE_codée, ECIVIL_codée, CHILDHOME_codée et I_codée.

Pour ces variables, les dummies ont été crées. Une dummy est crée par catégorie. Nous avons par exemple pour l'âge : AGE_code=16-19ans, AGE_code=20-24ans et ainsi de suite pour chaque tranche d'âge. Le même procédé est réalisé pour les variables : JOB_codée, WAGE_codée, ECIVIL_codée, CHILDHOME_codée et I_codée.

Les variables moderateur_variable_typedecontenu : correspondent à l'intéraction entre les dummies de chaques variables modératrices non-métriques et l'appréciation de chaque type de contenu, elles sont calculées en faisant la multiplication entre la dummy et l'appréciation de chaque type de contenu.

Les types de contenus sont indiqués comme suit :

Interactif = contenu interactif

Ludique= contenu ludique

Info = contenu informationnel

Bthema= blog thématique

Lblanc= livre blanc

Multimedia= contenu multimédia

Interview= interviews d'experts

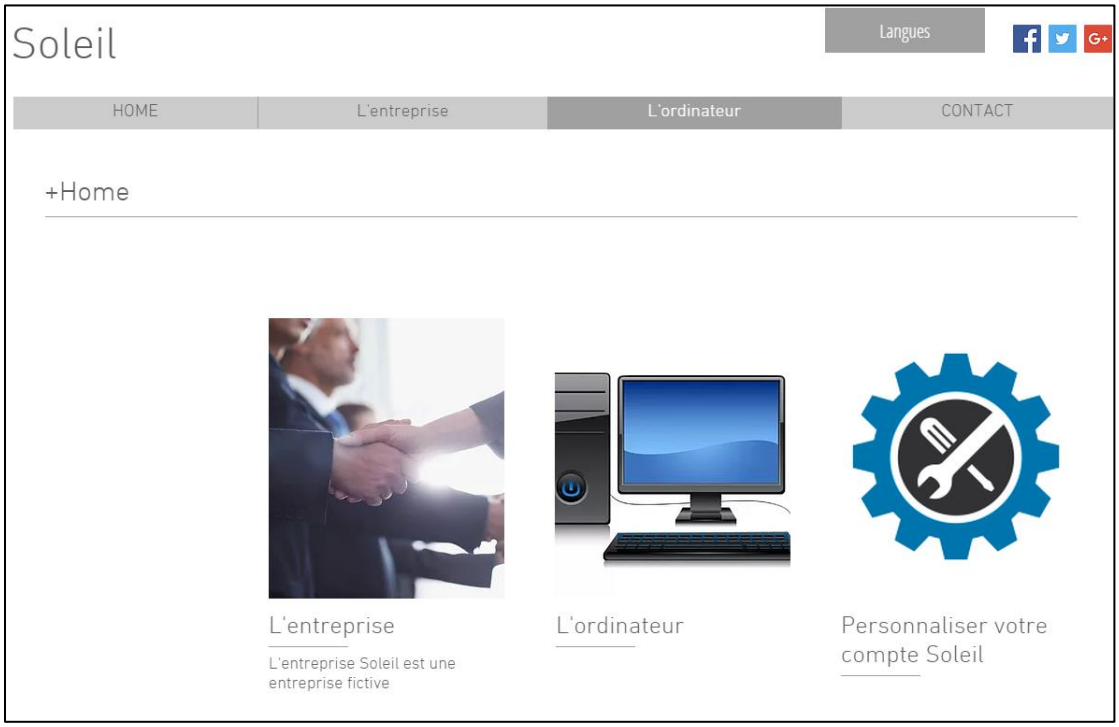
Webinaire= webinaire/ travaux collaboratifs

Seriousgame= serious game

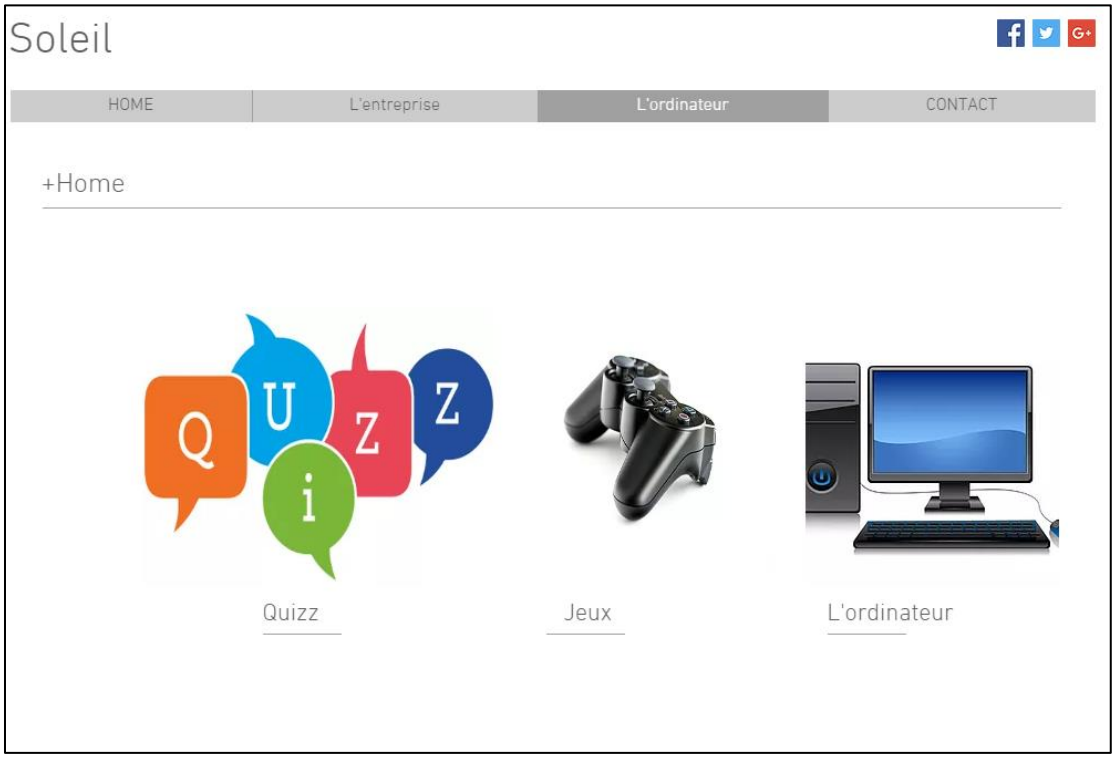
Bcollab= blog collaboratif

Annexe 18 : Exemples de sites web pour le questionnaire

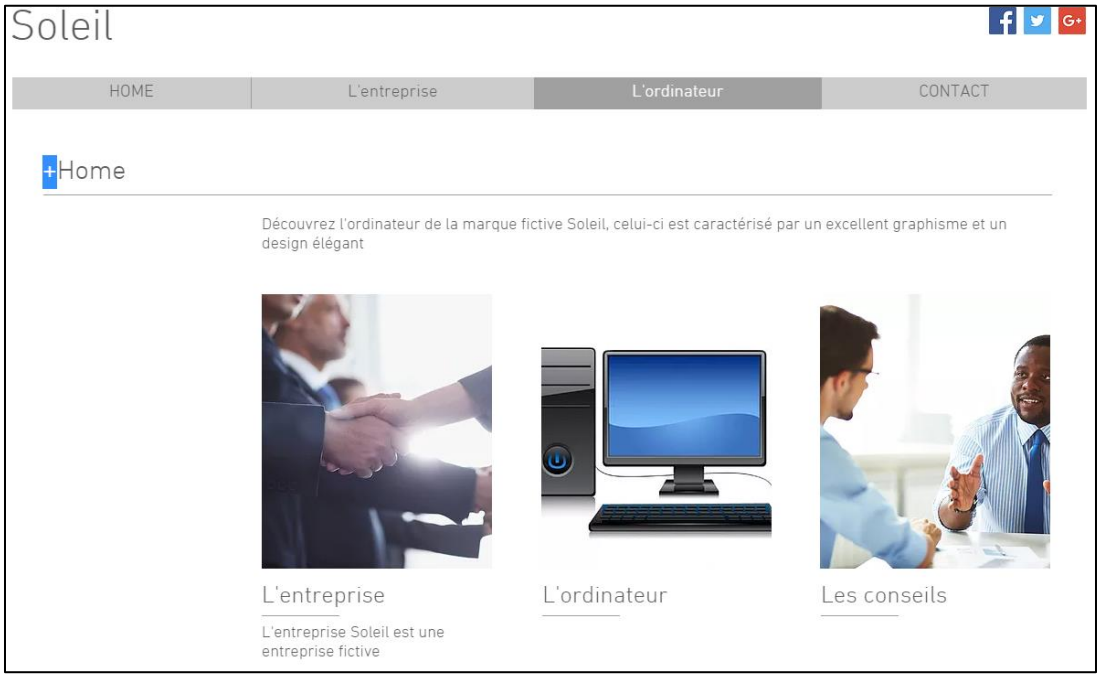
Contenu interactif



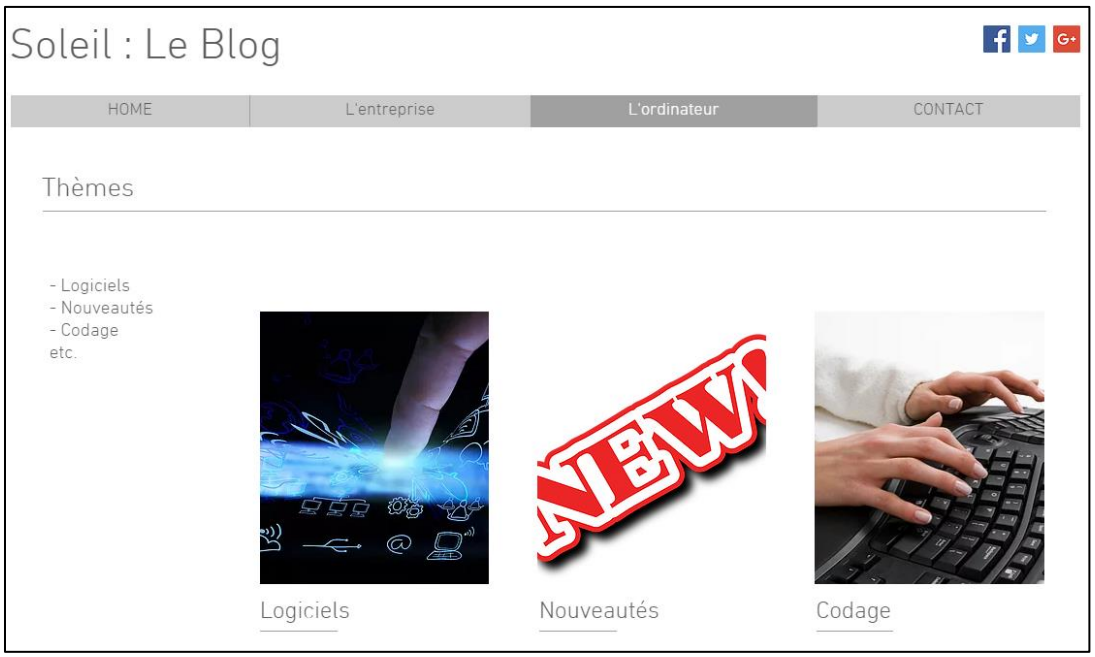
Contenu ludique



Contenu informationnel



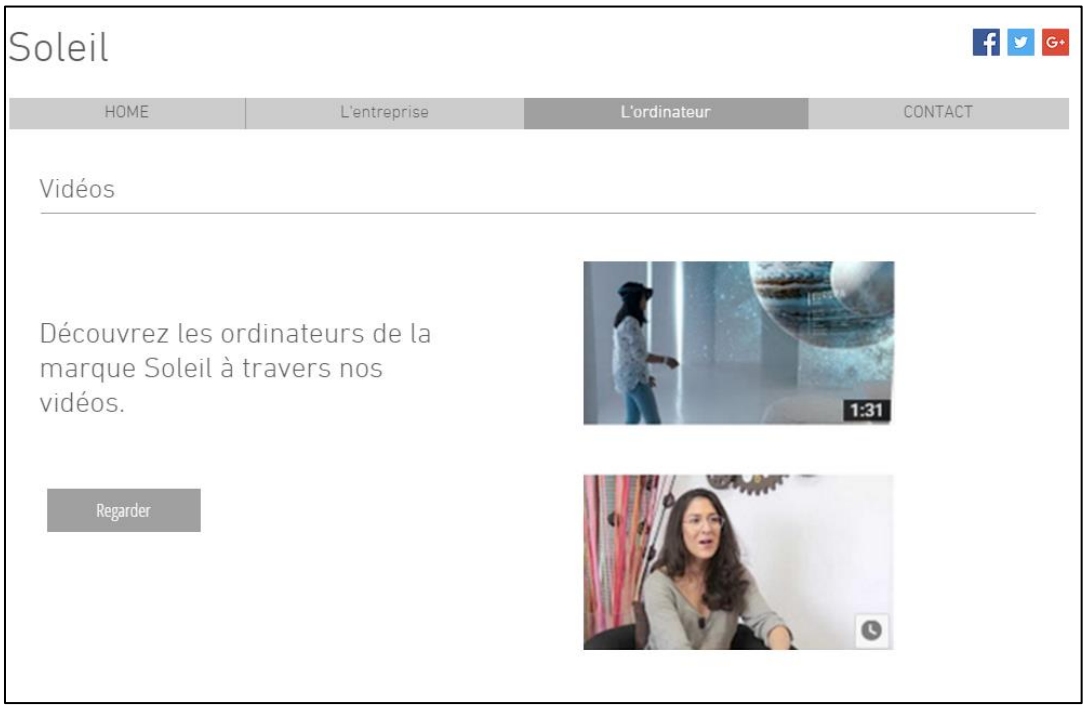
Blog thématique



Livre Blanc



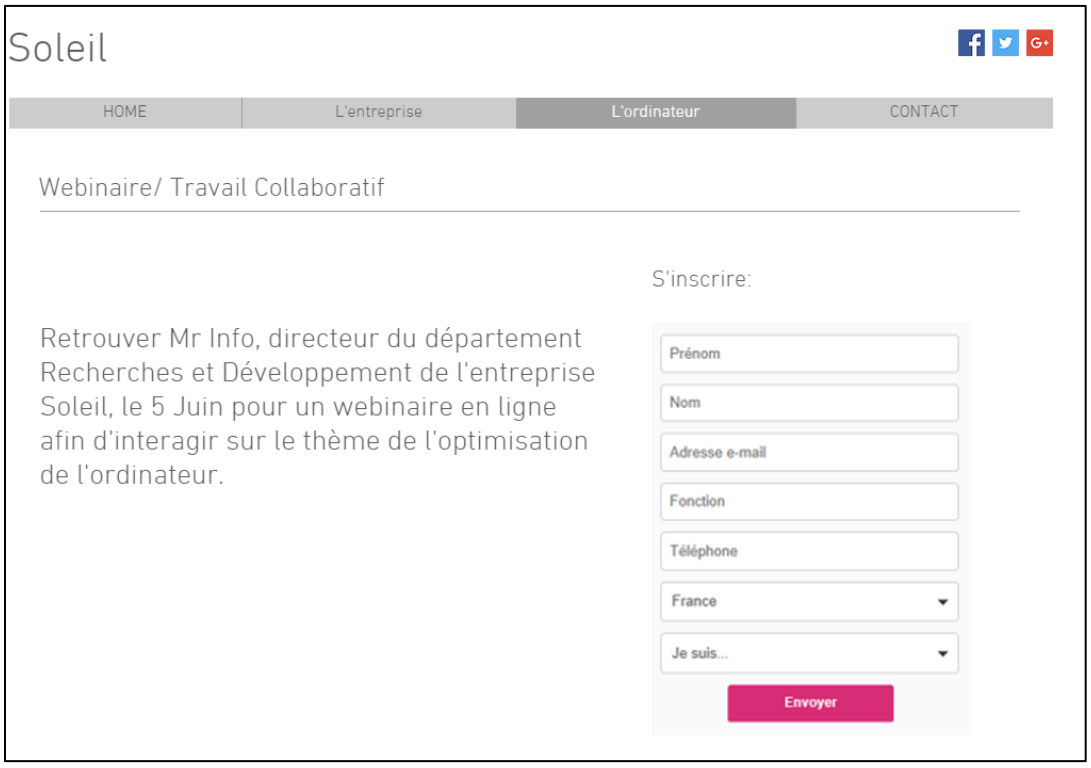
Contenu multimedia



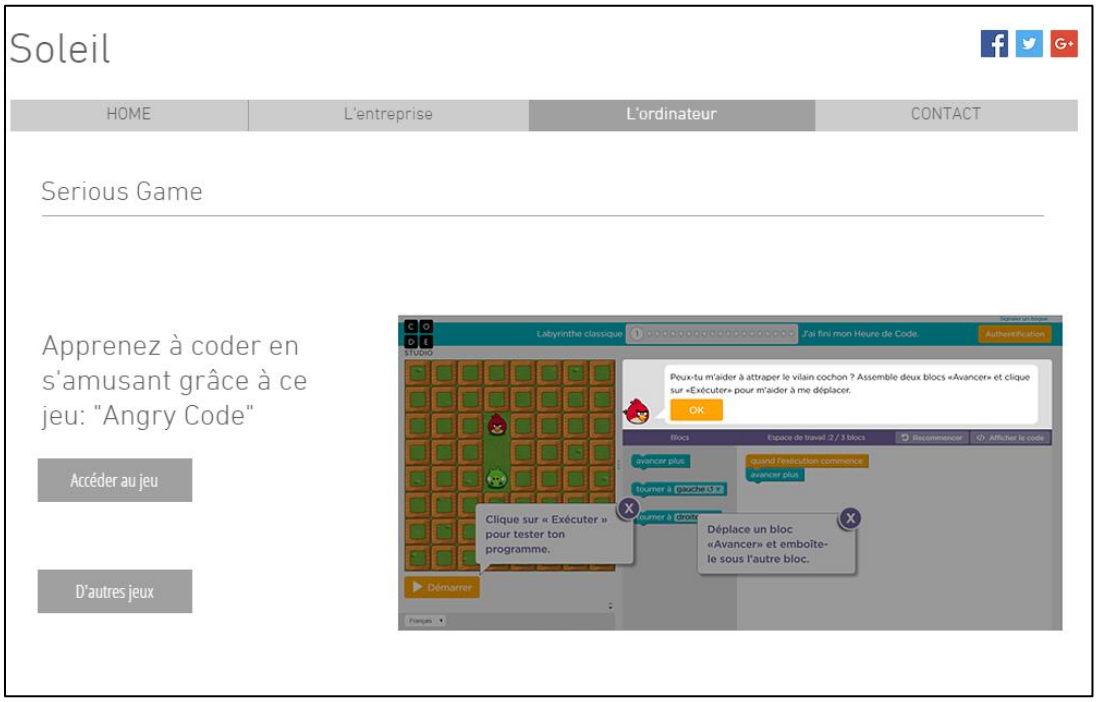
Interviews d’experts



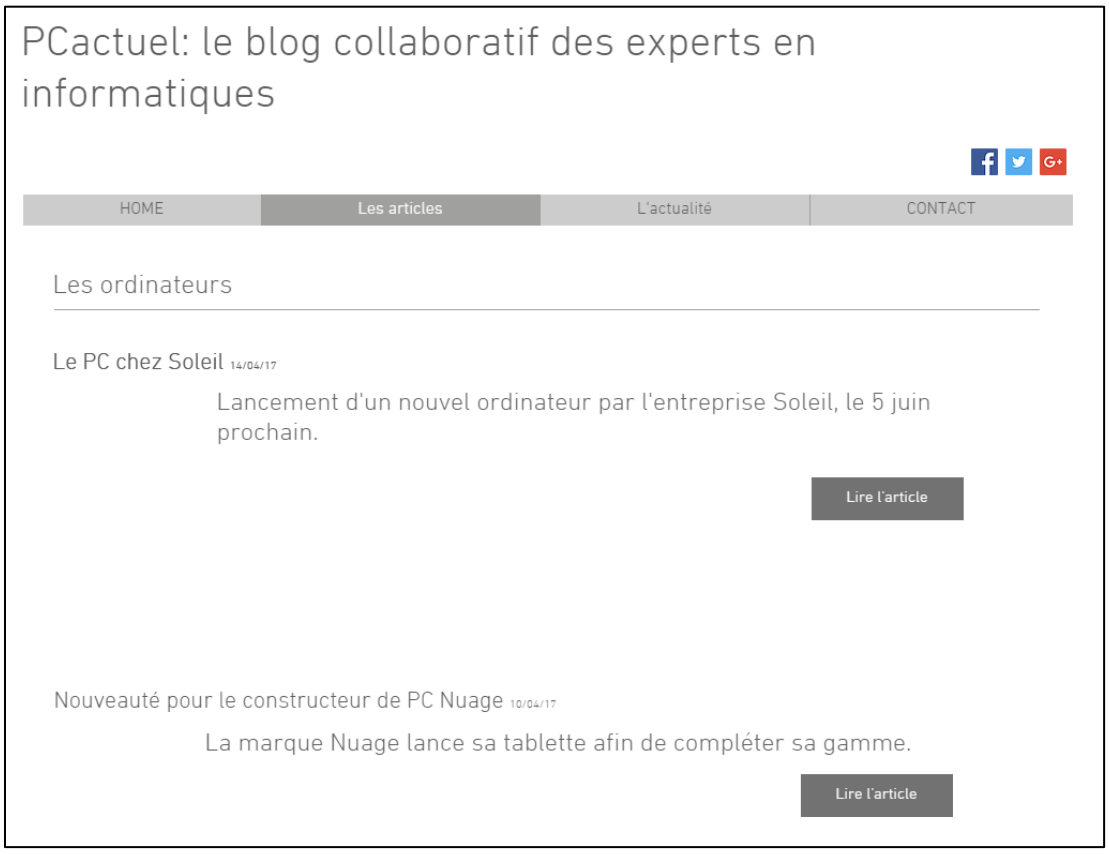
Webinaire



Serious game



Blog collaboratif



Place des Doyens, 1 bte L2.01.01, 1348 Louvain-la-Neuve, Belgique **www.uclouvain.be/lsm**

