

Annexe 1

Échantillon 1 : les élèves du secondaire supérieur en FDW.

1) Régression simple

1.1. Le statut socio-économique.

Dans la première analyse, nous remarquons que l'impact du diplôme du père Le statut socio-économique du père n'influence pas de manière significative l'orientation vers les métiers **STEM en général** ($b=-.009$ $S_e=.012$, $p=.448$, $r^2=.001$). En effet, la p- valeur est supérieure à .05. Il en est de même pour le diplôme de la mère ($b=.019$ $S_e=.012$, $p=.113$, $r^2=.003$). En effet la p-valeur est supérieure à .05.

Le niveau socio-économique du père influence de manière positive et significative l'orientation vers les métiers **STEM à haut statut** ($b=.025$ $S_e=.009$, $p=.004$, $r^2=.009$). Donc, plus le niveau socio-économique du père est élevé plus le jeune sera intéressé envers les métiers STEM avec études. Cette analyse équivaut également pour la mère ($b=.053$ $S_e=.009$, $p<.005$, $r^2=.037$).

Enfin, le niveau socio-économique du père influence de manière négative et significative l'orientation vers les métiers **STEM de bas statut** ($b=-.034$ $S_e=.009$, $p<.005$, $r^2=.017$) comme pour la mère ($b=-.034$ $S_e=.009$, $p<.005$, $r^2=.016$). Donc, Plus le niveau socio-économique du père et de la mère sont élevés moins le jeune sera intéressé envers les métiers STEM sans études.

1.2. Le genre

Le genre est significatif dans l'orientation vers les métiers **STEM de manière générale** ($b=.281$, $S_e=.017$, $p<.001$, $r^2=.190$). Vu que 0 = femme et 1= homme, une femme aura tendance à être intéressée par les métiers STEM à 6,7%. Par contre l'homme est intéressé par les STEM à 34,8% (6,7%+ 28,1%). La variance est expliquée à 19%, ce qui est un effet de grande taille selon Cohen (1988).

Le genre est significatif dans l'orientation vers les métiers **STEM à haut statut** ($b=.121$, $S_e=.013$, $p<.001$, $r^2=.066$). Vu que 0 = femme et 1= homme, une femme aura tendance

à être intéressée par les métiers STEM avec études à 5,8%. Par contre l'homme est intéressé par les STEM avec études à 17,9% (5,8%+ 12,1%). La variance est expliquée à 6,6%, ce qui est un effet moyen selon Cohen (1988).

Le genre est significatif dans l'orientation vers les métiers **STEM de bas statut** ($b=.160$, $S_e=.013$, $p<.001$, $r=.116$). Nous ne pouvons interpréter la constante, car celle-ci n'est pas significative ($p>.05$). La variance est expliquée à 11,6%, ce qui est un effet de moyenne taille selon Cohen (1988).

1.3. Les attentes de résultats :

Les attentes de résultats influencent de manière négative et significative l'orientation vers les métiers **STEM en général** ($b=-.017$, $S_e=.007$, $p<.010$, $r=-.006$). Attention les attentes de résultats sont codées tel que plus le score des résultats sont élevés plus les attentes de résultats sont faibles. On peut interpréter : Plus les attentes de résultats augmentent plus mon intérêt pour les STEM augmente.

Les attentes de résultats influencent de manière négative et significative l'orientation vers les métiers **STEM à haut statut** ($b=-.027$, $S_e=.005$, $p=.001$, $r=-.027$). Attention les attentes de résultats sont codées tel que plus le score des résultats sont élevés plus les attentes de résultats sont faibles. On peut interpréter : Plus les attentes de résultats augmentent plus mon intérêt pour les STEM avec étude augmente.

Les attentes de résultats influencent de manière positive et significative l'orientation vers les métiers **STEM à bas statut** ($b=.010$, $S_e=.005$, $p=.032$, $r=.004$). Attention les attentes de résultats sont codées tel que plus le score des résultats sont élevés plus les attentes de résultats sont faibles. On peut interpréter : Plus les attentes de résultats augmentent plus mon intérêt pour les STEM sans étude diminue.

1.4. Le SEP

Le SEP influence de manière négative et significative l'orientation vers les métiers **STEM en général** ($b=-.029$, $S_e=.005$, $p<.001$, $r=-.03$). Attention le SEP est codé tel que plus le score du SEP est élevé plus le SEP est faible. Plus le SEP augmente plus mon intérêt pour les STEM augmente.

Le SEP influence de manière négative et significative l'orientation vers les métiers **STEM à haut statut** ($b=-.031$, $S_b=.004$, $p<.001$, $r^2=.06$). Attention le SEP est codé tel que plus le score du SEP est élevé plus le SEP est faible. On peut interpréter : Plus le SEP augmente plus mon intérêt pour les STEM avec étude augmente.

Le SEP n'influence pas de manière significative l'orientation vers les métiers **STEM à bas statut** ($b=.002$, $S_b=.004$, $p=.679$, $r^2=.000$).

2. Régression multiple

Tableau 1. Régression multiple de l'intérêt des STEM totaux pour des élèves du secondaire supérieur.

Predictor	Model 1	Model 2
Genre	.428***	.413***
Statut socio-économique père	-.026	-.030
Statut socio-économique mère	.051	.039**
SEP en math et en sciences		-.102**
L'attente de résultats		-.040
F	62,644	41,161
R ²	.186	.200

Notes : *** $p <.001$; ** $p <.01$, * $p <.05$

Le modèle deux explique une augmentation de .014 de variance par rapport au modèle 1. Ainsi le modèle 2 explique 20% de la part de variance pour l'orientation d'un élève du secondaire supérieur vers les filières STEM totaux. Ce qui représente un effet de grande taille selon Cohen (1988). Cette variance est expliquée par trois variables significatives : le genre, le statut socio-économique de la mère ainsi que de SEP en mathématiques et en sciences. Il est à noter que le statut socio-économique du père, le SEP en mathématiques et en sciences et l'attente n'est pas significatif dans le cadre de l'orientation vers les STEM avec études pour des élèves du secondaire supérieur.