

Louvain School of Management

Exploring the Impact of CSRD and IFRS Climate Reporting Standards on Corporate Climate Action

Author : Laura Bertrand

Supervisor : Karine Cerrada Cristia

Academic year 2023-2024

Dissertation for the master of CEMS - Master in International Management (MIM)

Daytime schedule

Abstract :

Climate change is an undeniable reality. Non-financial reports are taking up an increasingly significant space in companies' reporting processes. Some organizations, such as the EU Commission and the International Sustainability Standards Board, have been collaborating on new climate standards, namely IFRS S2 and ESRS E1. First, this paper analyzes their interoperability as well as the differences in approach between the standards, such as the assessment of double materiality. Second, it identifies the strengths and weaknesses of both standards, such as their complexity and the pressure to comply. Lastly, it explores their influence on corporate climate action and the role of assurance.

UNIVERSITÉ CATHOLIQUE DE LOUVAIN
Louvain School of Management

Place des Doyens, 1 bte L2.01.01, 1348 Louvain-la-Neuve
Boulevard Emile Devreux 6, 6000 Charleroi, Belgique
Chaussée de Binche 151, 7000 Mons, Belgique

www.uclouvain.be/lsm

Declaration of AI tools use

During the preparation of this master's thesis, the author utilized DeepL & Grammarly for the following purposes:

To check for language and grammar mistakes that might appear in all parts of this Master's thesis.

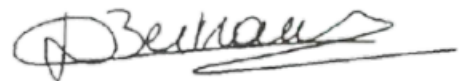
To enrich and diversify vocabulary.

After using DeepL & Grammarly, the author diligently reviewed and edited the content produced by the tools.

I take full responsibility for the final content presented in this thesis. By signing this declaration, I affirm that the content of this master's thesis reflects my original work, augmented by the responsible use of AI.

Prague, 24th May 2024

Laura Bertrand

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Laura Bertrand', with a long horizontal line extending from the end of the name.

This master's thesis marks the culmination of a wonderful journey that my studies represent. I would like to express my gratitude to my supervisor, Professor Karine Cerrada Cristia for guiding me towards a topic that resonates so deeply with my values and for providing support throughout the entire process. I am also thankful to Rémy, whose unwavering belief in me and continuous support over the years have been a constant source of strength and encouragement. I would also like to thank my parents, Arnaud and Nathalie, who have been my greatest supporters from the very beginning, always ready to lend a hand and support me in all my endeavors. To my Erasmus friends, your unwavering support and motivation have been instrumental in keeping me inspired and focused throughout the end of this incredible journey. And finally, a heartfelt thank you to the people who accepted to answer my questions for this master's thesis.

Table of contents

1.	Introduction	1
2.	Previous Non Financial Reports (NFR)	2
	Non-Financial Reporting Directive Introduction	3
3.	Corporate Social Reporting Directive ESRS E1 of EU	4
	Introduction to ESRS E1	4
	Opinion of EBA & ESMA on ESRS E1	6
4.	Climate-related standards of ISSB	7
	Introduction to International Sustainability Standards Board	7
	Introduction to IFRS S2	9
	Challenges of IFRS S2 identified in literature	9
	Benefits of IFRS S2 identified by ISSB	11
5.	First comparison between IFRS S2 & ESRS E1	12
	General comparison of the two frameworks	12
	In-depth comparison of IFRS S2 & ESRS E1	15
	Conclusion	16
6.	Methodology	17
	Existing literature	17
	Qualitative research	18
	Sample constitution	18
	Data analysis	20
7.	Results from interviews	21
	Simple VS Double materiality	21
	Impact of CSRD reporting obligation for non-EU companies active in Europe	22
	Influence on corporate behavior	23
	Audit necessity	24

Limited VS reasonable audit	25
Transparency and greenwashing	26
Qualitative VS quantitative approach.....	27
Change in ESRS E1 materiality immunization	27
Interoperability between the frameworks.....	28
Common units	29
Offsetting.....	30
CSRD alignment with EU Taxonomy	31
8. Discussion	31
9. Conclusion.....	34
10. Limitations	36
11. Further research.....	36
12. Resources	38
13. Appendices	41
1. Appendix 1 – Abbreviation list	41
2. Appendix 2 – Interview guide	42
3. Appendix 3 – Interviews retranscription	45
Interview with Murray Walters from GRESB – Netherlands	45
Interview with Jérôme Meessen from Climact - Belgium	53
Interview with A & B, Senior experts on sustainable finance - Belgium.....	73
Interview with Niko Doklestic from EY – Belgium	78
Interview with Célia Sapart from CO2 Value Europe – Switzerland.....	86
Interview with C, a consultant from BCG – Belgium.....	102
Interview with Audrey Corbusier from CO2 Logic – Belgium.....	113
Interview with Anne-Sophie Pijcke from Euronext - Belgium	133
Interview with Charlotte Vandierendonck from StudioD – Belgium.....	147
Interview with Marie Stevens from Deloitte – Belgium	161

Interview with D from RSK Energy and Climate – Belgium	184
Interview with Daniele Ciatti from E3G – Belgium	194
Interview with Gaurav Awasthi from GRI Advisory services – Canada.....	206
Interview with E, senior sustainability consultant – United Arab Emirates.....	220
4. Appendix 4 - Interview codes table.....	223
4.1. Materiality	223
4.2. Simple VS Double materiality	224
4.3. Change in company behavior	227
4.4. Transparency - Greenwashing.....	229
4.5. Non-EU companies under ESRS E1	231
4.6. Obligation to report – Change in E1 reporting obligation	233
4.7. Assurance	235
4.8. Offsetting	238
4.9. EU Taxonomy and CSRD	242
4.10. Standard interoperability	244
4.11. Common units	246
4.12. Qualitative or quantitative information	247
4.13. KPI's.....	248
4.14. Investors	250
4.15. Consultancy companies.....	251
4.16. CSDDD	254
4.17. One element to modify	254
4.18. Advantages of ESRS E1.....	256
4.19. Disadvantages of ESRS E1	257
4.20. Strengths and weaknesses of IFRS S2	260
4.21. Nice quote	260

1. Introduction

“We often forget the existence of physics laws and that there are physical limits that we cannot change. We cannot go on consuming more and more in a finite planet for a longer time. Life on Earth is only possible if we have clean air, drinking water, and healthy land, therefore the priority should be to slow down the overshoot of planetary limits. Hence we need solutions ensuring that we will all have access to essentials as harmoniously as possible, so that everyone can have a decent life.” (Sapart, Appendix 4.21).

In recent years, awareness of climate change has increased drastically all over the world. Many people are willing to see changes, and new initiatives such as the Paris Agreement have been established.

A stakeholder that plays a major role in addressing climate change is the business sector. Multinational corporations control and are responsible for a significant amount of pollution and greenhouse gas (GHG) emissions.

“In times of turbulence, the biggest danger is to act with yesterday's logic.” (Drucker, 2017).

To compel companies to act in the right direction, various frameworks and directives have been launched, modified and amended. These include the Non-Financial Reporting Directive (NFRD), climate-related frameworks by the US Securities and Exchange Commission (SEC), the EU Corporate Social Reporting Directive (CSRD), ISSB climate standards, and others. These frameworks share a common mindset: to reverse the trend of environmental degradation and move towards a more sustainable world.

Environmental, Social, and Governance (ESG) criteria have emerged as new financial risk indicators (Scheliga, 2023). Some investors now prioritize sustainability information when making investment decisions. Climate change is increasingly viewed as both an opportunity and a risk for companies (Christensen, 2022).

However, these frameworks face challenges. Many companies engage in greenwashing and ensuring transparency and comparability is difficult. This challenge is evident through rating agencies. As many sustainability disclosures are available, the more the rating agencies disagree on the ratings, which is of course surprising (Christensen, 2022). It might be caused by the fact that the sustainability reporting of companies is nonstandard, incomplete, or imprecise (Davila, 2022).

Given this context, it is valuable to analyze the two frameworks that affect the highest number of jurisdictions and are the most recent: ESRS E1 from the CSRD and IFRS S2 from the International Sustainability Standards Board (ISSB). Both are climate-related standards. This thesis will examine the impacts of these frameworks from a climate change perspective and compare them with insights from climate experts. The research question is the following: **What are the respective strengths and limitations of CSRD's ESRS E1 and ISSB's Climate Standard, as assessed by climate experts?** The question is addressed through existing literature as well as 14 qualitative interviews with climate experts from both inside and outside Europe.

2. Previous Non Financial Reports (NFR)

Non-Financial Reports (NFR) are not new; in fact, many companies have already been reporting Non-Financial Information (NFI) voluntarily. NFR have three main objectives: improving communication with stakeholders, reducing information asymmetries, and providing a creative and strategic tool for corporate sustainability and organizational change, such as using it as a learning tool to manage ESG-related risks and identify potential opportunities (Aluchna, 2022). However, despite the increase in the number of companies reporting voluntarily over the last decade, this does not necessarily indicate high-quality reporting (Aluchna, 2022). There is strong evidence that the quality of the reportings is quite poor due to their complexity and subjectivity. In fact, NFR are sometimes used for greenwashing. The main issues encountered with NFR are materiality, reliability, clarity, comparability, and neutrality (Aluchna, 2022), as well as relevance due to gaps between disclosed and expected NFI, and readability (Fiandrino, 2021).

Some companies choose to report NFR voluntarily merely as a symbolic "tick-the-box" exercise, which has no impact on ESG performance and leads to no organizational change. Managers tend to exhibit opportunistic behaviors (Aluchna, 2022). Previous research shows that companies decide to report voluntarily if the benefits of disclosure outweigh the marginal costs. Companies waiting for disclosure to become mandatory may face a negative cost-benefit trade-off (Breijer, 2022).

Breijer studied the main motivations behind voluntarily disclosing NFI. First, the voluntary disclosure theory suggests that companies that choose to disclose have good non-financial performance. However, the legitimacy theory also suggests that companies operating in highly polluting industries may disclose NFI for reputational reasons (Breijer, 2022). An

interesting phenomenon is that companies often align their policies and practices with those of their competitors, successful companies, or companies facing similar environmental conditions. This phenomenon is called "institutional isomorphism.". Literature suggests that coercive pressure has a significant impact on sustainability reporting. Governments are considered the most influential stakeholders affecting corporate reporting practices due to their ability to impose and enforce regulations. This phenomenon is known as "coercive isomorphism" and is considered the most effective way to improve the quality of NFR (Posadas, 2022).

That is the reason why some experts are advocating for mandatory disclosures with enforcement measures (Aluchna, 2022) to achieve more transparent reporting (Fiandrino, 2021). Some jurisdictions decided to mandate NFR earlier than others, with the Republic of South Africa being the first to do so in 2002 (Aluchna, 2022). The main objective of mandatory NFR is to help all stakeholders, including investors, consumers, and governments, understand the non-financial performance of companies. However, some authors argue that mandating the disclosure of ESG-related information will result in minimal compliance and no improvement in non-financial reporting. Some companies find ways to circumvent expected transparency measures. For example, with mandatory carbon reporting, research has shown that there is no evidence this leads to substantial reductions in emissions. However, mandatory environmental reporting has demonstrated a positive, lasting influence on the quantity and quality of environmental disclosures (Aluchna, 2022).

Non-Financial Reporting Directive Introduction

To address the need for a mandatory Non-Financial Reporting requirement, the European Commission launched the Non-Financial Reporting Directive (NFRD). The aim of the directive was to increase transparency, comparability, and foster sustainable economic growth (Fiandrino, 2021). Prior to the directive, only 2500 large EU companies were disclosing environmental information, which accounted for less than 10% of the total number at the time (Fiandrino, 2021).

The goal of comparability might not be fully achieved due to the significant flexibility granted to European member states in transposing the NFRD into national law (Fiandrino, 2021), as well as the lack of specific reporting standards. There are over 30 international NFR

frameworks, and nine of them¹ are considered suitable for complying with the NFRD, with the Global Reporting Initiative (GRI) being regarded as one of the best (Breijer, 2022). There is now unanimous consensus on the need to enhance comparability (Fiandrino, 2021).

Another highlighted issue is the scope of the NFRD. In fact, small and medium enterprises have been excluded from the NFRD scope, despite representing a significant portion of the European economy (Fiandrino, 2021). Additionally, there were concerns regarding the relevance of reporting based on the business model and focusing on one or more ESG factors (Fiandrino, 2021). Some companies even resorted to cherry-picking criteria² for their NFR.

The conclusions regarding ESG performance before and after the introduction of the Non-Financial Reporting Directive demonstrate that companies subject to the NFRD show a significant improvement in environmental performance. However, this improvement becomes noticeable only in the third year following the introduction of the NFRD. This phenomenon mirrors what was observed with the mandatory disclosure of UK greenhouse gas (GHG) emissions; changes in business processes were identified, but the actual positive effects on GHG emissions took additional time to materialize (Aluchna, 2022).

3. Corporate Social Reporting Directive ESRS E1 of EU

Introduction to ESRS E1

In 2019, the NFRD was proposed by the European Union as part of the Green Deal to ensure sustainable investments through transparency on sustainability performance. As more corporate sustainability transparency was needed, the Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) was proposed by the European Union to amend NFRD. The goal of the NFRD was to provide insights about non-financial activities and performance (Dinh, 2022). The CSRD is part of the EU sustainable finance frameworks as well as the EU taxonomy. Both frameworks are correlated as EU taxonomy provides classification system of economic sustainable activities for the 1.5° target (EU Commission, 2024).

¹ Sustainability Accounting Standards Board (SASB), International Integrated Reporting Council (IIRC), Economic Co-operation and Development (OECD), European Federation of Financial Analysts Societies (EFFAS), Global Reporting Initiative (GRI), United Nations Global Compact (UNGC), International Organization for Standardization (ISO), AccountAbility (AA), and Federation of European Accountants (FEE)

² Cherry picking represents when someone selectively chooses evidence that supports their argument while ignoring evidence that contradicts it. It's a logical fallacy that can lead to biased conclusions.

The first companies that will be obliged to report under the European Sustainability Reporting Standards (ESRS) of the CSRD are the ones that should already have reported under NFRD. They will have to report in 2025 about the tax year 2024. The goal is to have a progressive enlargement of companies year by year. ESRS's should be implemented by 2025 for large companies which were not obliged to report under NFRD, by 2026 it will be the turn of listed small and medium-sized companies (which might have the opportunity to postpone for 2 years), and finally, by 2028, it will also be mandatory for non-EU companies meeting certain specific criteria (WorldFavor, 2023).

The ESRS E1 consists of 9 standards³ divided into 4 parts: General Disclosures, Metrics and Targets, Energy Intensity based on Net Revenue, and GHG Intensity based on Net Revenue (ESRS E1).

In the first draft of ESRS proposed by EFRAG, the reporting of ESRS E1 was mandatory. In the version published in December 2023 by European Commission, it says now « *If the undertaking concludes that climate change is not material and therefore omits all disclosure requirements in ESRS E1 Climate change, it shall disclose a detailed explanation of the conclusions of its materiality assessment with regard to climate change (see ESRS 2 IRO-2 Disclosure Requirements in ESRS covered by the undertaking's sustainability statement), including a forward-looking analysis of the conditions that could lead the undertaking to conclude that climate change is material in the future. If the undertaking concludes that a topic other than climate change is not material and therefore it omits all the Disclosure Requirements in the corresponding topical ESRS, it may briefly explain the conclusions of its materiality assessment for that topic.* ». This means that it is not mandatory anymore to report about ESRS E1 if the subject is considered as non material for them. However, in this case, a detailed explanation should be added.

Entities are mandated to disclose a transition plan for climate change mitigation. Specifically, companies are required to outline their strategies for aligning with the 1.5°C global warming limit and achieving climate neutrality by 2050. This plan should encompass GHG emission reduction targets, investment strategies, resilience plans, and alignment objectives with the

³ Transition plan for climate change mitigation ; Policies related to climate change mitigation and adaptation ; Actions and resources in relation to climate change policies ; Targets related to climate change mitigation and adaptation ; Energy consumption and mix ; Gross Scopes 1, 2, 3 and Total GHG emissions ; GHG removals and GHG mitigation through carbon credits ; Internal carbon pricing ; Potential financial effects from material physical and transition risks and potential climate-related opportunities

Taxonomy Regulation. Additionally, disclosures should address the management and potential climate-related financial effects of transition risks, physical risks, and potential opportunities across the company's operations and throughout the value chain. Policies and strategies employed to manage these risks should also be disclosed (ESRS E1).

Entities are expected to disclose various targets, including GHG emission targets for all three Scopes : Scope 1 representing the GHG emissions with direct control from the company, Scope 2 representing indirect emissions due to purchase of electricity, gas, etc. and Scope 3 representing indirect GHG emissions that occur in the value chain of the company, which is much more difficult in terms of data collection and quality (Chan, 2023). Those targets should be the ones which have to be achieved by 2030 and 2050, illustrating their alignment with the 1.5°C global warming limit based on scientific criteria (ESRS E1).

The report does not only concern the company but the entire value chain, including entities under their operational control. This disclosure necessitates highly detailed information, such as energy consumption and GHG intensity, defined as GHG emissions per net revenue. Moreover, entities should disclose their GHG removals and storage from their own operations and their upstream and downstream value chain. Any purchases of carbon credits or internal carbon pricing schemes should also be outlined (ESRS E1).

Transparency regarding energy consumption is crucial for the directive, regardless of its source being renewable or non-renewable. Entities must provide detailed breakdowns of MWh consumption from various sources, including coal, crude oil, petroleum, natural gas, nuclear products, purchased electricity, heat, steam, cooling, biomass, biogas, hydrogen, self-generated energy, and others. Moreover, they should calculate and disclose energy intensity, defined as total energy consumption per net revenue, particularly in high climate impact sectors (ESRS E1).

Opinion of EBA & ESMA on ESRS E1

European Banking Authority (EBA) has disclosed an opinion on some of the ESRS in a report published in January 2023. It takes some elements of the ESRS E1 and explains how they agree and what they would have done differently (EBA, 2023).

One positive element which disappeared in the final version was the fact that the ESRS E1 requirements were mandatory, with no dependency on the outcome of the materiality assessment (EBA, 2023). The European Securities and Markets Authority (ESMA) has the

same opinion. However, ESMA's opinion on the first proposition is that the concept of materiality should be precised. The goal is that entities understand the level of detail needed in their disclosures (ESMA, 2023).

EBA also thinks it is very good to ask for the methodology used to estimate the GHG emissions of the different scopes and all along the value chain. However, the organism mentions that it might not be enough to be able to compare and understand the metrics of the GHG emissions of different undertakings. To solve this comparability problem, EBA proposes to introduce a relevant hierarchy of emissions factors (EBA, 2023).

About GHG emissions, EBA welcomes the distinction between the 3 different scopes of emissions. It is, according to the EBA, an important and interesting distinction to be able to understand the real impact an entity has on climate change as for some sectors the scope 3 (indirect GHG emissions) is the biggest one. It is also very welcomed that the entire value chain is taken into account in this GHG emissions scope disclosure. However, the 15 elements⁴ concerned by scope 3 can be grouped into 5 subcategories⁵, and the EBA would like the 15 elements to also be disclosed separately. About the GHG intensity metrics, EBA proposes to include sector-specific standards (EBA, 2023).

To increase the transparency of information, the ESRS E1 requires the offset of emissions to be disclosed separately from the gross emissions, which is a good point (EBA, 2023).

Last but not least, EBA notices that the EU Taxonomy, Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR), and now CSRD are all requiring GHG emissions information. In that sense, EFRAG should make sure that the interpretation guidance is shared equally between the 3 (EBA, 2023).

4. Climate-related standards of ISSB

Introduction to International Sustainability Standards Board

IFRS, the International Financial Reporting Standards, are globally recognized accounting norms established by the International Accounting Standards Board (IASB). The primary

⁴ Purchased goods and services; Capital goods; Fuel and energy-related activities; Upstream leased assets; Waste generated in operations; Processing of sold products; Use of sold products; End-of-life treatment of sold products; Downstream leased assets; Franchises; Upstream transportation and distribution; Downstream transportation and distribution; Business travels; Employee commuting; Financial investments.

⁵ Upstream purchasing; Downstream sold products; Goods transportation; Travels; Financial investments.

objective of IFRS is "to develop high-quality standards that promote transparency, accountability, and efficiency in financial markets worldwide" (IFRS Website).

When considering the term "international," it is crucial to highlight the extensive reach and impact of IFRS. Presently, 168 jurisdictions worldwide use IFRS, with 160 of them demonstrating a commitment to following IFRS Accounting Standards. Typically, these standards are applied within the profiles of jurisdictions for listed companies and financial institutions (IFRS Website).

The IFRS Foundation comprises both IFRS Accounting, specializing in norms concerning financial statements, and IFRS Sustainability, which caters for the need for information crucial to investment decisions. Hence, they established the International Sustainability Standards Board (ISSB) on November 3, 2021, at COP26 in Glasgow, organized by the United Nations, aiming to establish a foundation for Sustainability Disclosures (IFRS Website). The main goal of ISSB is to improve the quality and consistency of sustainability reporting all around the world (Carroll, 2023). Presently, the ISSB conducts regular meetings and provides summaries on its website (IFRS Website). This board prioritizes meeting the requirements of investors and the financial market for high-quality, globally comparable sustainability information (Amman, 2021), which is already the case for financial data and is essential for making well-informed financial decisions. The IASB ensures that the IFRS Sustainability Disclosures align with the IFRS Accounting Standards (Amman, 2021).

The ISSB, headquartered in Germany, is expected to expand its operations to Montreal, San Francisco, and London to intensify regional efforts (Newstex, 2021).

Furthermore, the ISSB, together with Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), the Climate Disclosure Standards Board (CDSB), the Sustainability Accounting Standards Board (SASB) and the Value Reporting Integrated Reporting Framework Foundation (Scheliga, 2023), has developed IFRS S1, outlining the General Requirements for the Disclosure of Sustainability-related Financial Information, and IFRS S2, focusing on climate-related disclosures (IFRS Website). Both norms will become effective for reporting periods starting on or after January 1st 2024 (Scheliga, 2023). This thesis will concentrate on the climate-related disclosures outlined in IFRS S2.

Introduction to IFRS S2

IFRS S2 mandates entities within its scope to disclose pertinent information regarding climate-related physical and transition risks (IFRS S2, 2023) associated to the transition to a lower-carbon economy (Chan, 2023), potential opportunities related to climate, and the climate targets set by the company. Climate-related risks and opportunities encompass various aspects such as their impact on cash flow, capital structure, business model, and the value chain across different timeframes: short, medium, and long term (IFRS S2, 2023), as well as how it might have affected the recent results (INDYK, 2022). The IFRS S2 is divided into four main parts : ‘Metrics and Targets’, ‘Governance’, ‘Strategy’ and ‘Risk management’.

The objective is to comprehend the governance of climate risks and opportunities as well as the strategies in place to effectively address them and the distinct responsibilities of stakeholders within the company. The disclosed information should encompass both quantitative and qualitative aspects, except when the entity lacks the requisite skills, capabilities, or resources to provide such data. This information should significantly contribute to a better understanding of the company's financial position. Additionally, IFRS S2 emphasizes climate resilience, necessitating the entity to illustrate its adaptability. To address climate resilience, the entity must employ climate-related scenarios, elucidating the circumstances, exposure levels, and available skills and resources (IFRS S2, 2023).

Entities are expected to utilize certain climate-related metrics to provide accurate information and reports, which include greenhouse gas emissions (GHG) across the three different scopes (IFRS S2, 2023). Entities should also disclose the methodologies used to calculate them, associated risks and opportunities, capital expenditures concerning these elements, internal carbon pricing strategies and remunerations. However, it is specified that companies should leverage all available information accessible to them at the reporting date without incurring undue costs or efforts (IFRS S2, 2023).

Challenges of IFRS S2 identified in literature

Several challenges associated with the implementation of the new IFRS S1 and S2 have been highlighted in the literature. It is important to note that the challenges identified come from a limited number of resources as this subject has not been treated a lot already.

IFRS S2 is noted to pose challenges for certain entities that might lack adequate resources such as human resources, knowledge, workload management, and established processes

necessary to incorporate sustainability information into their financial statements (INDYK, 2022). For them, disclosing such information might be exceedingly demanding. However, in the case of European Union countries, sustainability reporting isn't entirely novel, given the existence of the long-standing Non-Financial Reporting Directive (INDYK, 2022).

Another highlighted issue is the synchronization of the reporting timelines, aligning sustainability statements with financial statements, placing considerable pressure on the involved entities (INDYK, 2022). This necessitates well-organized workflows similar to those used for financial reporting, which require substantial investments, costs, and resources (INDYK, 2022).

Entities also face challenges in quantifying sustainable risks compared to other types of risks (INDYK, 2022). Certain ESG-related risks or aspects, such as social and governance factors, might not directly manifest in economic impacts (INDYK, 2023). Studies differentiate between ESG-exposed businesses (e.g., automotive, transport, chemicals, metals, oil, gas), which often have ESG-related assets directly represented in their financial statements, and those not directly involved in ESG, highlighting the disparity in the challenges faced (INDYK, 2023).

Additionally, auditing this information presents its own set of challenges and is categorized as Key Audit Matters, denoting areas auditors identify as high-risk for material misstatement (INDYK, 2023). Concerns from entities like the Islamic Financial Services Board (IFSB) revolve around the potential risks of greenwashing, misleading reporting, and subjective reporting due to ambiguously defined materiality boundaries (Lumpur, 2022).

There's also a delicate balance to strike between disclosing information and safeguarding sensitive details, as excessive transparency could potentially lead to a loss of competitive advantage (INDYK, 2022).

From a climate perspective, there might be challenges with IFRS S2 such as the fact that even though IFRS standards want to be a global baseline, it does not take into account that all jurisdictions do not use the same units of measurement. In the sector-specific guidelines, this element is not taken into account and might cause some confusion (Schockling et al, 2022).

Schockling (2022) also mentions the fact that it is important to have the information from all the value chain of the company. Depending on the sector of activity, some emissions might be downstream or upstream. However, this kind of information might be difficult to find and

qualitative data is hard to compare. It should be considered to insert some specific Key Performance Indicators (KPI's) to be even more useful (Schockling et al, 2022). While disclosing the information about GHG emissions, sector-specific metrics might also be welcomed. In fact, an entity which is active in deforestation, has a direct impact on GHG emissions while deforesting but also takes part to the destruction of carbon sinks which reduces the carbon storage ability. It would then be important to disclose those types of information in cross-industry disclosures (Schockling et al, 2022).

Benefits of IFRS S2 identified by ISSB

ISSB has published a report explaining the benefits and costs of the new norms according to them.

Investors will be able to save some money as they will not have to search for this type of information anymore. This will enable them to focus on other elements of the entities as the information becomes globally comparable (ISSB, 2023). We noticed for example that when looking at sustainability ratings, rating providers have big disagreements for same companies because of inconsistency and difficulty to find the information. ISSB expects that the new IFRS S1 and S2 will align investors much more.

IFRS S2 asks for strategy transparency. The preparers will not only have to disclose the climate-related risks and opportunities, but also their strategies in place in order to respond to these risks. Again, this allows more transparency than before. On the other hand, IFRS S2 also requires preparers to disclose the metrics and targets used to compute information, which will also allow more transparency. Some people welcomed the digital taxonomy as it will make the information available for all (ISSB, 2023).

Previous studies have mentioned the idea that sustainable reporting will increase transparency, so investors will reduce the amount of uncertainty regarding their investments as they can monitor entities more easily. The gap of information between investors, companies and other stakeholders is reduced as the standards will create more transparency. This will allow companies to have the opportunity to constitute capital at a lower costs thanks to lower cost of debt to have more liquidity and develop quicker. ISSB expects the new standards to have the same effects (ISSB, 2023).

ISSB admitted that there is no real available research determining the costs of applying the standards. In fact, ISSB expects the costs to be substantial and very different from one

company to another, and claims that it will be a one-time investment for long-term benefits for the companies involved (ISSB, 2023). Highest costs are expected for companies that have complex operations, of a big size, or with no prior sustainability reporting.

From a climate-related perspective, ISSB anticipates that the introduction of the new IFRS S1 and IFRS S2 will incentivize companies to alter their operational approaches towards more sustainable practices. The anticipated shift in corporate behavior is expected to occur as IFRS S2 necessitates increased transparency. Consequently, certain investors are likely to opt for sustainable investments in response to the new ESG standards, while certain customers may consider this aspect before making purchases. This shift is projected to enhance sustainability performance and facilitate the attainment of sustainability objectives (ISSB, 2023).

5. First comparison between IFRS S2 & ESRS E1

General comparison of the two frameworks

Accounting methods influence behaviors of management of a company even if it is not the goal of the accounting standards. For example with tax legislation, firms have incentive to minimize tax, but the goal of the tax laws is not to influence the management decisions. However, sustainability reporting is here intended to influence management behaviors to pursue ESG goals. This is the case for both ESRS E1 and IFRS S2 (Wagenhofer, 2023), which were born from the acknowledgement of the need for standardized sustainability frameworks (Davila, 2022). The idea behind sustainability reporting is that “what gets measured gets managed” and can lead to more sustainable behavior (Davila, 2022).

For now, it is important to note that the ESRSs contain frameworks for all 3 scopes of ESG, and that ISSB standards only contain climate-related frameworks (WorldFavor, 2023). However, ISSB standards already contain industry-specific requirements which is not the case yet for ESRS (Henneux, 2023). The first reporting period for both ESRS E1 and IFRS S2 will be in 2025 for Tax year 2024.

Interoperability between the two frameworks

The EFRAG and ISSB have worked together on their frameworks in order to be aligned and enable interoperability. The goal is to reduce efforts, complexity and eventual duplication for the companies which will have to report under both ESRS and ISSB standards. However, some differences arise and will be discussed further (IFRS, 2023). The GRI was included in

the discussions (Henneux, 2023) as well as other organizations such as the SEC (US Securities and Exchange Commission) (Nohra, 2023). We can see here a strong world wish to align in the world. Both IFRS and EFRAG standards are aligned with the Task Force on Climate-related Financial Disclosures recommendations (TFCD) (Davila, 2022).

It is important to note that the US SEC also contains a climate-related framework which is much less developed than ISSB standards or ESRS, and applies to all SEC-registered companies (Envizi, 2023). However, this framework is not discussed into detail in this thesis.

Simple materiality VS double materiality

The first big difference between the two frameworks is the materiality aspect of both of them. Materiality determines whether specific information should be included in the sustainability report (Correa-Mejia, 2023). In fact, IFRS S1 & S2 only mention financial materiality, which means that they will have to report how the development and performance of their businesses will be affected by the environment and sustainability matters (Nohra, 2023) as well as the effects of climate change risks and opportunities (Schockling et al, 2022). On the contrary, ESRS include double materiality, which means that in addition to financial materiality, they also require impact materiality. This impact materiality represents the impact of the company on sustainability matters and environment (Henneux, 2023). In other words, as the EFRAG and ISSB have been working together to ensure a correct alignment of financial materiality in both standards (Correa-Mejia, 2023), companies assessing materiality under ESRS will be able to assess materiality under IFRS S1&S2 almost directly (Henneux, 2023). It also means that the effect the entity has on environment is completely neglected under IFRS S2 (Schockling et al, 2022).

Another difference regarding this materiality assessment is that the obligation of all requirements for companies reporting under IFRS S1&S2 depends on the outcome of this materiality assessment. On the contrary, some disclosures of ESRS at least require a justification for non-disclosure, with no dependency to the outcome of the materiality assessment (Henneux, 2023).

As the materiality assessment is different, the stakeholders concerned by the frameworks are also meant to be different. For ISSB standards, only stakeholders concerned by investment decisions would be interested by the reports because of this financial materiality. For ESRS which contains double materiality, the group of stakeholders is broader and contains suppliers, customers, employees, local communities, etc. (Henneux, 2023). Double materiality

assessment requires broader stakeholder engagement and a deep understanding of key sustainability topics. Once companies assess their impact materiality, the concept of sustainable development will need to be revisited (Adams, 2021). This process will also enable companies to identify where they should focus their investments, as investing in material sustainability issues has been shown to enhance financial performance (Khan et al., 2016).

However, a common challenge with both ISSB climate standards and EFRAG's standards regarding materiality is the lack of robust guidance for conducting "science-based impact materiality assessments" (Davila, 2022). It has also been observed that the process of identifying material sustainability issues is often inadequate, potentially undermining the credibility of sustainability reports (Adams, 2021). Organizations sometimes prioritize financial issues over sustainability issues based on their own values (Adams, 2021).

Several studies have been conducted on voluntary early adopters to assess the need for double materiality assessment over simple materiality assessment. The introduction of double materiality assessment has been viewed as a significant challenge, depending on the availability of resources (Correa-Mejia, 2023). The main finding of these studies is that the number of material issues did not change significantly after implementing double materiality assessment (Correa-Mejia, 2023). However, climate action emerged as the most prioritized material topic following the adoption of double materiality assessment (Correa-Mejia, 2023).

Mandatory VS Non-mandatory

The ESRS standards are included in the CSRD directive, which means that all jurisdictions part of the European Union will have to transpose the directive. The EU companies and non-EU companies having significant activities in Europe will have to comply with this directive (Nohra, 2023). As far as ISSB standards are concerned, they will not be mandatory at first. Each jurisdiction will decide to impose these standards or not (Nohra, 2023), as the ISSB is an international organization with no regulatory power (Henneux, 2023).

Assurance

Sustainability reporting has grown significantly in recent years; however, issues persist with credibility, comparability, and accuracy (Cuadrado-Ballesteros, 2017). Another key difference between the two frameworks concerns the assurance of reporting. Companies reporting under ESRS must be prepared to undergo assurance by an independent third party, initially with

limited assurance and later with reasonable assurance, which is not required for companies reporting under ISSB standards.

However, assurance enhances trust and confidence and is highly recommended by ISSB (Sustainability Academy, 2023). It has been proven as a way to mitigate skepticism towards sustainable reports (Simnett, 2012). Sustainability assurance is seen as the best tool to reduce information asymmetry and improve the accuracy and credibility of sustainable information (Cuadrado-Ballesteros, 2017). Various sustainable assurance standards exist, such as ISAE 3000 (Simnett, 2012). Some jurisdictions may require limited or reasonable assurance (KPMG, 2023). Clear guidance on third-party verification should be disclosed (Davila, 2022).

Reasonable assurance requires the practitioner to disclose their opinion on the published report results, which involves more risk for the practitioner in question. Limited assurance indicates that, based on the information provided, nothing seems incorrect to the practitioner (Simnett, 2012). A study was conducted to understand whether the impact on believability perception differs depending on the assurance level. In fact, a negative sustainability report is perceived as believable regardless of whether there is assurance or not. Conversely, a positive report gains significant believability with assurance, regardless of the level of assurance (Sheldon, 2019).

A question that arises is who should be capable of assuring the sustainability report accurately. Some sustainability consultants or experts possess the necessary knowledge to do so, and certain "Big Four" firms have extensively trained their employees to ensure the highest possible quality of sustainability assurance (Cuadrado-Ballesteros, 2017).

In-depth comparison of IFRS S2 & ESRS E1

EFRAG prepared a first comparison between both ESRS E1 and IFRS S2 in April 2022. In this first comparison, EFRAG has as a conclusion that every disclosure from IFRS S2 is contained in the ESRS E1. However, ESRS E1, believing the comparison of EFRAG, is more precise than IFRS S2 (EFRAG, 2022) or even additional requirements.

When looking at general, strategy, governance and materiality assessment, ESRS E1 has some precisions disclosed which are not included in IFRS S2. The transition plan should be aligned with the goal of 1.5°C of global warming limitation based on the GIEC report. The transition part of ESRS E1 should include an explanation of how the disclosed targets will contribute to

the 1.5°C global warming limitation. Another key element of ESRS E1 transition plan is the alignment of economic activities with the EU Taxonomy (EFRAG, 2022).

The policies, targets, action plans and resources parts are also quite similar. The main difference is that ESRS E1 is using the word policy instead of strategy for IFRS S2. The reason behind is that ESRS E1 wants all ESG topics to be included even if they are not of strategic importance. ESRS is also more precise in a way that it is asking for the scope of the target to be specified, distinction of the level of targets, precise years of target (2030 and 2050 at least). The offset should also be excluded from the part of the GHG emissions reduction target in ESRS E1, which is not the case for IFRS S2 (EFRAG, 2022). In fact, as far as IFRS S2 is concerned, it is possible to attain net zero carbon emissions thanks to carbon removal technology. However, this approach has been considered counter-productive to achieve carbon reduction. That is the reason why ESRS E1 decided to use the term of carbon credits instead of offsetting, as well as to exclude offsetting from emissions reduction target. The target to keep in mind is to reduce carbon emissions rather than continuing to emit and buying carbon removals (Schockling et al, 2022). ESRS E1 also awaits for Taxonomy the Taxonomy ratios such as Green CapEx and OpEx (EFRAG, 2022).

In the performance measurement, the disclosure of GHG intensity per net turnover is not required in IFRS S2 but well in ESRS E1. More details about GHG consumption, the different GHG scopes, GHG intensity per revenue are required by ESRS E1 which is not the case of IFRS S2. ESRS E1 also marks the difference between offset, removals, avoidance and reduction of emissions. ESRS E1 also requires the Taxonomy-alignment ratio such as the Green Turnover⁶. Those elements should be disclosed gross if reported under IFRS S2 and net if reported under ESRS E1 (EFRAG, 2022).

Conclusion

When comparing both IFRS S2 and ESRS E1, we find that they are both pretty well aligned even if they do not have the same final goal. On the one side, the goal of ISSB is « to require an entity to disclose information about its climate-related risks and opportunities that is useful to users of general purpose financial reports in making decisions relating to providing resources to the entity » (IFRS, 2023). On the other side, the goal of ESRS is *“to help investors, civil society organisations, consumers and other stakeholders to evaluate the*

⁶ « turnover derived from the ‘environmentally sustainable economic activities’ of a company » (Lawinsider).

sustainability performance of companies, as part of the European green deal” (EU Commission, 2023). Even if ISSB and EFRAG worked together on these frameworks, some differences, which are quite important, arise.

However, through some elements such as the simple/double materiality assessments or precise elements asked such as alignment or contribution to the 1.5°C global warming, we can see that ESRS’s are more science oriented than IFRS S2. On the one hand, it seems that ESRS E1 wants concrete elements and is climate change oriented in a way that the company is invited to follow the targets of the GIEC report and Paris Agreements, willing the actual trend of the companies to be inverted. IFRS S2 is more vague on those questions, and does not ask for that much precisions. On the other hand, we can wonder who will be able to check the information disclosed and how we can make sure that those frameworks will have the impact intended.

In the detailed examination of the IFRS S2 and ESRS E1 standards, it is observed that the ESRS standards are more comprehensive and precise, covering aspects such as greenhouse gas emissions reduction targets, environmental performance measurement, and compliance with specific standards such as the EU Taxonomy. These differences underscore the emphasis placed by the ESRS standards on a proactive and detailed approach to sustainability management, while the IFRS standards focus more on disclosing sustainability-related financial risks.

Ultimately, although both frameworks aim to enhance transparency and accountability of companies regarding sustainability, their approaches diverge in terms of scope, materiality, mandate, and level of detail. It remains to be seen how these frameworks will achieve the climate change goals.

6. Methodology

Existing literature

For this research, existing literature has been reviewed to gain a preliminary understanding of the answer to the research question. It was quickly determined that the available resources are now quite limited and sometimes biased. For example, in comparing two standards, namely IFRS S2 and ESRS E1, the only comprehensive comparison was conducted by EFRAG, which actually participated in the creation process of CSRD and thus ESRS E1. Some literature was found on specific elements such as double materiality, assurance, or impacts of other frameworks previously introduced.

It was important to seek advice from other individuals, such as climate experts and climate policy experts, to develop a broader understanding of both standards and their comparison.

Qualitative research

To best address the research question, a qualitative research approach was undertaken. The reason behind choosing qualitative research is its effectiveness in understanding people's perceptions and emotions regarding an issue (Harris, 2009). It is also considered more nuanced, compared to other methods (Blanc, 2014). The objective was to conduct semi-structured interviews with climate experts knowledgeable about IFRS S2 and/or ESRS E1. Individual interviews were selected to facilitate comprehensive discussions with participants. Semi-structured interviews were conducted using an interview guide, which is considered the most suitable method for eliciting individuals' perspectives on a specific subject. This approach allows flexibility during interviews and facilitates comparative analysis among different respondents (Jacquemin, 2018). Additionally, it emphasizes the importance of attentive listening (Masset, 2019). The interview guide was continuously refined based on emerging themes during the study.

The interview guide started with an introduction requesting confidentiality preferences and personal introductions, and concluded by inquiring whether any important topics were omitted, followed by expressions of gratitude. It was adapted after the initial three interviews, with an additional question included to gather feedback on the interview process, leading to subsequent adjustments in the interview technique. The final interview guide was structured around three main topics: ESRS E1 specifically, IFRS S2, and a comparative analysis between the two standards for interviewees familiar with both. The sequence of questions within each topic was not predefined, and questions were designed to cover various subtopics.

The principle of saturation determined the sample size; interviews were concluded when information provided by participants became repetitive.

Sample constitution

Three main pillars were used to find the best people: personal networks, LinkedIn prospecting, and email. My personal network did not really help me find suitable people for my thesis. However, the most effective way to find and select people was through LinkedIn.

It was important to gather viewpoints from around the world as the frameworks are international. Efforts were made to find interviewees outside of Belgium and the EU to obtain an objective perspective on the two frameworks, IFRS S2 and ESRS E1. I sent messages to 228 individuals with titles such as "climate expert" or "climate consultant." Forty-two of them answered that they did not possess the necessary competences and sometimes provided other suitable contacts. Twenty-eight people initiated conversations but then stopped responding. Thirteen people agreed to answer my questions.

I also contacted individuals from "Ecolo" or "Les Engagés," two Belgian political parties involved in climate and environment. Unfortunately, nobody from Ecolo responded, and in "Les Engagés," they tried to assist but recognized they did not have enough expertise to answer my technical questions.

Out of the 14 interviewees, 10 are currently working in Belgium, 1 in Switzerland, 1 in the Netherlands, 1 in Canada and 1 in Dubai.

- Murray Walters is leading the regulatory research at **GRESB** in the Netherlands. He has a background in Climate Policy and Climate Law. He has knowledge about SFDR, CSRD, ESRS, CSDDD, SEC, SDR, EU Taxonomy, IFRS, etc.
- Jérôme Meessen, associate partner for **Climact** in Belgium, a company helping public and private companies reducing their Greenhouse gases.
- A & B, senior sustainable experts for a climate change company in Belgium. They both are members of the Belgian taskforce on sustainable finance and are involved in policy making on sustainable finance at EU and national levels.
- Marie Stevens working as senior sustainability consultant at **Deloitte Belgium**. She did a master at HEC Liege in social and sustainable companies management. She has always been interested in sustainability and climate.
- C, a consultant in climate and sustainability at **BCG** Belgium since October 2023. He/she is part of the team at BCG Europe trying to explore and understand the CSRD regulation.
- Niko Dokleštic working as a senior energy and climate consultant at **EY** Belgium. He recently worked for the European Commission on the Non-Financial Reporting Directive. He is working more on the policy side.
- Célia Sapart, scientific director from **CO2 Value Europe** in Switzerland. She is climatologist but is specialized in climate reconstitutions. She has always worked on greenhouse gases.

- Audrey Corbusier from **CO2 Logic** in Belgium. She has a master in territory and environment management, and worked in ESG strategy.
- Anne-Sophie Pijcke, special ESG Advisor at **Euronext**. She is jurist. She focuses mainly on sustainability, footprint and environment.
- Charlotte Vandierendonck, co-founder of **StudioD** in Belgium, an advisory firm working around sustainability policy development.
- Daniele Ciatti researcher at **E3G** in Belgium. He did an internship at Russian International Affairs Council as a climate researcher. He is specialized in corporate climate action and EU policy.
- Gaurav Awasthi, consulting partner at **GRI Consultancy Services** in climate change area. He is based in Toronto in Canada.
- D, climate and energy consultant at **RSK Energy and Climate** in Belgium.
- A sustainability advisor currently working in United Arab Emirates.

The interviews were conducted in English or French, depending on the interviewee's preference. All interviews took place online. Three respondents preferred to answer directly using the questionnaire. The other 11 interviews were conducted via Teams or Zoom meetings. All interviews were recorded with the interviewee's prior consent and then transcribed.

Data analysis

To analyse the conducted interviews, thematic content analysis was employed. All transcribed interviews were grouped in the second appendix of the thesis. Every important sentence or paragraph, used as an analysis unit (Blan, 2014), was highlighted and linked to a theme or code (Jacquemin, 2018). The different categories were primarily identified during the first interview, using an a posteriori method (Blanc, 2014). To facilitate this process, an Excel spreadsheet was created containing the different sentences with the interviewees as columns and the various codes as rows. All interviews were then compared to each other. The main goals were to compare and describe the primary elements.

7. Results from interviews

Simple VS Double materiality

As mentioned earlier, the primary distinction between IFRS S2 and ESRS E1 lies in the scope of materiality. All interviewees were asked whether simple materiality was more beneficial, equivalent, or less valuable than double materiality from a climate perspective.

The findings on this question were intriguing and unexpected. The prevailing view is that IFRS S2 focuses solely on financial materiality, which makes it less comprehensive. Every interviewee who discussed simple and double materiality agreed that overall, double materiality is superior, and both aspects need to be assessed. Niko Doklestic said for example *“Obviously if you say our company will be sustainable in its own finances, yes, it is fair enough if they manage to survive the changes. But if they cause the changes that is also not how it should work”* (Appendix 4.21). There was enthusiasm across the experts for this approach. Financial materiality renders reporting *“relatively more one-dimensional and limited”* (Walters, Appendix 4.2). Gaurav Awasthi, the Canadian working with GRI, believes that changing the world is impossible without the impact materiality. However, the opinion of the actual impact of double materiality on climate varied among individuals.

The primary benefit of double materiality is that **it compels companies to address their impact** on “ecosystems, water, and climate” (Corbusier, Appendix 4.2). As a result, no company can claim ignorance of its impact any longer. This approach has genuine educational and informative value. If companies must recognize their impact, it can positively influence climate action. It is crucial to hold organizations accountable to society.

A BCG consultant explained that double materiality also encompasses positive impacts. According to this expert, something can be deemed impactful from a positive perspective. Since it is considered material, companies will need to report under ESRS E1, which is relatively negative-oriented and complex according to their perspective. **The consultant finds it easier to comprehend when dealing solely with financial materiality.** Additionally, the expert considers financial materiality easier to calculate than impact materiality.

One controversial element regarding double materiality versus simple materiality is that, even though double materiality is seen as beneficial, 2 interviewees believe it won't alter the outcome of materiality assessments. If climate is deemed material under either aspect, companies must report it. Audrey Corbusier has never encountered a company for which

impact materiality was applicable but not financial materiality. Consequently, companies would still need to report under both IFRS S2 and ESRS E1. However, other interviewees such as the BCG consultant disagree and suggest that some companies might conclude that climate is material under impact materiality but not financial materiality, such as consultancy firms.

In conclusion, every interviewee expressed enthusiasm for double materiality, though the intensity of enthusiasm varied. Double materiality is viewed as highly beneficial for educating companies, despite potentially complicating certain matters. The most controversial element among interviewees concerns whether the outcomes of materiality assessments would be different if done through double materiality or simple materiality. This question will be clarified by analyzing the reports in the future.

Impact of CSRD reporting obligation for non-EU companies active in Europe

Non-European companies operating in Europe will be required to report under the CSRD from the 2027 financial year. 11 interviewees provided their perspective on the impact of this obligation.

The answers varied widely across the different interviewees. 2 of them expressed concern that affected companies might consider relocating their activities outside Europe or take this reporting obligation into account when choosing new locations. Some companies might opt to establish new production sites near Europe rather than directly within Europe (Meessen, Appendix 4.5). This could have negative economic implications due to the associated risks. However, BCG consultant believes it's crucial to impose obligations on companies operating in Europe to prevent EU companies from leaving Europe due to the directive, while still maintaining their operations within Europe. Jérôme Meessen emphasised that it's important to keep in mind that the CSRD imposes reporting obligations rather than specific achievement targets, making it less burdensome.

The prevailing opinion is that it's reasonable for non-EU companies operating in Europe to be impacted. There are multiple reasons for this: 3 experts advocate for a universal directive applicable worldwide, rather than numerous different existing standards, believing that the more companies impacted, the better. Other interviewees believe this could inspire other climate-related standards and promote transparency, extending the climate impact beyond Europe. Charlotte Vandierendonck also mentions that it's more fair for all companies to play

with the same rules. Companies with impacts in Europe, part of the European market, and benefiting from the European economy should ensure they face the same constraints.

One respondent also mentioned that companies are already aware of CSRD and if they operate globally, they should have already conducted a materiality analysis, so this obligation would not change anything for them or at least not much.

In conclusion, while some experts may fear the economic impact of requiring non-EU companies operating in Europe to report under the CSRD, most agree that it should have a positive impact on the climate and encourage changes in other jurisdictions worldwide.

Influence on corporate behavior

In order to have a positive impact on climate change, behaviors need to change drastically, especially those of companies. The experts were asked about their opinion on the significance of changes in company behavior due to reporting standards such as IFRS S2 or ESRS E1. Of course, there is uncertainty about it and it is an aspect that will be more observable through time. 11 interviewees could discuss this topic and they hold different opinions on it.

Experts discuss the educational impact that reporting obligations might have on companies. Initially, they will need to undergo the exercise and may discover that their practices have a greater impact than anticipated. Companies will become aware of their actual impact. Additionally, there are companies that will discover unfavorable outcomes in their reports, which could damage their reputation. This is why *"requiring detailed disclosures on climate-related issues could push companies to adopt more sustainable practices"* (A & B, Appendix 4.3). Now that CSRD requires a science-based action plan, companies will begin to limit their ambitions and set realistic goals.

There is also hope regarding the scope 3 reporting obligation. When companies are required to report about suppliers and clients, they may also encourage these stakeholders to move towards carbon emissions reduction.

A risk that has been mentioned is that reporting could be viewed as a compliance exercise or a "tick the box" exercise (D, Appendix 4.3). Additionally, some experts argue that while it's good to invest energy in compliance, it might be better to invest this energy in actually changing behaviors. The problem highlighted is that companies are now obligated to report and have a clear plan, but no tangible results are required. This is a key difference with the Corporate Sustainable Due Diligence Duty (CSDDD) adopted on March 15th 2024 and voted

on April 24th 2024. The goal of the CSDDD is to compel companies that claim emission reductions to prove that they are genuinely reducing emissions and making meaningful improvements.

Four interviewees mentioned the role of investors in the effectiveness of this exercise. They hope that the report, even if not mandating specific results, will prompt companies to change their behavior due to the financial implications. Investors will be able to make financing decisions "based on their climate ambitions." In Europe, all banks and insurance companies are required to assess their portfolios. Poor climate performance already has some impact on interest rates, for example, as Jérôme Meessen has already encountered with some clients. This will add constraints and may ultimately have a significant impact on company behavior.

ESRS E1 and IFRS S2 are reporting obligations designed to genuinely impact company behaviors and thereby influence climate change on a broader scale. Experts believe that through these exercises, companies will become aware of their impact and push their value chain. However, there is a risk that the reporting is seen purely as a compliance and reporting exercise without actual results being required, unlike the CSDDD.

Audit necessity

It is important to keep in mind that CSRD requires an audit, which will be initially limited and then reasonable. Additionally, as IFRS is a standard, even though ISSB recommends that jurisdictions require third-party intervention, we cannot be certain that this will actually be the case.

12 interviewees discussed this subject and were asked whether assurance was necessary to ensure a significant impact on climate. All 12 respondents were aligned on the fact that assurance is necessary (Appendix 4.7). Half interviewees believe that auditing is intended to help ensure the credibility of companies' transparency and to put pressure on companies to report accurately, knowing that the audit report will be published. Anne-Sophie Pijcke agrees with this perspective, as her company already undergoes audits. She views audits more as a partnership that prompts asking the right questions and forces reflection on actions taken. Audits are also supposed to ensure that sustainability reporting matches the quality of financial reporting, encouraging companies to become more mature and responsible.

In addition to the psychological effect, Audrey Corbusier believes that audits are crucial because she has encountered companies genuinely trying to report accurately and with precise

numbers, but the method of calculating metrics like carbon footprint was fundamentally flawed, albeit unintentionally. The concerning part is that, by consistently using this flawed method, the numbers appear consistent despite being inaccurate.

The main problem highlighted by the interviewees is that auditors today often lack a clear approach or adapted knowledge. All Big 4 companies are striving to define the best practices, even though they may lack the necessary expertise. Charlotte emphasizes that a notable example is the scope 3 carbon footprint, where auditors may struggle to identify errors. According to her, experts are required for this, and auditors might not be the best individuals to detect or report data fraud.

All interviewees agree that audits are important and support their inclusion in IFRS S2 as much as possible. The reasons for advocating audits vary, including psychological pressure, assistance for well-intentioned companies making mistakes, and ensuring honesty in reporting. However, some experts express concerns about the quality of audits.

Limited VS reasonable audit

As mentioned in the literature, CSRD initially requires a limited audit followed by a reasonable audit. It was important to understand whether this approach chosen by CSRD was perceived as the most effective choice possible.

4 interviewees elaborated on this distinction, but there is a consensus on this matter. CSRD's approach is considered very interesting. It's crucial not to require a high assurance level initially, as otherwise, there is a risk that companies will claim they lack information due to insufficient data. Additionally, once a limited assurance is conducted and issues are identified, there is almost an obligation to proceed with a reasonable audit because everything must be reviewed again (Corbusier, Appendix 4.7). Audit firms will need to investigate more thoroughly if the situation is severe. However, Daniele Ciatti emphasizes the fact that according to him reasonable insurance is way better than limited insurance which only analyzes 20% of the report published.

There is a consensus among interviewees that starting with a limited audit and gradually moving towards a reasonable audit as companies become accustomed to the process, is a very good idea.

Transparency and greenwashing

The main goal of the CSRD ESRS's is to increase the transparency of information and reduce the room for greenwashing. That is the reason why the question was asked to the experts whether the ESRS E1 and CSRD more generally would help achieve this goal.

10 experts discussed this topic and 70% think the transparency will be achieved for several reasons. First, forcing the company to use one specific standard will help for sure according to Anne-Sophie Pijcke (Appendix 4.4). At the time of NFRD, the company could choose the standard it wanted to use. The main problem was that for example if the company used SDG's, *"you could have a great marketing agency that will help you [to use beautiful words]"* (Pijcke, Appendix 4.4). That is considered as the main improvement of CSRD for her. Charlotte Vandierendonck also goes in that sense saying that the way the directive is built will help people find the greenwashing whenever there is some as *"the CSRD is not a storytelling directive"* (Vandierendonck, Appendix 4.4). Another element is that the companies will have to report their sustainability efforts but also give concrete pieces of evidence of those efforts. A & B mention that reasonable assurance should also help make sure that the evidence provided is actually real, accurate and well-disclosed. Murray Walters also points out that audit is useful to identify greenwhasing.

The remaining 30% of experts do not claim that CSRD will achieve its goal reducing greenwashing, but do not say it will actually fail. They mainly disclose a fear and a balanced opinion about it.

For example, one expert said that greenwashing will depend on the way the directive is applied. He also finds that some consequences should be planned for the companies which do not follow the disclosed objectives or sustainable plans. He points out that it is the most important issue in all the European directives. Audrey also mentioned that the good thing is that if you decide not to disclose some specific elements, you have to explain why. But in this explanation, it is of course possible to hide the truth and then to greenwash about it. However, she is *"not sure the European Union could do something more restrictive and more framed because the text would not have been accepted"*. This is what she realizes with CSDDD now. Niko goes in the same direction, saying that it is the only attempt we have to achieve that; it will have to work. Otherwise, the EU Commission will maybe try pushing harder.

In conclusion, 70% of experts are really optimistic about the CSRD reducing the greenwashing experienced previously, while 30% have a more balanced opinion, stating that there is still room for greenwashing and no consequences are planned for not achieving goals.

Qualitative VS quantitative approach

This topic is very interesting because all 8 interviewees who discussed this topic are actually aligned on the fact that there is no point in having qualitative without quantitative data or the opposite, and they provide explanations for this. Although they all agree that both qualitative and quantitative data are necessary, it is possible to identify two different perspectives or justifications.

On the one hand, 4 interviewees who lean more towards the scientific side believe that everything starts with quantitative data to gain an overview. For Célia Sapart, "*qualitative data without quantitative data is nonsense.*" (Appendix 4.12). Qualitative data is seen more as elegant words that can be automated by ChatGPT today and which have many limitations. Therefore, it is important to compel people to calculate indicators. Murray's statement is particularly interesting: "*You can message qualitative data and frame it in such a way that you can diminish impacts etc. However, this is less the case with quantitative data*" (Appendix 4.12).

On the other hand, the other 4 interviewees see it the opposite way. Quantitative data is necessary, but without qualitative data, it lacks value. Monitoring numbers year after year is considered insufficient; an explanation of the numbers and the actions that will be taken to reduce them provides a true understanding of what the company is doing. Understanding the scope 3 emissions is important, but this number greatly depends on how the scope 3 is calculated. Describing how companies performed compared to disclosed targets and goals is also considered a crucial aspect of the report.

In reality, all interviewees agree that both quantitative and qualitative data are critical, even though the focus varies depending on the interviewee's background. The ideal combination of qualitative and quantitative data is considered essential.

Change in ESRS E1 materiality immunization

The opinions of 8 experts regarding the change in the requirement of ESRS E1 were asked. As per the theory, ESRS E1 was mandatory in the draft proposed by EFRAG but is no longer

mandatory in the version published by the European Commission. However, a detailed justification and assessment of materiality should be provided. We are facing now a “*Comply or explain approach*” (A & B).

All of the experts interviewed indicated that the mandatory disclosure of ESRS E1 was beneficial. According to them, it is crucial to ensure that companies have no opportunity to hide or avoid disclosing important climate-related information (Murray, Appendix 4.6). Since the materiality assessment is deemed “*pretty vague*” (Walters, Appendix 4.6), companies may find ways to avoid disclosing climate change metrics. One expert noted that calculating scope 3 emissions is a costly exercise for companies, despite supporting its mandatory inclusion because “*it is meaningful for all of them*” (Vandierendonck, Appendix 4.6).

Four experts pointed out that even though the disclosure is no longer mandatory, it could be very challenging for companies today, given the circumstances, to argue and explain that climate change is not material for them. Anne-Sophie said “*I cannot imagine that a company will be able to give that kind of explanation*». « *It is hard to argue that climate change is not material to a company* » (Murray). « *We all work in the same atmosphere, we all work in the same space and there are impacts to environment. Even if it is not operational, it will be around your supply chain. Even if it's not your first tier of supply chain, it will be the second tier of supply chain.*” (Gaurav). If climate change is not material, there will be risks or opportunities which will make it material anyway.

In conclusion, the fact that ESRS E1 was mandatory was considered a significant strength of ESRS E1. However, experts mention that it is very challenging for companies to justify that climate change is not material, even though they now have the opportunity to do so.

Interoperability between the frameworks

Not many experts could answer this subject as you need to be familiar with both frameworks to be able to answer this question. Only 7 experts were able to provide insights on interoperability between the IFRS S2 and ESRS E1.

All of them agree that interoperability and standardization are really important to achieve the current climate goals. Having a standardized framework would accelerate impact, which is considered crucial because, according to them, the main goal is not only to increase impact but also to accelerate it given the urgency of the situation. Anne-Sophie Pijcke said, “*Il y a le feu au lac*” (Appendix 4.10) which means that the urgency is real. As mentioned earlier, the

experts desire a single directive or framework worldwide and sometimes do not understand why it's so difficult to implement. The most difficult balance to achieve is between a framework that allows enough freedom and one that is concrete and guiding enough for companies.

All experts agree that once you disclose on an ESRS E1 basis, you are also ready to disclose on an IFRS S2 basis because all elements covered in IFRS S2 are also covered in ESRS E1. Anne-Sophie even mentioned that this interoperability extends to other reporting frameworks in Asia, which she considers very positive and important. As Niko Dokleštic mentioned, the reverse scenario should be even better for impact. According to him, IFRS's are « *the ones which have a global outreach, which have a global established credentials to create reporting frameworks* » (Appendix 4.10). He believes that IFRS should lead the way and be more ambitious, perhaps introducing double materiality reporting to enhance interoperability with ESRSs.

Everyone agrees that disclosing on ESRS E1 means you are ready to disclose on IFRS S2. However, experts are advocating for a unified worldwide framework and for IFRS to become more ambitious given its global reach, despite the acknowledged difficulties that may arise.

Common units

The units of IFRS S2 have been discussed during 6 interviews. As mentioned by Murray, IFRS is a standard “*which is not expected to be adopted verbatim by countries*” (Walters, Appendix 4.11). He then agrees that there will be inherent differences across jurisdictions, hinging on the degree to which they adopt the IFRS Standards and how they incorporate them into their national law.

Opinions on this matter are quite divergent. 3 interviewees believe it is crucial to establish common units to ensure comparability is not compromised. According to one of them, this is a major challenge in exercises of this type. Another interviewee suggests that while it may introduce more comparability issues, the primary problems lie much earlier in the process, during data collection and preparation.

Interestingly, the 2 other interviewees hold different views on unit divergence. Charlotte mentions that it is a minor issue that can be easily resolved with today's AI. Gaurav from Canada also points out that metric systems are widely used across many domains, with each country following its own system, which has never really been considered a significant issue.

He believes that investment communities *"have enough tools to make the right comparisons for investment decision making"* (Awasthi, Appendix 4.11). Another interviewee mentions that the most important thing is not to understand the number of tons of carbon compared to another company, but to see the carbon reduction of this company from years to years.

In conclusion, although comparability might be slightly affected by these differences, today's world—with its abundance of existing tools, algorithms, and AI—has the necessary capabilities to overcome these challenges.

Offsetting

Only climate scientists or experts with sufficient knowledge were capable of addressing the offsetting theme to compare IFRS S2 and ESRS E1. This subject was discussed during 6 interviews.

CSRD is considered very transparent by Charlotte Vandierendonck. She is not against offsetting because she believes it is necessary, but she emphasizes the importance of clearly distinguishing it in reporting, ensuring that companies do not integrate it into their action plans. Charlotte Vandierendonck thinks that investment in reforestation, rebuilding, and innovation is necessary, and it's important not to discourage companies from making these types of investments. However, companies must carefully choose offsetting projects, selecting specific projects that effectively capture CO₂ from the atmosphere. These projects should not be wind or renewable energy installations that merely avoid emitting emissions without capturing them. Jérôme Meessen also mentions the actual price of carbon: *"If you want to compensate for your carbon emissions, you would pay 5-10 euros per ton of carbon. This price is completely disconnected from the urgency of the challenge"* (Appendix 4.8).

Anne-Sophie mentions that if you target net zero, offsetting is necessary because everything we do, *"even breathing"* (Appendix 4.8), emits carbon dioxide. Therefore, it should be compensated with offsetting. Some companies may not be able to achieve the net zero goal entirely; they can reduce emissions by 90%, but reaching zero emissions is impossible. 50% of experts recognize this. Audrey agrees and adds that offsetting is not a way to reduce emissions; it's a method to achieve net zero once emissions have been significantly reduced (by 95%). Investing in emission reduction is more important than investing in offsetting.

Célia Sapart, the climatologist, has a critical view of offsetting and believes it should only be used for truly inevitable emissions under strict regulation. *"You cannot fly to Dubai every*

week and offset those emissions; that's nonsense" (Sapart, Appendix 4.8). She emphasizes that offsetting is very limited and has been used for greenwashing. She also highlights the uncertainty of offsetting outcomes. For example, afforestation is beneficial, but forests are subject to destruction by fire or human activity in a changing world. Offsetting emissions by afforestation may not result in the expected carbon capture due to such uncertainties.

All experts agree that offsetting is necessary to attain net 0, though some of them hold a more balanced view. It's important to keep offsetting opportunities for truly inevitable emissions and implement strong regulations to ensure it is conducted and used correctly.

CSRD alignment with EU Taxonomy

Niko Doklestic spoke extensively about the alignment between the EU taxonomy and the CSRD. Therefore, it was important to inquire about the opinions of other interviewees on this matter.

However, the responses were disparate. 4 of the respondents which represents half of those who were able to answer the question indicated that the CSRD should have been fully aligned with the taxonomy. 2 interviewees mentioned that *"alignment with the EU Taxonomy makes the ESRS E1 more useful (...) This ensures that sustainability reports are not only transparent but also aligned with broader EU sustainability goals"* (A & B, Appendix 4.9).

For another respondent, the alignment between the EU taxonomy and CSRD is not necessary as they have different goals and target groups. However, it is also important to ensure coherence among all EU policies. *"The EU needs a harmonious sustainable finance framework"* (Walters, Appendix 4.9). One respondent mentioned that the EU taxonomy *"is a failure, like the NFRD of the CSRD."* However, this person was the only one with a strongly negative opinion on the EU Taxonomy.

An alignment between the EU taxonomy and CSRD is deemed necessary by 50% of the respondents to ensure harmony within the EU.

8. Discussion

The qualitative analysis conducted through the various interviews resonates with the theories previously identified in the literature. What was actually agreed on a unanimous basis is that IFRS S2 & ESRS E1 are both very demanding for the companies which will have to disclose a lot of very complex and detailed information.

One of the most notable findings is the use of the term "tick the box exercise" by some interviewees when discussing the risks associated with frameworks. Interestingly, this term was also documented in the literature. Specifically, while certain non-financial reporting (NFR) aspects have been perceived merely as symbolic "tick the box" exercises, lacking substantial impact on Environmental, Social, and Governance (ESG) factors (Aluchna, 2022). This was identified as a key risk by experts.

There was also discussion about the mandatory disclosure of ESRS E1 - which could be waived if deemed non-material with adequate explanation - and about the entirely materiality-dependent disclosure of IFRS S2. Literature suggests that while mandatory carbon reporting doesn't necessarily lead to significant emission reductions, it does positively impact the quality of reports in the long term (Aluchna, 2022). Additionally, it has been established that coercive pressure significantly enhances reporting (Posadas, 2022). This aligns with the viewpoints of the experts, who unanimously agree that the mandatory disclosure of ESRS E1 and the enforcement of IFRS S2 would be beneficial. Their primary argument is that climate change is of utmost importance and should not be disregarded. It is however impossible for some interviewees to claim that climate change is not material and give rational explanations about it. Moreover, they think that the materiality assessment is quite ambiguous, potentially leading to ways of avoiding disclosure on climate change issues.

Materiality has also been a subject discussed both in literature and with experts. Literature highlights the general problem with materiality as the lack of robust guidance for conducting science-based impact materiality assessments, and that the decision on the materiality of sustainability issues is often not made correctly (Davila, 2022). Another issue raised in the literature regarding sustainability materiality assessment is the availability of resources, as it might be very complex to access all necessary information (Correa-Mejia, 2023).

Some studies concluded that the adoption of double materiality did not clearly change the number of material issues when comparing companies that conducted materiality assessments using single and double materiality frameworks. However, climate action was more often considered material when using a double materiality assessment (Correa-Mejia, 2023). What is particularly interesting here is that the experts interviewed on these matters strongly advocate for double materiality and express enthusiasm about it. Nevertheless, some experts argue that climate change should be considered material for all companies, even when using a single materiality framework, unless they operate in very specific sectors.

To verify the materiality assessment processes and the disclosed information, CSRD mandates limited and reasonable assurance. ISSB also recommends jurisdictions to require a certain level of assurance. In the literature, assurance is seen as enhancing trust, credibility, and confidence in sustainability reporting (Sustainability Academy, 2023). However, the problem that arises is that assuring sustainability reports accurately requires a high level of expertise. This was indeed highlighted in interviews with climate experts. Assurance should ensure the credibility of transparency, but according to them, there is also another psychological role, which is to exert pressure on companies to report accurately and to foster a partnership that asks the right questions and prompts reflection on the actions and on various elements disclosed. Experts are also concerned about the assurance knowledge and capabilities to identify errors.

According to literature, the sustainability reportings are useful to help companies identify where they should focus their investments (Khan et al., 2016). It has been suggested by the different experts that the reports will make the companies aware of their actual impact and sustainability performance. They deeply hope it will have an educational impact for companies, and there will be no excuse anymore.

However, changing company behaviors is much more complicated. Climate experts were concerned that reporting would become merely a "tick the box" exercise, or that more resources would be invested in producing reports rather than implementing actual changes. There was little evidence found in the literature regarding this concern, aside from instances where carbon emissions were not reduced despite reporting obligations (Aluchna, 2022). Experts are actually uncertain whether any behavioral changes will be induced, although 50% of them mentioned that it may be the only viable approach. This is considered as a challenge for the frameworks, as transparent reporting is required without necessarily leading to concrete changes or meaningful improvements. However, some experts also consider the role of investors, who may choose to alter their investment strategies, thereby influencing companies that require capital.

Transparency was one goal of the NFRD and is expected to be improved thanks to the CSRD. Comparability problems mentioned in the literature with the NFRD due to transpositions in all member states remain for ESRS E1 and IFRS S2, as both of them will be transposed in different jurisdictions. Achieving comparability is very difficult due to the different transpositions, units, and even internal processes and methodologies within companies. However, in the interviews, even though comparability is considered important for investors'

decisions, it is also mentioned that what is really important is to be able to understand the reduction of emissions over time.

As presented in the results section, experts are going further than the theory when assessing the differences between the two frameworks which are too new to be actually observed in the literature.

9. Conclusion

Climate change is an undeniable reality. It is no longer possible to ignore what is happening. We all contribute to these changes, but we can still attempt to reverse the current trend. This is the context in which the ESRS E1 and IFRS S2 standards were created. The research question, **"What are the respective strengths and limitations of CSRD's ESRS E1 and ISSB's Climate Standard, as assessed by climate experts?"** has been chosen to understand the real impact on climate that we can expect from these standards.

Both standards have their own advantages. On the one hand, ESRS E1 benefits from coercive pressure, as all member states of the European Union are obligated to transpose the directive. This is not the case for IFRS S2, which is only a standard. Coercive pressure previously proved to be beneficial, and climate experts consider this a significant advantage. On the other hand, IFRS S2 is highly international and widely adopted by 150 jurisdictions worldwide. Its impact, if adopted, will be global, broader than CSRD, which only concerns European companies or non-European companies active in Europe.

ESRS E1 and IFRS S2 were both developed in parallel, while ISSB and EFRAG attempted to work together on them to achieve interoperability. As soon as a company reports under ESRS E1, it can easily report under IFRS S2. In fact, almost all information contained in IFRS S2 is contained in ESRS E1. The opposite is not true, as ESRS E1 is more complete and ask for more information to be disclosed.

Even if some companies might view this reporting obligation as mere compliance, it is expected that the sustainable behaviors of companies will improve. In fact, there is hope that companies will push each other in the right direction, thanks to the institutional isomorphism phenomenon; if a competitor, similar company, or successful company adopts certain practices, others are likely to follow. The fact that the entire value chain is taken into account means that companies may pressure their suppliers into achieving greater sustainability performance. Lastly, as more information is disclosed, access to capital for non-performing

companies should decrease. The educational aspect of reporting also needs to be emphasized. Companies can no longer turn a blind eye and will become more aware of their actual climate impact.

Some disadvantages have also been pointed out, such as the complexity and length of the standards. Both standards are considered very difficult to understand and implement. A substantial amount of data is mandatory, concerning the entire value chain of the company, for example. Transparency and greenwashing can therefore be questioned. Many consultancy companies are starting their business with CSRD, but concerns exist about the quality of the reports. Moreover, reports under ESRS E1 will have to be audited, and ISSB is advising jurisdictions to mandate audits for reports under IFRS S2 as well. However, experts wonder whether auditors have the necessary knowledge to provide a relevant opinion on these sustainability reports.

Another disadvantage is that ESRS E1 and IFRS S2 standards are about reporting and not about achieving effective results. However, in the case of ESRS E1, it will be complemented by the CSDDD, which requires results.

The main difference between the two standards is definitely the concept of double materiality. Experts lament the loss of ESRS E1 immunization from materiality assessment. Double materiality is considered much more relevant compared to simple materiality, but the actual climate impact is still under discussion. The double materiality adds work, which means money not invested in effective transition, and experts mention that the climate subject will be material to everyone anyway. It is very difficult to argue that climate is not material.

It is important to keep in mind that we are facing an emergency. Studies on reports under NFRD showed that impacts on corporate behavior were usually noticeable three years after the beginning of the reporting. The last companies will have to report in 2028 for the first time. Are we moving fast enough? Do we have other achievable solutions? A balance between urgency and feasible changes is crucial, and this is the biggest challenge in the non-financial reporting area.

The main conclusion is that to achieve a significant improvement in the fight against climate change, we need the motivation and will of everyone, including companies. Through reporting, even with coercive pressure, we can only induce change, but not effectively make the change for them. *"The greatest threat to our planet is the belief that someone else will save it."* - Robert Swan. Climate change is an undeniable reality.

10. Limitations

Even though this research has been conducted with great attention to detail and with an effort to be as scientific and coherent as possible, it has certain limitations.

Out of the 14 respondents, 12 are from European countries, with 10 from Belgium, one from Switzerland, and one from the Netherlands. The other two respondents are from non-European countries, Dubai and Canada. Due to this distribution of interviews, there may be a bias in the results and comparisons of the two frameworks, given the high number of European respondents. As a result, interviews provided more in-depth information about ESRS than IFRS due to greater familiarity.

Another limitation was the challenge of finding climate experts. It was difficult to identify the most suitable individuals, as those knowledgeable about climate policies often lacked scientific expertise in climate science, while climatologists were sometimes unfamiliar with various climate policies. Additionally, assessing actual expertise levels through LinkedIn turned out to be challenging.

The final notable limitation is that both frameworks, IFRS S2 and ESRS E1, are relatively new. Although many experts are familiar with these frameworks, there is limited historical perspective so far. Climate experts primarily offer opinions on the frameworks based on personal experiences and theory. It's important to note that this research aims to understand potential impacts that will emerge in the coming years.

11. Further research

First, it is important to note that this research was conducted in early 2024, following the publication of IFRS S2 and ESRS E1. No report under these frameworks is available at this early stage, so it would be very interesting to conduct further research in the next few years using subsequent company reports and tracking their evolution. As we have seen in theory, the main changes in companies might become visible after three years of the beginning of reporting. This suggests that the following years might provide valuable insights for potential amendments.

Further research could focus on companies considered as SME's, which represent a large portion of the economic world. It might be interesting to understand whether the changes induced by the frameworks will differ depending on the size of the company.

Further, the Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD) by the EU is due to come into effect by 2026. The proposed directive aims at integrating due diligence into the corporate governance framework, requiring companies to identify, prevent, mitigate, and account for potential or actual human rights and environmental impacts within their operations and throughout their entire value chain. It should also be considered to assess the interoperability between the CSDDD, EU Taxonomy, and CSRD.

Finally, this research primarily focuses on ESRS E1 and IFRS S2. It might be insightful to compare these results with other climate frameworks from other countries such as the US, China, etc., in order to examine the interoperability among them.

12. Resources

- Adams, C., Alhamood, A., He, X., Tian, J., & GRI. (2021). GRI - The double-materiality concept - Application and issues.000 <https://www.globalreporting.org/media/jrbntbyv/griwhitepaper-publications.pdf>
- Aluchna, M., Roszkowska-Menkes, M., & Kaminski, B. (2022). From talk to action: The Effects of the Non-financial Reporting Directive on ESG performance. *Meditari Accountancy Research*, 31(7), 1–25. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-12-2021-1530>
- Amman. (2021). International Sustainability Standards Board appoints chair. *Executive Appointments Monitor Worldwide*. <https://www-proquest-com.proxy.bib.uclouvain.be:2443/docview/2611133495?pq-origsite=summon&sourcetype=Wire%20Feeds>
- Blanc, A., Drucker-Godard, C. & Ehlinger, S. (2014). Chapitre 17. Exploitation des données textuelles. Dans : Raymond-Alain Thiétart éd., *Méthodes de recherche en management* (pp. 551-573). Paris: Dunod. <https://doi.org/10.3917/dunod.thiet.2014.01.0551>
- Breijer, R., & Orij, R. (2022). The Comparability of Non-Financial Information: An Exploration of the impact of the Non-Financial Reporting Directive (NFRD, 2014/95/EU). *Accounting in Europe*, 19(2), 332–361. <https://doi.org/10.1080/17449480.2022.2065645>
- Chan, V. (2023, June 26). *ISSB issues IFRS S2 new climate-related disclosure standard*. *www.ey.com*. Retrieved January 10, 2024, from https://www.ey.com/en_gl/ifrs/what-you-need-to-know-about-new-issb-standard-ifrs-s2
- Correa-Mejía, D. A., Correa-García, J. A., & García-Benau, M. A. (2024). Analysis of double materiality in early adopters. Are companies walking the talk? *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 15(2), 299–329. <https://www-emerald-com.proxy.bib.uclouvain.be:2443/insight/content/doi/10.1108/SAMPJ-07-2023-0469/full/html>
- Cuadrado-Ballesteros, B., Martínez-Ferrero, J., & García-Sánchez, I. M. (2017). Mitigating information asymmetry through sustainability assurance: The role of accountants and levels of assurance. *International Business Review*, 26(6), 1141–1156. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2017.04.009>
- Dávila, M. L. (2022). *Sustainability Reporting Standards: Will they nail it or fail it?* *ECOSTandards*. <https://ecostandard.org/wp-content/uploads/2022/09/ECOS-analysis-sustainability-corporate-reporting-2022.pdf>
- Christensen, D. M., Serafeim, G., & Sikochi, A. (2022). Why is corporate virtue in the eye of the beholder? The case of ESG ratings. *The Accounting Review*, 97(1), 147–175. <https://doi.org/10.2308/TAR-2019-0506>
- Dinh, T., Husmann, A., & Melloni, G. (2022). Corporate Sustainability Reporting in Europe: A Scoping Review. *Accounting in Europe*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4057300
- EFRAG. (2022a). *Appendix V: IFRS Sustainability Standards and ESRS Reconciliation Table*. https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_A_P5.pdf
- EFRAG. (2022b). *ESRS E1 : Climate change*.
- Envizi, I. (2023, June 1). *SEC's climate disclosure rule proposal explained*. IBM Blog. Retrieved February 25, 2024, from <https://www.ibm.com/blog/sec-climate-disclosure-rule-proposal-explained/>
- European Banking Authority. (2023). *Opinion of the European Banking Authority on the draft European Sustainability Reporting Standards (ESRS)*.

[https://www.eba.europa.eu/sites/default/files/document_library/Publications/Opinions/2023/1051231/EBA-Op-2023-01%20\(Opinion%20of%20the%20EBA%20on%20the%20draft%20ESRS\).pdf](https://www.eba.europa.eu/sites/default/files/document_library/Publications/Opinions/2023/1051231/EBA-Op-2023-01%20(Opinion%20of%20the%20EBA%20on%20the%20draft%20ESRS).pdf)

European Commission. (2023, July 31). Questions and answers on the adoption of European Sustainability Reporting Standards. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda_23_4043

EUROPEAN SECURITIES AND MARKETS AUTHORITY. (2023). *OPINION OF THE EUROPEAN SECURITIES AND MARKETS AUTHORITY of 26 January 2023 on the Technical advice by the European Financial Reporting Advisory Group on European Sustainability Reporting Standards*. https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2023-01/ESMA32-334-589_Opinion_on_ESRS_Set_1.pdf

Fiandrino, S., Gromis Di Trana, M., Tonelli, A., & Lucchese, A. (2021). The multi-faceted dimensions for the disclosure quality of non-financial information in revising Directive 2014/95/EU. *Journal of Applied Accounting Research*, 23(1), 274–300. <https://doi.org/10.1108/JAAR-04-2021-0118>

Henneux, Q. (2023, April 26). *The ISSB and the ESRS: What we know so far*. Greenomy. Retrieved February 24, 2024, from <https://www.greenomy.io/blog/issb-esrs>

IFRS. (n.d.). *IFRS - Home*. Retrieved January 10, 2024, from <https://www.ifrs.org/>

IFRS. (2023, July 31). *IFRS - European Commission, EFRAG and ISSB confirm high degree of climate-disclosure alignment*. Retrieved February 24, 2024, from <https://www.ifrs.org/news-and-events/news/2023/07/european-commission-efrag-issb-confirm-high-degree-of-climate-disclosure-alignment/>

Indyk, M. (2022). Are the Companies Prepared for Sustainability Reporting under the ED IFRS S1 and S2? Evidence from Poland. *Audit Financiar*, XX–4(168), 641–654. <https://doi.org/10.20869/AUDITF/2022/168/022>

Indyk, M. (2023). Do Financial Statement Auditors Recognise ESGRelated Aspects as Key Audit Matters? *Audit Financiar*, XXI–2(170), 312–320. <https://doi.org/10.20869/AUDITF/2023/170/010>

ISSB. (2023, June). IFRS S2 climate-related disclosures. IFRS. <https://www.ifrs.org/issued-standards/ifrs-sustainability-standards-navigator/ifrs-s2-climate-related-disclosures/>

Khan, M., Serafeim, G. and Yoon, A. (2016), “Corporate sustainability: First evidence on materiality”, *The Accounting Review*, Vol. 91, No.6, pp.1697-1724.

KPMG. (2023). Comparing sustainability reporting requirements. *assets.kpmg.com*. Retrieved February 25, 2024, from <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/xx/pdf/2022/06/comparing-sustainability-reporting-proposals-talkbook.pdf>

Lumpur. (2022). The IFSB comments on the ISSB Exposure Drafts IFRS S1 General Sustainability-related Disclosures and IFRS S2 Climate-related Disclosures. *Islamic Finance News*. <https://www-proquest-com.proxy.bib.uclouvain.be:2443/docview/2696491529/citation/47A931DEDF7449BFPQ/1?accountid=12156&sourcetype=Wire%20Feeds>

Masset, J. & Decrop, A. (2019). Chapitre 7. Techniques de collecte de données qualitatives. Dans : Cécile Clergeau éd., *La recherche en management du tourisme* (pp. 139-153). Paris: Vuibert. <https://doi.org/10.3917/vuib.clerg.2019.01.0139>

Newstex. (2021). *Global Sustainability Disclosure Standards: The creation of the International Sustainability Standards Board at COP26*. <https://www.proquest.com/blogs-podcasts-websites/global-sustainability-disclosurestandards/docview/2595653108/se-2?accountid=12156>

- Nohra, Y. (2023, January 1). *IFRS and EFRAG's new sustainability Reporting standards*. Retrieved February 25, 2024, from <https://www.blog-qhse.com/en/ifrs-and-efrags-new-sustainability-reporting-standards>
- Posadas, S. C., Ruiz-Blanco, S., Fernandez-Feijoo, B., & Tarquinio, L. (2023). Institutional isomorphism under the test of Non-financial Reporting Directive. Evidence from Italy and Spain. *Meditari Accountancy Research*, 31(7), 26–48. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-02-2022-1606>
- Schelig, M. M. (2023). Sustainability Reporting Standards IFRS S1 and IFRS S2. *CE Noticias Financieras*. <https://www-proquest-com.proxy.bib.uclouvain.be/2443/docview/2839010588/fulltext/9E3E57AACF164EEFPQ/1?accountid=12156&sourcetype=Wire%20Feeds>
- Schockling, A., Korça, B., Schiemann, F., & Juergens, I. (2022). Comment : IFRS Sustainability Standards Exposure Drafts; IFRS S1 and IFRS S2. In *Climate & Company*. https://issuu.com/climateandcompany/docs/in_depth_comment_climate_comment_issb
- Sheldon, M., & Jenkins, J. G. (2020). The influence of firm performance and (level of) assurance on the believability of management's environmental report. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 33(3), 501–528. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-11-2018-3726>
- Simnett, R. (2008). Assurance of sustainability reports Revision of ISAE 3000 and associated research opportunities. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 3(1). <https://doi.org/10.1108/20408021211223570>
- Sustainability Academy. (2023, October 9). ISSB and the ESRS: What you need to know about their interoperability. *Sustainability Academy*. Retrieved February 25, 2024, from <https://sustainability-academy.org/what-you-need-to-know-about-the-interoperability-between-the-issb-and-the-esrs/>
- Wagenhofer, A. (2023). Sustainability Reporting: A Financial Reporting Perspective. *Accounting in Europe*. <https://doi.org/10.1080/17449480.2023.2218398>
- WorldFavor. (2023). *ESRS, ISSB, and SEC standards: a simple comparison guide*. Retrieved February 25, 2024, from <https://blog.worldfavor.com/esrs-issb-and-sec-standards-a-simple-comparison-guide>

13. Appendices

1. Appendix 1 – Abbreviation list

CDSB	Climate Disclosure Standards Board
CSRD	Corporate Sustainability Reporting Directive
EBA	European Banking Authority
EFRAG	European Financial Reporting Advisory Group
ESG	Environmental, Social, Governance
ESMA	European Securities and Markets Authority
ESRS	European Sustainability Reporting Standards
EU	Europe
GHG	GreenHouse Gase
GIEC	Groupe d'experts Intergouvernemental sur l'Evolution du Climat
ISSB	International Sustainability Standards Board
NFI	Non-Financial Information
NFR	Non-Financial Report
NFRD	Non-Financial Reporting Directive
SASB	Sustainability Accounting Standards Board
SBTI	Science Based Targets Initiatives
TCFD	Task Force on Climate Related Financial Disclosures
US SEC	United States Securities and Exchange Commission

2. Appendix 2 – Interview guide

Introduction

- Would you like to remain anonymous? Can I mention your name/position/company for which you work? Do you agree to have this interview recorded?
- Could you introduce yourself briefly and describe your experience and involvement in sustainable reporting ?

General CSRD - IFRS Questions

ESRS E1 – Strengths & limitations

- Are you familiar with ESRS E1, related to climate change? How did you come across it? How would you summarize it?
- What do you consider as the main **strengths & limitations** of this framework from a climate perspective?
- How will the framework enable/induce a change in the company's behavior? How would you describe its effectiveness in addressing climate issues?
- Do you think that having mandatory requirements in ESRS E1 with no dependency on the outcome of the materiality assessment is a good thing from a climate perspective? Why?
- One of the main goals of this framework is to reduce greenwashing through increased transparency. To what extent and how do you think this goal will be achieved? Will limited and/or reasonable auditing help?
- Do you think a hierarchy of emissions factors is necessary?
- ESRS E1 is asking for a lot of precise elements, such as KPI's, energy intensity per net turnover, or ways the transition plan will be aligned with the 1.5°C global warming limitation. How useful is this precision from your perspective? Are there other missing elements you would add?
- Do you think alignment with EU Taxonomy makes ESRS E1 more useful? Why?
- If you could modify an element of this framework to improve its climate impact, what would you change and why?
- This framework concerns both European and non-European companies active in Europe. In which countries/regions of the world do you think it will have the most

positive climate impact? How do you think this framework could have a climate impact outside of Europe?

IFRS S2 – Strengths & limitations

- Are you familiar with the IFRS S2 climate standards of the ISSB? How did you come across it? How would you summarize it?
- What do you consider as the main **strengths & limitations** of this framework from a climate perspective?
- How will the framework enable/induce a change in the company's behavior? How would you describe its effectiveness in addressing climate issues?
- One of the main goals is to reduce greenwashing through increased transparency. To what extent and how do you think this goal will be achieved as auditing by a third party is not part of the process yet?
- IFRS S2 does not take into account the problem of measurement units differences across jurisdictions, to what extent is it going to interfere with comparability?
- How do you think requiring more KPI's instead of qualitative data would be helpful to achieve the goal?
- If you could modify an element of this framework to improve its climate impact, what would you change and why?
- Is it a good point, from a climate perspective, to let choose the entity whether or not to report elements based on materiality assessment only?
- IFRS is used for listed companies in over 150 jurisdictions worldwide. In which countries/regions of the world do you think it will have the most positive climate impact?

Comparison ESRS E1 – IFRS S2 - In case the respondent is familiar with both frameworks

- As mentioned, a common goal of the frameworks is to reduce greenwashing by increasing transparency. Will one of the frameworks achieve this goal more easily than the other?
- Which framework might have the best environmental impact from a climate perspective? Why?

- Do you think double materiality will better achieve climate goals than single materiality? Why?
- Do you see innovation in these two frameworks compared to previous ones such as NFRD? How do they contribute to progress toward a sustainable world?
- Both EFRAG and ISSB worked together on the frameworks to ensure interoperability. In your point of view, how much interoperability exists between the two frameworks?
- Offsetting is not considered as a way to become net zero for ESRS E1 but is for IFRS S2. Do you think it is a good or a bad thing? Why?
- ESRS requires gross ratios and the IFRS S2 requires net ratios. What impact do you see in this difference?

Conclusion

- Would you like to address other aspects I could have missed?
- What did you think of this interview?
- Thank you for responding!

3. Appendix 3 – Interviews retranscription

Interview with Murray Walters from GRESB – Netherlands

Introduction

- Would you like to remain anonymous? Can I mention your name/position/company for which you work? Do you agree to have this interview recorded?

Sure. Murray Walters. I lead the regulatory research at GRESB.

- Could you introduce yourself briefly and describe your experience and involvement in sustainable reporting ?

"I come from a multi-disciplinary academic background that encompasses 4 Degrees covering Law, Economics, Philosophy and Politics with my Masters Degrees specializing in Climate Policy (MSc thesis on carbon pricing: cap & trade vs carbon taxes) and Climate Law (LLM thesis on environmental personhood and climate change litigation). I hold an LLM - Summa Cum Laude, MSc - Cum Laude, LLB - Magna Cum Laude and a PPE – Distinction in Economics.

My work experience includes conducting political and economic analysis in commodities trading, working as a legal consultant across large international arbitrations specializing in commercial litigation, researching climate law and policy to stop fossil fuel projects for a Climate Change Law Clinic, as well as building ESG tech products for sustainable finance and conducting ESG regulatory research for GRESB in Amsterdam.

Thus, my experience in sustainable reporting comes from researching major ESG Regulations (SFDR, CSRD, ESRS, SDR, CSDDD, SEC, EU Taxonomy, IFRS S2 etc etc) and conducting regulatory alignment mapping to GRESB.

General CSRD - IFRS Questions

ESRS E1 – Strengths & limitations

- Are you familiar with ESRS E1, related to climate change? How did you come across it? How would you summarize it?

Yes I am familiar with it because I had to deconstruct the ESRS into each individual constituent datapoint and map these against our database. The ESRS E1 on Climate Change is by far the largest topical standard in the ESRS and comprises of 223 datapoints of which 126

are Quantitative and 97 are Qualitative. Accordingly, it constitutes the most detailed disclosures of the ESRS.

- What do you consider as the main **strengths & limitations** of this framework from a climate perspective?

Arguably a strength lies in its depth and granularity because of the sheer magnitude of datapoints ESRS E1 requires. This could make it a powerful tool through which to get an insight into the impact of climate change considerations on the company, and the impact of the company on climate change. However, on the other hand this could be a weakness because its so burdensome to collect and disclose such granular data. I suspect this will be one of the most difficult and time consuming topical standards for companies to report upon.

- How will the framework enable/induce a change in the company's behavior? How would you describe its effectiveness in addressing climate issues?

The outcome of this is still to be seen since 2024 is the first year of reporting for listed companies currently under the NFRD. Thus, whether it catalyses a change in a companies behavior, or simply means they pour resources into ESG disclosure is a question to which I don't yet know the answer. I'm also not so sure whether sustainability reporting will induce change in the companies behavior because they wish to be better for intrinsic reasons, or whether it will simply drive investors. It is good that the ESRS E1 requires disclosure of transition plans and GHG reduction targets which could help drive change as companies need to report them which implies they might also try to meet them.

- Do you think that having mandatory requirements in ESRS E1 with no dependency on the outcome of the materiality assessment is a good thing from a climate perspective? Why?

Yes. Immunizing ESRS E1 from a materiality assessment is a good thing because it means that companies cannot wriggle out of disclosing on the climate change metrics. It is hard to argue that climate change is not material to a company. The materiality assessment is already pretty vague and comes down to the individual company. I don't like them being able to wriggle out of climate change disclosures by relying on this vagueness.

- One of the main goals of this framework is to reduce greenwashing through increased transparency. To what extent and how do you think this goal will be achieved? Will limited and/or reasonable auditing help?

Forcing a company to disclose these ESG datapoints means that transparency is achieved. This means that it is harder for them to greenwash their activities because now they have a dedicated section in their Management Reports where a user can see exactly what is going on behind the scenes. Auditing helps ensure that this transparency is credible and that the data can be relied upon.

- Do you think a hierarchy of emissions factors is necessary?

The guidance on emission factors in the ESRS, IFRS S2 and SEC Climate Disclosure Rule is very vague, shallow and limited. Essentially, there is no clear prescriptive guidance in any of these regulations and you can use whatever emission factors you deem to best suit your needs. I know that there was a push from the EPB to have a hierarchy of emission factors in the ESRS but this did not happen. A hierarchy of emission factors could be tricky because they will vary so much by industry. Leaving them open at this stage is probably the best move as the industries grapple with the burden of these new ESG regulations.

- ESRS E1 is asking for a lot of precise elements, such as KPI's, energy intensity per net turnover, or ways the transition plan will be aligned with the 1.5°C global warming limitation. How useful is this precision from your perspective? Are there other missing elements you would add?

Indeed, the ESRS E1 is extremely precise and granular. On the one hand this creates an enormous reporting burden as facilitating such precision will be resource intensive and laborious. However, it will also provide very granular insights into the position of the company with regards to climate change. Thus, it really depends from what perspective you are looking – if you are a reporting company then it is not useful and is burdensome. However, if you are an investor then it could be important. I am neither so I am not sure where I sit on this spectrum.

- Do you think alignment with EU Taxonomy makes ESRS E1 more useful? Why?

Yes. The EU needs a harmonious sustainable finance framework. The opposite would create disharmony and confusion and could lead to greenwashing. Moreover, companies reporting under the ESRS/CSRD also need to disclose their taxonomy alignment KPIs. Thus, having them aligned is important to best facilitate this.

- If you could modify an element of this framework to improve its climate impact, what would you change and why?

The section on Transition Planning is a little limited – especially when compared to other frameworks like GFANZ and UK TPT, as well as the disclosures required by the IFRS S2. Thus, fleshing this out a bit could be useful to facilitate the creation of more robust transition plans which will be crucial for driving a sustainable future.

- This framework concerns both European and non-European companies active in Europe. In which countries/regions of the world do you think it will have the most positive climate impact? How do you think this framework could have a climate impact outside of Europe?

Well, since the phased-in implementation mostly targets EU companies (listed and large EU companies) it will inevitably have the biggest impact on European Companies. It will only apply to international companies with sufficiently large footprints in Europe from 2028 onwards. However, it will probably set a precedent for other countries sustainability reporting standards who will no doubt be closely watching it and perhaps emulating parts of it. The double materiality aspect also makes it unique compared to other sustainability standards like the ISSBs IFRS S1 and S2 which only requires single materiality.

IFRS S2 – Strengths & limitations

- Are you familiar with the IFRS S2 climate standards of the ISSB? How did you come across it? How would you summarize it?

Yes, I have read and deconstructed the IFRS S2 in a similar manner to the ESRS 1. It essentially facilitates the disclosure of climate-related risks and opportunities to the capital markets.

- What do you consider as the main **strengths & limitations** of this framework from a climate perspective?

A weakness is that it only focuses on financial materiality and thus doesn't utilize the double materiality approach as seen in the ESRS – this makes it relatively more one-dimensional and limited. A strength is that it imposes both industry-agnostic and industry-based metrics which are linked to the SASB standards meaning that 77 industries have detailed disclosure requirements for their industry based metrics under IFRS S2.

- How will the framework enable/induce a change in the company's behavior? How would you describe its effectiveness in addressing climate issues?

Given its singular focus on financial materiality I think this will not impact a company's behavior as much as it will impact an investors behavior. This merely requires disclosure, not change...

- One of the main goals is to reduce greenwashing through increased transparency. To what extent and how do you think this goal will be achieved as auditing by a third party is not part of the process yet?

A country that chooses to adopt the IFRS S2 can choose to have the information audited by a 3rd party. Indeed, the IFRS S2 was designed in such a way as to be compatible with assurance. Thus, this really depends on the adopting jurisdiction. However, the IFRS S2 will increase transparency because it facilitates the disclosure of important metrics. This transparency is an important tool to help reduce greenwashing because now you cannot hide and lie about your impacts. Lets wait and see how this actually translates in reality...

- IFRS S2 does not take into account the problem of measurement units differences across jurisdictions, to what extent is it going to interfere with comparability?

Well, the IFRS is a standard. It is not expected to be adopted verbatim by countries. This means that there will be an inherent difference across jurisdictions that will hinge on the degree to which they adopt the IFRS Standards, and how they infuse them into their national laws.

- How do you think requiring more KPI's instead of qualitative data would be helpful to achieve the goal?

Disclosing KPIs can provide a texture that you cannot get through qualitative data. You can massage qualitative data and frame it in such a way that you can diminish impacts etc. However, this is less the case with quantitative data which can be more exacting and insightful. This is not always the case, but can be a factor.

- If you could modify an element of this framework to improve its climate impact, what would you change and why?

Double materiality would be a good start. A singular approach that considers mere financial materiality won't provide you with enough depth to gauge the impacts of the entity on the climate...

- Is it a good point, from a climate perspective, to let choose the entity whether or not to report elements based on materiality assessment only?

No, because then this allows companies to wriggle out of what could be important disclosures. We don't want to give them any room to hide.

- IFRS is used for listed companies in over 150 jurisdictions worldwide. In which countries/regions of the world do you think it will have the most positive climate impact?

The implementation of the IFRS S1 and S2 standards depends on national jurisdictions. Although the ISSB Standards have received support from various financial stakeholders, it is now up to jurisdictional authorities to decide whether to mandate their use. Countries that have expressed interest to adopt these Standards include Australia, New Zealand, Brazil, Canada, Japan, Nigeria, Malaysia, Singapore, South Korea, UK, Hong Kong (EU have ESRS so won't adopt ISSB).

Thus, we will still have to wait and see which countries actually end up adopting these new standards...

Comparison ESRS E1 – IFRS S2 - In case the respondent is familiar with both frameworks

- As mentioned, a common goal of the frameworks is to reduce greenwashing by increasing transparency. Will one of the frameworks achieve this goal more easily than the other?

Probably ESRS because of its detail and double materiality component wherein it assesses both financial and actual impact. Also, since IFRS S2 is a standard it might only be transposed in a shallow form by adopting countries which could weaken it considerably.

- Which framework might have the best environmental impact from a climate perspective? Why?

Same answer as above.

- Do you think double materiality will better achieve climate goals than single materiality? Why?

Yes. Under the ESRS the reporting entity must consider the relevance of a sustainability matter from 2 different perspectives: (1) **Financial Materiality** = the impact of a sustainability topic on the financial performance of the organization (*i.e. an outside-in perspective*) and (2) **Impact Materiality** = the impact of the organization on people and planet (*i.e. an inside-out perspective*). This gives it more depth and texture which should lead to having a better impact.

- Do you see innovation in these two frameworks compared to previous ones such as NFRD? How do they contribute to progress toward a sustainable world?

Yes. The NFRD applied to a much smaller subset of companies (approx. 11700) whilst the CSRD/ESRS will apply to over 50 000 companies in the EU. This is already a huge impact. Also, the ESRS goes into far more depth and breadth on sustainability than the NFRD ever did. It is a whole new world of ESG reporting and literally ushers in a new era. Let's wait and see what the result of this is. I think it is currently far too early to tell.

- Both EFRAG and ISSB worked together on the frameworks to ensure interoperability. In your point of view, how much interoperability exists between the two frameworks?

I know that the IFRS standards were designed to be interoperable with GRI standards and were developed to work with any accounting requirements with their information intended to be provided alongside financial statements as part of the same reporting package. IFRS Standards have consolidated TCFD Recommendations, SASB Standards, CDSB Framework, Integrated Reporting Framework and World Economic Forum metrics to streamline sustainability disclosures and prevent duplicative reporting.

However, I am not sure how aligned they are with the ESRS...

- Offsetting is not considered as a way to become net zero for ESRS E1 but is for IFRS S2. Do you think it is a good or a bad thing? Why?

Offsetting is simply neither a good nor consistent way to fight climate change. There is a LOT of literature on this topic (I considered writing my LLM thesis on this).

Conclusion

- Would you like to address other aspects I could have missed?
- What did you think of this interview?

- Thank you for responding!

Great questions and good detail. I think you showcase a lot of knowledge on the topic from these questions and demonstrated good understanding of some really crucial questions. Ypu're definitely asking many of the right questions. Hopefully you get some useful answers out of this !!

Interview with Jérôme Meessen from Climact - Belgium

Bonjour !

Bonjour

Tu fais ton mémoire à l'UCL c'est ça ?

Oui, c'est ça, tout à fait.

En Master 2, si j'ai bien compris, c'est ça ?

Oui.

Et dans quel... Dans quelle fac, en ingé de gestion, c'est ça ? Mais avec... Dans quelle... Dans quelle spécialité, exactement ?

Donc, je suis en ingé de gestion et je suis dans l'option CEMS. Donc, en management international.

OK. Mais donc, tu n'es pas en CSR avec Valérie Swan ?

Non, pas du tout. Pas du tout. En fait, c'est une option bizarre où on est en double master et donc on fait deux master en un directement.

Parce qu'en fait, c'est toi sur LinkedIn, Laura Bertrand CEMS, c'est ça ? Parce que je voyais que tu as des expériences professionnelles déjà, c'est ça ?

Oui, c'est ça.

Tu bosses en parallèle avec ta fin de master, c'est ça ?

Oui, tout à fait.

OK, chouette. Et tu fais quoi exactement ? Donc parce que t'as deux trucs, c'est ça ? En parallèle, tu as Expand Consulting, ça c'est un truc de l'UCL, ça, ou de Louvain-la-Neuve ?

Oui, ça c'est une junior entreprise, justement en développement durable et en consultance pour les entreprises, en développement durable et en biotechnologie. Et alors, j'ai donné des TP aussi à l'UCL.

Ah oui. Et Wequity, c'est quoi ça ?

Et alors ça c'est une boîte qui travaille en data ESG et moi je fais toute leur fiscalité et leur comptabilité.

Ah oui c'est ça, donc tu fais plutôt de la compta pour une boîte qui est dans l'ESG sans être directement dans le data ESG pour l'instant en tout cas ?

Tout à fait, oui.

Et t'es en Erasmus où là pour l'instant ?

À Prague.

Eh cool, chouette ! Ah cool, je sais pas, moi j'ai adoré Prague mais...

Si si si, c'est très chouette. Mais tu es aussi parti en Erasmus à Prague ?

Non... Moi j'étais papa à la fin de mes études, donc j'ai pas pu faire d'Erasmus. J'avais d'autres gros projets.

Forcément.

J'ai un fils qui est en master 2 aussi à l'UCL, mais que tu connais probablement pas, qui est plus chez les ingés civils, qui est très actif dans le CI, etc.

Ah bah je connais quand même pas mal de CI, mais c'est vrai qu'ils sont beaucoup, donc...

Son surnom c'est le Mims.

Non, ça me dit rien.

Bon tant pis. Alors Laura, je sais que tu as contacté pas mal de gens de Climact si je ne me trompe pas. Pour essayer d'avoir un point d'entrée. Donc je vais être ta porte d'entrée. Je ne te garantis pas que je vais pouvoir répondre à toutes tes questions. J'ai notamment une collègue, Élise, qui ne peut pas se joindre à ce call-ci, qui bosse beaucoup sur les aspects finances.

D'accord.

Mais voilà, moi je suis son... son responsable, si tu veux, donc je vois bien ce qu'elle fait, etc. Mais voilà, s'il y a des questions très techniques sur IFRS, ESRS, etc., peut-être qu'il faudra que tu reviennes par mail vers Élise directement. Ça on verra un petit peu, quoi. Et donc, redonne-moi un tout petit peu le cadre de ton travail et ce que tu dois trouver et piger.

Donc, alors, ici, je fais mon mémoire sur les IFRS S2 et ESRS E1. Donc, le but, c'est d'identifier en quoi ces deux frameworks plutôt pas vraiment directives, vont avoir un impact climatique réel. Donc est-ce que ça va réellement aider à ce que les entreprises deviennent de plus en plus durables ou pas ? Qu'est-ce que ça va avoir comme impact ? Et alors aussi de les

comparer afin de voir s'il y en a une qui est meilleure que l'autre ou pas, pourquoi, comment, etc. Parce qu'elles ont été quand même créées plus ou moins en même temps. par le GIEC notamment, qui a participé à l'élaboration des deux frameworks, mais il y a quand même pas mal de différences, et donc j'ai analysé toutes ces différences, et à partir de ces différences, j'aimerais bien comprendre, via des experts climatiques, en quoi ça va aider pour le climat ou pas.

Ok. Chouette, c'est une super question. D'abord, j'espère qu'on pourra suivre un peu ton travail, d'une manière ou d'une autre être associé à la lecture de la suite, c'est vraiment intéressant pour nous.

Ah, pas de souci.

Bon, ta question, c'est la grosse question. C'est l'éléphant dans la pièce, tu vois. Il y a des gros cadres qui se mettent en place. Et la grosse question, c'est est-ce que ça va avoir un impact sur le climat ? Il y a des gens qui sont très emballés. Il y a des gens qui sont très sceptiques. Et moi, je suis prudent. Donc, chez Climact, si tu veux... Tu connais un peu Climact ou pas ? Tu comprends un peu ce que moi, je fais ?

Non pas du tout.

Climact, c'est une entreprise qui a été historiquement basée à Louvain-la-Neuve, qui, depuis 2007, donc depuis 16 ans, aide les entreprises et les pouvoirs publics à réduire leurs émissions de gaz à effet de serre. Et donc, on a deux grandes activités. Une activité qui aide les pouvoirs publics, les administrations à avoir des scénarios et des politiques qui permettent de décarboner la Belgique, la Wallonie, la Flandre ou les autres pays européens. Si tu vas sur notre site web, tu trouveras plein d'études un petit peu comme ça. plus politique, plus long terme. Et à côté, on a une autre grosse activité qui est l'accompagnement des entreprises. Et ça, c'est celle que moi, je coordonne. Donc, c'est une quinzaine de consultants qui bossent sur aider les entreprises à avoir leur bilan carbone, se fixer des objectifs alignés avec la science et puis développer des plans d'action qui leur permettent d'atteindre ces objectifs. Donc c'est vraiment dans cette partie-là que les deux frameworks fréquemment mentionnés s'inscrivent et donc ça c'est quelque chose que nous on suit de très près.

D'accord.

Alors d'abord peut-être je vais te donner un point de vue qui est ce que nous on observe pour l'instant. Et puis sur cette base-là, je dirais pourquoi il y a des raisons d'être optimistes, il y a

des raisons d'être pessimistes et on essaiera. À mon avis, ce qui est important pour toi, c'est aussi d'avoir des éléments un peu concrets qui permettront de monitorer ou d'anticiper ou de mesurer l'impact. Ce qu'on observe, en tout cas, c'est que ESRS 1, ce n'est jamais que des cadres. Ce sont des standards. C'est-à-dire, ce sont des grosses grilles avec une série d'indicateurs qui sont suggérés, négociés, etc. Mais tout ça, ça se trouve dans un cadre réglementaire.

Un cadre réglementaire, soit obligatoire, soit un cadre plutôt volontaire, de gens qui décident spontanément pour faire plaisir à leur partie prenante, à leurs fournisseurs, à leurs clients, ou être meilleurs que les concurrents, qui décident volontairement de remplir ce genre de reporting. D'accord ? Donc, le cadre en lui-même, il n'a pas vraiment de sens, il n'a du sens que parce qu'il s'inscrit dans une obligation de faire le job, de reporter. Et ce qu'on observe pour l'instant, c'est quand même une énorme accélération du reporting grâce à ces réglementations. Il y a beaucoup plus d'entreprises qui aujourd'hui décident de faire des bilans carbone, de fixer des objectifs, d'essayer d'avoir un plan d'action et de cadrer plus ou moins avec l'ESRS1 sur la partie climat ou IFRS, s'ils sont plutôt dans des cadres un peu différents, de boîtes listées ou de plus d'installations financières et autres. Donc on observe en tout cas une grosse vague de boîtes qui ne faisaient pas ce genre de reporting ou qui ne le faisaient pas assez bien et qui, grâce à cette obligation et le cadre qui est quand même bien fourni, bien structuré, essaie de faire le job pour la première fois ou de le faire bien pour la première fois.

Et donc ça c'est positif parce que si tu veux avoir un impact sur le climat, la première chose à faire c'est pouvoir savoir où tu en es aujourd'hui, avoir donc une forme de bilan carbone bien correct. Et puis, c'est se fixer l'objectif, dire OK, je sais où j'en suis, je sais que si je ne fais rien, mes émissions vont monter, donc je dois mettre des objectifs. Et donc, si on te force à répondre dans la case, est-ce que vous avez des objectifs, dire oui ou non, tu es un peu emmerdé s'il n'y en a pas. Donc tu vas, tu peux le faire quand même. **Et puis, tu as une question qui est, est-ce que vos objectifs sont alignés avec une trajectoire 1,5 degré ? si tu réponds non, t'es un peu emmerdé parce que ton concurrent va dire que oui, ou ta banque va dire, alors je ne vous donne pas un taux d'intérêt parce que vous avez répondu que non.** Le fait de l'importer, c'est déjà le premier pas, c'est déjà nécessaire. Ça, c'est un point positif, ça veut dire qu'il y a plus d'entreprises qui commencent à mettre le climat un petit peu à leur agenda d'une manière ou d'une autre, grâce au cadre réglementaire. Et puis aussi au fait que les standards ESRS 1 et l'ISRS, l'IFRS, sont élaborés, quoi. Parce que c'est quand même des trucs qui sont bien foutus. OK ? Bon. Alors, le problème, évidemment, c'est que... Tu vas vite comprendre que je dois faire gaffe d'être bien structuré pour toi aussi,

mais donc, il faut... Parce qu'il y a plusieurs trucs qui me passent par la tête et je veux essayer de mentionner. La grosse question pour avoir de l'impact, c'est qu'est-ce qu'on va faire de tout ça après ? Parce qu'en fait, rien que cette étape de reporting, **pour beaucoup de boîtes, c'est honnêtement très lourd. Ils ne savent pas ce que c'est, ils n'ont pas les datas, ils n'ont pas le système pour aller chercher les datas automatiquement, donc ils doivent payer des consultants comme nous ou bien des gens pour aller chercher les données, donc c'est tout un bazar. Pour l'instant, beaucoup de gens voient ça comme un exercice un peu tick the boxe, OK, on a fait, on a le reporting, c'est bon, arrêtez de m'emmerder. Maintenant, je vais mettre en place un système pour que chaque année, j'appuie sur un bouton et je crée mon rapport.** Et après, je repasse un peu à mon business as usual. Ça, c'est un petit peu une grosse crainte. C'est une crainte qui est légitime parce que beaucoup de boîtes n'ont pas encore bien compris que réduire les émissions, c'est réduire leurs risques, c'est réduire leurs factures énergétiques, c'est améliorer leur réputation. Et puis, c'est réduire leurs risques. Demain, il y a une taxe carbone qui est appliquée aux frontières l'acier, le ciment, etc. Tu peux avoir des prix de matières premières qui augmentent. Pour anticiper tout ce genre de choses-là, tu dois faire ton reporting, mais tu dois refaire quelque chose, tu dois agir. Il y a beaucoup de boîtes qui, pour l'instant, sont un petit peu, dans leur esprit, limitées au fait qu'ils doivent remplir les cases sans se dire vraiment qu'ils doivent faire un gros truc. Au final, il y aura de l'impact ou pas. Le gros avantage, ce qui est sûr, c'est qu'on va rendre plus transparent et un petit peu plus comparable qu'avant, pas à 100% comparable, mais un peu plus comparable, ce que plusieurs entreprises font, enfin, beaucoup d'entreprises font dans ces domaines-là. Donc, ça, c'est déjà une très grosse chose. Le transparent, c'est quand même la base aussi. Avant, t'avais plein de boîtes qui disaient, oui, oui, je fais mon bilan carbone, j'ai une stratégie climatique, allez voir mon rapport de développement en durabilité, t'avais un beau truc plein de photos, et puis t'avais le concurrent à côté qui disait la même chose, et t'avais aucune idée des périmètres couverts par leur bilan carbone, du progrès qu'ils ont réalisé, de l'ampleur des hotspots. Est-ce qu'ils n'avaient pas négligé un truc discrètement ou une filiale ou quoi ? Normalement, ça, ce sera moins possible qu'avant. Donc, ce sera plus transparent. Donc, ça, c'est déjà pas mal. Et alors, la grosse question, si on veut avoir de l'impact, c'est qu'est-ce qu'on va faire de ça ? C'est-à-dire qui va utiliser cette transparence pour être contraignant pour les entreprises ? Bon, il y a d'une part la réglementation. Tu peux avoir des amendes si tu ne respectes pas la réglementation. Le problème, c'est que la réglementation CSRD, qui est la principale directive européenne qui va s'appuyer là-dessus pour l'instant, elle n'est pas très contraignante. En fait, elle t'oblige à être transparente, mais elle ne te force pas à faire du

progrès sur le côté climatique.

OK ? Si tu dis chaque année... Si chaque année, tu remets le même rapport et qu'il n'y a aucune réduction de tes émissions, aussi même s'il y a une augmentation des émissions, Tu as quand même respecté la directive.

C'est ça.

En fait, il y avait une autre directive européenne qui est plus contraignante, **qui est la directive de due diligence, CSDDD, trois fois D, CS triple D, qui, elle, était encore en négociation et qui, elle, obligeait les entreprises à démontrer qu'ils sont en train de réduire et qu'ils sont en train de faire des progrès.** Le problème, c'est que cette directive européenne a été recalée par les Allemands et par d'autres pays, et la France aussi, en dernière minute, il y a quelques semaines, et donc elle n'est pas encore du tout passée. Et avec les prochaines élections européennes qui vont être très à droite, il y a fort à parier qu'elle ne va pas passer. La différence, c'est que cette autre obligation-là, elle obligeait un petit peu à démontrer qu'il y avait du progrès. Ça, c'est le premier truc. C'est la réglementation qui utilise le cadre et qui peut donc avoir un impact sur le climat. Mais à côté de ça, il y a d'autres cadres. Un des tout gros espoirs que moi j'ai, c'est le secteur financier, donc les banques et assurances. **En fait, toutes les banques et assurances sont obligées par la Banque centrale européenne de regarder ce que leur portefeuille de crédit fait en matière de climat et est-ce qu'il est résilient vis-à-vis des risques climatiques, physiques, des inondations, des sécheresses et tout ça, mais aussi les risques de transition. Si ils ne financent que des pétroliers et que demain les pétroliers ne peuvent plus vendre de pétrole ou qu'ils se prennent des grosses manifestations tous les jours, ils n'arriveront plus à rembourser leurs crédits et donc la banque va avoir un problème.** Donc les banques sont obligées, les grandes banques belges, enfin européennes, sont obligées de faire un peu le topo de comment est-ce que tous leurs clients se débrouillent vis-à-vis du climat et et donc comment est-ce qu'ils vont le faire ? Ils vont le faire sur base. Ils vont d'abord aller chercher l'info dans les rapports ESRS et IFRS. Donc ils vont aller puiser dans les datas qui vont être transparentes. **Et puis après, ils vont mettre en place des taux d'intérêt différents, des contraintes, voire même exclure des clients si, sur base des datas, on se rend compte qu'ils ne sont pas dans la bonne direction.**

Et ça, ça peut être très puissant. On a déjà plusieurs clients et plusieurs entreprises qui ont des taux d'intérêt qui sont variables ou qui dépendent un peu de leur performance climatique. Et ça, c'est très puissant. Même si ce n'est pas la réglementation, ça pourrait être

un axe qui fait que les boîtes sont obligées de réduire leurs émissions et donc qu'elles ont un impact sur le climat. Après, on reviendra sur la partie climat, climat purement en science. La réglementation, les banques et assurances, et puis après, il y a tous les autres parties prenantes, c'est-à-dire Les fournisseurs ou les clients, il y a plein de grandes boîtes, par exemple, les grandes chaînes de supermarché ou les grosses boîtes comme Ikea, etc. Ils disent, en fait, nous, notre impact sur le climat, c'est par exemple une chaîne comme Lidl. En fait, 95% de leur impact sur le climat, c'est l'agriculture pour fabriquer les fruits, les légumes, la viande, les produits laitiers qu'ils te revendent. Je prends Lidl parce que c'est un de nos clients. À côté de ça, les frigos, les camions de Lidl, c'est finalement pas grand-chose par rapport à l'impact de l'agriculture de tous leurs produits. Et donc, en fait, l'agriculture, ils n'ont pas d'impact direct dessus. Donc tout ce que eux vont faire, c'est... Ils vont pas tout d'un coup lancer des projets d'agriculture. Ce qu'ils vont faire, c'est demander à leurs fournisseurs ce qu'eux font sur le climat et ce qu'eux sont en train de réduire. Et puis ils vont dire, voilà, écoutez, on a 10 producteurs de lait. Demain, on ne prend plus que les producteurs de lait qui font de l'élevage un peu bio et... moins intensif si... Je rêve un petit peu, mais c'est un peu ça la dynamique. **C'est que beaucoup d'entreprises vont faire passer l'obligation de réduire chez leurs fournisseurs ou chez leurs clients, etc.** Et dans ce cadre-là, de nouveau, comment est-ce qu'ils vont faire pour mesurer que leur fournisseur ou que leur client s'y prend bien ? Ils vont regarder les données ESRS, IFRS, etc. Donc, en fait, la transparence des données va permettre à plein d'acteurs de se baser dessus pour forcer les gens à faire des efforts. Et donc, ça, c'est quand même des facteurs qui jouent un rôle réel aujourd'hui. C'est une vraie dynamique. C'est évidemment une dynamique très européenne. Et s'il n'y a que l'Europe qui le fait, non, à ta réponse, non, il n'y aura pas beaucoup d'impact sur le climat. L'Europe, c'est... J'oublie toujours le chiffre, mais c'est que quelques pourcents, c'est 6%, je crois, ou 12% des émissions mondiales de l'engin, donc ça revérifie, mais c'est l'engin. C'est qu'euro péen, mais le jeu des fournisseurs clients, c'est un petit peu mondial. Si Solvay en Belgique, par exemple, fait des grosses efforts sur le climat, ça aussi, puisque Solvay, c'est un fournisseur d'Apple, et Apple a forcé tous ses fournisseurs à viser net zero vers 2040-2050 ou dans ce genre. La grosse question, c'est, grâce à la transparence et au cadre bien foutu des ESRS, il y a plein d'acteurs qui vont s'appuyer dessus et il faut espérer que ça avance vite. Après, c'est ça, il faut espérer que ça avance vite parce que si on veut de l'impact sur le climat, il faut quand même respecter un peu une trajectoire de réduction. Il faut réduire suffisamment vite, de l'ordre de 4 à 5 % par an. Et les boîtes qui ne le feraient pas ou si la dynamique ne le permet pas, en fait, le climat, il va continuer vraiment à s'emballer. Donc voilà, ça, c'est un petit peu le cas. Et

alors, sur la question de comparer les deux, en fait, elles viennent quand même un tout petit peu de deux directions différentes. Donc IFRS, c'est plus le monde financier, c'est plus les standards de comptabilité, etc. Enfin, tu connais ça, à mon avis, aussi bien que moi. Tandis que ESRS, c'est un travail vraiment à la base... Enfin, pour la E1, en tout cas, vraiment très climat. Je pense qu'il y a quand même une tendance à uniformiser les deux. Ils se parlent beaucoup. Ce sont des standards qui essaient de s'aligner. Donc si tu remarques des différences, tant mieux, ce sera intéressant. Mais j'ose espérer quand même que progressivement, l'un s'appuie sur l'autre, etc. On le voit avec d'autres standards qui existaient et qui sont en train de s'intégrer ou de se rapprocher.

Mais justement, si je peux réagir là-dessus, il y a une de mes questions qui parle justement de ça, parce qu'en fait, notamment, une des grosses différences entre les deux frameworks, c'est que du côté ESRS, on a la double matérialité, et du côté IFRS, on ne l'a pas du tout.

Oui, en fait, l'ESRS, c'est un des côtés de la double matérialité. Mais ESRS, tu vas l'utiliser dans le cadre de la CSRD, et la CSRD t'oblige à commencer par la double matérialité. Donc en fait, toutes les boîtes font de la double matérialité, enfin toutes les boîtes qui sont concernées, et puis après, elles ont repéré les enjeux qui sont matériels pour eux, elles bossent dessus, le climat est obligatoire, et donc climat, ok, ils ouvrent le chapitre ESRS E1, et là, regarde ce qu'il faut reporter.

C'est ça.

Mais que pour l'IFRS, du coup, c'est pas le cas.

Donc pour l'IFRS, c'est uniquement l'impact du climat sur eux, alors que l'ESRS, c'est l'impact du climat sur eux, mais aussi l'impact d'eux-mêmes sur le climat, ce qui est très différent, du coup, comme approche, finalement.

L'impact du climat sur une boîte, ce sont les risques physiques essentiellement. Inondation, sécheresse, etc. Mais tu vois, toutes les boîtes qui sont soumises à ça, la plupart... Je n'ai pas envie de te dire de bêtises, mais... Je pense qu'il y a une tendance à l'alignement, même si peut-être que les scopes ne sont pas à 100 % les mêmes. Sur la partie impact sur la boîte par le climat, tu vas avoir une forme d'alignement quand même. Il y a tous les standards de reporting des risques climatiques, il y a un TCFD, ça te dit quelque chose ça, TCFD ? Oui. Qui ont été intégrés dans d'autres standards et qui tout doucement deviennent un peu la norme pour ce genre de reporting. Mais évidemment, si tu ne regardes qu'un des volets du truc, pour avoir de

l'impact sur le climat, tu dois regarder ton impact en tant que boîte sur le Carbon Footprint et ta stratégie climatique. Ça c'est sûr que sinon, c'est que de l'adaptation et pas de la réduction des émissions.

Oui c'est ça.

Et du coup... Si on se limite à l'impact du climat sur une boîte, on n'a pas du tout fait avancer le problème, ça c'est sûr. Donc a priori, on a un problème ici avec l'IFRS. En tout cas, on ne peut pas dire... Moi, je ne connais pas bien l'IFRS, mais si l'IFRS ne se limite qu'aux risques physiques, alors, en effet, on ne peut pas prétendre qu'il va avoir un impact sur le climat. Il va juste rendre les entreprises plus résilientes face aux dégâts du climat auxquels on ne pourra pas échapper. Ça va ?

Ça va.

Alors, un truc qui me passait par la tête aussi, il y a une doctorante... aussi de l'IAG, enfin de l'IAG de gestion, qui s'appelle Pauline Rodberg, qui travaille sur la comptabilité carbone, qui fait son doctorat là-dessus, et qui regarde aussi sur un petit peu ce genre de choses-là. Donc ça, ça vaudrait la peine quand tu la rencontres. Donc c'est Pauline Rodberg. Et en fait, une des questions qu'elle se pose, on a discuté pas mal ensemble aussi, c'est... Parce que nous, on observe aussi que tu peux avoir deux reportings de boîtes qui, en fait, sont très différents en termes de qualité. Et donc, forcément, en fonction de la qualité, tu vas avoir de l'impact sur le plan d'action et sur l'impact sur le climat. **Et un des gros facteurs qui fait qu'un cas reporting est bon ou pas bon, c'est aussi la personne qui conseille l'entreprise. C'est aussi la boîte de consultance. Si la boîte de consultants est un petit peu biaisée parce qu'elle essaie de revendre une solution, ou elle essaie de vendre des crédits carbone, ou elle essaie de vendre un programme informatique, elle va avoir tendance à réduire un petit peu le scope du périmètre, elle va avoir tendance à faire des approximations, là il n'y a pas besoin d'en faire, etc. Et donc au final, la boîte sera un peu moins équipée pour faire ce truc. Et donc, je pense qu'il y a aussi un gros risque, même si le standard ESRS est bien foutu, Il y a un gros risque que les données qui sont mises dedans, etc., soient parfois un petit peu bancales, ou que les gens se satisfassent d'un travail à moitié fait.**

Oui, je vois.

Et elle, elle travaille aussi un petit peu là-dessus, donc ça va vraiment la peine que tu la rencontres. Pourquoi ? Parce qu'un call avec elle, ça pourrait te faire avancer, parce qu'elle,

voilà, elle fait de la recherche là-dessus, donc tous les jours, elle est plongée dans tous les articles scientifiques et les standards, et donc elle connaîtra bien le bazar, quoi.

Oui, ça va, je vais la contacter aussi, c'est super gentil.

Tu la contactes, tu viens de ma part, ça va ?

Ça va, ok. Je ferai ça. Et alors, j'ai aussi une question, parce que vous avez justement parlé des crédits carbone, etc. Tout ce qui est offsetting n'est pas considéré comme un moyen de devenir net zéro pour la CSRD, mais par contre, pour l'IFRS, ça l'est.

Oui, alors ça, j'espère que ça va changer. Bon, tu m'avais dit que l'IFRS, c'était que l'impact du climat sur la boîte. Donc ici, on est en train de parler de l'autre. C'est l'impact de la boîte sur le climat. **L'offsetting, pour faire court, il y a eu toute une période où c'était pertinent il y a 15 ans, quand le climat a commencé, parce qu'il y avait un protocole de Kyoto qui distinguait les pays qui devaient faire des efforts et les pays qui ne devaient pas faire d'efforts.**

Entre-temps, les choses ont changé. Tous les pays doivent faire un effort, et tous les pays doivent faire beaucoup plus d'efforts que prévu. Et en plus, les effets du changement climatique commencent à vraiment se faire ressentir. Donc aujourd'hui, il y a une urgence qui n'est pas celle qu'il y avait au moment où les crédits carbone ont été inventés. Donc aujourd'hui, toute entreprise qui met de l'argent dans les crédits carbone est en train, en fait, de mettre de l'argent dans le mauvais côté et a sans doute été mal conseillée. Donc c'est une bonne chose que l'ESRS, et c'est inspiré par ce qu'on appelle le standard Science-Based Target, qui est un standard international qui donne un cachet aux entreprises qui ont un... une stratégie qui est alignée avec une trajectoire 1.5°. Ce genre de standard-là, qui regarde un petit peu la stratégie des entreprises, a bien compris que l'offsetting était du greenwashing. Et donc, ça, c'est une bonne chose. Maintenant que l'IFRS le met, il faut bien regarder ce que c'est. Parce que là où je dois un petit peu nuancer, c'est que dans une stratégie net zéro à 2050, il y a toute une série d'entreprises qui ne pourront pas arriver à zéro. Ce que tu peux faire, c'est diviser par 10 tes émissions par rapport à aujourd'hui, moins de 90 % sur le scope 1, 2, 3, dans l'ensemble de ta chaîne de valeur. Mais il restera toujours 5-10 % que tu ne sais pas comprimer. Ces 5-10 %-là, à un moment, si on veut continuer à parler de net zéro, il faudra que des entreprises puissent financer des projets qui... retirent de l'atmosphère du CO2 dans une quantité équivalente à ces émissions résiduelles. Oui. Mais ça ne pourra se faire qu'avec

des projets bien spécifiques qui vraiment captent du CO2 de l'atmosphère. Donc c'est soit des projets forestiers, soit des projets technologiques qui captent le truc. Ce n'est pas des projets qui évitent d'émettre. Par exemple, ce n'est pas des projets d'éoliennes, de renouvelables ou d'améliorations de pratiques agricoles où on émet un petit peu moins que prévu.

C'est ça.

D'accord ? En fait, il y a un moment où il faudra certains types de crédits carbone, mais qui ne sont pas ceux qu'on connaît aujourd'hui, qui sont des trucs beaucoup plus précis. Et il y a tout un... On a fait un webinaire là-dessus. Si tu vas sur YouTube, sur la chaîne YouTube de Climact, tu trouveras notre webinaire sur NetZéro et les crédits carbone, etc. Et ça, tu peux le regarder un jour et le montrer à tous tes potes, je fais aussi un peu ma pub. C'est un super film pour le soir. Mais ça donnera une idée des points d'attention qu'il faut avoir sur la partie crédit carbone. Et donc, il faudrait quand même vérifier que dans... L'IFRS, c'est pas ça qu'ils font déjà référence. Il y a déjà des références à ce qu'on appelle des removals, donc des crédits spécifiques qui remove vraiment du CO2 de l'atmosphère. Donc ils vont prendre, par exemple, un arbre qui pousse, il pompe effectivement physiquement du CO2 de l'atmosphère et il le stocke. ou bien t'as des captures de carbone par des changements pratiques agricoles, mais aussi par des moyens technologiques. Il peut vraiment prendre du CO2 de l'atmosphère, mais ça n'existe pas encore à grande échelle. Il faut juste vérifier que l'IFRS, c'est pas ça déjà. Mais en effet, si l'offsetting est dans l'IFRS, alors ça, c'est une grosse faiblesse et ça va avoir zéro impact sur le climat. Ça, il faut être très clair. En tout cas, zéro impact, Oui, parce qu'en fait, pour que ça ait de l'impact, il faudrait que la quantité d'argent qui soit versée au projet qui a ce projet soit vraiment significative. La tonne de carbone européenne aujourd'hui, c'est environ 80 euros, 80-85. Et donc, il faudrait au moins que ce soit ça, voire deux fois plus, idéalement. Or, aujourd'hui, quelqu'un qui achète un... **Si tu voulais compenser tes émissions carbone, t'achèterais des tonnes de carbone à 5-10 euros, quoi. Donc, c'est le prix. Le prix est absolument déconnecté de l'ampleur et l'urgence du challenge.**

OK.

Voilà. Si tu poses des questions à d'autres boîtes, il y en a qui vont dire l'inverse, parce qu'ils en vendent. Mais voilà, Climact, on n'en vend pas et donc on est très attentifs à conseiller à nos clients ce qui les fait avancer et ce qui a de l'impact sur le climat. Donc voilà, c'est pour ça que je t'en parle avec un peu de, comment dire, d'émotion.

D'accord. Et tant qu'on est dans l'ESRS, il y a un alignement qui est fait entre l'EU taxonomy et l'ESRS. Est-ce que vous pensez que c'est utile, cet alignement ? D'un point de vue climatique, bien sûr.

Alors, présentement, je ne vois pas directement où il y a des choses qui ont besoin d'être alignées entre les deux, parce qu'ils s'adressent un peu à deux choses différentes. Mais tout ce qui permet à ces standards de s'asseoir un moment, de se mettre côte à côte et de vérifier qu'on n'a pas mis un critère X et un critère Y à gauche, ça, c'est une bonne chose. Donc je vois ça plutôt bien, d'autant plus que les deux outils sont européens et qu'il faut qu'on continue à renforcer encore et encore la cohérence des politiques européennes. Donc ça, c'est plutôt une bonne chose. En fait, la taxonomie, c'est vraiment un truc qui vient par l'axe financier, dans le Green Deal, les deux en fait. Dans le Green Deal européen, il y a toute une série de politiques qui sont mises en place. Ça va de l'agriculture, le bâtiment, le transport, etc. Tous les secteurs sont couverts, il y a plein de trucs à faire. Et puis alors il y a deux blocs un peu transversaux qui sont des espèces de gros points d'attention dont on a besoin pour que tous les autres puissent se mettre en place. Il y en a un qui est la transition juste, vérifier que personne n'est laissé au bord du chemin et que les ménages les plus défavorisés ont accès quand même aux produits, aux véhicules, aux véhicules électriques. Ça, c'est un gros point. Ce n'est pas celui dont je parle ici. L'autre gros point, c'est le financement de la transition. Après, je regarde juste un peu le timing. Le financement de la transition. En fait, il faut qu'on puisse rediriger tous les flux de financement vers les activités qui sont durables, et les dévier des activités qui étaient nocives auparavant. Et pour ça, on a besoin de deux choses pour savoir... Un, on a besoin de savoir qu'est-ce qu'une activité durable ? Qu'est-ce qui est durable ? Qu'est-ce qui est vert ? Qu'est-ce qui n'est pas vert ? Ça, c'est la taxonomie. Et deux, on a besoin que les entreprises soient transparentes sur ce qu'elles font pour qu'on puisse prendre en compte tous les critères et vérifier l'alignement avec les trucs. Ça, c'est plutôt la CSRD et l'ESRS.

D'accord.

Les deux sont deux pièces du puzzle qui vont permettre que les banques, les assureurs, les investisseurs puissent mettre leur argent dans le bon panier plutôt que dans le panier fossile. Par exemple, la taxonomie, c'est une espèce de grand dictionnaire de toutes les activités qui sont considérées comme nécessaires pour la transition. Il y a des activités qui sont mentionnées dedans. Ça ne veut pas dire qu'ils ont toujours un bon impact. Et après, on va regarder dedans des critères techniques qui disent quand est-ce qu'ils ont vraiment de l'impact.

Et donc, par exemple, la rénovation d'un bâtiment, c'est une activité qui est mentionnée dedans. Si tu fais la rénovation d'un bâtiment, tu peux dire que tu es éligible au sens de la taxonomie. Ça veut dire que quelque part, on retrouve ton secteur dedans. Mais par contre, pour vraiment avoir de l'impact, on te dit dans la taxonomie une rénovation de bâtiment doit améliorer de 30 % la performance énergétique d'un bâtiment. Il faut qu'à chaque rénovation, on améliore vraiment la consommation d'énergie. Et donc, ton activité d'entreprise, elle va être alignée, plutôt qu'éligible, alignée si vraiment tu as ce 30 % qui est respecté. OK ? Et donc, en fait, ça veut dire que dans la taxonomie, c'est à la fois une liste additionnelle et puis tu as des critères très techniques avec des chiffres et tout ça. Et donc, peut-être que dans l'ESRS, pour le secteur du bâtiment, quelque part, il mentionne aussi des pourcentages de réduction ou des trajectoires à suivre. Et peut-être que là, il y a des chiffres, si tu veux, qui doivent un petit peu s'aligner, et ça, c'est plutôt une bonne chose qu'ils le fassent.

OK.

Je ne sais pas si j'étais clair.

Oui, oui, très clair. Très clair. Je me demandais aussi, par rapport à l'ESRS toujours, parce que je sens bien que vous êtes plus à l'aise avec l'ESRS E1, du coup, Et donc, elles concernent des entreprises européennes, mais aussi elles vont concerner des entreprises non européennes, mais qui sont actives en Europe d'ici 2027, si je ne dis pas de bêtises.

Oui.

Est-ce que vous pensez que ça va avoir un réel impact sur ces entreprises non-européennes ou pas ?

Je pense que oui, parce qu'en plus d'ici 2027, si tout va bien, la machine, ça sera mise un petit peu en route. Et donc les gens qui l'utilisent, les rapports ont aussi un petit peu commencé à mettre en place leurs produits et tout, les banques, les investisseurs, tout ça. **Donc je pense que ça va avoir un impact. Maintenant, ça peut aussi avoir un impact économique. Tu peux avoir des entreprises qui disent, tiens, est-ce que je vais mettre mon nouveau site de production en Europe ou juste à côté ? Il y a d'autres contraintes environnementales, il y a d'autres contraintes de réglementation européenne, mais si ce reporting est perçu comme un risque supplémentaire, on pourrait imaginer que ça fasse partir des gens. Mais encore une fois, c'est une exigence de reporting, de transparence, plutôt qu'une exigence de résultat. Donc, ce n'est pas non plus encore la galère. Et alors, il y a quand**

même les grandes entreprises qui vont être concernées par ce truc-là. Ce serait quand même des boîtes internationales qui auraient une filiale en Europe. Ce sont souvent quand même des entreprises qui essaient déjà de faire un petit peu de reporting au niveau développement durable. Elles ne sont pas non plus en principe tout à fait à zéro. Est-ce que ça a un impact sur le climat ? Si la machine se met bien en route et que les financements et tout se basent là-dessus, on pourrait imaginer que cette filiale-là dans le groupe soit obligée de réduire un peu plus vite que ce qu'elle aurait fait ailleurs. Ça, c'est un peu un truc.

Mais ça fait beaucoup de conditions pour qu'il y ait un vrai impact sur le climat. Honnêtement, il y a quand même un gros risque de tous ces reportings, que ce soit l'IFRS ou l'ESRS. Je suis plus allé sur l'ESRS, c'est vrai, parce qu'on a beaucoup de projets là-dessus. Mais si tu as des questions spécifiques IFRS, je te dis, j'ai une collègue ou l'autre qui travaille là-dessus. **Mais tant que c'est une exigence de reporting et pas de résultat, on ne pourra pas garantir qu'il y ait un vrai résultat ou en tout cas un résultat suffisamment rapide pour que le climat y voit quelque chose.** En fait, c'est vraiment ça. C'est une exigence de transparence et c'est un cadre bien foutu pour aller gratter un petit peu. Après, il faut que quelqu'un aille gratter et il faut que quelqu'un se base là-dessus pour financer ou pour choisir un autre partenaire, etc. Et s'il y a ça, alors on aura de l'impact. S'il n'y a que la transparence ou le reporting, on aura juste des gens qui râlent de devoir faire des reporting climatiques.

Oui, c'est ça. Et du coup, pour vous, ceux qui vont gratter, ce seraient peut-être des auditeurs. Est-ce que le fait d'être audité peut aider ? Parce que l'IFRS, pour l'instant, ne préconise pas non plus d'audit, alors que le SRS, bien.

Oui. Donc ceux qui vont gratter, moi, je voulais plutôt dire les banques qui vont dire, OK, tel client s'y prend mieux qu'un autre, et donc je vais donner un taux d'intérêt meilleur que l'autre. Oui. **L'auditing, c'est globalement une bonne chose, parce que... En fait, le principe, c'est quand même qu'on arrive au reporting de durabilité avec un niveau de qualité identique à ce qu'on a pour le reporting financier.** Et l'auditing joue beaucoup là-dedans. Dans le reporting financier, c'est ton éditeur qui t'ennuie et qui vient t'emmerder en disant qu'il y a des chiffres qui ne sont pas corrects. Donc, il faut le même genre de pression et de professionnalisme du côté du reporting sustainable. Le problème, c'est qu'aucun des auditeurs ne sait comment il faut faire. Ils sont tous en train d'inventer leurs méthodes. Les gros big fours, Deloitte, PwC, KPMG, etc. Ils sont en train de se répartir le marché, de définir comment on va s'y prendre. Ils n'y connaissent pas grand-chose. Il y a un peu

d'apprenti sorcier là-dedans. Globalement, c'est une énorme source de business pour ces boîtes-là qui se cherchent un peu aujourd'hui. Mais par contre, j'espère quand même que ça va tirer un peu vers le haut, le truc. À côté de ça, il n'y a pas que eux, il y a aussi des petits bureaux de certification qui font de l'auditing. Par exemple, les SGS, Vincent, **TUV**, des trucs comme ça. Les gens qui font de la vérification de standard. Et ça, c'est plutôt une bonne chose. À chaque fois que nous, on a un client qui se fait auditer, la qualité du bilan carbone ou de la stratégie va un cran plus loin. En tout cas, la maturité du client augmente. Ce n'est pas que notre boulot était mal fait, mais c'est que le client est obligé d'aller mettre son nez dans des trucs qu'il n'a pas bien compris avant. Et donc, en fait, à la fin, il s'y connaît mieux. Donc, ça, c'est plutôt une bonne chose. Mais c'est lourd pour les boîtes, évidemment. C'est un coût en plus. C'est du stress, c'est du reporting. Je ne sais pas si tu as déjà un petit peu vu dans certaines boîtes, la période de reporting vers mars, c'est l'enfer. Les gens s'arrachent les cheveux pour avoir les bons chiffres financiers. Et maintenant, ils vont s'arracher les chiffres les cheveux pour avoir d'autres chiffres.

Oui, c'est ça. Donc, ça va aussi avoir un impact financier sur les entreprises.

Oui, mais encore une fois, c'est en principe un investissement pour réduire des risques que tu aurais eus si tu n'avais pas bien cartographié tout ça. C'est ça. Et donc, c'est important dans ton raisonnement si tu veux que tu prennes en compte tous ces risques climat, les risques physiques d'une part, pour une indécence de matérialité, les risques de transition dans l'autre sens, c'est-à-dire s'il y a vraiment une transition qui se met en place, si le Green Deal est bien maintenu après les prochaines élections, est-ce que l'entreprise est prête à être obligée de changer de technologie, à s'adapter à toutes les nouvelles lois, à avoir une réputation assez forte et puis s'adapter peut-être à des changements de marché assez profonds, si demain on ne mange plus que du local, Et cetera, c'est tout le secteur de la logistique qui est un peu chamboulé, quoi.

OK.

Voilà, voilà. C'est un petit peu les trucs qui me passent par la tête pour l'instant. Essaye de contacter Pauline Rothberg. Tu verras, je crois que ça va être utile.

Oui, je vais la contacter de toute façon. Ça peut toujours être utile. OK, du coup, c'est un peu toutes les questions que j'avais au niveau de l'IFRS. J'en ai pour l'IFRS, mais qui sont vraiment précises. Donc, soit on essaie...

Vas-y, pose toujours.

On pose toujours, on revient. Donc, en fait, l'IFRS S2 ne prend pas, quand on parle d'unité de mesure. Elle ne prend pas en compte les différentes unités de mesure qui existent. dans le monde entier, ce qui est un problème parce qu'en Europe, on a plutôt tendance à avoir les mêmes, ce qui n'est pas le cas ailleurs. Et du coup, il y a des chercheurs qui pensent que ça va interférer avec la comparabilité.

Oui, ça c'est sûr. **Déjà, même si tu utilises les mêmes unités, tu as un problème de comparabilité parce que tu ne sais pas très bien comment est-ce que les gens sont arrivés à ce chiffre-là, qu'est-ce qu'ils ont mis dedans.** Dans le secteur du bâtiment, un indicateur classique, c'est les émissions par mètre carré. En fait, tu as plein de cadres ou d'habitudes qui ont été prises de mettre dans les émissions par mètre carré. En fait, ton chauffage, tu prends la consommation de gaz, éventuellement d'électricité, et tu fais du CO2. Toi, tu ne multiplies pas les facteurs d'émission. Tu as du CO2, tu ne divises pas le nombre de mètres carrés. Mais en fait, les émissions par mètre carré, c'est aussi, par exemple, les gaz réfrigérants qui ont un très haut potentiel de réchauffement climatique. Et dans certains standards, comme le Science Based Target, en fait, tu dois aussi rajouter ça par mètre carré. Et ça change quand même pas mal la donne, en tout cas pour des bâtiments de bureaux, etc. Et donc, en fait, tu prends deux rapports pour comparer. Tu ne sais même pas ce qu'ils ont couvert dedans. Et donc, il faut espérer que dans tous ces standards, il y a aussi un côté justification. Tu mets un chiffre et tu dois dire d'où ça vient. Et c'est là que l'auditeur intervient pour dire, il vérifie que le chiffre dans ton rapport, c'est bien le chiffre que tu as mis dans la cellule. Déjà rien que ça c'est compliqué, mais alors t'imagines si en plus les unités ne sont pas les mêmes, ça devient compliqué. Maintenant, si au lieu de mettre des tonnes de CO2 par mètre carré, on met des kilos de CO2 par kilomètre carré, bon ça, ça va.

Oui, bien sûr.

Je pense qu'il y a moyen de faire des trucs... Mais si on parle de vraiment différentes unités de mesure dans les différents pays... Oui. Oui. **Bon, disons que ça va compliquer un peu, mais je pense perso... C'est sûr que ça va rajouter un problème de comparabilité. Mais l'essentiel du problème de comparabilité, il n'est pas vraiment là. Il est plutôt dans la phase en amont pour collecter et préparer les données.** Là, tu as à boire et à manger. Aujourd'hui, tu as des grands standards de reporting comme le CDP, qui est la grande plateforme internationale où les grosses boîtes déposent leur bilan carbone et qui est rendu

transparent, en tout cas, en une certaine mesure. Et bien, même ce truc-là, qui est déjà quand même bien éprouvé, en fait, ne rend pas les choses très comparables. Tu prends deux boîtes du même secteur, vas-y pour comparer les millions de carbone. **Et c'est pour ça que l'important, c'est pas d'essayer de comparer les millions de carbone, c'est plutôt de voir qu'est-ce qu'ils ont comme ambition et comment est-ce qu'ils progressent. Est-ce qu'ils sont en train de réduire de 5 % par an ? C'est ça qu'il faut essayer d'avoir. Après, que le gars qui part de 100 000 ou l'autre de 90 000, parce qu'ils ont pas les mêmes unités, pas le même truc, c'est pas très grave. Ce qui est important, c'est de vérifier qu'ils sont en train de réduire à la bonne vitesse et qu'ils aient bien pris le bon périmètre au départ.**

Ok, donc si vous, vous pouviez changer un truc dans les frameworks qu'on a pour l'instant, ce serait par exemple d'avoir une idée sur d'où on vient.

Oui, le premier truc sur lequel je serais très attentif, ce serait le périmètre. Ok. **Être beaucoup plus précis sur le périmètre encore qu'aujourd'hui. Sur la transparence des hypothèses de justification. Donc le périmètre, ça veut dire le périmètre de l'organisation. Est-ce que j'ai retiré des filiales ou pas ? Il y a plein de boîtes qui ont retiré des filiales sans raison. Et puis, après, qu'est-ce que j'ai couvert de ma chaîne de valeur ? En amont, les matières premières que j'achète, en aval, l'utilisation des produits que j'utilise, etc. Je ne sais pas si tu es un peu familière avec le monde du bilan carbone et tout ça.**

Avec le bilan carbone, non, pas du tout.

OK. J'ai donné un cours pour les profs de l'EPL, l'école polytechnique, Ça, tu peux aussi regarder si tu veux.

Oui, ce serait super.

Ça dure une heure et... Attends, je cherche le lien que je te donne. Excuse-moi, il y a du bruit. Je cherche la vidéo. En question, pendant une heure, j'explique le principe du bilan carbone et de Science Base Target, justement, de réveiller un peu toutes ces histoires-là. Je te le mets dans le chat ici, OK ?

Ça va, merci.

Ça, je fais un peu ma pub aussi, quoi.

Oui, vous avez raison.

Voilà, donc si je devais être plus attentif, ce serait, un, le périmètre, c'est-à-dire à la fois l'organisation et la chaîne de valeur. Qu'est-ce que j'ai couvert là-dedans ? Si tu prends, par exemple, une entreprise qui vend des voitures, par exemple. Mais dans son bilan carbone, elle doit prendre aussi les matières premières pour construire toutes les voitures qu'elle vend, mais elle doit prendre aussi la consommation de carburant par les voitures qu'elle a vendues pendant toute leur durée de vie. Tu vois ? Et il y a plein de boîtes qui, en fait, négligent soit les trucs en amont, qui sont beaucoup d'émissions de gaz à effet de serre, soit les trucs en aval, l'utilisation de leurs produits qui sont, en fait, beaucoup d'émissions de gaz à effet de serre aussi. Et ça, je crois que c'est vraiment la base. Et beaucoup de gens vont te dire, oui, oui, j'ai pris en compte, mais l'un va prendre une voiture qui roule 20 000 km ou 100 000 km, et l'autre va prendre une voiture qui est utilisée pendant 30 ans avec une deuxième vie en Afrique et tout ça. Et c'est là qu'en fait, tu compares des pommes avec des poires. Et le deuxième truc, c'est concrètement, et ça, c'est la question que les boîtes doivent se poser, c'est est-ce que mes émissions sont en train de réduire à une vitesse suffisamment importante ? J'ai fait mon truc et je me suis fixé un objectif, mais concrètement, est-ce que je suis bien occupé ? ça c'est la question à laquelle il faut poser et c'est la question que la CSDDD posait et qui pour l'instant est un petit peu mis au frigo quoi.

Ok et j'ai une dernière question concernant les... on a parlé de qualitatif et quantitatif donc le nombre et pourquoi et en fait il se fait qu'il y a un des frameworks donc qui est plus axé quantitatif le SRS va beaucoup plus demander des différents KPIs différents turnovers etc qu'à côté de ça, l'IFRSS2 va plus être du côté qualitatif, et on ne va pas vraiment demander de nombres, mais on va demander ce qui est fait, un plan, etc. Est-ce qu'il vaut mieux un peu des deux, comme vous en avez discuté, ou il vaut mieux l'un ou l'autre ?

Non, il faut absolument les deux, parce que le quali, c'est du blabla, souvent. C'est vraiment du blabla. Et à l'heure de chaque GPT, en plus, c'est du blabla que tu peux automatiser. Donc... Donc là, si tu te limites à du quali, il y a un énorme risque que ce soit vraiment du bullshit. Donc, il faut forcer les gens un petit peu à collecter des données, à calculer quelques indicateurs pour que ça puisse être un peu comparé et pour que tu puisses dire... Dans le quali, tu peux dire qu'on a mis un grand plan d'investissement sur les énergies renouvelables et d'ailleurs, on a couvert notre bâtiment principal de panneaux solaires. Ça, c'est le quali. Qu'est-ce que ça veut dire ? On n'en sait rien. Tandis que dans du quanti, tu peux dire qu'on a une consommation de X et avec nos paliers solaires qu'on a installés, on a réduit de 10%, 30%, 50% ou 100%. Ça,

c'est autre chose. Là, tu sais si les paliers solaires que tu as mis en place, c'est du sérieux, c'est utile ou pas. Donc voilà, sans le quanti, il n'y a rien, ça, c'est sûr. Bon, il y a des choses que tu ne sais pas quantifier non plus. Par exemple, Je te parlais d'un leader qui... Tous les séries de supermarché font tout ça, d'engager leurs fournisseurs. Ils disent qu'on engage leurs fournisseurs. Une manière très qualitative de dire, c'est qu'on a fait un grand plan d'engagement des fournisseurs avec une grande conférence et on va leur demander qu'eux nous disent ce qu'ils font sur le climat. Et le fournisseur va te répondre un truc qualitatif en disant qu'il a fait plein de trucs super. On n'a aucune manière de monitorer. Tu es incapable de dire si ça progresse ou pas. L'autre manière, c'est de dire, OK, on fait un grand plan d'engagement des fournisseurs, on s'assure que 80 % de nos émissions par produit soient couvertes par les fournisseurs qui sont engagés. Les fournisseurs sont obligés de nous reporter là-dessus et ils sont obligés d'avoir une target de 1,5 et ils sont obligés de nous montrer dans 5 ans qu'ils ont réduit de 5 % par an. Là, t'es déjà un petit peu plus dans du contraignant. Évidemment, ça coûte plus cher de demander ça à tes fournisseurs. Mais voilà, juste de nouveau, pour illustrer que le quali sans le quanti, ça vaut pas grand-chose, quoi.

OK, ça va. Merci beaucoup. Du coup, c'était ma dernière question. Je dois quand même vous demander, est-ce que vous désirez rester anonyme ou pas.

Non, non, tu peux me mentionner. Tu peux me mentionner et surtout, tiens-nous au courant. Et si t'as encore des questions, t'hésites pas à me recontacter.

Ça va.

On essaie de... Ouais, ça m'amuserait de voir un petit peu vers où ton travail se dirige, quoi.

Ça va, pas de souci. Il n'y a pas de problème. Je peux vous envoyer ça sans souci.

Et alors, je fais aussi mon job de recruteur. On a un poste en sustainable finance qui est ouvert pour l'instant, où on cherche des gens. Alors, à priori, ce qu'on cherche pour l'instant, c'est des gens qui ont quand même un petit peu d'expérience dans le monde des banques d'assurance. Donc ça, ce n'est pas exactement ton profil. Mais voilà, quand tu auras fini ton Erasmus et ton TFE et que tu auras la tête un petit peu dans l'année prochaine, reine un peu sur notre site web les opportunités. On est toujours à la recherche de personnes.

Ça va, avec plaisir. Merci beaucoup.

Allez, bon courage. Salut.

Merci beaucoup pour votre temps.

Et toi, tu me tiens au courant du travail.

Pas de souci. Aucun problème.

Salut.

Merci beaucoup. Au revoir.

Interview with A & B, Senior experts on sustainable finance - Belgium

Introduction

- Would you like to remain anonymous? Can I mention your name/position/company for which you work? Do you agree to have this interview recorded?

Our names and position may be mentioned. However, we would like our responses to your interview to be anonymized.

- Could you introduce yourself briefly and describe your experience and involvement in sustainable reporting ?

A – Senior Experts at XXX – Experts on sustainable finance and members of the Belgian taskforce on sustainable finance. We are involved in policy making on sustainable finance at EU and national levels.

General CSRD - IFRS Questions

ESRS E1 – Strengths & limitations

- **Are you familiar with ESRS E1, related to climate change? How did you come across it? How would you summarize it?**

Yes, we are well-versed with the ESRS E1 framework, which focuses on sustainability reporting standards related to climate change. We came across it as policy makers involved in EU sustainable finance through our participation to the Member States Expert Group on Sustainable Finance, among other. ESRS E1 is primarily aimed at enhancing the transparency and comparability of sustainability information, which is essential for stakeholders (investors, civil society organisations, consumers, etc.) to make informed decisions regarding climate risks and opportunities. It also help companies to have a better understanding of their own climate performance.

- **What do you consider as the main strengths & limitations of this framework from a climate perspective?**

The main strength of ESRS E1 lies in its comprehensive approach to sustainability reporting, emphasizing transparency and accountability in climate-related matters. This framework encourages organizations to disclose their climate impacts, risks, and strategies in a detailed manner.

Another strength is that ESRS E1 is to be considered always material, but was further eroded to a comply or explain approach. On the flip side, for other environmental objectives, reporting is based on the materiality assessment, without comply or explain, and therefore dependent on the robustness of such analysis. This might lead to omitting reporting on other indicators because of a lack of robust analysis.

Furthermore, its limitations could include the potential for increased reporting burden on companies, particularly smaller ones, and the challenge of standardizing such disclosures across diverse industries. This increased reporting burden could lead to less robust materiality assessments to avoid additional sustainability reporting obligations.

*Reporting and disclosing on ESRS-E1 will provide companies with a clearer picture of their climate impacts, but does not demand the companies to set targets and improve on some indicators in time, as an important potential limitation is related to the notion of “transitions plans” (ESRS E1-1). According to this specific ESRS : “In case the undertaking does not have a transition plan in place, it shall indicate whether **and, if so**, when it will adopt a transition plan.” We believe that this specific sentence add some confusion as to whether transition plans are mandatory for companies in scope. According to the CSRD, these transition plans are mandatory.*

- **How will the framework enable/induce a change in the company's behavior?
How would you describe its effectiveness in addressing climate issues?**

ESRS E1 can significantly influence company behavior by requiring detailed disclosures on climate-related issues, thereby providing clarity and valuable insights which could push companies to adopt more sustainable practices.. Its effectiveness and impact in addressing climate issues will depend on how rigorously companies implement the framework and integrate sustainability into their strategic decision-making processes.

However, understanding this reporting mandate requires viewing it within the broader context of the EU's overarching climate policies, which sets various obligations and objectives for businesses (ETS directive, RED, Energy Efficiency Directive, CO2 for cars and vans, etc.). Unlike these broader policies, the ESRS E1 itself does not directly compel companies to enact specific climate policies but is solely about reporting. This process inherently prompts companies to critically examine their business in light of the climate transition, even though CSRD and/ or ESRS do not prescribe specific actions.

On this last point, we should note that the recently adopted CSDDD however prescribe to **implement** (through best efforts) the climate transition plan, but has a smaller scope than CSRD.

- **Do you think that having mandatory requirements in ESRS E1 with no dependency on the outcome of the materiality assessment is a good thing from a climate perspective? Why?**

There seems to be some confusion with this question : "If a company concludes that climate change is not a material topic and therefore omits all disclosure requirements in ESRS E1 Climate Change, it shall provide a detailed explanation of the conclusions of its materiality assessment with regard to climate change, including a forward-looking analysis of the conditions that could lead the undertaking to conclude that climate change is not material in the future."⁷ It is certainly beneficial from a climate perspective as it ensures that all companies contribute to climate transparency. This requirement reflects the fact that climate change has wide-ranging and systemic impacts across the economy and that virtually all businesses either affect or are affected by climate change to some extent. There are two ways to look at the comply or explain approach in ESRS E1, on the one hand it ensures that climate materiality assessments are conducted, on the other it does not prescribe the robustness of materiality assessment, leaving room to the interpretation as to when an impact is material and should be reported on.

- **One of the main goals of this framework is to reduce greenwashing through increased transparency. To what extent and how do you think this goal will be achieved? Will limited and/or reasonable auditing help?**

Transparency is crucial to reduce greenwashing. ESRS E1's detailed reporting requirements will likely enhance accountability, as companies must provide concrete evidence of their sustainability efforts. Reasonable assurance is of the utmost importance to make sure trusted reliable sustainability information is reported and disclosed. can complement this by verifying the accuracy of reported information. It's also important to acknowledge that auditors (*réviseurs d'entreprises*) might not always possess the specialized expertise needed to scrutinize these technical disclosures comprehensive and therefore need to educate their personnel.

⁷ 3.2. Material matters and materiality of information §32, p. 9 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L_202302772

- **Do you think a hierarchy of emissions factors is necessary?**

We are not sure to understand what you mean by “hierarchy”. Our view is that it's crucial to have a detailed understanding of your scope 1, 2, and 3 emissions. Different entities, like industrial firms, might have significant scope 1 emissions, while others, such as financial institutions, could have substantial scope 3 emissions. Accurately quantifying and categorizing emissions by their respective scopes is essential because the strategies required to reduce emissions will vary depending on the scope involved.

- **ESRS E1 is asking for a lot of precise elements, such as KPI's, energy intensity per net turnover, or ways the transition plan will be aligned with the 1.5°C global warming limitation. How useful is this precision from your perspective? Are there other missing elements you would add?**

In our view, the precision requested by ESRS E1, such as detailed KPIs and specific metrics like energy intensity per net turnover, is crucial for assessing and comparing companies' performances and their alignment with climate transition. It also makes it possible to create a baseline, whereafter progress can be measured.

- **Do you think alignment with EU Taxonomy makes ESRS E1 more useful? Why?**

*The **disclosure of** alignment with the EU Taxonomy makes ESRS E1 more useful as it provides a standardized framework for classifying sustainable activities. This ensures that sustainability reports are not only transparent but also aligned with broader EU sustainability goals, facilitating better integration of climate considerations into business and investment decision.*

- **If you could modify an element of this framework to improve its climate impact, what would you change and why?**

We would insist on the fact that climate transition plans should be mandatory for all companies and for companies active in climate relevant sectors in particular. (see supra)

- This framework concerns both European and non-European companies active in Europe. In which countries/regions of the world do you think it will have the most positive climate impact? How do you think this framework could have a climate impact outside of Europe?

While the framework directly targets European and non-European companies active in Europe, its influence could extend globally by setting a high standard for climate-related disclosures. Regions with significant European investment might see the most immediate impact, but the framework's adoption could encourage similar transparency and accountability standards worldwide, thereby amplifying its climate impact beyond Europe.

Interview with Niko Doklestic from EY – Belgium

Hi Laura !

Good morning, how are you?

Actually I am super sick. I wanted to go to the office today but it is not going to happen. I am going to stay like this today. Yes I mean I do not have very bad thing just a super bad cold, but that is ok.

I hope you will be better soon! If you want to answer my questions at another moment do not hesitate to tell me.

No no that is ok.

Ok so first thank you for having accepted to answer my questions on ESRS E1 and IFRS S2. Would you like to remain anonymous or not?

I do not mind, as long as it says that it is my personal view only because I think I will have a critical view on things. It could conflicts some of the EY's views. Do not worry about anonymity, I am sure you also could benefit from listing some companies I guess.

Could you maybe introduce you briefly?

Yes so I am Niko Doklestic working at EY for 3 years. I have been working more on the policy side but before EY I was working at the European Commission and worked on the Non-Financial Reporting Directive which was the one before the CSRD and EU Taxonomy which was more like a tool I guess. I think you know more about this than I do actually at this point, how closely tight is CSRD to EU Taxonomy. And so since I am working at EY I am working more on the energy financial instruments so anything from financial support to projects, well design of the financial instruments themselves and helping companies, overcome their challenges so I think this is basically what we do so for example European procurement services from us for other companies so we actually do private sector from time to time even though we are kind of a policy team. But we provide that perspective to companies, what is coming, kind of forecast about, you know what the future is probably going to be according to policy and we tell them, do strategic analysis on what to do. Because they give them a lot of money to do things in a sustainable way and they don't want to waste that money so they also complement that with consulting services in order to spend that money well. That's it.

Ok thank you, so are you familiar with the CSRD?

Yes I have had experience with CSRD from private sector consulting experience. I have to say it is not the core business here, it is not something that we do to such a large extent and honestly I could afterwards connect you to some colleagues that could also be very experienced in this, more than me. But also I wanted to connect because I mean from my experience from EU Commission I think I got a good view of how they compare especially as you said IFRS S2 and CSRD and I think it is a very interesting topic. So I was likely to connect.

Ok, so you know ESRS E1 from the CSRD particularly related to climate change especially.

I would not have known I you did not tell me but I guess those are different ESRS of the directive itself.

Yes, there are some ESRS and this one concerns climate change actually.

Is that the one you are focusing on?

Yes, as well as IFRS S2. Maybe you can tell me different strengths from CSRD?

I guess I can tell you the general narrative that I see happening here. It really includes and will cover your question about the trends and I think a lot of these directives or should we say reporting frameworks, I think there is a major difference between a framework and a directive. IFRS is a framework from now. It is really about how, you know especially about climate change. And when I hear about climate risk I mean for me it is always like I am already rolling my eyes, climate risk in the context of IFRS is about how climate change is going to impact companies, how it is going to impact their finances, corporations, and what the risks are there and this is completely fair enough. And I think there will be a major impact on how companies operate but I think from the perspective of actual sustainability point of view, this is I mean they are talking about sustaining corporations instead of sustaining the world. And that for me just seems ridiculous. I mean from policy perspective, I don't think IFRS will ever be such a policy as CSRD is, you know? Because this double materiality we have in CSRD is just in my view the only important thing. **I mean you need to measure both. In order to measure both, account for sustainability for a company you need to measure both. Obviously if you say our company will be sustainable in its own finances yes it is fair enough if they manage to survive the changes. But if they cause the changes that is also not how it should work.** I mean if there is a feedback there, at some

point this would break. And therefore we need to have the double materiality I think it is why CSRD is far more well addressing the need of what the corporations are doing today. I mean when I say the needs, when I say the needs I am not saying the needs of the corporations themselves I more mean the needs of the society which is obviously at the end of the day quite neglected in kind of framework in economy that we have had in the past years obviously when it comes to these matters. But now it is really time to account for that. From that perspective I think CSRD is going to quite reshape the EU economy and I think and there already is, obviously their questions on competitiveness, international corporations, how much the other countries are going to implement this. Are they going to copy some of the CSRD mandates. I think this could be smart, I mean I am not sure it is going to happen. European Union has had certain policies and directives that have been copied in kind of abroad. I think EU taxonomy is one of them. It is more of a tool but I think it is a very useful tool that a lot of workers have gone into. So I don't know, are you really familiar with, I mean maybe you can help me here if CSRD already may be present in other countries, certain kinds of copies you know. Other countries outside of EU implemented something similar?

I think not for the moment but I would have to check.

I think from that perspective if it is going to happen, it could be very useful because it will address this issue of how much this reporting is going to impact the companies, etc. I think from the point of view of, I wanted to add something else. I am losing my thought here. Yes the IFRS obviously is very kind of familiar, global framework for everyone. If they push for something like as they are, the S2, it will inevitably be adopted but I don't think this would be gain changes. I think this is really just kind of, it is a mask for sustaining corporations again. My view here is very society focused because anyone working in policy space will say it is because this is what policy does and this is what we tell government they kind of have the role is to protect the society side and I think the governments will have to step in as a key player here in this sustainability endeavour which we just kind of have to go through. So yeah, I think that is my answer.

Maybe we can talk about the companies behavior. Do you think the companies will change their behavior based on the CSRD?

I think the aim of the CSRD in the future is to impose certain rules and to direct companies in that direction so I think it would inevitably happen. Will it do it on its own as it is right now, really not sure. Probably I think as soon as companies will have to put things on paper I think

they will become more aware of it and this I am sure you have probably covered this side in your thesis I mean you are planning on how it just impacts in terms of plainly have it on paper. And also companies being aware of it because I think a lot of companies are just not aware of these things, their impact. So yes, from the perspective of sustaining the company itself so the financial materiality rather than impact materiality it will mostly impact materiality by the way. On a financial materiality perspective I think it will definitely change and here I think the point of them companies not being aware of what is coming is also a major issue. And I think financial materiality reporting will be the one that will help them understand. So yes, it is definitely kind of the EU asking certain thing but I think impact materiality is really what matters.

And one of the main goal of the framework is to reduce greenwashing through transparency. Do you think this goal will be achieved or not?

This was the point of EU taxonomy as well. This is why all of these tools have been created I mean EU taxonomy is a tool rather than directive as I said earlier. I think it is the only attempt that we have achieving that. I think it will have to work. I think if it does not work from the policy standpoint EU commission will push harder, for sure. They will come up with ways, I am certain of it. There is a lot of pressure on them and there is a lot of will within EU commission to actually go that way. I think what is going to happen from parliament side is another question. I think there is a lot of political uncertainty at this moment. How much political will there be, there will be from these two other institutions in the future to actually address sustainability issues. But this is really our only chance so I think it will. The answer is yes.

Ok so now maybe the limitations of this framework?

When you mean this framework do you mean the CSRD or the IFRS.

CSRD

I mean I can only say the generic ones I wish I could give you something more Juicy but... The administered burden compared to companies that are not covered by it so it really affects certain competitiveness of certain companies. This is something that European Commission does think about a lot as well. That is probably number one. I think of other limitations.

Maybe if you had to modify one element of it, what would you do?

I think I would have CSRD aligned with taxonomy fully, like I don't know why they kind of went into a different direction. By the way how much have you explored this so far I mean this synergy between EU taxonomy and CSRD?

Actually not yet, I had synergy between NFRD and CSRD but not really EU taxonomy.

I would really encourage you to look at that because this is how the idea came to be. They were like we make this tool, EU taxonomy is a tool that says what is sustainable and what is not. And they were like ok let's make a directive that actually mandates certain things or that makes companies report what we need to know and what we need to know is that they are aligned with taxonomy or not. If those companies are sustainable. Then over the course, over the dialogue and these kinds of things I think things change from one day to another, like science changes even, we know more than we knew two years ago and political changes as well. Unfortunately. I mean you get a completely different priorities from one day to another these days so I think CSRD moves the way slightly from that and I think it is unnecessary inconsistency in terms of policy. So I would really have an angle on your thesis on this. And I think this is definitely a limitation of CSRD.

Great, my last question about CSRD is that it concerns both EU and non EU companies active in Europe. Do you think it will have a climate impact and in which part of the world is it going to have the main impact on a climate perspective?

I mean if wondering about the impact in climate change itself it will most impact the areas from climate change are south Africa and south-east Asia and I mean this is the answer that I would always say and I think this is something people forget often like how climate change works. If you reduce pollution on one side of the world well CO₂ pollution, it will not necessarily impact that side of the world. So from purely CO₂ standpoint these are the two areas that we need to think about the most. I am not sure, America has been obviously impacted although they are the ones also that impact climate change the most through Amazon forest which is such a precious thing when it comes to climate change. But yes I think these are policies that make an impact on the other side of the world and this is why it is so difficult to invest, force companies to invest even though it is not like charity it is really our responsibility to pay certain, we should even pay compensations to these countries realistically. I mean this is not charity this is compensation for damages that we have done. So I think from that perspective yes, this is my answer. Which companies especially when it comes to climate and if the CSRD actually does work and that is what you are asking me if it

actually works in reducing climate impact, the most impacted would be south Africa and south east asia. But do tell me if this is a question you wanted me to answer.

This is a really interesting answer. Maybe now about IFRS S2. So what are the main strengths?

As I said I have a very critical view. I'll be very honest also I don't think I know enough to answer in a very informal way. Because I haven't really gone through the reporting itself nor helped anyone who does the reporting in my job. I should make you meet people who have actually. And I also have a friend who does that. But I think from what IFRS does and focuses on, CSRD is far much and accounts for impact materiality which is the one that matters and would break the feedback of companies making it worth it. Having impact on those corporations is getting worse and worse. So I don't think the IFRS directive is sustainable on its own per se. I don't think it is a long term answer. It is definitely valuable for shareholders, valuable for stakeholders I don't think so.

Good to know. Maybe I have a question because it is active in 150 jurisdictions worldwide. Do you think there are some regions which will be impacted more like not on climate change perspective but on the change of behavior.

IFRS covers mainly most of the non-US country or non-American countries.

It is actually used all over the world and this is their main goal like they want to have one directive or framework that is used over the world and they want it to be only one.

Having a standardized way of doing things is super super important. And obviously IFRS should be exactly that I mean they are the ones who have a global outreach, they are the ones who have a global established credentials to create reporting frameworks. It would be great but I would not say it is sufficient in a way until IFRS comes with an impact materiality reporting. And I believe they will, this is not currently the case in the S2. But I hope CRSD is another one that will set the pressure and set even the competition here. But then again what would you prefer, collaborative approach and to have one standardized way of doing things and this would make sense. IFRS has a strong asset of being super international and very widely adopted. So yeah it is something that they should utilize in the future but I don't have seen that yet. This is a very traditional kind of finance approach and this is what IFRS is unfortunately. Shareholder value first and that is it.

So when we compare the two, do you think it would be useful to have both CSRD and IFRS S2?

Ideally we should have one globally, but this is ideal world that I know will never happen simply. I think there will always be some different ones and will always kind of lead the way in this always. I think at least in near future you will be the one leading the way in making new frameworks and new directives and mandates in this field. So there will always be another one in EU compared to the one globally. I hope that they kind of merge forces one day but I don't think this will happen.

And maybe do you see similarities between both?

I think financial materiality part of CSRD is quite similar, I don't have the hands on experience to answer this. I can just assume that the financial materiality part of the CSRD is quite similar to IFRS S2.

I think we have covered everything I wanted. Maybe you want to address other aspects ?

I think I addressed everything. I hope everything was clear. Tell me if it was not the case. I think I could afford my thoughts in a more coherent matter but I hope it was clear enough.

Yes it was. Maybe you have elements I would have to know or search to improve my thesis?

I think definitely the EU taxonomy alignment and how these two have developed together and separately. What commission might have installed for the next one. There are certain legislation tracker in the parliament I think it is the name, if you look up there and see the actual pipeline of new legislation and there is always stuff coming up to see what is coming. And I think this is how you can have an angle of what might be coming from EU standpoint.

May I have some feedback on this interview?

It is a very good question. I would always, and you will probably see in your first job, it is always useful to say which background you are coming from and what the angle is, to help to know the angle, what really matters for you and your thesis. So you know it just makes the discussion more precise. It is not crucial obviously but I had to say something I would say that.

Thank you then for answering my questions.

I think I'll send you their names and emails.

Thank you very much.

Good luck and get it done!

Interview with Célia Sapart from CO2 Value Europe – Switzerland

Hi.

Hi. Nice to meet you.

Nice to meet you.

Do you feel better now ?

Yes a bit. Not completely but I have a lot of viruses. I have a small child so I get all viruses from school.

You speak French or English ?

French.

Alors on peut passer en français si ça vous va.

C'est très bien pour moi.

D'abord merci beaucoup d'avoir accepté cette interview, ça m'a vraiment beaucoup aidé et c'est vraiment génial. L'interview s'inscrit dans le cadre, de mon mémoire. Je suis en ingénieur de gestion donc en master 2 et le but c'est de faire un mémoire en comparant l'IFRSS2 et l'ESRS E1 et de voir les points positifs et négatifs sur le climat et voir les comparer et de voir lequel d'eux aurait le meilleur impact. Du coup d'abord je dois vous demander si vous voulez rester anonyme ou si je peux vous mentionner votre nom.

Oui vous pouvez mentionner mon nom. On peut se tutoyer ça va ?

Oui pas de soucis.

Donc tu peux tout à fait faire des... juste si tu fais des quotes, j'aimerais juste les relire, si c'est la seule chose.

D'accord, je note. Aucun problème. Est-ce que vous êtes d'accord avec le fait que l'interview soit enregistrée ?

Oui, pas de souci.

D'accord, merci beaucoup. Alors tout d'abord, je vais vous demander si vous voulez bien vous introduire brièvement et décrire votre expérience, notamment dans le reporting durable.

En fait, je suis climatologue. À la origine, je viens de Suisse. J'ai étudié l'océanographie, la glaciologie, la climatologie, surtout les reconstitutions climatiques et le lien entre l'activité humaine et les émissions de gaz à effet de serre. J'ai à la base un profil plutôt technique. J'étais chercheuse au **FNRS** en 2019. J'ai beaucoup travaillé aussi dans les régions polaires, en émissions polaires et tout ça. J'ai toujours travaillé sur les émissions de gaz à effet de serre. En 2019-2020, j'ai décidé de rejoindre CO2 Value Europe, qui est une jeune organisation qui a pour but de défossiliser l'industrie européenne, surtout l'industrie la plus polluante, et de créer une économie circulaire du carbone, en réutilisant par exemple le CO2 comme substrat à la place du carbone fossile. Et donc, mon rôle dans l'organisation, c'était d'abord de la science et de la communication. Et puis maintenant, je suis directrice scientifique, donc comme on a pas mal grandi, je me base vraiment sur la science. Donc, en termes de reporting, moi, je travaille pas forcément sur le reporting en soi-même, je travaille plutôt sur le counting, donc vraiment sur voir comment les émissions sont comptées, par exemple, sur, par exemple, le G&G Protocol et des choses comme ça. type Science Based Target Initiative, donc c'est une partie de mon travail, mais j'ai plus un profil pour essayer de comprendre l'impact du développement des différents types de solutions sur les changements climatiques.

Ok, super. Et du coup, est-ce que vous êtes un peu familière avec l'ESRS E1?

Très peu. Très peu?

Ok, pas de soucis. Alors, du coup, l'ESRS E 1, du coup, elle est... Enfin, je prends une overview générale, mais elle s'inscrit dans la CSRD, qui est donc la nouvelle directive européenne qui est sortie dernièrement. Et donc l'ESRS1 est celle qui se base uniquement sur le climat, donc celle qui va avoir un impact sur le climat parce que chaque ESRS a son sujet. Et donc voilà, moi je me base uniquement sur le climat, donc on va commencer avec celle-ci. Est-ce que vous pensez que ce genre de directive, enfin de framework, va pouvoir avoir un impact sur les entreprises et sur les changements de comportement des entreprises ?

Il faudrait que je comprenne la règle, ce qu'il y a derrière.

Donc, ce qu'il y a derrière, pour faire simple, comment est-ce que je peux synthétiser ça ?
Donc, en fait, pour faire simple, les entreprises, maintenant, vont devoir donner des informations, comme par exemple, au niveau de la chaîne des valeurs, exactement le CO2 et les greenhouse gases qui sont émis dans les différents scopes également, du scope 1 jusqu'au scope 3. et avec d'autres informations et alors ce qui est vraiment très important c'est que l'ESRS E1 et donc toute la CSRD a une double matérialité donc c'est-à-dire que c'est inside-

out donc c'est l'impact que l'entreprise aura sur l'environnement et à l'inverse l'impact de l'environnement sur l'entreprise.

Oui, c'est intéressant. Et donc c'est l'impact lié aux émissions de carbone ou l'impact plus global aussi ?

Plus global également. Plus global aussi.

D'accord. Et ça prend en compte aussi le Scope 3 ?

Oui, tout à fait.

D'accord. Donc, je pense que... Je viens de finir un webinar sur ce sujet-là, justement. Donc, je pense qu'effectivement... Non, juste encore une question. Donc, là, on ne parle plus d'initiative volontaire. On parle vraiment de règles que les entreprises font.

Tout à fait.

On est d'accord. On parle bien de ça. Donc, je vois mieux de quoi on en est. Donc, je pense que c'est quelque chose qui est de toute façon essentielle. Surtout qu'aujourd'hui, les protocoles ou les labels pour quantifier tout ça sont en train d'être vraiment renforcés et sont de plus en plus transparents, ce qui veut dire que les entreprises, elles ne vont plus avoir juste la possibilité de proposer des... de dire, voilà, moi, je vais atteindre tel objectif et je vais... Et après un an, en fait, l'objectif n'est pas atteint, ils quittent l'initiative, ils quittent le label et ils ont fait leur grosse com là-dessus. Maintenant, on voit aussi la Science-Based Targets, parce que c'est lié à ça aussi. Là, c'est la partie volontaire, mais on va dire les targets sont à peu près les mêmes. Les entreprises, elles doivent vraiment faire preuve de plus de transparence et elles doivent aussi s'engager sur le plus long terme parce que sinon, on va communiquer sur le fait qu'elles se désengagent et donc ça, c'est quelque chose qui est aussi qui est aussi intéressant. Bon, là, je me trompe un peu parce que je parle plutôt de la partie volontaire. Là, c'est pas volontaire, donc elles peuvent pas se désengager. Donc, il faut que je réfléchisse un peu à tout ça. Je suis désolée, je n'ai pas pu lire sur le sujet avant parce que j'ai eu un meeting juste avant.

Pas de souci, aucun problème.

Mais pour moi, ce qui est intéressant, c'est quand on prend en compte les trois scopes, surtout quand on part dans ce système qui est réglementé, c'est qu'on arrive vraiment à faire diminuer l'impact environnemental et les émissions sur la totalité de la chaîne de valeur. Mais il y a

différents enjeux qui sont assez compliqués à quantifier sur tout ça. Un des enjeux, c'est le double comptage. Et ça, je ne sais pas comment c'est pris en compte dans cet instrument.

Ça, c'est intéressant parce que j'en ai entendu parler. Vous savez m'expliquer ce que c'est rapidement.

Par exemple, quand on considère des émissions sur une chaîne de valeur, ce ne sont pas des émissions qui ont déjà été prises en compte par un autre acteur de la chaîne de valeur, etc. Donc, comment est-ce qu'on gère ce double comptage ? Ça, c'est quelque chose qui est très... Si tu tapes double counting, tu vas facilement trouver des informations. Donc là, à nouveau, comme je ne connais pas très bien l'instrument, je ne sais pas comment c'est pris en compte, mais ça, c'est des choses auxquelles il faut vraiment faire attention. Et puis la question que je me pose aussi sur l'outil, c'est comment considérer l'impact qui est hors Europe ?

Oui, alors justement, du coup, la directive, elle est européenne donc, et du coup, toute la chaîne de valeur va être prise en compte. Et donc normalement, également, toutes les entreprises, si j'ai un fournisseur qui est hors Europe, je vais devoir donner des informations sur ce fournisseur en question. Et alors ce qui est aussi important de savoir c'est que ça va aussi jouer en 2027 sur les entreprises qui vont devoir, enfin les entreprises qui vont devoir aussi utiliser ce framework et apply pour toutes celles qui sont non européennes mais qui ont un impact en Europe et donc qui sont actives en Europe.

D'accord. Et donc ça c'est indépendant de l'ajustement du carbone aux frontières par exemple, de CIBAM, c'est indépendant de ça ? D'accord. Et comment est-ce que cette directive, elle est liée à la partie Science-Based Targets Initiative ? C'est ça ?

La SBTi ? Ça, comme ça, je ne pourrais pas dire. Je n'ai pas fait de recherche concrète là-dessus, sur le Science-Based Targets directement.

D'accord. Parce que ça, c'est vraiment... Ça, c'est la directive, c'est un règlement de Science-Based Targets. C'est du volontaire, mais il y a beaucoup d'incentives qui font que les entreprises, elles vont devoir le faire. Donc, ça veut dire qu'il y a des entreprises qui vont déjà être...

pratiquement à jour, donc sur la bonne trajectoire pour répondre aux exigences de la directive. Et il y en a d'autres qui ne vont pas l'être du tout si elles ne sont pas passées par le Science-Based Target. Ça, c'est une question aussi que je me pose. Après, je pense un peu comme ça sur le sujet. Je me demande comment ça peut être fait en compte, mais ça peut être un enjeu

assez majeur parce que faire cette granting, si elles n'ont pas commencé à le faire, et moi, je travaille dans une organisation où aussi on a beaucoup d'entreprises qui sont concernés par tout ça. Ce qu'on voit, c'est qu'il y en a qui sont très avancés. Ça coûte très cher de faire ces protocoles et tout ça. Je pense que cette directive, elle est basée sur le Greenhouse Gas Protocol, je pense. Il y en a qui sont très avancés là-dessus, donc la Science Based Target aussi. La différence, je comprends mieux, c'est que la directive, c'est vraiment réglementé. Science Based Target, c'est une initiative volontaire. Il y en a qui vont déjà être vraiment prêts et qui vont pouvoir partir, et d'autres pour qui ça va prendre énormément de temps. Donc ça, c'est un enjeu assez majeur. Et la question est de se dire, ceux qui ne sont pas du tout là-dedans, est-ce qu'ils vont décider de quitter l'Europe ou pas ? Et ça, c'est toujours la même discussion qu'on a. Et qu'est-ce qu'ils pourraient faire au-delà du CIBAM ? Parce que le CIBAM, il ne couvrira pas tous les secteurs pour que ces acteurs-là, ils restent en Europe.

Oui, ça c'est très intéressant parce que justement j'ai une autre personne qui m'en a parlé hier, donc c'est vrai que c'est très intéressant que vous mentionnez ça, le fait de quitter l'Europe à cause de ça.

J'ai eu une présentation juste tout à l'heure, c'est plus par rapport à la loi climatique suisse, mais c'était justement sur le Greenhouse Gas Protocol et sur comment les entreprises elles se positionnent. Il y a vraiment différentes façons. Il y a une façon plus activiste où ils font des choses très vite, ils implémentent les choses. Ça fait déjà 10-15 ans qu'ils sont dessus. Donc là, c'est des entreprises qui sont prêtes, qui vont rester, qui veulent s'investir. Et puis, il y a les inductrices qui attendent que les réglementations les poussent. Et ce qu'on observe de plus en plus, c'est que ces industries-là ou ces entreprises-là, souvent, elles ne se rendent pas du tout compte de ce qui va leur tomber sur la tête. Avec le contexte européen du Pacte vert, on le voit bien avec le Fit for 55, avec les différentes directives qui sont en train d'arriver, il y a énormément d'entreprises, surtout les plus petites entreprises, qui ne se rendent pas du tout compte de ce qui va se passer. Donc ça, c'est vraiment un grand défi de se dire, est-ce qu'il y a des entreprises qui vont simplement devoir mettre la clé sous la porte et d'autres qui vont devoir partir potentiellement ? Je pense que c'est une des questions. Et puis est-ce que... Est-ce qu'il y a les mêmes exigences dans la directive pour les PME que pour les plus grosses entreprises ?

Non. Les exigences seront différentes de toute façon en fonction de la taille de l'entreprise. Les petites entreprises ont plus de temps aussi pour s'y mettre. Les toutes grosses qui ont déjà

commencé et qui étaient notamment dans la NFRD, etc., doivent commencer à partir de cette année-ci. Donc la taxe year 2024, ils vont devoir la reporter. Enfin, la report, oui. Et donc, à partir de ce moment-là, du coup, il va y avoir une différence. Mais ce qui est aussi important dans l'ESRS, et c'est une différence, on en parlera après avec les FRS, c'est que quand on regarde la matérialité, il y a des choses pour lesquelles, si l'entreprise décide que ce n'est pas matériel pour eux, ils ne devront pas donner d'informations là-dessus. Ils devront expliquer pourquoi ce n'est pas matériel, mais ils ne doivent pas donner d'informations. Mais il y a aussi toute une partie qui est de toute façon obligatoire pour tout le monde, que ce soit considéré matériel ou pas. Et donc en IFRS, c'est uniquement une décision de l'entreprise de décider si c'est matériel ou pas matériel. Et là, s'il décide que rien n'est matériel, il ne publie rien, en gros. Mais donc ça, on y reviendra après. Mais donc voilà, du coup, ça c'est quand même important à savoir que pour les petites entreprises et les grandes entreprises, ça ne sera pas la même chose. mais il n'a pas encore été décidé ce qu'il allait se passer pour les petites entreprises en fait aussi.

D'accord, ouais, ok. Merci.

Voilà. Du coup, justement, est-ce que... C'est vraiment d'un point de vue climatique, mais est-ce que vous pensez que le fait d'obliger, de donner des informations, même si l'entreprise considère que ce n'est pas matériel, ça va quand même avoir un impact positif sur le climat ?

Donc ça veut dire quoi exactement si l'entreprise considère que ce n'est pas matériel ?

Donc l'entreprise doit conduire une materiality assessment, et en fonction de ce qui en ressort, on va décider si c'est matériel ou pas. Il va y avoir oui ou non, c'est matériel ou pas. Sauf que du coup, l'ESRS va dire, pour certains sujets, en fait, vous devez décider si c'est matériel ou pas pour vous, mais vous devez quand même donner les informations relatives.

Mais si ce n'est pas matériel pour elle, ça veut dire quoi concrètement ? Que ça n'a pas vraiment d'impact pour elles. Ça, moi, je ne connais pas du tout, c'est pas du tout mon domaine, la materiality assessment et tout, je ne comprends pas forcément ce que ça veut dire.

Mais ça, ils n'ont pas encore décidé, mais c'est décidé si c'est important ou pas, en fait, si c'est d'une importance vraiment ou si pour eux, ça n'a pas vraiment d'importance d'un point de vue climatique. C'est-à-dire que des actions liées à leur chaîne de production ou n'importe quoi d'autre, ils estiment que ça n'a pas d'impact. Ça peut vouloir dire ça. Ça n'aurait pas d'impact.

Et donc c'est eux-mêmes qui l'estiment.

Oui.

Et qui disent que les montants sont non matériels ou sont bien matériels.

Oui.

Mais donc je pense que ça, c'est un gros problème puisqu'on voit que... On voit très bien ce qui se passe aujourd'hui en termes de... Enfin, si je comprends bien ça, parce que c'est vraiment à nouveau... Comme je vous le disais par mail, je suis pas sûre que je suis complètement la bonne personne pour répondre à ces questions, parce que moi, je travaille pas tellement sur cette partie-là, plus sur la partie de l'impact des déploiements. Mais je pense que... Donc, ça voudrait dire, par exemple, si on a un exemple concret, on prend, je sais pas, une industrie très polluante, on va prendre un chauffournier qui doit... Il doit reporter toutes ses différentes activités sur la value chain. Et comment ça se matérialise, cette idée-là ?

Qu'est-ce qui a vraiment un impact ? Et si on considère que l'impact est vraiment très faible et que du coup, ça ne vaut pas la peine de le comptabiliser, à partir de ce moment-là, on ne comptabilise pas. Mais justement, l'Europe, peu importe ce qui ressort de la materiality assessment, va décider que certains sujets doivent être de toute façon expliqués, quoi qu'il arrive. Ça veut dire qu'il y aurait des parties de la chaîne de valeur qui pourraient être considérées comme insignifiantes, comme quelque chose qui n'a pas lieu d'être répandu.

Je pense que c'est assez problématique parce que si on réfléchit aussi sur l'échelle de temps, il y a des impacts qui aujourd'hui peuvent être considérés comme relativement faibles, mais qui vont beaucoup changer dans la transition pour différentes raisons, c'est que notre économie est en train de changer, notre environnement est en train de changer. Et donc, par exemple, j'imagine que des quantités d'eau, si on parle, par exemple, sur le cycle de l'eau, qui est un des grands défis, des quantités d'eau qu'on utilise aujourd'hui dans l'armeuse pour un certain type d'industrie, aujourd'hui, on pourrait penser que son impact est insignifiant, parce qu'on en a des quantités pas possibles la plupart du temps, de moins en moins l'été et tout. Que dans 10-15 ans, l'impact pourrait être majeur, parce qu'il y a d'autres parties prenantes qui auraient besoin d'eau, qui n'est plus disponible, parce qu'il y aura de moins en moins d'eau, surtout sur les mois d'été.

C'est plus des choses comme ça. J'imagine que ce qui est important à réfléchir, c'est que l'impact, c'est quelque chose qui évolue avec les circonstances et qui évolue aussi avec le

temps. Et si on réfléchit à ça en termes d'émissions, de gaz à effet de serre. Le problème, c'est qu'on doit évidemment se concentrer principalement sur les plus grosses émissions, mais souvent, les plus grosses émissions, c'est des émissions inévitables sur lesquelles on ne peut pas faire grand-chose. Enfin, on peut faire des choses, mais qui ne sont pas directement faites dans l'entreprise pour les diminuer. À nouveau, si on prend l'exemple d'un métallurgiste, d'un chauffe-fournier, de tout ce qui est la plupart des industries à haute chaleur. Et donc, il y a énormément autour de ça des activités qui, en les prenant les unes après les autres, peuvent être considérées comme non significatives. Mais si on les prend toutes ensemble, ça devient significatif. Donc je trouve que c'est très compliqué d'arriver à mettre la limite. Et puis surtout, c'est très souvent toutes ces émissions mises ensemble qui vont faire que c'est finalement significatif. Donc ça, je trouve que c'est assez complexe.

Oui, ça fait. C'est super intéressant aussi. Et est-ce que vous pensez qu'une hiérarchie des facteurs d'émission est intéressante aussi à aborder ?

Oui, donc des facteurs d'émission ou des sources d'émission ? Des sources, oui. Des sources, oui. Ça, c'est sûr que c'est très important. Il faut bien définir les sources parce qu'il y a des sources qu'on peut facilement faire diminuer. Il y a plein de choses qu'on peut, par exemple, électrifier, etc. Et il y a des sources qui sont aussi inévitables. Typiquement, la chaux, on en a besoin pour plein de choses. Et la chaux, elle va toujours produire du CO₂. Je parle beaucoup de la chaux parce que j'étais en meeting avant sur le sujet. Du coup, c'est en plein dans mes exemples. Et donc, typiquement, ces émissions, elles doivent être considérées comme des émissions inévitables et on ne peut pas les comparer à des émissions qui viennent, par exemple, d'utilisation du charbon. Là, on sait qu'on doit fermer la mine à charbon. C'est quelque chose qui est très clair des trajectoires climatiques vers la neutralité climatique. Donc, on doit vraiment réfléchir à... Une chose qui est très importante dans cette priorisation, c'est qu'on doit toujours réfléchir à l'essentiel. Ça, c'est quelque chose, au niveau économique, qu'on ne fait pas toujours, puisqu'on oublie qu'il y a des limites physiques. Mais c'est très important de se rappeler qu'on ne peut pas continuer à avoir toujours plus, toujours plus sur une Terre qui a des limites, et on a une limite en termes d'habitabilité, donc des limites planétaires. Donc, on doit trouver des solutions qui permettent d'avoir accès à l'essentiel pour vivre sur Terre le plus harmonieusement possible afin que tout le monde puisse avoir une vie décente. Ça veut dire qu'on doit avoir de l'eau propre, on doit avoir de l'air propre, on doit avoir suffisamment d'alimentation, donc des sols aussi régénérés, etc. Toute la liste a des différentes limites. On doit avoir un océan en bonne santé, c'est-à-dire la biodiversité. Tout va

évidemment ensemble. Pour préserver ça, on doit se concentrer sur l'essentiel. Donc, quand on pense à prioriser les émissions, il faut se dire qu'il y a des services et des produits qui sont essentiels pour la vie décente. Et donc, les émissions de ces produits-là, on essaie de les éviter par tous les moyens, mais s'il y a des parties qu'on ne peut pas éviter, ces émissions deviennent des émissions, entre guillemets, acceptables parce qu'elles produisent des services ou des produits qui sont essentiels. Et puis après, pour moi, ça, c'est la première réflexion à avoir. Et puis après, il faut réfléchir en termes des services que ça apporte et de faire un petit peu un calcul coût-bénéfice par rapport à la quantité d'impact environnemental ou des émissions carbone et le service que ça peut offrir. Et c'est toujours de penser en termes d'efficacité sur ces aspects-là. Donc je pense que c'est vraiment important de les catégoriser et prioriser. Et puis typiquement, il y a des émissions qui viennent, par exemple, et qui vont augmenter avec les années. Plus on va descendre le fossile, plus on va monter les émissions biogéniques qui viennent de la combustion de la biomasse. Et ces émissions-là, elles ne doivent pas être comptabilisées de la même façon. C'est parce qu'elles n'ont pas le même impact. Quand on a des émissions qui viennent de la biomasse, on peut imaginer que c'est du net zéro parce que la biomasse prend de l'atmosphère, on brûle, ça repart dans l'atmosphère. Donc ça, c'est un cycle net zéro émissions. Alors que quand on a quelque chose qui vient des sous-sols, que ce soit de nos roches, quand on fait de l'achat ou bien des sous-sols sous forme de gaz naturel, de pétrole, etc. Là, on amène quelque chose dans un réservoir, du sous-sol à l'atmosphère, et ce CO₂ vient se rajouter, donc il y a une accumulation. Donc tous ces aspects-là doivent vraiment être pris en compte quand on détermine les facteurs d'émission, les différentes sources, et les quotas aussi sur ces différentes sources. Aujourd'hui, il y a des quotas aussi dans les réglementations européennes sur ces différentes sources.

Et justement, vous mentionnez le net zéro. Ça, ça va un peu avec la comparaison, mais l'ESRS E1 n'accepte pas l'offsetting comme étant un moyen de diminuer ses émissions et donc de devenir net zéro, alors que l'IFRS, oui. Qu'est-ce que vous pensez de l'offsetting, vous, personnellement ?

L'offsetting, je pense la même chose que le consensus scientifique, c'est mon rôle aussi, mais c'est que l'offsetting, c'est nécessaire pour les émissions qui sont absolument inévitables et c'est quelque chose qui doit se faire sous une réglementation très stricte. Donc, il ne s'agit pas d'aller à Dubaï en vacances une semaine et d'offsetter ses émissions, ça n'a absolument aucun sens. À nouveau, parce que la quantité d'offsetting possible, elle est très limitée. En fait, c'est très coûteux, c'est très limité. Donc, on doit vraiment cadrer ça de manière Très, très précis.

Donc ça a fait grand sens qu'une industrie ne puisse pas, comme on le fait maintenant, je ne sais pas, Proximus et Neutron Carbone. Ça va être interdit par les nouvelles réglementations européennes, mais voilà, c'est juste... C'est de la foutaise. On sait bien que ça n'est pas... C'est du greenwashing. Donc il faut vraiment... Pour l'instant, l'offsetting, il a été en grande partie utilisé pour faire du greenwashing. Il y a très, très peu de projets d'offsetting qui, aujourd'hui, au niveau mondial, qui font réellement quelque chose... Enfin, qui ont un impact réel sur le climat. Donc, ce qu'il faut, c'est vraiment se concentrer sur décroître les émissions par tous les moyens possibles, notamment par les moyens des changements sociétaux liés à la sobriété. Mais c'est aussi, à nouveau, de réfléchir. Quel type d'émission on ne peut vraiment pas éviter ? Et quel type d'émission il va falloir offsetter ? Donc, offsetter, c'est aussi pour bien... rappeler ce que ça veut dire, parce que souvent c'est mal compris, c'est prendre du CO2 atmosphérique ou potentiellement biogénique et le stocker de manière permanente, soit dans les sols, donc ça peut aussi être via la végétation ou via des technologies, soit le stocker dans des produits de manière permanente. Aujourd'hui, on peut faire ça aussi comme type d'off-setting. Donc quand on le fait de manière technologique, donc en utilisant la capture directe dans l'air, ça entraîne énormément de consommation d'eau et d'énergie. Il y a des projets qui existent, notamment C'est des technologies qui vont être à l'échelle pas avant 2040, ce type de technologies. Après, l'autre façon de faire l'offsetting, c'est de reforester ou même d'afforester plutôt. Et ça, c'est intéressant, mais comme on est dans un monde qui change, on a énormément de feux de forêt. On n'a plus beaucoup de forêt pérenne et c'est de plus en plus compliqué de garder des forêts. Donc ça veut dire qu'on peut plus s'assurer que ce qui va passer par les arbres, ça va rester sur une échelle de temps donnée. Vraiment que ce carbone, il va rester dans la terre, il va rester dans la végétation. Donc il y a aussi énormément d'incertitudes. C'est pour ça qu'il ne faut pas compter dessus comme solution majeure pour décarboner. Il faut vraiment se dire que c'est le petit plus qui va nous aider à atteindre la neutralité, surtout pour ces émissions inévitables. à l'avion, aux transports maritimes et encore aux transports maritimes. Maintenant, on a de plus en plus de solutions. Et puis, toutes ces émissions liées au développement d'infrastructures, donc la métallurgie, le ciment, la chaux, toutes ces émissions qui proviennent de four et qui proviennent même du matériau, comme dans le cas de la chaux, qui proviennent du calcaire. Là, on a ces émissions-là, on ne pourra jamais les éviter. Et c'est des produits qui sont essentiels aujourd'hui dans notre économie, parce qu'on a besoin dans l'industrie chimique, on a besoin pour faire des médicaments, pour développer les infrastructures et tout, donc c'est des... Voilà, c'est une priorité. Donc ça, on pourrait l'offsetter, mais à nouveau, il faut bien

réfléchir à ce qu'on fait. Et souvent, l'offsetting, c'est mélangé avec l'évitement, donc avec l'évitement. Par exemple, si on dit... Là, vous allez prendre l'avion, vous payez un ticket d'offsetting, et en fait, c'est... faire en sorte que dans les villages d'Afrique, les femmes utilisent plutôt de l'électricité renouvelable au lieu de ce qu'elles utilisaient avant pour cuisiner, le four à charbon. Mais ça, ce n'est pas de l'offsetting. Ça, c'est éviter les émissions. Donc si nous, on les met d'un côté et qu'on en évite de l'autre, au final, ça ne va pas enlever. Donc ça, c'est des choses qui sont très compliquées. Et puis le monitoring lié à l'offsetting aussi, c'est très compliqué. le reporting et le monitoring, mais ça c'est en train d'être mis en place aussi dans les législations européennes, mais le cadre il n'est pas là pour l'instant encore.

Oui, et justement vous avez parlé de greenwashing, vous pensez, est-ce que vous croyez sincèrement que ce genre de framework peut avoir un impact au niveau du climat ?

À nouveau c'est toute une question, tout est dans l'application. s'il est bien appliqué, si on oblige les entreprises à avoir la plus grande transparence. Normalement, avec le GDG Protocol, en plus, là, il est en train d'être un petit peu renforcé pour répondre aussi à SPTI. Ils sont toujours ces deux initiatives et instruments de comptage. Ils sont en train vraiment d'être mis un peu sous les mêmes landscapes et donc les mêmes contextes. Et donc ça, ça fait que les choses vont devoir être de plus en plus transparentes. Donc c'est assez bien dans ce cadre-là. Mais à nouveau, il faut voir comment ça va être appliqué. Et puis si quelqu'un ne tient pas ces objectifs, si quelqu'un... Comment est-ce... Quelles vont être les conséquences ? Je trouve que c'est souvent le problème dans les réglementations européennes. Quelles vont être les conséquences du non-respect de ça ou de ça ? Souvent, il y a des conséquences théoriques, mais on voit que dans la pratique, les conséquences, elles ne sont pas tellement appliquées. Pour moi, ça reste une grande question en demandant.

OK. Alors, on peut rapidement passer à l'IFRS S2. Et donc, là, une grosse différence avec l'ESRS E1, notamment, c'est qu'elle n'est pas obligatoire. C'est chaque juridiction qui va décider si elle veut l'employer ou pas. Et alors ensuite, il faut savoir que du coup, il n'y a pas d'unité de mesure qui a été définie comme étant une unité standard. Et donc, certains scientifiques disent que ça va poser problème dans la comparabilité, donc ça va poser problème par la suite, enfin même pour le but même de cette directive, enfin de ces frameworks, et que du coup, ça va même poser problème en fait dans l'impact réel que ça aura sur le climat. Qu'est-ce que vous en pensez à ce niveau-là ?

Je pense que c'est clair qu'il faut vraiment arriver à trouver des unités communes. Et que ça, c'est un des problèmes majeurs, clairement, dans ce genre d'exercice. On doit être capable de comparer, on doit être capable... Mais à nouveau, il y a des enjeux énormes. C'est que tout le monde ne parle pas la même langue sur ces sujets-là. Et donc ça, c'est un problème que j'observe vraiment beaucoup. Donc je pense qu'effectivement, il faut arriver à standardiser les choses Et ce qui s'est passé, c'est qu'il y a eu... Aussi, avec tous ces labels et tout, il y a eu plein de façons de faire des choses, et il y a beaucoup de gens qui se sont perdus un peu là-dedans. Et maintenant, du protocole, ils sont en train d'essayer de vraiment... Voilà, d'homogénéiser tout ça, de rendre les choses plus transparentes, plus strictes, pour moins laisser d'espace. Mais voilà, je pense que c'est très important.

OK. Et quelque chose qui est aussi très important, Et là, il n'y a pas de consensus pour l'instant, et encore moins dans les interviews que je suis en train d'avoir. En fait, l'IFRSS2 utilise surtout des informations qualitatives, alors que le SRS va demander des informations parfois vraiment très quantitatives. Donc, je peux vous donner des exemples. L'intensité d'énergie par net turnover, par exemple. Et donc, plein de KPIs comme ça, très précis. Et du coup, la question c'est, est-ce qu'il vaut mieux avoir des chiffres ? Est-ce qu'il vaut mieux avoir du qualitatif ? Est-ce qu'il faudrait avoir les deux ? Qu'est-ce que vous en pensez à ce niveau-là ?

Je pense que tout commence par le quantitatif. Parce qu'il faut vraiment avoir un... C'est un peu faire un bilan des choses et après on peut passer au qualitatif. Pour moi, sans le quantitatif, le qualitatif n'a pas tellement de sens.

Et le quantitatif, est-ce qu'il risque d'y avoir des problèmes au niveau de l'audit ? Parce que, quelque part, ça c'est tout à fait personnel, mais je me dis qu'au niveau qualitatif, on dit ce qu'on veut, mais en fait, on se rend compte qu'avec les nombres, si je ne dis pas d'où ils viennent, et si personne n'arrive à refaire mes calculs, je le fais dire ce que je veux aussi.

C'est pour ça que **l'importance de passer par des instruments de comptage reconnus, avec des contrôles, etc., c'est complètement essentiel.** Donc, par exemple, le DIY du protocole, là je ne parle pas que du carbone, qui est vraiment reconnu, qui a évolué avec les enjeux, avec les standards et tout ça, qui est aussi sectoriel, donc qui s'est adapté au secteur. Au début, ce n'était pas le cas et tout. Ça, ça permet vraiment d'avoir quelque chose de solide. **Mais ce qui est un peu dangereux, c'est qu'il y a des outils alternatifs qui prennent souvent pas tout en compte, qui arrangent un peu.** Mais voilà, je pense que définir l'outil... Jusqu'à maintenant, on incitait à l'outil, mais on n'obligeait pas l'outil. **Donc je pense qu'obliger un**

outil efficace standardisé pour tout le monde, ça c'est très important pour avoir du quantitatif qui puisse être comparable, qui puisse être solide, qui puisse être transparent. Et puis après, on passe au qualitatif.

D'accord, ok. Génial. Oui, ça y est, pas de souci. Alors ça, ça peut être pas mal, ça peut être intéressant. Est-ce que, donc, l'EFRA qui a créé le ESRSE1 et l'ISSB qui a créé l'IFRSS2 ont travaillé ensemble sur les deux frameworks dont on parle depuis le début, mais... Donc, il y a quand même des différences qu'on a mentionnées. Mais est-ce que vous pensez que le fait que deux organismes comme ça, tous les deux, travaillent ensemble sur l'élaboration de leur framework, est-ce que vous pensez que ça a aussi un impact climatique ?

Climatique ? Mais peut-être plutôt un impact de transparence ?

Oui, d'uniformisation, mais est-ce que du coup, la question va plus loin en disant, est-ce que l'uniformisation va permettre que, au niveau climatique, ça ait réellement l'impact ou pas ?

Ça peut accélérer l'impact, je dirais, plutôt. Oui, ça peut... Je ne sais pas des questions faciles, mais je pense que... Mais de toute façon, parce que je pense qu'il faut vraiment... À partir du moment où on parle de chaîne de valeur, ça veut dire qu'on a... des acteurs sur toutes les chaînes de valeur qui vont tous devoir faire l'effort ensemble, d'une manière homogène et que... Oui, c'est assez difficile à dire, mais moi, **je pense quand même que globalement, ça va accroître l'impact.** D'accord. Mais ce n'est pas évident d'argumenter sur... sur ça, il faudrait que je me plonge. Mais du coup, là, vous m'avez donné envie de m'y plonger un peu plus. J'avais prévu de le faire un peu plus, mais là, j'ai vraiment un six jours, c'est le cata, j'arrive pas. Devant deux secondes, j'ai un rapport à rendre et tout, donc je suis un peu speed.

Il n'y a aucun problème. Aucun souci. Et ça, vous pourriez peut-être m'aider aussi d'un point de vue scientifique, parce que ça, je ne m'y connais pas beaucoup. Donc, on parle de grosses ratios et de net ratios. Et alors, le SRS, parle en termes de growth ratios et l'IFRS en termes de net ratios, qu'est-ce qui est mieux ? C'est quoi la différence entre les deux et qu'est-ce qui est mieux selon vous ?

De gross ratio et net ou de gross ?

Gross. Brut, donc. Brut et net.

Donc là, on parle des émissions ?

Oui, oui.

Mais ça, c'est toujours un sujet qui est compliqué. On doit toujours parler en termes de NET, parce que c'est le NET qui donne une information sur le cycle des gaz à effet de serre. Donc le NET nous donne une information sur la source et sur le puits. Donc l'idée, c'est pas seulement de travailler sur les émissions, c'est aussi d'accroître le puits, donc d'arrêter de déforester, etc. Donc une entreprise, elle devrait communiquer en NET parce qu'elle a la capacité non seulement diminuer les émissions, mais aussi d'accroître les puits. Donc pour moi, c'est vraiment important de communiquer en net.

Et c'est quoi concrètement la différence entre net et brut ? Parce que ça, j'y rien connais vraiment...

Si on parle vraiment des émissions, les émissions brutes, c'est juste les émissions. Donc une entreprise, elle a tant d'émissions. Donc le brut, c'est vraiment la quantité de gaz à effet de serre qui part dans l'atmosphère. Et le net, c'est la quantité qui part et la quantité qui est enlevée par un processus ou l'autre. Il y a des processus naturels qui enlèvent les gaz à effet de serre.

Le méthane est enlevé dans l'atmosphère par le tropoxyde OH, par de la chaine de l'atmosphère, le CO2 par les végétaux, et puis par des activités anthropiques. Par exemple, replanter, changer l'utilisation des sols autour de l'entreprise, régénérer la biodiversité autour d'une entreprise, ça crée des puits de carbone, et ça va faire diminuer les émissions nettes. Mais si on fait ça, mais qu'on considère que les émissions brutes, on verra pas la différence dans le chiffre des émissions brutes. Les émissions brutes, elles vont toujours être les mêmes, vu que c'est juste les émissions. Donc, le net, c'est vraiment le brut moins le puits. D'accord ? Donc, c'est ce qui va effectivement être envoyé dans l'atmosphère. C'est-à-dire que si on émet 200... Enfin, je sais pas, 50 millions de tonnes, mais qu'on a créé un puits, donc on va dire qu'on a reforesté pour... pour 10 millions de tonnes, ce qui est énorme aussi, l'émission nette ce sera plus que 40 millions de tonnes.

Et c'est quoi la différence avec l'off-setting du coup ?

L'offsetting c'est compenser les émissions. Là ça pourrait être une façon, ça dépend comment. L'offsetting, c'est le fait de créer un puits, on peut dire ça. L'offsetting, c'est vraiment le fait de créer un puits de gaz. Donc le net, c'est le brut moins l'offsetting. Mais souvent, je n'aime pas trop utiliser ce terme quand on parle de puits parce que souvent, ça donne une fausse indication. Là, ce serait plus pour une entreprise, ça serait l'insetting, parce que l'insetting, tu

fais l'offsetting dans l'entreprise, que l'offsetting, c'est vraiment tu le fais ailleurs. Souvent, ici dans mon cher pays où j'habite, on est en Suisse, on a plein de projets d'offsetting, donc on va faire des trucs en Afrique, puis on continue d'émettre en Suisse. Mais ça, ça n'a pas grand sens parce que souvent, quand on fait ça hors de nos frontières, que ce soit les frontières de l'entreprise, que ce soit les frontières du pays, non seulement on a très peu de contrôle, et puis souvent, on prend pour faire de l'offsetting, souvent, il faut quand même du terrain, donc l'utilisation des sols, et on prend l'utilisation des sols pour autre chose. Donc c'est un sujet qui est très compliqué. Mais par exemple, tu pourras avoir de l'offsetting en... Typiquement, un chauffe-fournier, il va émettre beaucoup de CO₂, mais sur les produits de la construction qui vont découler de la production de chaux, il va y avoir de la recarbonatation, donc ça, c'est aussi un flux de carbone, et donc ça, ça peut être considéré comme négatif. C'est vraiment... C'est comme ça en bilan de masse. OK. Très bien. Mais du coup, on arrive un peu à la conclusion. Est-ce que vous voyez d'autres aspects que j'aurais pu manquer ou d'autres choses que vous voulez encore aborder ?

Là, tout de suite, pas forcément. Mais j'ai trouvé que c'était très intéressant. Et je suis désolée si je n'ai pas été à un niveau très précise, mais c'est assez loin de mon expertise. Je n'avais pas trop anticipé ça.

Non, il n'y a pas de problème.

Mais en tout cas, j'ai trouvé ça très intéressant, je serais très intéressée de lire ce que vous allez produire en tout cas.

Oui, pas de souci. Je compte bien envoyer après à toutes les personnes qui m'ont aidé, tous les inconnus qui ont quand même décidé de m'aider dans mon travail et c'est vraiment super gentil. D'ailleurs, vraiment merci pour ça et merci pour votre temps. Et si je peux vous demander un feedback sur l'interview, sur la manière de conduire l'interview, ça c'est purement pour moi personnellement. Je suis très intéressée aussi.

Non, non, j'ai trouvé, j'ai trouvé... Donc là, par oral ou par écoute ?

Oui, par oral, c'est très bien.

Non, j'ai trouvé ça très bien. La seule chose, je pense que ça serait bien de contextualiser peut-être un peu plus au début. Ça serait peut-être la suggestion que j'aurais. J'ai trouvé que le reste, c'était clair, c'était bien mené. On voit qu'on connaissait bien votre... Je sais pas si on se tutoie, mais tu connais bien ton sujet. Et je trouve que voilà, les liens sont faits, c'est pertinent. Donc

ça, j'ai trouvé très positif. Tu parles bien et les questions sont assez claires. Mais je pense que ça vaut le coup, surtout quand tu parles à des gens qui connaissent moins, de vraiment bien contextualiser pourquoi, expliquer peut-être avec un ou deux slides, je pense que ça pourrait être intéressant pour après faciliter la discussion en avant.

Ok, super. Merci beaucoup et encore vraiment merci pour votre temps et bon courage pour votre travail du coup.

Merci beaucoup, avec plaisir et pareil, bon courage.

Merci, bonne après-midi.

Au revoir.

Interview with C, a consultant from BCG – Belgium

Bonjour !

Bonjour !

D'abord, merci beaucoup d'avoir répondu. C'est vraiment super chouette et ça va vraiment me permettre de m'aider dans la suite de mon mémoire. C'est vraiment très important pour moi, donc c'est vraiment très chouette. Alors, d'abord, je vais te poser les questions de base, qui sont est-ce que je peux mentionner ton nom et ton entreprise dans mon mémoire ou pas ?

Je veux bien que tu ne mettes pas mon nom, mais tu peux mettre consultante chez BCG, il n'y a pas de souci.

Aucun problème. Et est-ce que tu es d'accord que je t'enregistre ou pas ?

Oui, c'est pour prendre des notes, c'est ça, après. Oui, j'ai fait la même chose dans mon mémoire, donc oui, bien sûr, pour l'enregistrement. Est-ce que tu sais lancer l'enregistrement de ton côté ou je dois le faire moi-même du coup ?

J'enregistre sur mon GSM que j'ai lancé, donc pas de souci.

Ok, parfait.

Pour éviter d'avoir nos têtes qui sont enregistrées aussi. Est-ce que tu peux t'introduire brièvement et expliquer ton expérience dans l'IFRS S2 ou dans l'ESRS E1 ?

Oui. Du coup, je suis consultante chez BCG depuis [...]. Avant ça, j'ai travaillé pendant cinq ans dans le secteur public et social. J'ai travaillé d'abord pendant [...] au Congo pour une ONG, puis j'ai travaillé pendant [...] à l'université. Par contre, c'était pas dans des thématiques climat. Voilà, juste comme ça, c'est quand même clair. Ici, je travaille depuis [...] sur un projet lié au ESG reporting et justement avec tout ce qui est lié à CSRD. Je fais partie de l'équipe chez [...] qui est en train de déchiffrer la régulation et de vraiment comprendre qu'est-ce que ça implique, etc. et de travailler avec nos clients pour qu'ils se préparent à comply avec la régulation et la directive pour l'ensemble des standards, mais aussi. Le standard E1 de manière plus spécifique.

Tu es familière avec l'ESRS E1, mais un peu moins avec l'IFRS S2, tu m'as dit.

Oui, c'est ça. Nous, on s'est vraiment focalisé sur l'ESRS E1. Je ne pourrais pas vraiment donner de réponse très intéressante ou très approfondie sur l'IFRS parce que je n'ai pas vraiment travaillé avec ces standards-là.

OK. Aucun problème. Donc le but de mon mémoire du coup c'est de pouvoir comparer les deux frameworks d'un point de vue climatique, donc de voir ce que ça va réellement apporter à l'environnement et au climat, et est-ce que ça va pouvoir achever les différents buts de ces directives. Donc voilà un peu l'idée, donc avoir les points positifs et les points négatifs. Du coup, est-ce que tu peux me donner Pour toi, les principales forces et limites de l'ESRS-E1 ?

Je pense que le E1, et particulièrement le E1 par rapport aux autres, une des grosses forces c'est que **il y a une indication très claire au niveau de la target à atteindre**. Donc ce n'est pas juste qu'il faut une target, comme c'est le cas en fait dans beaucoup d'autres standards d'ESRS, c'est **qu'il faut une target qui est alignée avec le Paris Agreement**. Donc il n'est pas juste qu'il faut être transparent, mais il y a aussi, si vous n'êtes pas... Il y a aussi une indication de quel est le level à atteindre pour toutes les compagnies. Je trouve que ça, c'est vraiment une des forces par rapport aux autres standards qui ont été développés où on sait vraiment qu'est-ce qu'on veut atteindre et on veut que les compagnies soient claires s'ils n'atteignent pas cet objectif-là. Ça, je trouve que c'est vraiment bien. Un des avantages aussi de E1, c'est que **ce sont quand même des standards qui sont bien détaillés et donc qui permettent quand même vraiment d'aller dans le détail, dans ces différents éléments, ce qui va vraiment permettre une meilleure comparabilité entre les différentes compagnies**. Si on regarde maintenant les rapports ESG qui sont faits pour différentes boîtes, si tu prends le scope 1, scope 2. Scope 3 par exemple, Enfin, le scope 1, scope 2, il y en a certains qui le reportent en location-based, d'autres en market-based, et c'est pas spécialement intuitif toujours de manière claire. Et donc, la méthodologie n'est pas spécialement claire. Et donc, je pense qu'ici, puisque la méthodologie doit être expliquée, puisqu'il faut rapporter les deux datas et pas juste une des deux, quand on va lire le rapport et quand on va vouloir aussi, quand les compagnies vont vouloir se comparer avec des pairs dans leur industrie, ils vont vraiment pouvoir se dire, OK, je compare des pommes et des poires, mais pas des pommes et des poires qui actuellement sont un peu... On n'a pas toujours l'info exacte de comment ça a été calculé. Ça veut dire que si tu peux mieux te comparer, tu as aussi un meilleur case for action pour changer évidemment, on a vu que chez les autres, vous faites 20 et les autres font 10. si la boîte dit que c'est 10 parce qu'il ne calcule pas ça correctement, etc., ils se sentent moins poussés à arriver à ce 10, on va dire. Alors que si on en

a tous une, on n'en a plus. Je dirais vraiment le fait que ce soit très précis et qu'il faille préciser la manière... Tous ces data points qui ont été repris pour E1 sont vraiment un des points forts, je dirais, à ce niveau-là. Au niveau de sa deuxième question, je pense que c'était les limitations. Je pense que la limitation reste toujours. Un, **qu'une boîte peut dire simplement, je n'ai pas l'information, je ne rapporte pas dessus. Il y a toujours cette possibilité, ça reste de la transparence**, donc on peut toujours dire, je ne rapporte pas dessus. Je prévois de rapporter pour telle date, mais je n'ai pas l'information, donc il y a toujours cette possibilité-là. Evidemment, ce n'est pas super pour la boîte de dire ça, mais ça reste une possibilité. Ce qui est normal dans la timeline, parce que pratiquement toutes les boîtes ne vont pas avoir toutes les données tout de suite. Mais voilà, ça reste quand même un des points. Et puis, je pense qu'en fait, les premières années, au minimum en tout cas, j'ai l'impression que les données, même si on les veut de plus en plus justes et claires et correctes grâce à ces standards, on est encore quand même sur du déchiffrement, de la découverte de comment est-ce qu'il faut calculer toutes ces choses. Oui, on va vers une amélioration, mais ce n'est pas vraiment une limitation du truc, mais c'est juste se rendre compte qu'on ne va pas être tout de suite dans tout est clair, tout est parfait, les infos sont bien collectées correctement et rapportées correctement avec la bonne méthodologie, la bonne information, etc. **Et puis, ça c'est un autre point, pour être super précis, méthodologique, éviter le greenwashing, etc., il y a énormément de data points qui sont demandés, il y a énormément d'infos, de méthodologies, de tous les minimum disclosure requirements qui sont associés, etc., ce qui en fait un exercice très très lourd.** Et donc, un des risques, c'est que au lieu que la boîte se focalise sur faire des actions, ils vont se focaliser sur faire des plans pour faire des actions. Ce qui est important parce que c'est aussi au final on te demande de développer une stratégie mais c'est vrai que tu peux pas mettre tes efforts partout et donc au final **tu dois mettre beaucoup d'efforts sur développer une stratégie et pouvoir rapporter sur cette stratégie, et là tu peux te poser la question est-ce que c'est pas au détriment de faire effectivement cette action.** Après c'est important d'avoir la bonne stratégie avant de faire l'action, mais voilà c'est un peu la balance à ce niveau là quoi.

Ok, est-ce que tu penses que, parce que du coup tu travailles directement avec les entreprises qui vont mettre ça, le framework en place, est-ce que tu penses que ça va Elles vont se dire qu'elles vont changer de comportement pour aller vers un monde plus durable ou aller vers quelque chose de plus sympathique d'un point de vue climatique ?

Je pense qu'il y a un peu de force et c'est aussi nous... **Je pense qu'un des risques, c'est que ce soit vu uniquement comme un exercice de compliance et que du coup, on essaie juste de répondre aux données et d'être compliant. Et c'est un peu un des risques quand t'as autant de données à rapporter d'un coup pour dans deux ans.** Nous, on travaille, ils ont... Si tu prends juste tes data points qui sont prévus par EFRAG, t'en as 600, 600, 700 sur les 1 200. Et puis ça, tu dois faire x sujets que t'as dans l'entreprise. Donc, en fait, ça revient à 1200, 1400, ou même plus. Donc, c'est énormément de data points à rapporter. Donc, il y a un peu un risque que le focus soit fort là-dessus. Alors, ce que nous, on essaye de vraiment faire, et je trouve que c'est un peu une des forces du standard tel qu'il a été développé, c'est que ce n'est pas un standard uniquement de reporting, c'est un standard de reporting qui, si tu le lis, te demande de faire une stratégie dans l'absolu. Il ne te demande pas de rapporter juste le métrique. Il te demande d'avoir une stratégie, d'avoir un action plan, etc. Et donc d'avoir toutes les choses qui, en fait, constituent une bonne stratégie par rapport à ton topic. Et donc, nous, si on essaie d'apporter comme storyline et comme manière de voir ça, ce n'est pas de dire qu'on fait du reporting, du compliance, mais c'est de dire on fait une stratégie qui va supporter après le reporting qu'on va devoir faire par après. Mais ce qu'on veut faire d'abord, c'est faire une stratégie. Et en fait, en faisant cette stratégie, on va du coup rapporter sur tous ces différents éléments qui sont repris dans le CSRD, la directive. Par ce fait-là, par le fait que c'est une stratégie qui doit être développée, **je pense que ça peut faire changer les comportements parce qu'en fait, la compagnie, elle se rend bien compte qu'elle doit se structurer.** Elle doit organiser ses choses par... Bon, ici, je parle de manière plus large que juste... Elle doit se structurer via les différents piliers de sa double matérialité. Elle doit mettre en place une gouvernance pour qu'il y ait quelqu'un qui s'occupe de développer cette stratégie et d'implémenter cette stratégie. qui va permettre par après d'effectivement faire ça quoi. Donc je pense que ça peut faire changer les comportements parce que t'es obligé de mettre en place la structuration et la gouvernance interne pour pouvoir répondre à ces questions et gérer du coup tous ces topics quoi.

Ok. Et plus précisément l'ESRS E1 c'est une différence avec l'IFRS. Donc il faut faire une materiality assessment et puis en fonction de ce qui ressort, donc si c'est matériel ou pas, il y a certaines choses qui doivent être reportées ou pas. Et il se fait que dans l'IFRS S2, c'est complètement au choix de l'entreprise. Donc si la Materiality Assessment dit qu'en fait ce n'est pas matériel, ils ne doivent rien rapporter du tout. Ce qui n'est pas le cas de l'ESRS E1, qui lui doit rapporter certains éléments de toute façon. Est-ce que tu penses qu'avoir des choses

comme ça qui sont obligatoires de rapporter, même si considérées comme non matérielles avec la matérialité assessment, c'est intéressant ou pas ?

Oui, j'étais un peu perplexe par rapport à cette question-là, parce qu'il me semble que la directive européenne, c'est justement différent des guidelines EFRAG. **Dans les guidelines EFRAG, tu étais obligé de rapporter sur E1, alors que dans la directive européenne, qui est le document officiel maintenant, tu n'es pas obligé, si je ne dis pas de bêtises, tu n'es pas obligé de rapporter sur E1, tu dois juste indiquer quelles seraient les conditions qui feraient que E1 deviendrait matériel**, quoi. Et donc, du coup, tu as quand même un peu ce même canva, on va dire que dans l'IFRSS S2, tu n'as pas d'obligation... Enfin, tu vérifies, c'est le paragraphe 32 dans l'ESRS 1. C'est au final plutôt léger si on conclut que E1 n'est pas matériel, quoi.

Donc voilà, juste à vérifier à ce niveau-là. Après, le fait que déjà, il faille quand même faire une justification un peu plus... précise de qu'est-ce qui ferait que E1 serait matériel pour l'entreprise, **je pense que c'est important** et que ce soit ce que tu disais qu'il faut vraiment rapporter dessus ou juste cette version un peu plus légère, ça reste important parce qu'on. On peut être en... Moi, je n'ai pas été en contact avec des compagnies qui n'avaient pas E1 comme topic matériel, et donc je serais intéressée de voir dans quel... Si toi, par exemple, tu as déjà vu des exemples de compagnies pour lesquelles c'était le cas, et de comprendre quelle est la raison pour laquelle ce n'est pas le cas, effectivement, parce que je pense qu'il faut... Ça peut être facile de retirer un sujet via la double matérialité, facile entre guillemets, c'est quand même censé être auditif, etc., Voilà, c'est des process quand même où j'imagine qu'il y a moyen de parfois un peu adapter les choses aussi et je trouve que ça montre qu'on ne va pas pouvoir se dédouaner si facilement de E1 non plus. Donc voilà.

Et quand tu parles d'audit, tu parles d'audit parce qu'on parle de l'audit limité, l'audit raisonnable et l'IFRSS2 à côté de ça, puisque n'a pas de poids tant que ce n'est pas mis en place par la juridiction. Voilà, l'IFRS S2 dit que c'est bien de mettre en place un audit, mais le IFRSS2 ne dit pas du tout qu'il est obligatoire d'avoir un audit. Donc est-ce que tu penses qu'un audit c'est utile, et si oui, limité ou raisonnable ?

Alors oui, c'est utile, puisque ça met un certain stress, on va dire, où certain... les compagnies, je pense, prennent ça plus au sérieux. Elles se rendent compte que c'est pas quelque chose, par exemple, qui va juste être dans leur rapport d'activité, mais c'est quelque chose qui va vraiment faire partie de leur rapport annuel. Allez, tout comme t'as le financial

statement, tu vas avoir ton non-financial statement à côté. Et donc ça, ça met quand même un certain niveau de... Oui, de stress. Je vais dire, ou de... En tout cas, de prendre ça vraiment au sérieux par rapport à ça, **parce que ton rapport d'audit, il est aussi publié**, donc il y a quand même aussi cette volonté de ne pas avoir ça. Donc oui, je trouve que c'est important. **Alors limiter versus raisonnable, je pense que c'est un bon choix qui est fait par la CSRD**, par la commission, de dire que ça ne doit pas être raisonnable tout de suite, parce que, de nouveau, ça ne sert à rien d'être des choses qui sont trop restrictives trop vite. C'est déjà un énorme travail. En plus, mettre du reasonable assurance directement, ce serait compliqué. Mais mettre en avant qu'il doit y avoir un limited assurance et que ça va probablement passer par rapport à du reasonable assurance, ça permet aux compagnies de savoir vraiment qu'elles doivent se préparer par rapport à ça, etc. **Pour moi, le risque de mettre un assurance trop élevé, on va dire, dès le début, c'est que toutes les boîtes disent qu'on n'a pas cette information parce qu'elles n'ont pas suffisamment d'éléments.** Par exemple, ce qu'on voit et ce que nous on recommande à des entreprises, en tout cas pour certaines entreprises, elles ne devaient pas faire le NFRD, mais elles doivent quand même faire le CSRD, donc c'est quand même vraiment quelque chose d'assez nouveau pour eux. Il doit reporter pour début 2026 sur les données 25. Nous, ce qu'on leur recommande, c'est de faire un premier dry run, un test à toutes les données 2024 et de faire un pre-assurance qui permet d'avoir un premier retour de la part de l'audit à ce niveau-là. Donc, voilà.

OK. Et si on va un peu plus en... En profondeur, il y a des... J'ai trouvé ça dans la littérature, des personnes qui indiquent qu'il est important d'avoir une hiérarchie des émissions, des émission factors, parce qu'il y a des facteurs qui sont plus négatifs que d'autres au niveau du climat. Est-ce que tu penses que c'est important et nécessaire d'avoir une hiérarchie des facteurs ou pas ?

Tu peux préciser un peu qu'est-ce qu'on veut dire par là ?

Que les facteurs d'émission sont parfois considérés au niveau climatique comme vraiment très mauvais ou bien que ce facteur d'émission n'est pas si mauvais que ça et vraiment nécessaire et donc ça n'apparaît pas encore dans la CSRD et certains disent qu'il serait intéressant de mettre au niveau hiérarchique des émissions qu'on voit clairement différents facteurs et qu'on puisse les hiérarchiser pour avoir une vue sur ce qui est vraiment important et ce qui ne l'est pas.

Donc, par exemple, dire dans ton scope 3, tu as tes 15 catégories et de dire en fait les catégories 2, 3, 4, ça, c'est vraiment important, mais les catégories 1, 8, 10, ça, c'est vraiment pas ok. Celles-là, c'est les plus importantes d'avérer.

Oui, c'est ça.

D'avoir une espèce de priorisation et une vision plus claire de ce qui est raisonnable de réduire pour l'entreprise.

Oui. Je ne connais pas assez le sujet. Ça me semble intéressant comme information à avoir. Enfin, ça me semble intéressant parce que ça permet de mieux comprendre ce qui est achievable ou non achievable pour une compagnie. Et en tout cas, ce qu'elle perçoit. Comme achievable ou non achievable. Je ne connais pas assez le sujet. J'ai un peu peur que ce soit. Trop... que ce soit difficile d'être cohérent ou précis ou comparable entre les différentes personnes. Mais je dirais que je ne connais pas assez le sujet. Enfin voilà, ça c'est ma vision sur base de ce que tu m'as expliqué maintenant.

Ah oui, pas de souci. Et est-ce que tu penses que... Enfin, beaucoup m'ont parlé d'alignement entre l'EU taxonomie et les ESRS. Est-ce que tu penses que ça c'est utile ou ça l'est pas du tout ?

Oui, oui, certainement. C'est deux informations qui sont toutes les deux liées aux sujets environnementaux, et donc c'est important qu'il y ait effectivement un alignement. Et de toute façon, la taxonomie doit être apportée dans le cadre de CSRD. Je ne sais pas si c'est dans E1 ou dans un autre, mais ça fait partie de l'équipe BIA apportée de toute manière dans CSRD, si je ne dis pas de bêtises. Donc, oui. Après, peut-être la question, c'est qu'est-ce qu'on veut dire exactement par alignement avec la taxonomie et E1 ?

Oui.

Je ne suis pas sûre de comprendre. Non plus exactement qu'est-ce que tu veux dire par alignement avec la taxonomie.

Qu'ils ont essayé d'aligner les buts, enfin les objectifs plutôt, et de... Comment expliquer ça ? Que certaines choses de l'EU taxonomie soient reprises dans le ESRS E1, et qu'il y ait vraiment une logique entre les deux, que ce soit pas vraiment deux choses complètement divisées, mais en parlant avec des experts en climat, donc plutôt du côté scientifique, ils parlaient du fait qu'en fait pour eux l'EU taxonomie est un peu un fail à ce niveau là pour l'instant au niveau climatique et qu'ils espèrent que l'ESRS E1 sera meilleur. Donc il y a un

peu ce côté de on a essayé de les aligner et en même temps vu que l'EU taxonomie n'était pas vraiment très bien formulée d'après eux, c'est pas du tout mon avis, est-ce que c'est vraiment une bonne chose qui soit alignée ou pas. OK. Intéressant. C'est intéressant. Ça m'intéresserait de savoir pourquoi ils pensent que c'est mal développé. Nous, ce qu'on voit, c'est que le résultat de l'EU taxonomie, **c'est quelque chose qui stresse aussi beaucoup les compagnies parce que c'est un sport et que c'est, du coup, un résultat qui peut avoir un impact très fort au niveau financier, investisseur, etc.** Donc, c'est un élément C'est une info parmi toutes les autres, mais c'est une info très importante pour eux, parce que c'est lié, évidemment, à l'aspect financier. Je pense peut-être, le point, c'est qu'il y a peut-être un alignement EU taxonomy et ESRSE1 qui existe, mais c'est vrai que la EU taxonomy est quand même... Si on compare les technical screening criteria, climate change mitigation, ils sont quand même plus léger, beaucoup plus léger que ce qui va se retrouver dans E1. Donc être, enfin, valider, passer le chèque de l'EU taxonomy pour Climate Change Mitigation, par exemple, va être beaucoup plus facile que passer le chèque de E1 parce que tu as justement cette obligation de Paris Agreement, etc. Après, je pense que tout alignement entre reporting est utile parce que c'est plus facile pour les compagnies, c'est plus facile. Pour les lecteurs des rapports, etc. Je pense qu'il y a de plus en plus de standards qui essayent de s'aligner. Après, je suis d'accord qu'il faut les aligner en gardant le plus strict et pas en gardant le moins strict, on va dire, et donc voilà.

OK. Et qu'est-ce que tu penses du fait que les entreprises non européennes qui ont un impact en Europe doivent aussi reporter avec la CSRD ?

Je pense que c'est important pour éviter que des compagnies se délocalisent juste de l'Europe et fassent quand même toutes leurs activités en Europe, etc. De toute manière, il y a des frameworks similaires qui sont en train de se développer un peu partout. Il y a celui aux États-Unis qui est sorti cette semaine ou la semaine passée. Donc oui, je pense que c'est important éviter de mettre uniquement de la compliance et tout ce travail, etc., uniquement sur les compagnies européennes. **Et puis aussi du point de vue du consommateur, ça permet aussi de s'assurer que c'est les compagnies qui touchent les consommateurs européens et pas juste les compagnies qui sont européennes, qui sont touchées.** Je trouve que c'est prendre un point de vue plus intéressant du point de vue, du point de vue utilisateur, on va dire, versus le point de vue très réglementaire, quoi.

OK. Et qu'est-ce que tu penses de la double matérialité ? Parce que l'IFRSS2 n'a que la simple matérialité de son côté. Et du coup, est-ce que tu penses que la double matérialité, ça apporte vraiment quelque chose ?

Oui. Oui, ça apporte quelque chose. **Je pense que le point qui est un peu compliqué, c'est ce principe dans la double matérialité, d'impact materiality avec la partie positive impact materiality. C'est-à-dire qu'on va aussi regarder l'impact positif de la compagnie, mais qui peut en fait amener à des choses un peu particulières. Par exemple, on a vu des compagnies qui ont un impact positif sur la pollution de l'air, par exemple. mais qui du coup, via ça, vont devoir rapporter sur E2, alors que ça a un effet positif et vont devoir rapporter sur tous les effets négatifs en fait. Et donc le framework est très orienté effet négatif, les metrics sont orientés effet négatif, or tu as l'aspect positif qui est là aussi et donc voilà, je pense que là, il y a un peu, au niveau du standard et au niveau de la manière dont tu réponds, il y a un peu cet aspect un peu particulier. Et du coup, c'est aussi un peu plus compliqué à clairement comprendre cet aspect positif-négatif quand tu lis l'ensemble des sujets.** Parce que du coup, tu vas avoir le financier positif-négatif, le impact positif-négatif. Et donc, quand t'as en fait des sujets, c'est pas spécialement clair pourquoi est-ce que ce sujet matériel, **alors que j'ai l'impression qu'avec uniquement l'impact financier, la simple matérialité, c'était plus facile de directement comprendre ce que ça voulait dire. Donc voilà, je pense que pour la sélection des sujets, c'est important, pour la clarté de ce que ça représente, ces sujets matériels, etc., le fait de les mettre tous ensemble, ça rend les choses aussi un peu plus compliquées.** Et on peut aussi se demander comment est-ce que cette double matérialité, la partie plus impact, comment est-ce qu'elle est calculée ? Et est-ce que toutes les manières de calculer pour faire ça sont vraiment cohérentes et comparables entre elles, etc. **Alors que la matérialité financière, j'ai l'impression qu'elle est plus facile à vraiment calculer correctement, on va dire.**

Et j'ai eu un truc assez intéressant qui était de quelqu'un qui disait que de toute façon, elle n'avait jamais vu d'entreprise qui avait des sujets qui étaient matériels d'un point de vue environnement et qu'il n'était pas d'un point de vue financier et que du coup, juste avec la matérialité financière, en réalité, on pouvait décider les sujets. Est-ce que ça t'arrive d'avoir des entreprises qui sont matérielles que du côté environnement.

Et pas du côté financier ? Je devrais vérifier exactement. Un exemple que j'ai en tête, si je dis pas de bêtises, c'est... On a des... Tu vas prendre, par exemple, des compagnies ferroviaires, qui vont avoir un impact positif au niveau de la pollution de l'air.

OK.

Et donc, ça va être matériel pour la pollution de l'air, parce que tu n'utilises pas ton... tes voitures, etc. Et donc tu utilises le train à la place, ce genre de choses. Mais est-ce que c'est vraiment financièrement, est-ce que ça a un impact financier ? En fait, tu peux toujours trouver une logique derrière, mais si tu regardes vraiment uniquement pollution de l'air, non, il n'y a pas vraiment d'impact financier derrière. Mais voilà, je suis là. Enfin, je pense, je ne suis pas complètement contre ce que cette personne dit, je pense que c'est effectivement la majorité du cas, et je pense que ça revient aussi à cette idée de le positive impact est un peu quelque chose d'un peu tricky, quoi. Si tu regardes que l'aspect négatif impact, je pense qu'effectivement, ça... Enfin voilà, il faudrait regarder, mais ça... C'est une hypothèse que je trouve intéressante, effectivement, à analyser, quoi.

OK, ça va. Super. Du coup, au niveau de mes questions sur l'ESRS E1, on a un peu fait le tour. Je ne sais pas si tu penses que j'ai oublié de mentionner certaines choses. Ou si tu penses à d'autres choses.

Pas spécialement là tout de suite mais c'était intéressant comme discussion. Je serais intéressée d'avoir ton mémoire une fois que tu l'as terminé.

Oui j'ai fait, c'était ma cinquième interview et les cinq me demandent le mémoire donc y'a pas de soucis je vais l'envoyer à tous les gens qui ont eu la gentillesse d'accepter de répondre à mes questions. C'est vraiment super et du coup merci beaucoup et si tu peux me donner du feedback sur cette interview d'un point de vue soft skills c'est aussi très intéressant pour moi.

Je pense que ça s'est bien passé, je pense que t'as bien réussi à garder le timing ce qui est important. Donc ça c'était bien. Oui, donc ça c'est un point, je pense qu'un des éléments, mais de nouveau avec le timing, je pense que c'est aussi pour ça que c'est difficile de le faire, c'est... pas toujours passer de question en question, mais d'approuver la question, mais je pense que le timing faisait qu'il fallait aussi avancer.

Oui, c'est ça.

Donc voilà, je ne dirais pas que c'est un point, enfin que c'est quelque chose qui m'a choquée, mais c'est un des points où, en tout cas, je trouve que c'est intéressant de le garder en tête quand on fait une interview. Mais globalement, non, je pense que c'est... que ça s'est bien passé.

OK, super du coup, merci encore et il me reste juste à te souhaiter une bonne journée.

Merci. Si jamais tu veux discuter aussi une fois, je ne sais pas si tu as déjà des plans pour l'année prochaine ou quoi, mais si tu es intéressé de savoir un peu ce qu'on fait chez BCG en termes de climate sustainability Etc., n'hésite pas à me recontacter. On peut aussi en discuter d'ici-là, maintenant, ou si dans 5 ans, ça t'empare. Moi, j'ai rejoint 5 ans plus tard. Après la fin de mes études. Donc voilà, si jamais, n'hésite pas à me recontacter. Et voilà.

Ça va ok, bah c'est super gentil. Merci beaucoup.

Merci, salut.

Bonne journée.

Interview with Audrey Corbusier from CO2 Logic – Belgium

Bonjour.

Bonjour ! Vous allez bien ?

Enchantée. Très bien, très bien. Et toi ? On va se tutoyer.

D'accord. Ça va, pas de soucis. Ça va et toi ?

Oui très bien. Excuse-moi pour hier.

Aucun problème.

Petit contre-temps.

Il n'y a pas de soucis. Bon mais déjà merci d'avoir répondu présente pour mon interview, c'est vraiment super chouette de ta part et ça me permet de répondre à ma question pour mon mémoire donc c'est vraiment important pour moi. Donc ça s'inscrit dans l'ESRS E1 et l'IFRS S2 et donc mon but c'est de comparer d'un point de vue climatique vraiment, de comprendre à quel point chaque directive va pouvoir pour amener les changements climatiques qui sont nécessaires aujourd'hui ou pas. Et donc je voudrais l'avis, donc c'est bien d'avoir des règles, mais je voudrais aussi l'avis d'experts en la matière concernant ces sujets. Donc d'abord, je dois vous demander... Oui ?

Est-ce que juste tu peux me donner vraiment le titre de ton mémoire ?

Le titre de mon mémoire, c'est quels sont les... forces et les limites respectives de la SRS-E1 et les climate standards de l'ISSB, as assessed by climate experts. Je suis désolée, c'est en anglais, alors je passais de l'un à l'autre.

Oui, tu pouvais le faire en anglais. OK. Quel est l'objectif final ? Parce que normalement, à mémoire, doit pouvoir répondre à une question. Tu vas pouvoir dire oui ou non, ça répond ou non, mais est-ce que tu vas vouloir essayer de venir avec de nouveaux éléments qui auraient dû être implémentés dans ces directives ou bien des façons d'améliorer ces directives par la suite pour vraiment répondre aux besoins des entreprises ?

Oui, c'est ça. Avec ma promotrice, on s'est dit que c'était intéressant de faire un genre de critique des framework pour avancer et pour voir si oui ou non... En fait, c'est ça. Si oui ou non, elles répondent aux besoins actuels.

OK, je comprends. Ça va.

Du coup, d'abord, je vais vous demander si tu veux bien être enregistrée.

Oui, oui.

D'accord. Ok. Est-ce que je peux te mentionner ton nom et ton entreprise dans mon mémoire ou pas ?

Oui.

D'accord. Est-ce que tu peux t'introduire brièvement et m'expliquer en quoi tu es en relation justement avec ces deux frameworks ?

Donc mon nom est Audrey Corbusier. Je suis... Donc actuellement j'ai... Depuis quatre derniers mois, j'ai créé ma propre entreprise de conseil avec une ancienne collègue de CO2logique. Ce bureau de conseil s'appelle Aquila. L'objectif est d'accompagner des entreprises, mais aussi leurs investisseurs, dans une compréhension de leur stratégie ESG. Donc ça va plus loin que le climat, bien que le climat soit la pierre angulaire des différents bureaux de conseil aujourd'hui, parce qu'en fait, tout simplement, les frameworks existent, les KPI existent, ça peut être quantifié, donc c'est beaucoup plus structuré, donc beaucoup plus facile pour un bureau de conseil de pouvoir accompagner là-dedans. Mais la biodiversité arrive, les sujets sociétaux aussi sont beaucoup plus mis sur le devant de la scène, donc l'objectif est de travailler avec des investisseurs, donc des asset managers, et de travailler avec l'ensemble de leur portefeuille d'investissement afin que les flux financiers pour travailler sur la transition de ces entreprises-là se fassent directement avec cet investisseur. Et donc, j'ai été diplômée de la Solvay Research School of Economic and Management en 2012. J'ai par la suite travaillé chez BNP Paribas dans leur département de gestion des risques pendant deux ans, pour ensuite me rendre compte que ce n'était pas du tout ça que je voulais faire de ma vie. Et donc, j'ai refait un master à l'IGEAT en gestion de l'environnement et aménagement du territoire. C'était en 2016. Ce qui m'a permis de faire un stage chez CO2logic, qui est un bureau de conseil en stratégie climatique, l'un des plus anciens de Belgique. Suite à ce stage-là, j'ai travaillé pendant quatre ans chez POEC, sur des stratégies ESG. Le mot ESG n'existait

pas encore à ce moment-là, mais on était déjà sur cette idée d'avoir une stratégie CSR, comme on l'appelait avant. Donc, sur différents sujets, ça allait vraiment plus loin que le climat, voire même le climat, on n'allait pas beaucoup dans le détail. Et finalement, j'ai rejoint CO2 Logic quatre ans après. J'ai travaillé pendant quatre ans chez eux. Et là, en fait, à la fin de mon activité là-bas, j'étais vraiment en train de développer tout le service lié justement à l'accompagnement à la CSRD, l'accompagnement sur les risques climatiques et l'impact financier lié. Donc, je comprends pourquoi Marie Orlovski m'a renseignée pour les questions. Voilà. Et donc, après dix ans d'expérience dans le Conseil, Je continue là-dedans, mais voilà, à ma propre façon.

D'accord. OK, génial. Et du coup, on va démarrer avec l'ESRS-E1, si ça te va. Et donc, est-ce que tu peux me dire, là, comme ça, les plus grandes forces et faiblesses d'un point de vue climatique de ce framework ?

Oui. Alors, je pense que déjà, l'ESRS-E1, **En fait, tous les ESRS, que ce soit des E, des S ou des G, ils doivent être pris avec les ESRS 1 et les ESRS 2, ce qui permet vraiment d'avoir cette couverture globale de ce qu'on appelle une stratégie climatique, mais surtout un plan de transition vers une meilleure résilience des entreprises aux enjeux climatiques**, à quoi l'ESRS E1, accompagné des ESRS 1 et 2, tend à faire, c'est d'inciter les entreprises à comprendre quel est leur impact sur le climat, quel est l'impact du climat sur leurs activités économiques. Et on va dire que les forces de l'ESRS E1, c'est d'avoir pu mettre sous différents chapitres les différents éléments à prendre en compte dans une stratégie climatique. Alors, c'est très proche... En fait, ça s'est complètement inspiré du TCFD. Et donc, en une phrase, la force de l'ESRS E1, **c'est d'englober les différents aspects qu'il doit être pris en compte quand on veut mettre en place un plan de transition vers une meilleure résilience aux enjeux climat**. Je dirais ça. Ce qui n'était pas le cas à l'époque. **Ces guidances vont en fait obliger, inciter les entreprises à se poser les bonnes questions**. Et donc, quel est mon impact ? Quel est l'impact du climat ? Quels sont les indicateurs que je peux dès lors utiliser pour tracer cet impact ? Quels vont être mes objectifs de réduction ou alors mes objectifs d'amélioration de résilience, donc d'adaptation au climat. Et donc, une fois qu'on a les objectifs, une fois qu'on a les métriques, une fois qu'on a un système de gestion des risques et d'identification des risques, et puis ensuite la gouvernance soit bien mise en place pour pouvoir manager tout ça au sein de toute l'entreprise, alors on a le plan de transition qu'il faut.

Et donc tu penses que ça va aider les entreprises ou obliger les entreprises à changer de comportement et aller dans le bon sens ?

Oui. Oui. Alors il y a un risque, c'est que, et je le vois déjà sur le terrain, **c'est qu'il y a certaines entreprises qui ne voient vraiment la CSRD que comme un outil de reporting, et donc vraiment une case à tick de façon annuelle.** Alors, la faiblesse des ESRS comme ils sont, c'est qu'il n'y a **pas vraiment de contraintes, où on ne va pas vraiment te définir quels indicateurs doivent être mis en place.** Alors peut-être qu'une fois qu'on aura les secteurs spécifiques, guidance, il y aura un peu plus de guidance, mais aujourd'hui, c'est très fort, c'est très libre à l'interprétation. On a un framework, ce qui est déjà vraiment une belle chose, mais il est encore très facile d'interpréter et de choisir **l'EQPI**. Donc là, tout l'enjeu pour les entreprises, ça va être de communiquer sur **l'EQPI** qu'ils ont choisi, sur les objectifs qu'ils ont choisis, leurs ambitions, et s'ils ne sont pas challengés par leur partie prenante, finalement, ça va juste être un exercice tick the boxe jusqu'à la fin de leur vie. Si leurs employés, leurs investisseurs, leurs fournisseurs, enfin plutôt leurs clients, parce que les fournisseurs, généralement, ils ne gardent pas trop, s'intéressent et vraiment disent, OK, mais ça ne va pas parce que par rapport à l'ensemble du secteur, vos ambitions sont beaucoup trop faibles, donc on va éventuellement changer de fournisseur. En tant qu'employé, je ne me sens plus vraiment en ligne avec la culture dont je parle. Donc s'il n'y a pas cette pression des parties prenantes, L'entreprise peut voir ça vraiment comme un tick the boxing.

C'est intéressant parce que tu n'es pas la première à me mentionner ça. Dans toutes mes interviews, pour l'instant, c'est un peu tout ce qui revient systématiquement.

Ce qui est aussi un peu à risque, c'est qu'on voit aussi beaucoup de bureaux de conseil pousser comme des petits champignons parce qu'il y a un marché à prendre avec cette réglementation qui est mise en place. Et d'ailleurs, c'est assez amusant parce que depuis que j'ai créé mon propre bureau, il y a plusieurs bureaux qui m'ont contacté juste pour comprendre quel était mon angle d'approche. Toutes des petites startups qui me contactent en tant que nouvelle petite startup. Et donc, j'essaie un peu de comprendre d'où ils viennent, ce qu'ils font et ce qu'ils offrent. Là où, moi, je vois vraiment l'implémentation de la directive CSRD comme étant un réel enjeu et quelque chose de compliqué à mettre en place, j'ai vraiment des bureaux de conseil qui me font, ben oui, là, on leur fait une double matérialité, et puis après, on met en place la CSRD, et puis voilà. Ah oui ? C'est si facile que ça ? Et donc, ce qui m'inquiète aussi, c'est le conseiller, le consultant qui va, en fait... Aussi, c'est les entreprises

qui ne veulent pas mettre trop de sous, trop de temps et trop d'investissements. Ils iront avec un bureau de conseil qui ne va pas leur demander grand-chose non plus. Et ils vont faire quelque chose ensemble qui ne sera pas très ambitieux.

Et donc, est-ce qu'il y a des. Risques de greenwashing là-dedans ? Alors, est-ce qu'il y a des risques de greenwashing ?

Je pense que la force, **ce qui va permettre d'éviter ou en tout cas de réduire le greenwashing, c'est cette obligation de communication et de transparence sur ce qui est fait. Donc, si jamais tu ne mets pas en place un plan de stratégie climatique, tu dois expliquer pourquoi tu ne le fais pas. Et donc, dans l'explication, bien sûr, tu peux broder, tu peux utiliser des mots jolis, expliqués. Oui, tu peux cacher un petit peu la vérité. Donc du greenwashing, oui, il risque d'y en avoir.** Et c'est là où, encore une fois, et c'est comme ça aussi que la CSRD fonctionne, **elle compte vraiment sur la pression du marché pour mettre le doigt sur les claims que font les entreprises et les inciter à avancer.** Et on le voit sur LinkedIn, c'est mon principal réseau social, je ne suis pas sur Twitter, je ne suis pas sur Instagram, je suis une boomeuse. Mais sur LinkedIn, on voit déjà des grosses insignes qui sont pointées du doigt parce qu'elles parlent de leur ambition alignée à l'accord de Paris et qui suit les guidances de la SBT. Je ne sais pas si tu connais. Ça, il y a une espèce de target. Et comme leur target SCO3 est une target qui est relative, donc en tonnes de CO2 par million d'euros, ils sont là, oui, nous avons réduit d'autant notre target, Mais voilà, je l'ai vu sur LinkedIn avec un regard critique sur très bien, vous dites que vous réduisez d'autant, mais qu'est-ce que ça signifie en valeur absolue ? Et là, en fait, ils se sont fait vraiment exposer sur les réseaux. Et donc, on va le voir de plus en plus. C'est ça, en fait, qui, selon moi, va permettre de réduire ce greenwashing. **Mais d'un autre côté, je ne pense pas aujourd'hui l'Union européenne pouvait faire quelque chose de plus restrictif et de plus cadré que ce qu'il n'a fait parce qu'en fait le texte ne serait absolument pas passé. C'est un peu ce qu'on voit avec la CSDDD, la CS3D.**

Oui, ça on en a parlé hier. J'avais jamais entendu et on en a parlé hier avec le risque qu'elle ne passe pas à l'Europe.

Donc les lobbies existent et donc un texte plus contraignant à mon avis, ne serait pas passé. Quelque chose avec moins de liberté d'interprétation. Il faut faire une double matérialité. On ne va pas te dire comment faire la double matérialité. On ne va pas te dire, ça, ce sont les

sujets matériels dans tel secteur. Et pourtant, ce serait tellement facile que l'Union européenne nous dise, voilà, ça, ce sont les secteurs, ça, ce sont tous les sujets ESG, avec toute la littérature qui existe, on a fait un gros mapping, et ça, ce sont les sujets minimums auxquels chaque secteur doit répondre. Alors, encore une fois, il y a les secteurs spécifiques guidance qui vont arriver, donc il y aura... Et je pense que, déjà, pour l'agriculture, par exemple, avec le climat, il y a des exigences qui existent, mais il y a un nombre incalculable de secteurs où, vraiment, ils peuvent faire ce qu'ils veulent aujourd'hui, considérer que le climat n'est pas un sujet. Voilà. Tant qu'ils expliquent pourquoi et que leur... leurs parties prenantes sont d'accord et contentes avec le statement, honnêtement, il n'y aura pas de suite.

Ce qui n'est peut-être pas l'idéal non plus.

Mais le problème, en fait, c'est que c'est... **Je crois que ça va dans la bonne direction, mais ça ne va pas assez vite. On n'a plus le temps, en fait, pour les gens qui interprètent ou les gens qui... Les freeriders. On n'a plus le temps pour ça. En 1970, on aurait pu être dans la situation actuelle, mais aujourd'hui, tout le monde devrait le prendre sérieusement.**

OK, et l'ESRS E1 demande aussi des éléments très précis dans les KPIs de ce que j'ai vu, donc par exemple l'intensité d'énergie par net turnover, c'est ce qu'on disait tout à l'heure, ou bien en quoi la transition, leur transition plan va être alignée avec le 1,5 degré de limite que l'Europe s'est mise. Est-ce que ça va... vraiment aider d'avoir ces KPI et ces limitations ? Ou c'est trop précis et... Non, non, non.

Non, mais... Ça ne l'est pas encore assez. Ça n'est pas encore assez précis. Mais on va dans la bonne direction. Donc... Je vais faire un parallèle par rapport à la NFRD. Donc, quand elle est sortie, la NFRD, c'était en 2018, j'étais chez PwC, donc j'ai accompagné des entreprises pour s'aligner à la NFRD. C'était une vaste blague. Donc, on avait le pôle environnement, le pôle diversité, sociétal plutôt voulu s'employer. Et puis, en fait, là-dedans, on pouvait vraiment parler de ce qu'on voulait, et notamment des entreprises qui me disaient, oui, nous avons la journée pullover. Donc, on va parler de notre journée pullover. Ou alors, nous n'avons plus de gobelets en plastique, nous n'avons plus que des tasses. Donc, on était sur ce niveau-là de KPI. Nous avons 100 % de tasses. C'était un petit peu limité comme KPI. Donc, on n'avait pas le... Il faut rapporter le scope 1, le scope 2, le scope 3. Donc, ça va vraiment dans la bonne direction. Maintenant, Je pense qu'il n'y en a pas encore assez de KPI. Mais la définition aujourd'hui de chacun d'EKPI, si on suit le GAG protocole, et que donc le scope est complet

sur l'ensemble de la chaîne de valeur, alors on a quelque chose de comparable d'une entreprise à l'autre. Et c'est ça en fait tout l'intérêt pour le KPI, il faut qu'il soit le plus précis possible pour en fait permettre à ce que des entreprises d'un même secteur quand on regarde leurs chiffres, ils soient comparables. Et le fait de le faire en tonnes de CO2 par million d'euros ou en tonnes de CO2 par tonne produite, c'est justement pour pouvoir comparer les entreprises. Dans le même secteur.

Est-ce que c'est intéressant que la CSRD se soit alignée avec l'EU Taxonomy ? Parce que j'ai un de mes intervieweurs qui m'en a parlé. Des personnes que j'ai interviewées ?

La EU taxonomie, je t'avoue que je n'ai toujours pas très bien... **Pour moi c'est un raté la EU taxonomie. Pour moi c'est le NFRD de la CSRD. C'est le premier essai qui n'est pas encore qui n'est pas encore assez ambitieux, assez précis et assez clair que pour pouvoir être utilisé correctement.** En toute franchise, je n'ai pas été assez dans le détail de l'EU Taxonomy, mais de ce que j'ai compris et de ce que j'entends dans mes clients, comme je travaille beaucoup avec les investisseurs, les investisseurs ont besoin de ces KPIs-là, des entreprises, du portefeuille pour être compliant eux-mêmes avec leur propre directive. Et eux sont vraiment très mécontents en fait des indicateurs qui sont liés, parce que ça n'est pas du tout représentatif des investissements des entreprises dans cette transition. Notamment, je vais essayer de me rappeler, c'est le pourcentage de CapEx, le pourcentage d'Opex, et on va dire dans les CapEx, on a... des investissements, par exemple, dans la rénovation. J'ai pas envie de dire de bêtises, mais il me semble qu'une personne avait dit que tout ce qui était... Non. J'ai pas envie de dire de bêtises. C'est vraiment non-représentatif de la réalité. Donc, attends... Tu investis dans l'isolation de tes bâtiments, dans des nouveaux châssis. Et il y avait un pourcentage qui n'était pas inclus dedans. Et même, tu vois, tu regardes aujourd'hui dans tous les rapports annuels, parce que j'en ai quand même épluché quelques-uns, on va te dire que tu as X pourcentage de CAPEX qui est lié à l'investissement dans des panneaux solaires. Alors oui, c'est bien. Mais il y a tout un pourcentage un pan qui est exclu et donc tu vas avoir des pourcentages extrêmement élevés de ton CAPEX alors qu'en fait, tu as plein de revenus qui sont liés à une partie de ton activité qui ne sont pas repris dans tes calculs. Je vais m'arrêter là et franchement, je ne suis pas sûre que mon input soit le plus pertinent tel qu'il a été fait là, mais peut-être à creuser dans le cadre de ton mémoire. Le nucléaire a été considéré comme faisant partie de la EU taxonomie, et ça c'est juste du lobbying de la France. J'étais dans une table ronde quand ça a été mis en place, quand ça a été voté, et il y a quelqu'un autour de cette table ronde qui a tapé du poing en disant c'est un scandale de l'avoir inclus, parce qu'en fait,

do no significant harm, en fait, avec les déchets nucléaires, c'est un petit peu, c'est tout à fait pertinent. Donc, il y a eu beaucoup de lobby derrière cet EU Taxonomy. Il y a beaucoup d'interprétations dans qu'est-ce qui fait partie du CAPEX, qu'est-ce qui ne fait pas partie du CAPEX. Et donc, en fait, pour moi, il n'y a rien qui est comparable d'une entreprise à l'autre. Et en fait, par rapport à l'ESRS E1, qui est quand même le sujet principal, ça ne représente finalement que deux KPIs. Mon pourcentage de CAPEX qui est éligible, mon pourcentage de CAPEX qui est aligné. Et voilà. Le SBT va avoir beaucoup plus d'intérêt pour toi en termes de framework pour assurer des targets ambitieux. Le GAG Protocol comme framework de calcul, Scope 1,2,3 est beaucoup plus pertinent aussi. Et le dernier angle sont les risques climatiques. Donc là, heureusement, tous les modèles actuels qui ont été développés utilisent les sources du GIEC, l'IPCC. Donc, ils ont fait des scénarios et heureusement, tout le monde utilise ça. Donc, au moins, on a cette source de données unique et similaire pour tous. Mais après, ton modèle, tu le construis exactement comme tu veux, avec les hypothèses que tu veux. Et donc, en fait, un modèle et un autre, le même risque climatique, la même localisation, les mêmes enjeux, on ne va pas avoir le même résultat exactement. Donc, là aussi, c'est ouvert à beaucoup de résultats différents. Et c'est ça, en fait, le problème. C'est quand deux bureaux de conseil ou deux entreprises différentes font la même analyse et obtiennent des résultats différents. Et ça, malheureusement, ce sera toujours le cas. Mais donc, voilà. Je me disperse un petit peu, mais pour te dire, donc, GAG Protocol, oui, SBT, oui, EI Taxonomy, franchement, creuse le sujet parce que je pense qu'ils se sont loupés là-dessus. C'est aligné, mais pour moi, ça n'apporte absolument rien à part ces deux fameux KPI, pourcentage de CAPEX, pourcentage d'OPEX, pourcentage de revenus aussi. Et alors, Climate Risk, donc là aussi, il y a des frameworks, des trucs qui existent, mais c'est... C'est pas du tout homogène.

Ok. Super. Et ma dernière question pour l'ESRS E1, c'est concernant les entreprises non européennes qui vont devoir aussi se plier à la CSRD tout court. Qu'est-ce que t'en penses ?

Dans quel sens ?

Dans le sens bien ou pas bien. Je n'ai pas envie d'influencer la réponse, mais dans le sens bien ou pas bien. Est-ce que c'est bien qu'on oblige les entreprises non européennes actives en Europe à aussi appliquer cette directive ou pas ?

De toute façon, on va dire que pour le moment, et c'est une bonne transition pour tes questions d'après, il y a deux grands frameworks. Ils ont quand même travaillé conjointement pour que ces deux frameworks, en tout cas à l'avenir, se rejoignent. **De toute façon, selon moi, on aurait dû avoir une seule directive dans le monde entier. Plus on va inclure d'acteurs sous la CSRD, et mieux on se portera. C'est comme l'aire aux taxonomies. Il y a des taxonomies partout. Il y a l'europpéenne, mais il y en a aussi une chinoise, il y en a une aux Etats-Unis, il y en a partout.** Et donc, en fait, un sujet, une activité, un secteur d'activité va être en faveur de la transition, en faveur de la réduction de l'adaptation. Oui, dans certains pays et non dans l'autre. Et donc, le fait d'avoir... Oui, c'est des entreprises hors Europe qui doivent se rapporter. Oui, je ne peux qu'encourager dans cette direction.

Ok, intéressant.

Il y a des personnes qui t'ont dit non ?

Il y a des personnes qui m'ont dit que le risque pour l'instant c'était que pas mal d'entreprises s'arrangent pour quitter l'Europe d'une certaine manière et que du coup économiquement ça aurait un impact mais pas au niveau climatique. Alors, c'est pas vrai, évidemment, si l'IFRS s'en mêle aussi, mais voilà.

Moi, je te l'aurais dit, pour la taxe carbone, oui. Pour une directive de reporting... Non. Commencer à bouger ton quartier général parce que tu dois rapporter à la CSRD dans deux ans, je trouve ça... Oui, mais... Non, mais une taxe carbone, tu vois, par exemple, le **CIBAM**, vient résoudre beaucoup de problèmes, mais une taxe carbone en Europe qui n'est pas applicable à d'autres pays et qui donc vient affecter la compétitivité des entreprises en Europe, alors oui, ça c'est sûr que tu as une fuite vers l'extérieur, mais une obligation de reporting. Je suis très étonnée.

Ok, très intéressant. C'est génial d'avoir des avis comme ça un peu...

Différents.

Oui, j'adore. Sinon ce ne serait pas drôle. Ok, alors on va passer à l'IFRS S2. Donc l'IFRS S2 n'a pas mis d'unité de mesure équivalente partout, et c'est intéressant parce que tu m'as parlé juste avant que c'était important que par secteur on puisse vraiment comparer, mais du coup s'il n'y a pas d'unité de mesure qui a été mise, techniquement la comparabilité c'est compliqué. Qu'est-ce que tu en penses au niveau comparabilité ? Est-ce qu'en effet, ça va avoir un impact

négatif et du coup, un impact négatif sur le climat en final, parce qu'on ne comprendra plus rien ?

En fait, l'intérêt d'avoir des KPIs similaires, c'est que toutes les parties prenantes puissent comparer. Donc ça, par exemple, le portail qui va être mis en place pour accueillir tous les statements de toutes les entreprises en Europe, Ça, ça va être une mine d'or parce qu'en fait, on va enfin avoir accès à de la donnée. Mais il faut que cette donnée soit, on l'a dit, comparable dans des scopes similaires. Mais du coup, là, on ne parle que d'Europe. **Et l'intérêt de ce genre de plateforme, c'est pour les investisseurs. C'est pour que ceux-ci puissent prendre leurs décisions de financement en fonction des activités des différentes entreprises et de leurs ambitions face aux enjeux hors climat, mais il y en a tellement d'autres, on va dire plutôt les enjeux ESG.** Et si maintenant, deux entreprises, une aux États-Unis et une en Europe rapportent le même KPI, mais que ce KPI n'a pas exactement la même définition, le même scope, il n'y en a qu'un qui reprend que les achats alors que l'autre, en fait, il inclut également le transport, les déchets, etc., En fait, c'est absolument pas comparable, donc ça ne sert à rien. Donc, ce sera pertinent de pouvoir comparer deux entreprises en Europe, mais ce sera impossible. Il y aura toujours un... ou alors, il faudra vraiment aller voir toute la méthodologie derrière pour les deux entreprises, voir que c'est bien comparable, mais on ne pourra pas juste aller sur ce portail ou sur les deux portails et dire « ok, eux, ils font autant de tonnes de CO2 par tonnes de clinkers produits, et eux, ils font autant par tonnes de clinkers produits, du coup, c'est eux les mieux. Ce sera pas... On pourra pas. Tu vois ? **Parce qu'il faudra toujours garder un regard critique par rapport à la méthodologie qui a été utilisée derrière pour arriver à.** Ce qui est pire. Et donc, ça... Vraiment, il y a ISSB et ESRS qui travaillent ensemble pour... pour homogénéiser le plus possible. Je pense qu'à l'avenir, on verra davantage d'homogénéisation dans les définitions, mais c'est indispensable.

OK. J'ai vu aussi pas mal que le ESRS est plus du côté quantitatif, mais par contre, l'IFRS est plus d'un côté qualitatif au niveau des données à rapporter. Qu'est-ce qui vaut mieux ? Qualitatif, quantitatif, un peu des deux ?

Les deux. Là, il faut les deux. En fait, il faut un chiffre et il faut l'explication de ce chiffre. Parce que le chiffre, tu peux vraiment le monitorer d'année en année. Mais par contre, une explication du pourquoi on a cette valeur et qu'est-ce qu'on va faire pour encore réduire cette valeur, c'est indispensable aussi. Parce qu'on peut avoir, et on le verra

beaucoup, des entreprises qui... Voilà, je viens de mettre en place mon plan de transition, mais chaque année, je suis obligée de rapporter. Et moi, mon plan de transition, ça veut dire investir dans la relocalisation d'une industrie depuis la Chine vers la France, par exemple, ce qui va prendre des années avant de voir une quelconque amélioration dans l'intensité carbone de mon électricité, par exemple. Mais par contre, je dois rapporter chaque année. Éventuellement, mes émissions vont continuer à augmenter. Dans mon rapport, tu vas voir qu'elles augmentent. Mais derrière, tant que tu expliques qu'il y a un plan sur le long terme pour vraiment faire un changement structurel dans ta façon de travailler, c'est tout à fait acceptable. On ne te demande pas à partir du jour 1 où tu as mis en place ton plan de transition de voir ta courbe qui descend. Si tu n'as que du qualitatif et que tu dis, oui, c'est génial, on va faire ça en l'année X, en fait, il te manque quand même une information qui est, oui, mais où tu en es aujourd'hui et comment est-ce que ça se passe, quoi. Et si tu n'as que les chiffres, par contre, tu te dis, mais enfin, mais qu'est-ce qu'ils font avec leurs émissions qui n'arrêtent pas de monter ? Comment est-ce qu'ils peuvent s'attendre à avoir une amélioration ? Donc, il y a deux.

OK, intéressant. Maintenant, on va passer à la comparaison entre les deux, avec les plus grosses différences, et voir dans quel sens la différence est bien ou pas bien. Donc, une grosse différence entre les deux, c'est que le SRS E1 demande, on a parlé, oblige de toute façon à reporter certaines données, peu importe l'outcome de la Materiality Assessment, alors que du côté de l'IFRS S2, ce n'est pas le cas. Est-ce qu'il vaut mieux donc demander, obliger les entreprises à reporter sur certaines choses, même si elles considèrent du coup que ce n'est pas matériel ? Ou bien faire comme l'IFRS S2 et dire, si vous trouvez que ce n'est pas matériel, on s'en fiche.

Et tu penses à quoi, alors, quand. Tu dis ça ?

Je n'ai pas d'exemple concret en tête, mais il y a des éléments que l'IFRS E1 oblige de reporter, peu importe l'outcome.

Oui, pardon. Du coup, j'étais dans tout le CSRD, dans le SS1. Tu es sûre de ce que tu avances ?

Presque.

Parce que tu as tout ce qui est réduction, de tes émissions et adaptation aux enjeux climatiques. Et donc, dans chaque ESRS, en fonction de ce que tu as identifié comme étant le

réel enjeu pour ton entreprise, tu vas identifier les KPIs les plus pertinents. Maintenant, je suis curieuse, je vais aller voir et on peut en reparler par chat. Mais il y avait, dans la première version, de la CSRD une obligation de rapporter sur l'ESRS E1. Et ça, merci les lobbies, ça a été retiré. Donc il n'y avait plus l'obligation. Maintenant, dans... Ah oui, non, non, OK. OK, OK. Tu as une obligation... Mais ça, en fait, oui. Tu as une obligation de rapporter des KPI qui, eux, sont demandés par leurs investisseurs. Donc, par exemple, le scope 1, le scope 2 et le scope 3, tu dois rapporter sur ces KPIs-là, mais en fait, de toute façon, tu dois rapporter parce que tes investisseurs vont te les demander, parce qu'eux-mêmes, dans leur réglementation SFDR, ils doivent rapporter sur leurs émissions financées. Donc, en fait, les KPIs obligatoires, ce sont ceux... OK, maintenant, je vois très bien le tableau. Ce sont ceux qui sont flagués comme étant des indicateurs qui sont nécessaires pour les investisseurs dans leur propre reporting.

J'avais pas fait ça, mais c'est bien. D'accord. Ok, top. Et pareil au niveau de l'audit, l'Europe est en train d'essayer de mettre en place un audit d'abord... Je sais plus comment ils ont dit ça, j'ai plus le mot exact.

Limité.

Oui, limité et puis raisonnable. Et du côté de l'IFRS, évidemment, vu que ça va être chaque juridiction qui va décider comment ils le mettent en place, etc., il n'y aura pas forcément d'audit ou il y aura des audits limités. Là aussi, qu'est-ce qui vaut mieux ? Est-ce que c'est important d'avoir de l'audit ? Comment ?

C'est indispensable d'avoir de l'audit. J'ai été auditrice pendant quatre ans et je me suis retrouvée face à des entreprises très confiantes quant à leur façon de calculer leur empreinte carbone. Et puis, un projet qui devait durer 6 jours a duré un mois et demi parce qu'en fait, il n'y a rien qui allait. Donc, l'intérêt d'un audit, c'est de pouvoir te dire, OK, je vais rapporter mes tonnes de CO2, scope 1, scope 2, scope 3. Dans mon scope 1, j'ai mon énergie, j'ai le fuel utilisé pour mes voitures de société. Très bien. Donc, mon énergie en kilowattheures, ce chiffre-là, D'où est-ce qu'il vient ? Donc, j'ai 25 sites dans le monde. J'ai des machines qui sont raccordées à des petits compteurs qui, eux, vont me calculer mon kilowattheure. Donc, ce kilowattheure va aller dans un petit système ou dans un petit Excel où il y a quelqu'un à la main qui doit aller venir chercher le numéro et qui va le mettre dans un Excel. Et puis, dans cet Excel, il va y avoir un transfert vers un autre Excel, puis un autre

Excel, et puis un machin. Et je vais enfin avoir mon numéro, mon chiffre. L'auditeur, en fait, il va retracer toute la chaîne pour arriver jusqu'au petit compteur qui te disait le chiffre de consommation. Et en fait, on se rend compte qu'il y a... Pas partout, **mais quand on fait un premier audit, on se rend compte qu'il y a énormément de boulettes qui sont faites et qu'il y a des soucis. Et qu'en fait, le chiffre qui est rapporté, c'est pas du tout le chiffre qui devrait être rapporté. Et donc, en fait, quand t'es le nez dans le guidon et que t'as créé ton process et qu'en fait, tu n'as pas remis en question ce qui se passe, machin, tu reçois un chiffre, tu es très contente. En plus, même ton chiffre, il sera cohérent d'une année à l'autre vu que tu vas garder le même process. L'intérêt d'un auditeur, c'est vraiment venir de remettre en question tout ton process de collecte de tes données, depuis la source jusqu'au reporting.** D'expérience, j'ai vraiment pu remarquer que les nouvelles entreprises, pas celles qui font ça depuis... depuis maintenant des années, parce que du coup, elles ont adopté la méthodologie et elles le font correctement. Mais les nouvelles entreprises qui se lancent là-dedans, en fait, elles apprennent énormément avec ce genre d'exercice. Et donc, du coup, pour la comparabilité, encore une fois, c'est indispensable d'avoir des honnêtes. Maintenant, limité ou raisonnable, la seule différence, en fait, c'est que ton échantillon... Enfin, la seule différence. Une des principales différences entre limité et raisonnable, c'est que ton échantillon, de check est plus élevé dans le raisonnable que dans le limité. Et tu connais aussi un peu la différence entre les deux types d'audit ?

Non, ça, je ne connais pas du tout.

C'est qu'un audit limité, en fait, ton auditeur, c'est un réviseur d'entreprise qui a fait des études là-dedans, c'est lui qui va attester que les données rapportées sont correctes. Mais en fait, dans un audit limité, il ne va pas te dire les données sont correctes. Il va te dire « Rien n'est venu à ma connaissance qui me ferait penser que les données sont fausses ».

D'accord.

Tandis que l'audit raisonnable, c'est que les données sont correctes.

Ok.

Parce que tu as juste été beaucoup plus loin dans le scrutiny de toute la chaîne. Là, au audit limité, on a fait « écoute, vraiment, moi j'ai été un peu grattée, tout va bien, j'ai rien vu, donc ça va ». Ok. **Si au moins on commençait tous par un audit limité, ça serait déjà vraiment**

très très bien. Parce qu'en fait une fois que tu te rends compte que c'est pas bon, que t'arrives pas aux bonnes données dans un audit limité, en fait t'es obligé de passer sur un audit raisonnable parce qu'il faut tout refaire. Si c'est vraiment catastrophique, tu iras de toute façon tout creuser.

Une autre grosse différence entre les deux c'est que l'off-setting considéré comme un moyen de devenir net zéro pour le SRS-E1, mais par contre c'est pas le cas pour l'IFRS... Non, c'est l'inverse. C'est pas un moyen de devenir net zéro pour le SRS-E1, mais c'est un moyen de devenir net zéro pour l'IFRS-S2. Qu'est-ce que tu penses de l'offsetting et en quoi c'est une bonne chose de le prendre en compte ou pas ?

Alors, l'offsetting est... Pas pour le ESRS, pour l'IFRS. Dans un plan net zéro.

Normalement, de ce que j'ai vu, l'offsetting est repris dans le SRS 1, mais ce n'est pas un moyen de réduire les émissions.

Non, non, non. Ça, on est bien d'accord. **Ce n'est pas du tout un moyen de réduire les émissions. C'est un moyen, en 2050, quand tu auras tout réduit, que tu auras réduit de 95% tes émissions par rapport à 1990, tu pourras...** Il faudra que tu aies mis en place, ou en tout cas que ta chaîne de valeur ait... C'est un peu plus à un niveau macro. C'est pas toi et ta chaîne de valeur. On va dire qu'au niveau macro, donc au niveau mondial, il faudra que chaque entreprise ait réduit de 95% ses émissions par rapport à 1990, et que les cinq derniers % d'émissions produites soient capturées par des puits de carbone naturel ou des systèmes technologiques. Et donc, c'est ça, en fait, l'objectif net zéro, la définition du net zéro. Une entreprise qui, aujourd'hui, se définit net zéro parce qu'elle a réduit de 52 % et le reste est de l'offset, ce n'est pas du tout... Non, non. Je ne suis jamais mise SSB, à mon avis, Cette information-là, je ne l'ai pas, mais je serais très étonnée quand même qu'il parle de net zéro aujourd'hui. Le net zéro, c'est vraiment quelque chose en 2050. Maintenant, l'offset, je t'avoue que c'est un peu une des raisons aussi de mon départ chez CO2logic, parce que, justement, le financement des projets climatiques, pour avoir rencontré des personnes chez **Pseudologie** qui travaillent là-dessus, je pense que c'est quelque chose d'indispensable. La restauration de Mangrove, où j'ai pu voir des petits films que la personne faisait d'année en année pour montrer un peu l'évolution de leur travail, était vraiment très impressionnante. Et donc, cette personne m'a vraiment convaincue qu'il y a des projets extrêmement louables et que sans eux, beaucoup de parties de la planète seraient mortes. Maintenant, le problème, en fait, c'est qu'il

y a certaines entreprises qui voient dans l'offsetting une façon de résoudre un peu leurs problèmes. **Voilà, on a offseté, on va faire un beau clean. Alors que c'est plutôt de l'argent qu'ils auraient pu investir dans leur transition et dans la réduction de leurs émissions.** Donc, c'est assez dangereux. Il y a une certaine balance qui doit être mise. Et si c'est fait correctement, alors, chez CF2Logic, ils le faisaient correctement. Ce n'est pas à cause de CO2 Logique et de leur pratique, de leur malversation que je suis partie, ce n'est pas du tout ça. C'est plus, je n'avais plus envie d'avoir ce sujet d'offsetting dans mes sujets de discussion. J'étais 100% en réduction et je n'avais plus envie de cet offsetting. Donc, pour répondre à ta question, le financement de projets climatiques aujourd'hui est indispensable. Je pense juste que le système dans lequel on fonctionne est dangereux parce que cela change un peu, ça divise un peu les entreprises de leur trajectoire de réduction parce qu'elles vont aller financer de l'offsetting parce que ça fait joli dans le rapport annuel, parce qu'on a vu une belle photo de mangrove, mais ça ne résout pas le problème des émissions qui sont produites. Et donc, encore une fois, ce n'est pas que c'est mauvais ou c'est bien, c'est juste que ça doit être fait de façon intelligente et réfléchie. Donc, je ne suis pas contre l'offsetting, je pense juste qu'il y a beaucoup d'excès aujourd'hui au sein des entreprises qui l'interprètent mal. Et donc, l'ESRS E1 qui ne le considère pas comme une méthode de réduction, c'est indispensable. **D'ailleurs, la SBT non plus ne la considère pas comme une méthode de réduction.** Donc, par rapport à l'IFRS S2, ça, tu dois peut-être le relire un peu, parce que si jamais une entreprise aux États-Unis, parce que l'SBT, c'est mondial, c'est pas juste le monde, si jamais une entreprise aux États-Unis se met une target alignée à SBT, elle ne peut pas considérer l'offset comme une méthode de réduction. Donc, en fait, même sous l'IFRS S2, avec une target SBT, elle a cette... cette règle-là saute sur le site. Donc ça peut-être relie cette partie-là.

Tout à fait. Normalement, du coup, c'est fini. Je ne sais pas si tu as le temps pour juste encore une question que j'aimerais bien te poser ou pas.

Ah oui, j'avais prévu une heure.

Ah ok, nickel. Dans l'agenda, j'avais mis 45 minutes, mais du coup, parfait. Du coup, la question que J'ai envie de te poser, c'est au niveau de la matérialité, la double matérialité et simple matérialité. Qu'est-ce que tu penses de cette différence.

Entre les deux ? Je pense que... Je pense que... Quoi qu'il arrive, même dans une simple matérialité, il y a des sujets liés à ton impact qui rentrent dans les discussions. La simple

matérialité, tu regardes l'impact financier pour ton entreprise et c'est de toute façon le driver des entreprises. Aujourd'hui, une entreprise ne va pas commencer à investir des millions d'euros si derrière elle n'est pas convaincue que ça va améliorer sa résilience financière à l'avenir. Je veux dire, c'est pas parce qu'un ruisseau est en train d'être complètement pollué par une entreprise. Si personne ne le voit, si personne vient mettre la pression pour lui dire tu changes ça, il va jamais se dire ouille, ouille, ouille, je vais investir des millions parce qu'en fait, je suis en train de polluer une rivière. S'il le pollue depuis des années, il va continuer à la polluer. Donc, le driver, c'est il est financier. Ça, c'est certain. **Ce qui est intéressant à double matérialité, c'est qu'en fait, tu forces les entreprises à discuter vraiment de leur impact sur les écosystèmes, sur l'eau, sur le climat, parce que là maintenant, c'est inévitable. Et donc, c'est pour avoir eu des discussions à des comités exécutifs sur la double matérialité. C'est intéressant parce que tu vois un peu l'éveil des personnes sur les thématiques. « Ah bon, on fait des tests sur les animaux. Oh, je l'ignorais. » Tu vois ? Donc, je pense que la double matérialité est très formatrice et vraiment un peu comme dans cette idée de fresques du climat et tous ces trucs-là qui existent pour informer Je le vois vraiment comme quelque chose d'informatif.** Éventuellement, oui, il y a peut-être quelques sujets en plus qui vont apparaître dans les sujets ESG, matériel, parce que... Mais c'est quand même assez peu fréquent d'avoir un gros impact sur un E, un S ou un G et ne pas avoir de répercussions financières derrière qui peuvent être importantes. Et donc, je suis pour la double matérialité. **Maintenant, je pense que... en IFRS 2, le fait d'en avoir une simple, ça ne va pas drastiquement changer le résultat de la matérialité. Parce qu'en fait, les sujets, à partir du moment où ça touche soit à l'impact, soit à l'aspect financier, tu dois le rapporter. Souvent, les deux ressortent. J'en ai eu très peu où il n'y avait que l'impact qui ressortait et aucun danger financier. Donc, je suis en faveur de la double matérialité. mais plus pour le côté éducationnel que cela représente pour les personnes qui sont confrontées au sujet. Parce qu'au final, le driver, il est financier.**

Ok.

Ce qui fera vraiment changer les choses en interne, c'est le financier. Oui.

Forcément.

C'est triste, mais c'est comme ça.

Oui, c'est ça.

Et la dernière question, c'est que du coup, on a parlé de l'interopérabilité. entre les deux frameworks. Est-ce que c'est utile ? Enfin, oui, tu vas me dire oui, parce que tu m'as dit que tu voulais une directive mondiale, mais est-ce que c'est utile selon toi ? Et à quel point tu penses que, pour l'instant, elles sont vraiment alignées entre elles ?

Non, ça, je vais pas savoir te répondre à cette question.

Et alors... Il est dit, mais ça, tu vas trouver l'information aussi bien que moi. sur Internet, que **si jamais tu réponds à l'ESRS E1, tu réponds en fait à toutes les demandes de l'IFRS S2. Oui, c'est exactement ça. Parce que l'ESRS E1 est plus... est juste plus large et couvre plus de thématiques**, et donc, d'office, tu réponds à l'IFRS S2. Mais voilà, du coup, je ne sais pas te dire dans quelles mesures, aujourd'hui, ils sont... Ta question exacte, c'était ?

Ma question exacte, c'est que du coup, les deux ont... L'EFRAG et l'ISSB ont travaillé ensemble sur ces deux frameworks pour s'assurer qu'il y a de l'interopérabilité. Est-ce que je la vois ?

On manque encore de recul par rapport à, justement, la mise en place de ces deux frameworks. Repose-moi la question dans 3-4 ans. Aujourd'hui, l'input que je peux te donner, c'est celui que je lis également sur Internet. Donc, je ne vais rien t'apprendre de plus que ce qui existe déjà. Mais j'aspire à ce que, et je pense que ce sera le cas, que ça aille dans la bonne direction pour avoir quelque chose d'homogénéisé. Parce qu'en effet, les entreprises aujourd'hui sont globalisés, donc elles-mêmes sont en demande d'avoir quelque chose d'un petit peu homogène. Par le passé, avec la NFRD, il y a eu une série de frameworks de reporting qui sont sortis pour essayer d'aider les entreprises à rapporter. Le fait qu'aujourd'hui, les ESRS se soient positionnés avec le GRI, ça, c'est vrai qu'on n'en a pas du tout parlé. Ça résout, en fait, énormément de sujets. de tiens, qu'est-ce que je dois faire ? Quel framework utiliser ? Non, en fait, pas de question. Tu prends le GRI et puis tu avances. **Et donc, en fait, c'est très ambivalent parce qu'il y a cette nécessité d'avoir des directives qui sont suffisamment libres d'interprétation pour qu'elles soient adoptées et que tout le monde soit suffisamment à l'aise pour après l'implémenter dans son pays. Mais les entreprises derrière, en fait, elles ont besoin de quelque chose d'assez concret.** Si jamais tu leur présentes trois méthodes différentes de faire la même chose, elles vont être là, oui, enfin bon, dites-moi ce que je dois prendre et puis je le prends en fait. Ça on l'a vu beaucoup par le

passé, on a beaucoup moins ces questions-là aujourd'hui parce que ça commence enfin à être concret.

Et entre ratio brute et ratio net ? Parce que le CRS parle en ratio brut et l'IFRS parle en ratio net dans les ratios à rapporter. Qu'est-ce qui est mieux ?

Non, je ne vais pas... J'ai pas de regard critique là-dessus, donc je ne vais pas...

OK, parfait. Mais je préfère ça comme réponse plutôt qu'inventer quelque chose sur le tas.

OK.

Bah du coup, c'était ma dernière question. Maintenant, j'aimerais juste avoir très très rapidement un feedback de l'interview, de comment elle est menée, vraiment plus en mode soft skills.

Ah, au coup, je t'ai trouvé extrêmement à l'aise. Pour avoir vu tes questions avant, t'as bien su éviter les questions qui allaient me faire répéter quelque chose que j'avais déjà dit. Parce qu'en effet, dans mes réponses, tout est lié. C'est tout un écosystème. Toi, tu l'avais bien divisé en différentes questions, mais en effet, la NFRD, j'en ai reparlé au-dessus. Et puis, la EU taxonomie s'est arrivée au milieu d'une discussion. T'as bien su rebondir entre chaque sujet. J'ai rien vu de... J'aimerais bien te donner quelque chose à travailler mais... Non, vraiment, je n'ai pas de... Je n'ai pas de points à soulever. Mais comme j'avais regardé tes questions... Attends, j'avais pris quelques petits, tu vois, des sujets genre à ça, je voudrais que je lui en parle. Je vais juste regarder si on a bien tout couvert. Il y a peut-être juste... Par rapport à ta deuxième question, je regarde là par rapport à ce que j'avais écrit. « What do you consider as the main strength and limitation of this framework from a climate perspective ? » J'avais juste noté une phrase. C'est l'accès à des données primaires comme force. Ça, je te l'ai dit, on a vraiment besoin de données. Et alors une meilleure compréhension de toute la chaîne de valeur et des pratiques tant des fournisseurs, des producteurs et des clients. Après, je t'en ai reparlé de la CS3D, La CS3D vient vraiment... **La CSRD te dit quoi, rapporté ? La CS3D va te dire comment aller mieux comprendre ce qui se passe dans ta chaîne de valeur.** Donc ça, dans ton mémoire aussi, même si... En fait, tu te concentres sur le SRS E1, mais je vais un peu relire la CS3D, parce qu'il y a eu un draft qui a été mis en place, parce qu'en fait, elle vient un petit peu mieux structurer ce qui doit être rapporté dans la CSRD. Et donc, honnêtement, si elle ne passe pas, c'est une perte... C'est... C'est se dire qu'on a réussi à

implémenter un framework à 85 %, Oui, c'est ça. Et que le reste, vraiment le comprendre, la chaîne de valeurs d'art et aller comprendre toute une due diligence en fait dans tout ton upstream, dans tout ce qui se passe en amont de ta production ne sera pas défini, ne sera pas homogénéisé pour les entreprises. L'homogénéisation, avoir des données qui soient basées sur un framework homogène, sur une méthodologie homogène, c'est indispensable. Alors, « How will the framework enable a change in the company's behavior ? » Oui, donc ça, je te l'ai dit, forcer les entreprises à se poser des questions, leur faire se rendre compte des enjeux pour les entreprises et aussi, oui, qu'ils prennent conscience qu'ils ont en fait un rôle à jouer. **En fait, il y a des actions qui existent à leur niveau pour apporter un peu leur pierre à l'édifice.** Voilà, il ne peut plus rester en difficulté.

Ça va. Génial. Du coup, il me reste juste à te souhaiter une très très bonne journée et à te remercier beaucoup beaucoup d'avoir aidé. C'est vraiment génial.

Je t'en prie.

Je suis ravie.

Je serais curieuse d'avoir les compléments de ton mémoire.

Oui, mais tout le monde me les demande, donc je pense que de toute façon, mes chers petits étrangers qui ont accepté de répondre à ma question, je vais de toute façon leur envoyer mon mémoire à la fin.

Ça c'est sûr. Par curiosité, tu as interviewé quel type d'autres profils ?

Pour l'instant, j'ai aussi une climatologue, je peux donner son nom, donc Célia Sapard, qui est vraiment climatologue, elle est du côté scientifique pur. Donc c'est très intéressant, mais c'est très compliqué tout ce qu'elle m'a raconté. Mais ça se rejoint vraiment très fort avec toi, c'est ça que je trouve aussi très intéressant. J'ai pris, je ne me souviens plus de son nom, mais un homme qui travaille dans une boîte de conseil, un peu comme toi, avec aussi des vues sur le climat, et alors quelqu'un de chez EY. Voilà. Oui, donc il y a eu... Du coup, il y a beaucoup de choses à dire à mon avis. Tout à fait. Et j'ai encore deux interviews aujourd'hui et voilà. On peut le dire.

Eh ben, bon courage.

Merci beaucoup.

N'hésite pas si tu as encore des questions.

C'est super gentil. Merci beaucoup.

Passez une bonne journée.

Bonne journée. Au revoir.

Au revoir Laura.

Interview with Anne-Sophie Pijcke from Euronext - Belgium

Bonjour.

Bonjour.

Vous allez bien ?

Ça va et vous ? Oui, mais je ne savais pas si vous parliez français ou pas, donc... Pas de soucis.

J'ai vu vos questions, seulement je suis en pleine finalisation de mon empreinte carbone 2023, et donc j'avoue que j'ai perdu un petit peu de vue le type de questions que vous aviez, donc voilà, je compte sur vous pour... me les rappeler.

Aucun problème, pas de souci. Mais d'abord, je voudrais vous remercier pour votre temps et d'avoir accepté de répondre à mes questions. C'est vraiment super et je suis sûre que ça va beaucoup m'aider. Je dois vous demander si vous êtes d'accord que je mentionne votre nom et votre entreprise ou pas.

A priori oui, mais ça dépend ce que vous allez mettre comme entreprise parce que moi j'ai un statut un peu particulier, c'est-à-dire que J'ai fondé avec une amie Seewhy, qui est donc une entreprise qui aide les conseils d'administration à avoir plus d'impact. Donc, on fait toute une série de choses et en particulier, on les aide pour tout ce qui... Moi, en particulier, je me focalise sur la durabilité. Mais mes connaissances en matière de ESRS, de CSRD et tout ça, je les ai plutôt parce que j'accompagne le groupe Euronext, qui est le gros des bourses dans tout ce qui est durabilité depuis plus de huit ans maintenant. C'est surtout avec cette casquette-là que je vais pouvoir répondre à vos questions parce que de l'autre côté, chez Seewhy, je ne fais pas vraiment d'environnement, de trucs liés à la carbone footprint. Donc, je ne sais pas ce que vous aviez comme idée de...

Je pense que sur votre profil LinkedIn, si ça ressort, c'est plutôt Seewhy, mais... Oui, oui.

Vous pouvez mettre Special ESG Advisor at Euronext.

D'accord, OK. Ça va, je ferai ça.

J'en ressors mes petits ESRS, justement.

Pas de souci.

Voilà.

Vous êtes d'accord que l'interview soit enregistrée... Avec mon téléphone ? Pas avec la caméra ?

Oui. Parce que j'imagine que ça va vous aider pour la suite.

C'est pour que la conversation soit plus fluide et éviter de prendre plein de notes maintenant.

Pas de soucis.

Voilà. Est-ce que vous pourriez vous décrire brièvement, on a parlé de Euronext et Seewhy, mais vous décrire brièvement et expliquer en quoi vous avez des connaissances en IFRS et en ESRS ?

Alors, je suis juriste de formation, j'ai été avocat pendant quatre ans, puis après je suis arrivée à la bourse en 1995. J'ai participé en tant que directeur juridique à toute l'évolution du groupe Euronext d'association d'avant-change à Société Anonyme de Droits Belges, qui a fusionné avec le marché des dérivés, puis qui a fusionné avec toutes les entités en charge du poste trade au niveau belge. Puis on a fusionné avec les bourses de Paris et d'Amsterdam en 2000 pour créer Euronext. Ils sont venus s'ajouter toute une série d'autres bourses au fur et à mesure de l'histoire du groupe. On a été pendant une certaine période également une société américaine puisqu'on avait fusionné avec le New York Stock Exchange. Bon, ça n'a pas duré très longtemps, heureusement, entre nous. Et depuis fin 2016, j'ai quitté le payroll de la société, mais depuis cette date-là, je continue à travailler pour la société, pour le groupe, donc je ne travaille plus pour Euronext Bruxelles, mais pour le groupe, donc pour la société-mère Euronext NV, qui est située au Pays-de-Bas, et je m'occupe de coordonner tout ce qui est durabilité. Alors évidemment, en 2016, de ne pas dire grand-chose, c'était plutôt corporate social responsibility, donc ce qu'on faisait en matière de charity et de volontariat et ce genre de choses. Et puis, évidemment, ça, fameusement, s'est monté en puissance. On a maintenant à partie, depuis l'année dernière, on a une petite équipe qui s'est mise en place, donc il y a un Head of Sustainability qui a été désigné. C'est une... jeune femme, mais qui est en congé de maternité pour le moment. Donc, j'agis en tant que Head of Sustainability depuis son congé de maternité. Et on a deux jeunes qui nous soutiennent. Les sujets liés à la durabilité pour Euronext, ils sont multiples et variés, puisqu'on est une entreprise un peu particulière qui est un peu au centre du secteur financier. On est à la fois en contact avec des émetteurs et à la fois avec des contacts avec des trading members, donc ceux qui font les transactions. Donc on a aussi un rôle à jouer en matière de lobbying et d'essayer de faire changer un peu les choses en matière, dans le rôle que peut jouer le secteur financier dans un switch vers une économie

moins carbonée. Donc voilà. Alors dans ce cadre-là, nous sommes aussi une société cotée et donc, faisons un reporting non financier depuis l'année NFRD, et on s'est attaqué à la CSRD l'année dernière, et donc on a appliqué tout le processus. Donc, l'E1, je le connais quasi par cœur. Par contre, au niveau de l'IFRS, c'est moins le cas, parce qu'on ne l'a pas analysé pour le moment. Donc, je vais me focaliser plutôt sur le E1, si ça ne vous embête pas.

Aucun problème. Pas de souci. N'hésitez pas à me dire si les questions sont trop précises ou trop... Voilà, il n'y a aucun problème. Est-ce que vous pourriez, du coup, me donner, d'un point de vue climatique, les forces et les faiblesses de l'ESRS E1 ?

Je pense que... Alors, peut-être pas de E1, **mais je crois que, d'une façon générale, je pense que tous ces textes quels qu'ils soient d'ailleurs au niveau européen, sont faits par des gens qui ne sont pas sur le terrain. Et donc, c'est souvent très théorique, très administratif.** Alors, je ne peux comprendre l'objectif qui est de dire, c'est parce qu'on va obliger les sociétés à reporter et elles ne pourront faire du reporting que de ce qui existe réellement et que, quelque part, indirectement, ça les force à bouger. Mais néanmoins, Voilà, je pense que, **j'espère, je croise les doigts pour qu'ils mettent en place des standards qui soient nettement moins exigeants pour les petites sociétés, quitte à ce qu'elles montent en puissance.** Mais il y a plein d'exemples dans le E1 où ça pourrait être rédigé de façon nettement plus digeste déjà, et plus... Peut-être en laissant plus de flexibilité dans la façon de faire Reporting. Alors, de nouveau, je crois que l'objectif est louable, il est de permettre qu'il y ait un flagging qui soit fait sur toutes les données non financières en fonction des Disclosure Requirements pour permettre la comparabilité, etc. Tout ça, je le conçois. **Mais néanmoins, on n'est pas nécessairement dans le même type de données que des données financières, où un euro c'est un euro, enfin je veux dire un EBITDA c'est un EBITDA, ici on parle d'un scope 1, d'un scope 2, d'un scope 3, et derrière ça il y a toute une série d'activités qui sont très différentes d'un secteur à l'autre, d'une société à l'autre, et donc voilà, je pense que par moment on aurait pu, je crois, faire les choses de façon un peu plus simple.** Je pense aussi que, de la même façon que le document taxonomie est un document qui vit, qui est updaté régulièrement, j'imagine que les **ESRS aussi, elles vont vivre de leur belle vie et qu'elles vont évoluer en fonction des situations, en fonction des outils qui vont être mis en place, en fonction des réactions aussi de ceux qui doivent l'utiliser. Voilà, on verra bien.**

Super, génial. Un des buts de ce framework, c'est de réduire le greenwashing et d'accroître la transparence des entreprises. Est-ce que vous pensez que ça va réellement permettre ?

Le fait que **vous imposiez des informations bien spécifiques ça va automatiquement empêcher les sociétés à respecter ces critères-là. Hier, ou en tout cas dans le cas de l'NFRD, vous pouviez décider le standard que vous souhaitiez. Donc certains faisaient GRI, d'autres faisaient, je ne sais pas moi c'est ASBI, et puis certains faisaient par exemple les SDGs.** Alors moi j'ai énormément de Voilà, j'aime beaucoup les SDGs. Ils sont d'ailleurs dans...

Oui, j'ai vu. Je trouve que c'est un outil formidable. Maintenant, vous pouvez dire tout et n'importe quoi avec les SDGs. C'est un peu comme les sociétés qui ont le label ECOVADIS. Je ne vais pas me faire des copains, mais je trouve que c'est un peu light. Vous pouvez dire que vous êtes platinum au niveau ECOVADIS. Ce n'est pas pour autant que vous avez nécessairement quelque chose qui est très, très... sérieux. **Grâce à l'SDG, vous pouvez dire que vous participez à tel et tel machin, vous l'expliquez, vous avez un bon communicateur, une bonne agence de marketing qui vous aide, et voilà. Tandis que demain, avec CSRD, vous êtes bien obligés de suivre les disclosures equines et donc de reporter ce qui est demandé. Et donc, ça vous oblige automatiquement à prendre les choses un peu plus sérieusement.** Je suis inondée de messages par Teams parce que, je vous dis, on est en pleine Je vais regarder juste deux secondes s'il n'y a pas quelque chose d'extrêmement urgent. Je réponds vite, hein.

Oui, oui, pas de souci.

Donc voilà, excusez-moi.

Aucun problème. Donc, on était dans le greenwashing et l'obligation.

Oui, et puis alors, autre chose qui est quand même très, très importante, c'est que il va y avoir une assurance des auditeurs. Donc, même si la société décide tout d'un coup de ne pas répondre, ou bien qu'elle aurait considéré, ce qui va être très compliqué à mon avis, que le changement climatique n'est pas matériel pour elle, bon, déjà, il va falloir être supraconvaincant, mais ça va être challengé par les auditeurs qui vont lui dire, ben non, tu racontes n'importe quoi, donc je pense que ça va du coup pousser les sociétés à être beaucoup plus strictes dans leurs audits, donc chercher systématiquement à avoir les preuves de ce qu'elles avancent, que ce soit basé sur des documents, des procès, des polices et tout ça. Donc ça va inévitablement pousser les sociétés à aller dans la bonne direction.

Donc vous pensez que ça va avoir un impact au niveau de leur comportement ?

Je suis sûre. Je suis sûre, d'ailleurs, on le voit déjà maintenant. Oui, c'est certain, on ne peut plus faire comme si ça n'existait pas. Et je crois même que des sociétés qui seraient hors scope de la CSRD vont être poussées par les sociétés qui sont dans le scope et qui doivent, du coup, publier leur scope 3 elles vont exiger de leurs fournisseurs et de leurs clients des données relatives à leur empreinte carbone, et donc, indirectement, même celles qui ne sont pas dans le scope de la directive vont devoir bouger dans cette direction-là. Donc, moi, je suis assez positive, même si, à nouveau, je trouve que c'est très, très, très indigeste, et quand vous voyez tous les travaux qui sont publiés par EFRAG sur son site internet, soi-disant pour aider, mais déjà, il faut... Je ne sais pas, **il faut une armada de personnes dans un département pour deviner toute cette documentation.**

Oui, c'est sûr.

Nous, on est une grosse boîte chez Euronext. La team ESG, c'est tout de suite quatre personnes. Je crois que chez London Stock Exchange, je crois qu'ils sont 60. Pour vous dire un peu la différence, quand vous êtes 60, c'est plus facile de digérer sur toute cette matière-là que quand vous êtes 4 ou que quand vous êtes ou même dans certaines PME en Belgique, il n'y a pas de département juridique. Ils comptent sur leurs trucs sociaux pour les aider quand ils ont une question juridique. Donc je ne sais pas comment ils vont faire.

Oui, tout à fait. Et je rebondis sur ce que vous avez dit avant, que le fait qu'on nous oblige à maintenant donner des informations sur le CO2 et les empreintes carbone. Etc. Justement, une grosse différence entre l'IFRS S2 et le SRS E1, c'est le côté KPIs qualitatif et quantitatif. Donc la CSRD est bien plus quantitative que l'IFRS S2. Est-ce que pour vous, pour faire changer les entreprises dans la bonne direction, il faut plus du quali, plus du quanti, plus les deux ? Parce qu'on voit aussi...

À mon avis, il faut les deux. À mon avis, **il faut les deux, parce que des chiffres, c'est des chiffres. Et puis parfois, d'une année à l'autre, il peut arriver que tout d'un coup, ça monte parce que ça dépend comment vous calculez votre scope 3.** Mais si par exemple vous le calculez selon la méthodologie du spend-based, c'est parce que tout d'un coup, imaginez que vous payez vos fournisseurs en dollars et qu'il y a tout d'un coup un exchange rate dollar-euro qui change et tout d'un coup vos spend, vos dépenses augmentent et tout d'un coup votre scope 3 augmente. Et donc, ça n'a pas beaucoup de sens parce qu'entre temps, votre carbon footprint, a priori, elle est toujours la même, mais c'est parce que votre méthode d'eau, pour le moment, elle n'est pas suffisamment mature et donc vous le faites de cette

façon-là. Mais le fait que vous puissiez expliquer la raison pour laquelle ce Scope 3 est venu, c'est important. Donc pour moi, il faut les deux. Il faut les deux. OK.

Aussi, juste dans la question précédente, on a aussi parlé du fait que certaines choses sont obligatoires dans la CSRD, certains sujets sont obligés d'être reportés. Et du coup, ma question ici c'est, la différence aussi c'est IFRSS2, ils font la matérialité assessment et en fonction si c'est matériel ou pas, ils peuvent décider s'ils reportent ou pas. Et de l'autre côté, on a dans la CSRD où il y a aussi ce côté, si c'est matériel ou pas, je reporte ou pas, mais il y a certains sujets qui sont obligatoirement...

Oui. En fait, climat est obligatoire, mais vous êtes autorisé à dire que ce n'est pas matériel, mais alors vous devez expliquer pourquoi. tandis que les autres sujets, donc S1, S2, S3, E2, E3, E4, tout ça, donc il n'y a que E1 pour lequel vous devez donner une explication, ce qui n'était pas le cas dans la version initiale. Dans la version initiale, dès que vous disiez que quelque chose n'était pas matériel, vous deviez expliquer. Ce que je trouvais pas complètement idiot, mais bon, on a jugé que c'était trop demandé aux sociétés, on y viendra peut-être d'ailleurs, mais à ce jour, il n'y a que sur E1 Où vous devez, et **c'est assez challenging à mon avis, vu les circonstances, pour une société de considérer que le climat n'est pas matériel pour elle. Moi je ne peux pas imaginer qu'une société va pouvoir donner ce genre d'explications, mais voilà.** Je ne sais plus pourquoi je dis ça, mais je ne sais pas si ça répond à votre question.

Oui, ça répond. Et du coup, vous pensez que d'un point de vue climatique, ça a aussi un impact d'obliger les entreprises à reporter sur des choses, même si elles pensent que ce n'est pas matériel?

Oui, parce qu'elles vont devoir quand même se poser la question de savoir est-ce que c'est matériel ou est-ce que ça ne l'est pas ? Et si ça ne l'est pas, comment est-ce que je le justifie ? Donc, il va quand même y avoir une réflexion au niveau, j'espère, du Conseil d'administration, parce qu'in fine, Une des exigences de la CSRD, c'est aussi que toute cette information figure dans le rapport de gestion et donc sous la responsabilité des organes de gestion de la société. Donc, quelque part, ça engendre la responsabilité des membres du conseil d'administration. Donc, il faut quand même que ce soit suffisamment bien bâti et on pourrait imaginer qu'une société puisse, à un moment, être portée devant les tribunaux parce que, certaines personnes ne seraient pas d'accord avec ce qu'elle a rendu public. D'ailleurs, on le voit, il n'y a jamais eu autant de litiges

climatiques. Et on va voir comment s'en sort notre petit fermier qui vient d'assigner Total Energy en Belgique. Je trouve qu'il est fort courageux. Je lui souhaite beaucoup de chance. J'espère qu'il va réussir. Mais voilà, donc je crois que de plus en plus, et pour le projet de loi belge qui transpose la CSRD, qui est un premier draft, il y a toute une section qui ne transpose pas du tout CSRD, mais qui impose un devoir de vigilance à toutes les sociétés, enfin toutes les sociétés qui répondent à certains critères, donc plutôt les grosses. Et donc ce devoir de vigilance, il va falloir le rendre public, le mettre dans le rapport annuel. Et si dans votre devoir de vigilance, vous dites, je vais faire ça, ça, ça et ça, et que vous ne le faites pas, les litiges vont vous abandonner. Oui. Donc vous pensez que les litiges vont aussi encore plus... La difficulté, c'est que plus vous exigez aux sociétés d'être transparentes, plus celles-ci doivent être attentives à la façon dont elles vont rédiger ces informations-là parce que, potentiellement, tout ce qui est rendu public peut donner du grain à moudre aux gens qui se ruent pour voir, tiens, cette société-là dit qu'elle fait ça, ça et ça, je vais aller creuser un peu. Dans les faits, je ne le vois pas et donc je la confronte à ses dires et j'engage sa responsabilité.

OK, super. Et dans le SRS E1, on demande pas mal de KPIs, comme l'intensité d'énergie par net turnover ou bien de prouver que le plan de transition est bien aligné avec l'objectif 1,5 degré de global warming. Est-ce que...

Ça, c'est à peu près le cas pour toutes celles qui sont validées par SBTi, qui sont dans ce truc-là. La seule difficulté, c'est qu'SBTi sont complètement dépassés par les événements, et donc quand vous demandez de faire valider vos targets chez SBTi, vous avez au moins neuf mois d'attente, donc ce serait bien qu'il y ait d'autres organismes qui soient tout aussi sérieux qu'eux et qui puissent valider aussi les objectifs de réduction. Voilà, il y a de la place pour d'autres validateurs.

Vous pensez que ça aussi, c'est utile, tous ces KPIs, c'est que c'est utile, c'est aussi précis, et vous pensez éventuellement qu'il y a même des choses à ajouter ?

Non, je trouve que c'est quand même... **GHG Protocol, c'est quand même quelque chose qui fait l'unanimité. Enfin, je crois qu'il y a peu de gens qui contestent la façon dont c'est calculé. Je trouve que c'est assez clair, en fait. Scope 1, c'est vos activités. Scope 2, c'est ce que vous faites, vos dépenses... L'électricité et puis Scope 3, c'est tout le reste. Alors parfois, c'est un peu compliqué de faire comprendre que tout ce qui est, par exemple, commuting, ça se trouve dans le Scope 3, que vos business travel sont dans le Scope 3.** Bon, voilà, finalement, c'est quelque part, c'est un peu un... C'est comme ça. Tout le monde est

d'accord pour ce genre de choses. Appliquons les standards et puis c'est tout. Mais... Oui, moi, je trouve pas que ce soit... L'intensité... Par rapport aux revenus, oui, pourquoi pas. Je trouve que c'est parfois plus intéressant d'avoir l'intensité par tête de pipe, donc par FTI, parce que je trouve que lier ça au revenu, je comprends moins. Mais par contre, par personne qui est une figure dans votre entreprise, ça peut être parfois plus intéressant, je trouve. Mais c'est peut-être parce que je suis plus tournée human resource que chiffre, c'est peut-être pour ça. Voilà, ce que **je trouve aussi intéressant, et là je trouve que le texte ne va pas assez loin, c'est de demander aux sociétés de préciser si la rémunération variable des membres des organes est liée à des objectifs climatiques, et si oui, dans quelle mesure. Ici, le texte dit que la société doit dire si ça existe et si c'est oui, alors donner des précisions. Mais je trouve que ce serait presque... Ça devrait presque être obligatoire qu'il y ait un lien entre les objectifs et la rémunération variable**, je trouve. Voilà. Et ça, c'est pas encore le cas. Alors, il y a évidemment tout le volet risque aussi. Et ça, on travaille, nous, avec l'équipe risque pour faire les risques de transition et les risques physiques. Ça, c'est quand même un gros boulot, je trouve, mais qui n'est pas inintéressant du tout. Mais ça nécessite quand même énormément d'implications de toutes les équipes, business et autres. Je trouve que c'est un exercice super intéressant, mais je ne sais pas comment certaines petites sociétés font, honnêtement. Parce que quand je vois, ça fait des mois qu'on y travaille avec des consultants externes, Et voilà, on n'y est pas encore tout à fait. Donc je me dis, nous, on a des moyens. Que font des sociétés qui n'en ont pas ou en ont ? Je ne sais pas.

Et est-ce que vous pensez que ça, ça peut avoir un impact négatif ? C'est bizarrement dit, mais un impact négatif sur l'impact que devraient avoir ces services ?

On pourrait imaginer, mais je n'en sais rien. Peut-être que... **EFrag avait fait une analyse disant que la CSRD, plus ou moins, les coûts c'était plus ou moins 300 000 euros pour une entreprise, je crois, si je me souviens bien.** Un truc comme ça. Il y a une étude sur le site de l'EFrag, ça vaut la peine d'aller regarder. Est-ce que toutes les sociétés peuvent se permettre de payer 300 000 euros pour être compliantes avec la CSRD ? Pas sûr. Et donc, est-ce que, du coup, ça ne laisse pas la porte à d'autres consultants qui sont moins chers, mais qui vont peut-être faire les choses de façon moins complète ou peut-être plus... Enfin, de nouveau, ce sera la responsabilité des organes de gestion de l'entreprise et des auditeurs de challenger les données qui sont rendues publiques. Alors, je crois que... Enfin, j'espère que les ESRS pour PME seront quand même plus light. Je pense qu'il y a une concentration qui est en cours, mais je n'ai vraiment pas eu le temps de regarder.

Et vous pensez, quand vous parlez d'audit, là aussi, une grosse différence avec l'IFRS, c'est que l'audit, forcément l'IFRS n'a de poids que s'il s'est mis en place dans chaque juridiction. que les FRS préconisent un audit, mais forcément sans aucune réaction. Et à côté de ça, en Europe, la CSRD dit qu'il faut un audit d'abord limité et puis raisonnable. Vous pensez quoi de cet audit ? Est-ce que ça va vraiment aider ?

Moi, je crois que ça va aider les entreprises à comprendre parce qu'inévitablement, les auditeurs externes Ils en auront fait d'autres auprès d'autres sociétés, donc ils pourront venir avec des recommandations. Moi, je travaille beaucoup. Il y a déjà un audit limitée sur nos KPI non financiers. On en a 11 pour le moment et la carbon footprint est un de ces KPI. Donc moi, je trouve que ce n'est pas du tout inutile comme exercice. C'est super stressant, surtout quand on n'avance pas et qu'on ne trouve pas d'où ça vient, bref. Mais le fait qu'il soit là, qu'il vous pose des questions, qu'il vous impose de prouver d'où viennent toutes vos émissions, de prouver que vous avez des certificats verts pour toutes les consommations électriques que vous prétendez être net zéro et ce genre de choses, moi je trouve que ça oblige la société à devenir plus mature, plus responsable. je le vois plutôt pas comme vraiment un contrôle, mais plus un partenariat, en fait, que vous allez mettre en place avec votre auditeur externe, un peu comme ça existe pour l'audit financier. L'audit financier, moi, je me souviens, quand je travaillais pour la financière de Cubis, l'objectif de mes auditeurs externes, c'était pas de me foutre dedans, c'était de poser des questions, de faire en sorte de pouvoir réconcilier les comptes et de s'assurer que tout était en ordre, quoi, et que l'image que l'on... que l'on transmettait à l'extérieur était complète, précise et sans omission, sans faute. Ce serait la même chose en fait.

Du coup, la CSRD aussi demande aux entreprises non européennes actives en Europe de participer à la CSRD. Qu'est-ce que vous en pensez ? Quel impact est-ce que vous pensez que ça aura ?

Alors, moi, je trouve que c'est relativement normal dans la mesure où, à partir du moment où elles font un certain chiffre d'affaires, en Europe et que donc elles bénéficient quelque part du marché européen, je ne vois pas pourquoi elles ne devraient pas avoir aussi des contraintes, entre guillemets, de transparence européenne, d'autant que leurs clients, leurs fournisseurs sont ici en Europe et donc auront sans doute besoin de cette information eux-mêmes pour pouvoir répondre à leurs propres obligations, donc c'est une chaîne. Donc moi je trouve ça assez normal, je trouve ça assez normal.

Et donc vous pensez que ça aura aussi un impact quelque part, même un impact climatique, mais ailleurs dans le monde qu'en Europe ?

En tout cas, ça peut donner un exemple à d'autres législateurs hors Europe d'aller dans la même direction. Et aujourd'hui, je crois qu'il y a, je ne sais pas combien de standards il y a, parce que les Chinois s'y sont mis, au niveau asiatique, il y a d'autres standards qui existent. Je crois qu'il y en a une trentaine à ce stade. Mais il y a par ailleurs international, je ne sais plus quoi, où ils essayent quand même de parler ensemble et d'essayer de se comprendre. Et à mon avis, ce n'est quand même pas si compliqué quand on voit que des sociétés de partout dans le monde utilisent GRI. C'est que ça va être possible de trouver un accord pour que partout dans le monde, on utilise, alors si ce n'est pas les ESRS, qu'il y ait au moins une table de concordance entre ESRS et IFRS et le standard chinois et le standard australien. Je ne peux pas imaginer que ce soit à ce point compliqué, et je pense qu'il faut justement continuer à être le leader dans ces matières-là au niveau européen. J'espère que la nouvelle législation se montrera aussi ambitieuse que la précédente, et qu'on continuera à avancer, parce qu'il y a quand même, il faut bien le dire, le feu au lac. De savoir si on doit reporter ça ou ça, en attendant, Il suffit de regarder dehors, quoi. Il faut qu'on fasse quelque chose. **BDM**, comme j'ai dit à mes enfants. Oui.

Oui, oui, tout à fait. C'est très bien dit, mais c'est tout à fait vrai. Enfin, je trouve, en tout cas. Oui, et alors, beaucoup de personnes que j'ai interviewées m'ont parlé d'un lien entre l'EU taxonomie et l'ESRS. Qu'est-ce que vous pensez ?

Oui, puisque dans le E1, on exige de savoir, mais c'est assez logique puisque quand vous faites, **quand vous reportez vos KPI en taxonomie, c'est, en tout cas pour les objectifs climatiques, c'est vraiment essayer de voir ce que vous avez fait pour essayer soit de réduire l'impact de vos activités, soit d'améliorer l'isolation de vos bâtiments, soit Ça va aussi dans une direction climatique. Pour moi, ça a un certain sens qu'il y ait un lien avec la E1. Oui, je trouve ça assez logique. Il y a des difficultés quand même avec la taxonomie, des difficultés plutôt pratiques. C'est que cette liste d'activités, elle est ce qu'elle est. Elle n'est pas complète. Et par exemple, un groupe comme Euronext, on n'a aucun chiffre d'affaires qui est ni éligible, ni aligné à la taxonomie.** Donc c'est quand même un peu embêtant. Aujourd'hui, ça va, les banques ne sont pas encore trop enclines à ne prêter de l'argent que aux sociétés qui sont éligibles ou alignées. Mais si un jour c'est le cas, je trouve qu'il faut travailler sur la liste de ces activités. Parce qu'on a beau tourner les textes dans tous les sens, Il n'y a pas d'activité qui est... **Dans ce qu'on fait, il n'y en a aucune qui**

est couverte par la taxonomie. Alors, par contre, au niveau de nos CAPEX, là, on a isolé tout un bâtiment, on a rénové tout un bâtiment à Osso l'année dernière. Ça tombait, tous les investissements qu'on a faits sont tombés. Là-dedans, cette année-ci, c'était moins... important. On a... et puis on a eu une délaï des hit-pumps ici à gauche et à droite, mais disons que c'est moins spectaculaire. Et puis en OPEX, la difficulté c'est que la taxe de mille n'utilise pas la même définition de l'OPEX que dans les IFRS, donc je ne comprends pas comment ils ont pu faire un truc pareil, parce que ça rend les choses quasi-impossibles pour les sociétés. Donc voilà, j'espère que ça, ça va changer. Et puis, il y a maintenant la plateforme for sustainable finance qui invite tous ceux qui le souhaitent à venir avec de nouvelles activités qui pourraient potentiellement venir allonger la liste, celle qui figurera à Taxonomy. Donc, on est en train de réfléchir avec les autres bourses pour voir si, quand on émet des indices verts, quand on accepte, quand on cote, on admet à la cotation des green bonds, des obligations vertes, je ne sais pas, on rend des services à nos sociétés cotées, par exemple, dans tout ce qui est organisation des assemblées générales et virtuelles, etc. Est-ce que ce ne sont pas, in fine, des activités qui, potentiellement, vont dans la bonne direction ? Pourquoi est-ce qu'on ne pourrait pas considérer ces activités-là, les revenus générés par ces activités-là, comme éligibles à la taxonomie ? Donc voilà, on y réfléchit et on verra si on peut à un moment ou à un autre allonger la liste.

Ok, c'est super intéressant et je voudrais quand même rebondir, vous avez parlé là maintenant du fait que ce serait intéressant d'avoir une seule législation, quelque part, de répartir...

En tout cas, qu'il y ait un alignement... Enfin, pas un alignement pur et dur, mais au moins que tout ça bouge dans la même direction, et que si vous êtes une société européenne, vous ne soyez pas handicapé, si vous voulez faire vos concurrentielles, j'entends, parce que vous voulez faire des activités en Asie, que là, les standards, s'ils sont un peu différents, quand même, vous pouvez utiliser à 90% le reporting que vous avez fait en Europe pour votre reporting en Asie, qu'il y ait certaines similitudes qui soient faites et que ce ne soit pas un doublement du travail, et vice-versa. Mais ça, normalement, en tout cas concernant l'IFRSS2, Certaines études montrent que si l'entreprise comply avec ESRC 1, elle comply d'office avec l'IFRS S2. Et sur EFRAG, je crois qu'il y a d'ailleurs des documents qui permettent la comparabilité. Il faudrait que ce soit la même chose pour tous les standards.

Et du coup, quand on parle d'un peu un modèle unique ou de, voilà, entre les deux, il y a quand même quelque chose de très, très important dans l'IFRSS2, qui est qu'ils n'ont pas

décidé d'unité de mesure unique, et donc, certaines personnes ont peur de la comparabilité et donc, finalement, d'interférer avec l'impact positif que ce framework aura. Qu'est-ce que vous en pensez ?

Rien. Je n'en suis pas posée la question. Franchement, je ne savais même pas qu'il n'y avait pas d'unité de mesure. Moi, je suis beaucoup plus...

C'est pour l'IFRS. Je parle qu'il n'y a pas d'unité de mesure.

Oui, oui. Non, moi, ce qui me... me touche plus, **c'est le fait qu'il y a une double matérialité dans un sens et qu'il y en a une simple dans l'autre. Et que je trouve que la voie qu'a pris l'Europe est quand même nettement... Enfin, je la trouve beaucoup plus complète. Et ça me semble normal qu'outre l'aspect, effectivement, impact que certains sujets de durabilité peuvent avoir sur les finances de l'entreprise, soit c'est très important, mais inversement, l'impact que les activités d'une entreprise peuvent avoir sur son environnement, c'est tout aussi important. Et je crois que c'est très important aussi que les personnes en charge des activités d'une société, les membres du conseil d'administration notamment, soient conscients de ça parce que les attentes des clients, les attentes de la société en général, les attentes des ONG, les attentes des banques, tout ça sont en train de vraiment bouger et il est temps que les sociétés sortent leur tour d'ivoire où elles pensent qu'elles peuvent uniquement se concentrer sur la poursuite de davantage financier, et uniquement regarder sur les aspects financiers, il y a toute une série d'autres dimensions, et je crois que le simple fait de devoir faire cette double matérialité, elle les oblige à réfléchir à ces aspects-là, et ça je trouve que c'est très bien. Et à se rendre compte.**

Et justement, à ce propos, est-ce que vous avez rencontré des entreprises, éventuellement, qui trouvent qu'un sujet matériel d'un point de vue financier, mais qui, non, inversement, d'un point de vue environnement, mais qui ne l'est pas d'un point de vue financier. Parce que c'est la réflexion des gens que j'interview pour l'instant.

En fait, oui, il y a une réflexion derrière, ça permet d'obliger l'entreprise à se poser la question et à dire, waouh, en fait, j'ai un impact. Et à l'inverse... Chez Euronext, on a fait l'analyse de double matérialité. On est arrivé avec neuf sujets matériels, dont évidemment le changement climatique. Le changement climatique, il est sur des deux côtés. Il est à la fois sur l'impact materiality et sur la financial materiality. Par contre, il y en a d'autres qui ne sont que d'un côté.

Mais est-ce que c'est que du côté impact ou que du côté financier ?

Ça dépend parce que du côté impact, on a par exemple tout ce qui est tout ce qui est, par exemple, lié aux employés, tout ça. Donc là, on l'a plutôt dans Material Impact. Et dans Risques et Opportunities, on n'a pas nécessairement la même chose. On les avait, mais à un moment, on a fixé la barre. On a tiré la ligne, si vous voulez, en chiffrant tous les risques et les opportunités.

On a tiré une ligne et ils étaient en-dessous du seuil de matérialité. Donc oui, on a des différences quand même entre d'un côté et de l'autre. Mais par contre, pour le climat, il figure des deux côtés.

Oui, d'accord. OK, ça, c'est vraiment intéressant. Et ma dernière question, ce serait qu'une grosse différence entre les deux, c'est que l'ESRS E1 ne donne pas l'opportunité de devenir net zero avec de l'offsetting. alors qu'IFRSS2, oui, quand même. Et en tout cas...

C'est pas tout à fait, c'est... Enfin, moi, je le prendrais pas comme ça parce que, malgré tout, aujourd'hui, E1 dit, vous devez avoir un plan de transition qui est aligné avec 1.5. Ça ne vous empêche absolument pas d'aller plus loin. Et donc, ça veut dire 2030... Mais ça ne vous empêche absolument pas d'aller au-delà et d'avoir une trajectoire net zéro en 2050. Et là, **inévitavelmente, votre trajectoire net zéro va vous obliger, en tout cas si vous suivez SBTi, à avoir 90 % de votre carbone footprint qui est réduite, enfin qui tombe à zéro. Et donc, vous avez ces 10 % que vous ne saurez jamais réduire parce qu'inévitablement, Même nous, le simple fait de respirer, on émet du carbone. Donc là, il va falloir que vous le compensiez d'une façon ou d'une autre. Mais j'ai pas l'impression que E1 l'empêche. E1 dit, vous devez d'abord aller vers la trajectoire 1.5.** Donc ça, vous devez mettre toute votre énergie pour arriver à ça dans un premier temps. Et puis après, vous allez au-delà si vous le souhaitez. De toute façon, c'est inévitable, mais... Moi, je vois pas ça du tout comme un... comme un... quelque chose qui l'empêche. D'ailleurs, il y a plein de sociétés qui vont reporter ce nom E1 et qui vont aller vers une trajectoire net zéro ou qui le sont déjà. Il y en a qui font déjà des efforts dans ce sens-là.

D'accord, super. Écoutez, du coup, c'était ma dernière question. de mon interview d'aujourd'hui. Je voudrais voir si vous aviez des éléments qu'on n'a pas abordés, que vous voudriez aborder, que vous trouviez importants.

Je crois qu'on a fait quand même pas mal le tour. Je pense que... J'ai l'impression qu'on a fait le tour. Maintenant, évidemment, à partir de l'année prochaine, on sera tout à fait dedans,

puisque cette année-ci on rapporte encore selon NFRD, mais a commencé tout le travail. Donc voilà, vous pourrez regarder notre rapport annuel de l'année prochaine.

Ça va, avec plaisir. Je me plongerai dedans.

Si vous avez encore des questions entre temps, n'hésitez pas.

Ça va, c'est super gentil. Et du coup, aussi, si vous avez des commentaires sur la manière dont est menée cette interview, là, plus rien à voir avec la CSRD, mais des soft skills, etc. C'est aussi intéressant si vous avez du feedback. Et si pas, je vous souhaite une bonne journée et bon courage.

Moi aussi. Tenez-moi au courant. Ça m'intéresse toujours de voir le travail fini.

Ça va. Pas de souci. Je ferai ça.

Super. Magnifique. Merci.

Merci encore pour votre temps. Au revoir.

Bon week-end. Au revoir.

Interview with Charlotte Vandierendonck from StudioD – Belgium

Do you hear me correctly or.

Yes.

Great. So first, thank you for your time. Nice to meet you. And thank you for having accepted to answer my questions. Tell me if you don't hear me because I see that sometimes we are a bit frozen. So don't hesitate to tell me.

Oh, no, I hear you very well. Everything is fine.

Okay, perfect then. So first I have to ask you if you would like to remain anonymous or if I can mention your name, position, company for which you work?

No, you can. We're a public company.

And do you agree to have this interview recorded?

Yes. Okay.

Thank you. So first, can you introduce you briefly and describe your experience and involvement in sustainable reporting?

Yes, I'm Charlotte Vandierendonck. I'm co founder of Studio D. And studio D is an advisory firm working around sustainability. Within the company, we have six pillars. We work around sustainability strategy and policy development. We help companies with circular business models. We help companies with due diligence processes, environmental and social due diligence. We do carbon footprinting. However, it's not our main work. But for those companies for whom we do a strategic trajectory, we offer carbon footprinting as well. We also give trainings, workshops, et cetera. And we are also specialised in sustainability reporting. So that's the six pillars we do. We also have a link with the investment sector as we do help some companies with complying with the SFDR. So it's rather a small activity of what we do. We are currently a team of three persons based in Leuven.

Okay, great. So do you know ESRS E1 and IFRS S2? Just for me to know the questions I can ask.

Yeah, I know ESRS quite well. I don't know IFRS very well. I have seen IFRS reports, but I cannot directly link the current financial reports to specific IFRS standards. I know what's in, but I don't know the standards as such.

Okay, no problem. Actually, here the goal is just to understand how. So the goal of the IFRS S2 and ESRS E1 is to understand how they will help and achieve the goal of being more like helping the climates and helping to slow down the climate changes we see today.

Yeah. Oh, I'm sorry. Maybe it misunderstood your question. Your question was about ESRS or IFRS. Okay. No, I know both quite well.

Okay, perfect. No problem.

Sorry.

No problem. I would say, first, what do you consider as the main strength and limitations of this framework. But from a climate perspective.

The strength, actually I take ESRS E1 together with ESRS one, two, five, because the strength of the legislation is a combination of it all, because the carbon footprint as such with the climate plan, as you have in ESRE E1, it's good because it's like the formal common communication of an impact, of a negative impact, but as well as the action plan to reduce emissions is that too. However, the action plan will may be translated in more specific actions in ESRS two, three, four or five, and especially ESRS Efive, as well as the energy detail of ESRS E1. So for me it's not just ESRS E1, but it's combination with the other standards. And to me about the strength of it, it's the comprehensive, it's the total of it all companies are obliged to show their true colours. Let's say the ambitions have to be science based, which, which really obliges them to go to deep dive into their data and processes and operations. **Whether it's realistic, that's something different. The calculation, making, doing it, it's realistic but reaching the goals. I think it's rather a big challenge for producing companies. However, it's a starting point and I think that's the main message we give to companies. Just start, learn, improve and go further and further. New insights always get you further.**

Okay. And so do you think that the framework will change the company's behavior, it will enable or induce a change in the company's behavior?

I do think so, yes, I do think so. Because those companies that I know who already do carbon footprinting, because that's the essence of the. You see them evolving. First they started with big claims and big ambitions and if you now look at reports, you see them, **because now they know there has to be a science based action plan, they all start limiting their ambitions.** To me that's a proof that they realise we need to show true colours and we need to become

more concrete. **That means we have to not start over again, but really stay realistic and do it step by step.** And I think this is maybe difficult for those companies to be that honest and authentic, but still it will force them to take action and that's what we see companies doing. They invest in innovation, R and D and what I also think is a very good thing of the legislation, but it's not necessarily one. Here again is a double materiality perspective. **Being obliged to integrate the financial impact on the short, mid and long term, especially about climate topics, will help companies in realising the effects on their balance, future balance of climate evolutions.**

Because we guide some companies throughout their double materiality exercise for the moment. And each workshop where we talk about or work around financial materiality, you often get an aha moment and an aha moment. It's not the final point, let's say it's the starting point for change. But that's what you need, that's the insight you need. And I think it's still early for companies to really, for those companies for whom the reporting is new, the strategy development is new, it's a starting point. And for them, **I do think that scenario analysis like ESRSE1 is demanding maybe a bit too much for a first reporting.** So yeah, maybe that's a weakness. I'd rather say it's good that it's included, but I think it's maybe one step too far for those companies who have to start the exercise for now. Actually, I can link this with so IFRS s two does not have any double materiality.

This is the main difference between the two. And as you said, we have double materiality for ESRse one. What do you think about it? Like on a climate perspective, do you think it's better to have double material or is it better to have the simple material such as IFRS?

No, I'm absolutely fan of the double materiality. Can I ask a question back from IFRS? Which perspective is in IFRS, is it only financial? Yeah, financial, no. Yeah, well, from IFRS I do understand, but no, I'm absolutely in favour of the double materiality because doing the exercise from the impact perspective will help you in defining your actions to perform under ESRS two, three, four and five, and even affected communities and own valley. It's all connected. So yeah, that's why I do like the double materiality.

Okay, perfect. And also about materiality assessment, you see that in ESRS E1. So the maturity assessment is mandatory. But sometimes you can avoid disclosing depending on the outcome of the materiality assessment. But sometimes you are obliged to disclose even if the conclusion the outcome is okay, this is not material for me. And in IFRS, actually it's all depending on the outcome. So actually the company kind of can decide to report or not depending on the maturity assessment. What do you think about it? Is it better to oblige

companies to report even if the outcome is okay, this is not material. Or to say okay, if this is not material for you, you don't have to report about it.

Can you give an example, because there has been a lot of changes on the obligatory parts and not obligatory parts. I thought it's only about ESRS E1 we're talking.

Yeah.

Because I do think it's fully obliged. It's just a phase in possibility. Yeah. ESRS E1 now is completely mandatory. No, to me, because of the scope of the companies who are in. It's rather large companies. **I do think a full carbon footprint, because that's what it means, is meaningful for all of them, including scope three. I do think that I am in favour of the phase in aspect for the new competency to whom it's new because big companies, to do a good exercise, it's an expensive exercise.** And to have a good exercise, you need time, you need data, you need people and you need knowledge. And to draught science based actions plans, it's even a step further. So to me, for those who want to do it right straight away, very good. Most companies do follow that strategy. But having a carbon footprint is a first step. Drafting the actions plans is a second step. And that's why I do think the phase in approach is good. **I do think it should be mandatory. Indeed. I do support that. And I support it for social topics as well, by the way, because it's a no brainer, actually.** In a lot of legislation here in Belgium, companies already have to report quite some data on social topics. So to me there's no discussion about that. **And for the climate, knowing your numbers, you'll probably win some money by knowing your numbers and taking action too.** Especially for the E1, there's a win.

Yeah. Okay, perfect. Great. And I would like also to address you the question about greenwashing. So now we would like to avoid transparency. No, to increase transparency and to avoid greenwashing as much as possible. Do you think it will be achieved or not? And do you think audits, like reasonable and limited audit, will help or not?

It's an interesting question, because I do think that **the way the CSRD is built, the details, questions that they have in, are sufficient to find greenwashing in case it happens.** But it requires a specialist to finance it, because it's something I easily spot in reports, but my colleagues don't. For example. So I don't know. I don't know if policymakers will send out AI and big data analysis on all those reports. I do believe you will find interesting information for the audit. I don't know. A carbon footprint. You know, the most complicated part of a carbon footprint is the scope three. **And I'm not sure whether auditors will be able to really find**

the errors in it. But still, you'll have benchmarks in the future which are for which industry, which are the most impactful activities. So you will know. **But the way the CSRD is made, it's not a storytelling directive. Whereas a lot of sustainability reports, they are more stories, let's say, filled with some extra data.** But even if they are GRI reports, for example, very often reports are pretty transparent about the data, but the conclusions written down in the report, sometimes they just don't write conclusions. And you really have to watch the data and evolutions in the data to make conclusion of yourself. So it's not like they are greenwashing or not being transparent. It's just. It requires some knowledge and expertise to find those greenwashing examples. Yeah, I think companies will still be able to do it if they just don't disclose things or just don't say things. **The data will show it, but it requires an expert to find it and to seed it. Auditors are not the ones to. I don't think auditors will be the ones responsible for evaluating evolutions and data. They will be responsible to cheque whether data is correct, whether the processes to find the data are correct. They are not the ones who will evaluate the company if fraud with data has happened.** They will say, but they will not say, oh, you don't reach the goals, the client goals. Or maybe they will give an advice, but they won't punish, or they will just put it in their report. Like the action plan does not reach the goals, but there's no consequences. That will be for the regulator.

Yeah. And are you not scared that, a lot of interviewees were saying, okay, the risk is to have a more tick the box exercise. So they will do it at first, very good, and it will be okay. And then they will just have a process, and then they will not really have a look or at their data anymore. They will just like, okay, this is something I have to do. I tick the box and that's all. And done almost automatically. What do you think about it on the climate perspective, if the company does not even look at the report anymore? Kind of.

That's a bit a problem today. And maybe that's implosion, which we defer if we do work with customers who want a report. What we propose is first drafting an action plan and targets and then do a report.

Okay.

The law doesn't only require data, they also ask for. **Describe your evolution report, how you perform compared to the targets and goals you have. That's the qualitative part of the reporting.** So that won't be the tick the box approach, however, the way software, et cetera, are developing. For the moment, it's AI based and automatically and this and that. Yes,

very good for the data perspective, but still, you'll need someone checking, evaluating and describing your targets, your evolutions of your performance. That's also part of the legislation. We tend to see that sometimes forgotten in the way auditors or like the big firms are approaching this with companies. For us, the trajectories we do is really about change management. It's about knowledge building. It's about integrating roles and responsibilities within the departments and not only in the roles of a sustainability manager. That's all also part of the CSRD, but it's not written that way. But actually in the disclosure requirements, they do ask for the governance, how they make sure impacts and risks are.

Okay. Great answer. Actually, it's very interesting. But I do agree it's a risky, because I do see that's how it's brought to companies. Be careful, the CSRD is coming. You have so many data points. You have to fill this in. You had to do. No, you need policies, you need action plans and targets. The data will follow. Surely it's also obliged. Yeah, maybe like missing the right goal actually, kind of.

Yeah, that's a risk indeed.

But yeah, we try to approach it differently.

Okay. Yeah, very good. And also when disclosing, you have to disclose, like KPIs, very precise KPIs and the transition plan has to be aligned with the 1.5 degrees global warming limitation. And they have to prove that they will actually align, like on the science base. Do you think being that precise is very important and are those elements, those KPIs very important for you, or you would add others or you think it's not important at all?

No, that's a good question. **Of course it is important. However, reality versus vision is something different because the science based aspect for many companies, that's something very fluffy because there is no, but do you have SBTI and what more? For the moment, that's the only referral guidance companies can have. Again, it's a paying initiative with extra administration. Yeah, to me, SBTI is good, but as it's a private, it's not a public initiative, let's say, or european initiative. Yeah, there should be guidance for companies on how to approach the size based target standard or how to say, or develop a standard for companies to use like an open source model or give guidance, sector guidance to companies to help them with this, because you cannot expect from all to register to the science based target initiative. That's not correct. It's voluntary. So if they want to, good. But there should be an open source like free way to also apply science**

based targets. I do think this is a challenge. Of course it needs to be science based, but the reality is not that easy for companies.

Yeah. Do you think it would be better to have only SBTI or to have other companies, like on a comparability perspective? Because it's very important on a climate change perspective to have comparability between companies and between sectors too. So do you think having much more will be a good thing?

Yeah, but maybe a consequence of the CSRD will be that you'll have big data, you have big data on sustainability information from ESR one. If everybody reports the same way, you have the taxonomy, like the reporting taxonomy. So Europe will have data and benchmarks. So if that's accessible. Ali, they're smart people enough to develop something which is sector based, which is the most interesting for companies in which you can add some parameters to draught your plan. I think that it's so important, I don't think it's so complicated. Neither Europe should be able to develop this. They made a taxonomy in which they have all cheques per activity with the emission factors that apply per type of activity. I think like a sector at least, sector benchmark or a database you can consult should be possible. But for that you first need

CSRP.

But, I fully support that it has to be science based, because that's the only way you can avoid the greenwashing thing. But there's like a gap between the requirement and the actual tools. Companies have to do that. This is something.

And do you think the alignment with EU taxonomy you were talking about was useful? You mean like that the taxonomy report has to come under ESRse one?

Yeah.

I should see like the first reports, to be honest, because to me it's still just a table and you put the tables where they come, whether it's under e one or somewhere between financial numbers and the sustainability information, to me it remains a table. It's rather the hypothesis you put next to them, the scoping, the explanation of scoping exercise you did, et cetera. Those are relevant, but apply as much on either se five, for example, or the water standard. So the position, to me it's equal. **And I think it's good for Europe to require this reporting because that way they really will see how many activities really align with the taxonomy. So talking about greenwashing, I think that's like the best instrument to know.** But do you need as much administration to know that I think you can. But to me it's a good exercise for company. It's so abstract. It's not easy for companies to do this, but still doing it step by

step once again brings them further and further. However, Europe should have foreseen some more tools like there's not even, I think, a free format excel on the table. I may be wrong, but that's what I heard from companies, that they have to redevelop them themselves. So those are really quick wins to help companies.

Yeah, obviously. And I also have another question, because we kind of talk about EU companies, but as you know, some companies outside the EU, but active in EU, we also have to report. What do you think about?

Yeah, to me it's very important we play with the same rules. So if you want to act within Europe, you play with the same rules.

Okay. Are you like some risks or not. As a consequence of this?

Yeah. Yes. **Maybe companies will choose not to work in Europe because of that, but I think it will be a rather economic policy that would have a larger impact on that. And if I do remember well, if non EU companies have another report which contains the data points and approaches as CSRD, they can use that mean that's why you need the alignment with the different frameworks. And I think they will all evolve a bit. They will try to keep one another's authenticity or like differences, but still I think the main aspects will be comparable.**

Okay. And yeah, also if you could change something of the esrse one, like you can change whatever you want, what would you change or add? Well, guidance for science based targets. Okay, to add guidance or.

I don't know, I think that will be the. Because companies are not really forced to work with also all in house real specialists to hire specialists or to use external consulting. It is expensive, it's an investment. **So more guidance there would be helpful.** Yeah, I think that would might be my main. I don't know what others say.

It depends completely. Actually some people are really forced your sardines. Some are not. So for the people who are not like there, there's a lot to say. But actually, as I said to the others, I can send you like the others actually asked me to, but I can send you my thesis at the end if you want to see the conclusions. There is no problem about that.

Yeah, of course I would be know. I have experience with Gri reporting from GRi. There's already so much of Gri in CSRD. So to me, okay, it's a big reporting obligation. But Ali, just get started. And instead of complaining about.

I have one or two questions more about comparing the two. So if you cannot answer it, there is no problem about that. But like IFRS S2, for example, does not take into account the problem of measurement units. So they have no guidance about it. And some people say, okay, for comparability, having no measurement unit like standard, it will be a bit complicated. What do you think about this?

Is it really, can you give an example? Is it about CO2.

No, IFRs is too, like for example, kilogrammes and for other pounds. Okay. I don't have the kilogrammes for other. They have no guidance about that. And you can disclose in whatever unit you want.

Mmhmm. I don't have exactly in mind because ESRS E1, it would be like the difference between tonne and kilogramme in ESRS E1.

No, it would be like depending on the countries, for example, like a country who does not use kilogrammes, but others like pounds, for example, IFRS, they will not say you have to disclose in kilogrammes or in pounds or anything. They will just say, you have to disclose. And actually we will have reports with a lot of different measurements units. So you will have to first put them in the same one to be able to compare.

Yeah. And that's the problem for non european companies, you mean. Yeah. So like for American, for us companies may indeed also. But you have that with financial reports as well. **Financial reports in euros and you have the dollars. And so to me it's like really, if you work with databases, that's something AI can easily solve, like searching for the units and making the transmissions.** I don't know for whom it's a problem, but if it's like for the regulator or like Europe to do data analysis, that is really something they should solve at the back end.

Yeah. Okay. It's also for the different stakeholders. CSRD is kind of made also for the stakeholders to find. Like some people say it's very important to have the CSRD because that way I can see my suppliers, also my clients and the client can see what I'm doing. And that way some people say it's very important for the stakeholders. And so having this problem of comparability, which will be decreased, is it really going to have an impact or not?

I think for the stakeholders, not too much because the report will be in the units used in the region where this financial numbers are also reported. So those stakeholders will be the main stakeholders too, and they will be able to interpret even pounds and kilos.

Okay, there's a difference, but still it won't double the numbers. For example, like the main conclusions will be CO2 emittance will be CO2 emissions. So I don't think there will be a problem.

But maybe the tonne and the kilogramme, for example. Maybe, but usually even on an international level, I do see tonne, I don't see pounds or information there. So I don't know, maybe it's because the companies we work with are not really confronted with this. Maybe it's just rather for the really huge companies like the really big international. I do think those big internationals do have the power and finance to make another report if needed. So I don't know. I'm not really worried about that.

Okay. I have still like two questions. Is it okay for you? Because normally we should stop here.

No, it's fine.

Okay, thank you. So the first one is, both EFRAG and ISSB work together on the frameworks to ensure interoperability. In your opinion, is this interoperability very important or not?

Yes, if there's someone who should look at this, these are the actors and anything that can help facilitate the lives of companies in this perspective should do so. The main goal is still improving or positive impact, reducing negative impact. So the focus should be on that. Anything that can help avoiding extra administration, interpretation, et cetera, we should seek for.

Okay, yeah. Yeah, perfect. The second one is about offsetting. It's very different between ESRS E1 and IFRS S2. ESRS E1 is not really okay about offsetting. Like you cannot do whatever you want with offsetting and it is not really a way to reduce your energy emissions. And on the other side, IFRs too, it is a way to improve yourself. Like, they don't say anything about ofsetting and they don't mind, but it's okay. So what do you think about offsetting? And do you think it's important to just put the two aside or is it okay to put offsetting as a reduction mean for emissions?

I like the way CSRD is built because it's very transparent. I'm not against offsetting, but we will need offsetting. But I do agree, except if it's real insetting, it's kind of different. But still, I do prefer to split it in a reporting because that's how CSRD does if it's really separate reporting line. I do like that because it's transparent and I don't judge about it. You see, it's for some companies and industries, there will be no other way to really reduce

their impact. But I do like the idea that it's separate and you cannot integrate it into your action plan. It's a separate reporting requirement. I think that's good. I think maybe, Ali, there's a lot of discussion about it. But to me maybe it's because I'm not specialised enough in it or we are too much action focused. Because reality is just that. You'll need offsetting, which is fine with me. If we don't offset, there will be no world by 2050 to have companies for. So we need investments for respiration and reforestation and rebuilding and innovation. So let's not discourage companies to do that, but do the reporting separately.

Okay. So you think offsetting will help us save the world or something like this?

Probably will need it. I'm just pretty sure that there are enough sectors and industries who will not be able to reduce their carbon, their emissions sufficiently enough. We need innovation, we need technology, we need knowledge to speed up the transition. Then that takes time.

Okay.

We are not in an easy economic context. So for companies it's not just that simple to do it. I do know if people could choose to change, they would. There's no bad people. If anyone could, with all the means, they would. But you don't always have the necessary circumstances to speed up the way we should speed up.

Okay, great. That's very interesting. So this is actually the end of the interview. Do you have other aspects you want to address or aspects I would have missed?

No, I'm rather curious of who you have spoken and what their visions were. So I'd be interested in reading because of course I answered your questions from starting from our purpose and how do you want to guide companies and help companies. If you have talked to companies, the reality may be different. I'm interested in the end result of your thesis. What studies do you do?

Actually, I'm in the CEMS programme. I don't know if you know it, but it's international management. I'm doing the business engineering. I've done the bachelor and now I have business engineering degree. And at the same time I'm doing the master in international management. So actually I'm now here in Prague on exchange and I did my internship in Luxembourg.

So I'm travelling a bit all around the Europe, kinda. Yeah, that's my thing. And how did you find me, then? Because I assumed it was through KU Leuven so I'm surprised.

No, it's via Wequity. I don't know if you know Gabriel Levie.

Yeah, Gabriel. Yes. Maybe he told me, but I forgot because we get contacted quite often, so maybe I forgot. I'm sorry for that. So you're french speaking?

I'm french speaking, yeah. Why?

Okay. We could have done it in French. I'm sorry, I didn't have any ideas.

No, but actually, Gabriel told me you were talking in English, so. Yeah, no problem. Actually, English or French, it's the same. And my thesis is in English, so I don't mind.

Yes, I know, Gabriel. I know. Okay. Yes, they're doing good work. I like their approach and how they see things and, you know, Gabriel or.

Yeah, but actually it's my boss. I'm working for him as a student. Not on ESG directly, but I'm doing accounting and tax and everything for them.

Okay, interesting. Well, I wish you a lot of success with your thesis.

Thank you.

I'd kindly invite you to send it once it's done. It will be insightful for us as well. And which kind of people have you talked to further on?

I've talked to someone from BCG, someone from EY, but also some people from CO2 logic, some people, like, I can tell you, active in climate. I also talked to someone who does not really know the directives, but has a really scientific approach, which is also very interesting. Also someone from climax. So what did they say about the offsetting from climax? I have to check, actually, because I talked to a lot of people.

Did they share my view that you still need offsetting?

I think they told. Yeah, « everyone » agrees that it's important to have offsetting. Everybody will need it and we will need it. But people sometimes do not agree on how we can disclose this. And some people, like the person from the really scientist. Like the scientist was like, yeah, but offsetting is quite not the way we will save the world. Like, you will need real change before offsetting. Offsetting for the emissions you cannot just delete.

Maybe one point we didn't discuss about ESRS E. What we see in the market is that big retailers are already asking for carbon footprints from SMEs. And that's a trend I don't like.

Okay. Why?

Because you cannot expect from a small SME to do carbon footprint on scope. One, two and three on such notice first you need benchmarks with better databases about the detailed information. And for some sectors you do have and for others you don't, they should slow down a bit here and first make sure they clean up their front doors themselves first. And make sure they also comply with social standards, et cetera, and work around reasonable prices for their suppliers. I'm not really talking about retail because we see it going very fast in that sector and that's why I don't know what Ey and BCG say about that, but that's an evolution we have seen in the past year and it's going really fast. And that's not the goal of CSRD. That's not really the goal of Europe. To heavily impact SMEs in Europe. It's meant to help.

Yeah, I agree completely. This is also something like, my supervisor would like to understand the impact it will have on SMEs.

Yeah. And in the SME, the voluntary standard they took, whereas I say there should be guidance on the science based targets in the CSR. That's something, however, which was included in the draught BSN, like guidance on carbon footprinting.

Yeah.

So that was good. Okay. It was a nice advice I gave in the working group. So good to see that they followed that.

Yeah, I agree.

Okay. But still requires an expert to do that.

Yeah, of course.

Which is like costly. There is a study saying that to comply with CSRD, it will cost like €300,000 to a company, which is a lot. And this is like a study made by EFRAG.

Yes, I do remember the study. Yeah. It's a lot of money.

But if you do take into account all the people who are on data, however, that cost should be spread because they use that data for. A lot of other big companies need that data for a lot of other purposes too. Okay. But nice to talk to you. Very interested in your final conclusions.

Okay, no problem. I'll tell you. Thank you very much. Yeah. Just thank you for responding. This is super helpful for me and I know you have, like, everyone missed time, so very like.

Thank you. Thank you so much.

Bye bye.

You too. Bye.

Interview with Marie Stevens from Deloitte – Belgium

Moi, je t'avoue, je vais te tutoyer, donc tu peux me tutoyer aussi, comme ça.

OK, ça va. Ça va, on fait comme ça. Bon, mais d'abord, merci beaucoup d'avoir accepté de participer à l'interview. C'est vraiment hyper chouette. Je vais fermer parce qu'il y a plein de bruit dehors.

Pas de souci. Je suis vraiment désolée, je n'ai pas eu le temps de lire l'autre norme, parce que j'ai eu une semaine de malade. Mais par contre, l'ISRS E1, ça, je devrais pouvoir t'en parler. Ça va, pas de soucis, aucun problème.

Est-ce que tu veux rester anonyme ou est-ce que je peux mentionner ton nom et ta position ?

Non, tu peux totalement mentionner mon nom et ma position. Du coup, je suis senior consultant dans l'équipe Sustainability. Ça, tu verras sur mon LinkedIn. Par contre, le seul truc que je veux m'assurer, c'est que tout ce que je dis, c'est Enfin c'est ce que moi je pense, c'est ma vision, je ne représente pas Deloitte, je ne suis pas une porte-parole de Deloitte, c'est juste que je travaille chez Deloitte et du coup j'ai une connaissance de l'ESRS E1, mais voilà, tant que c'est clair dans ton mémoire que c'est les opinions de Marie Stevens et que ce n'est pas représentatif de Deloitte et que je ne suis pas une porte-parole, du coup il n'y a pas de problème, tu peux me mentionner.

Non mais de manière générale, c'est uniquement les opinions des gens, c'est jamais... Ça c'est vraiment important vu qu'on parle d'impact sur le climat, etc. Mais c'est vraiment les opinions des personnes que j'interviewe. Donc ça, y'a aucun problème.

Ok, parfait.

Et est-ce que t'es d'accord que l'interview soit enregistrée ?

Oui, oui, pas de soucis. Ça va, ok.

Merci. Alors, du coup, est-ce que tu veux bien te présenter rapidement et dire en quoi tu as été face à l'ISRS E1 et l'IFRS S2 éventuellement ?

Oui. Alors, du coup, je m'appelle Marie Stevens. Ça fait maintenant presque trois ans que je travaille chez Deloitte dans l'équipe Durabilité. Donc, j'ai fait un master à HEC Liège en gestion des entreprises sociales et durables. Donc, j'étais déjà attirée par la durabilité. J'ai pu faire un stage dans l'équipe Durabilité de Deloitte, après que mon stage à l'AWEX a été annulé à cause du Covid. Je me suis retrouvée, je ne pensais pas travailler chez Deloitte, et

finalement, j'ai eu l'opportunité. J'ai vu qu'il y avait une équipe Durabilité, ce qui n'existait pas avant. Donc, je me suis dit « let's go ». Et au final, maintenant, ça fait presque trois ans que je suis dans l'équipe. J'adore ce que je fais. Et du coup, c'est dans le cadre de mon boulot, forcément, que j'ai entendu parler de ces normes. Notamment l'ESRS E1 parce que la majorité des clients que j'accompagne pour le moment sont des clients qui se préparent au reporting avec les ESRS parce qu'ils sont dans le scope, ils ont besoin d'aide. Et du coup c'est dans ce cadre-là que j'ai beaucoup lu et utilisé la régulation. Tandis que l'IFR... Waouh, je ne sais déjà pas. IFRSS ? Bref, l'autre, on va dire l'autre, **je l'ai brièvement parcouru, mais en fait, moi, dans le cadre de mon boulot, je ne l'ai jamais vraiment utilisé, parce que simplement, c'est un framework volontaire, alors qu'ici, en Belgique, en Europe, on est soumis à une régulation obligatoire. Donc forcément, c'est là que les clients demandent. C'est dans ce qui est obligatoire, ça fait sens**, surtout qu'en plus, les deux normes sont interopérables, qu'elles ont été construites un peu simultanément, donc au final, quand l'ESRS E1 va plus loin que l'autre norme, est obligatoire. Donc forcément, moi, c'est celle-là que j'utilise dans mon travail. Et l'autre, je t'avoue qu'en plus, après les déclarations du président, qu'il disait, ouais, finalement, le reporting non financier, j'y crois pas trop, j'étais, OK, mec, donc je suis pas spécialement fan de cette norme de toute façon, parce que j'aime pas le président. Mais bon, ça, c'est personnel.

Ok. Quand tu parles de président, tu parles de quel président ?

J'essaie de retrouver son nom. Mais je sais bien qu'il avait lâché une dinguerie un petit peu où en gros, il lui-même doutait de l'utilité, en fait, des normes non financières en général. Et du coup, c'était un petit peu en mode, bah mec, enfin, pourquoi tu fais ça ? What's the point ?

Ah oui, le président de l'ISSB, alors.

C'est peut-être ça, oui c'est lui, exactement, exactement. Oui voilà, c'était pas... C'était pas ouf, c'était un peu des déclarations où je disais ben... enfin pourquoi ? Ah bah c'était quoi ? En fait j'ai une mauvaise mémoire, donc je me souviens qu'il a dit un truc et que ça m'avait énervée, mais je sais plus exactement quoi.

Ok, est-ce que tu peux me parler des forces et des limites de l'ISRS E1 ?

Je vais juste peut-être préciser quelque chose. Moi, ici, je n'ai pas encore été dans l'implémentation pure du CSRD. Pour le moment, j'ai beaucoup fait de gap assessment, donc c'est faire une analyse de double matérialité, voir ce qui va être matériel pour les entreprises.

Très souvent ou tout le temps, le climate change, donc le E1, est matériel parce que toutes les entreprises contribuent aux changements climatiques de par leur opération. Elles émettent du CO2, donc normalement, c'est des impacts, etc. Et puis, il y a beaucoup de risques aussi, mais aussi d'opportunités liées à ça, donc c'est très souvent matériel. Et du coup, c'est plutôt dans le cadre d'un gap assessment, où alors on va regarder tous les data points, tous les points de données demandés par l'ESRS-E1, et voir ce que les entreprises font déjà, et où est-ce qu'il y a des gaps, où est-ce qu'il y a des lacunes. Et du coup, après, nous, on va créer avec eux un roadmap pour essayer de combler les lacunes. pour arriver à la compliance avec la régulation. Mais du coup, voilà. Donc, je n'ai pas encore été dans l'implémentation, mais ce que je peux déjà dire comme point fort, c'est que ça va beaucoup plus loin que ce que les acteurs économiques font pour le moment. Donc, évidemment, ce n'est pas juste du scope 1, du scope 2, c'est le scope 3, mais c'est aussi des analyses climatiques poussées, une analyse transition, utiliser des scénarios climatiques, etc. Donc, on va dire que c'est en général plus que... que reportent déjà les entreprises, donc c'est bien, parce qu'elles vont devoir vraiment creuser le sujet, faire des analyses poussées, et globalement, ça veut dire qu'elles auront... Enfin, je l'espère, si elles utilisent cet exercice stratégiquement, **ça va aussi leur permettre de faire une meilleure analyse de le risque, parce que si forcément on fait des analyses de transition, de scénario climatique, eh bien, à la fin, ça résultera en une meilleure gestion des risques climatiques, et du coup, mieux pouvoir se préparer à tout ça, etc., etc.** Donc ça, c'est un très bon point. **Le point négatif, c'est que c'est une régulation de reporting, pas une régulation d'objectifs. C'est-à-dire qu'il n'y a aucun objectif à atteindre, que c'est d'ailleurs tout à fait possible de répondre, non, nous n'avons pas de politique climatique en place, point.** Non, nous n'avons pas de target et objectif, point. La régulation permet ça, en fait. Et ça, pour moi, c'est le point négatif. Après, je comprends que ce n'est pas le but de la régulation. Ici, l'idée de la régulation, c'est qu'on oblige les entreprises à être transparentes et à utiliser le même cadre de reporting pour que toutes les parties prenantes, investors compris, puissent en fait comparer vraiment les performances non financières des entreprises. Et l'idée, c'est que selon les lois du marché, si la gestion des risques est mauvaise, si la durabilité n'est pas du tout prise en compte, et bien ce sera forcément un moins bon investissement parce que ça veut dire qu'une grosse partie de risque et d'opportunité n'est pas prise en compte dans la stratégie de l'entreprise et du coup a fortiori il pourrait y avoir des problèmes dans le futur et du coup l'idée c'est que si une entreprise ne fait pas à sa part les investisseurs vont s'en détourner et le cash flow va se détourner de l'entreprise et du coup elle aura tout intérêt pour améliorer ses performances

financières à aussi intégrer des indicateurs non financés. Mais bon, ça c'est la théorie, c'est le monde de bisounours. Dans les faits, **moi je ne sais pas si les investisseurs vont vraiment se détourner de certaines entreprises parce qu'elles font moins bien que d'autres en termes de performances ESG.** Donc voilà. Donc ça, pour moi, c'est le gros point négatif, c'est, au final, est-ce que toute l'énergie, tous les efforts mis dans cette régulation de reporting vont vraiment se traduire par une amélioration, une diminution des impacts, des externalités négatives sur les sujets environnementaux, sociaux, de gouvernance ? Ça, je n'en suis pas sûre. Et ça, je pense qu'on le verra dans quelques années, quand la régulation sera rentrée en force, déjà, et quand plusieurs entreprises auront fait leur rapport.

Oui, oui, tout à fait. Oui, et c'est le but de mon mémoire, donc c'est de comprendre en quoi les deux directives, l'autre n'est pas une directive, mais les deux frameworks vont permettre un vrai changement au niveau du climat et va avoir un vrai impact sur le climat, ou bien ça va juste être un tick de box et puis c'est tout.

Oui, ça dépend déjà beaucoup des clients, parce que nous on a deux types de clients, il y a ceux qui viennent pour, donc, ils veulent vraiment utiliser cette nouvelle obligation pour se dire, OK, en fait, on va devoir traquer plein de données. C'est le moment d'essayer d'incorporer ça dans notre stratégie, de voir si on doit engager une nouvelle personne, de changer peut-être notre business model suite à ça, etc. Donc, ils approchent vraiment ça d'un point de vue stratégique. Et puis, il y en a qui sont juste compliance driven. Ils se disent juste, ben voilà, nous, on veut juste être compliant. On ne veut pas d'emmerdes avec les audits. On ne veut pas s'emmerder avec l'Europe, on veut que ce soit fait correctement, on veut respecter la régulation, mais on n'est pas intéressé d'aller plus loin. Après, dans tous les cas, ce sera quand même un peu un exercice stratégique parce qu'il y a tellement de nouvelles informations qui arrivent qu'il faut vraiment se forcer pour ne pas les prendre en compte dans la stratégie. Mais bon, voilà, il y a quand même des entreprises qui globalement s'en foutent, et ça peut notamment se voir, je dirais pas vraiment au niveau de l'E1, mais quand tu regardes un peu d'autres ESRS comme la biodiversité, donc le 4 qui sont des supermères. Désolée, c'est quelqu'un pour remplacer les compteurs ou je ne sais pas trop quoi. Mais du coup, je disais **dans les ESRS un peu moins compris, genre comme biodiversité, il y a énormément d'entreprises qui les considèrent comme directement immatériels en fait. C'est « ah ben non, on est une entreprise de service, du coup, on n'a pas d'impact sur la biodiversité », alors que il faut aller plus loin.** La biodiversité, c'est un sujet très, très complexe quand on considère la chaîne de valeur. Même une entreprise comme Deloitte, qui est une entreprise de

service, donc qui ne produit pas de biens et qui, du coup, grâce à son business model, a déjà moins d'impact par nature qu'une entreprise de production. Au final, on est quand même dans des bureaux. Il y a quand même du matériel. On a quand même tous un iPhone, tous un ordi. Ces produits doivent quand même être produits. Donc on a des fournisseurs. Je pense à Apple, parce qu'on a des iPhones. Je sais même qu'il y a déjà eu des problèmes dans la chaîne de valeur, notamment du travail d'enfant, du travail forcé. C'est juste que ça arrive loin dans la chaîne de valeur. Il faut vraiment remonter de fournisseur en fournisseur. Il faut carrément retourner à l'extraction des matières premières. Mais c'est ce que la régulation demande, en fait. La régulation dit explicitement qu'il ne faut pas s'arrêter à ce qu'on appelle le Tier 1. Donc juste regarder notre fournisseur direct, on doit aller beaucoup plus loin. Et du coup, c'est un petit peu l'idée de... Moi, je pense qu'à partir du moment où on retourne à l'extraction des ressources, la biodiversité est d'office matérielle. Mais le fait est que quand tu fais un exercice de double matérialité, au final, les impacts sont loin et il n'y a pas beaucoup de risques et d'opportunités financières liées à ça, parce que c'est tellement loin que c'est vrai que ça n'impacte pas vraiment Deloitte, malheureusement. Du coup, on va dire que tous ces sujets un petit peu moins c'est clair que le climate change ou own workforce, ceux-là, en général, les entreprises les évincent un peu plus vite, surtout si elles font ça purement dans un but de compliance, parce qu'elles arrivent avec l'idée de... On sait déjà ce qui est matériel pour nous, mais en fait, elles arrivent en se disant, ben voilà, on sait bien qu'on a tel risque, telles opportunités, tel impact. Et le reste, si on l'a pas déjà identifié, c'est que ça n'existe pas, alors qu'en vrai, Normalement, il faudrait faire des analyses plus poussées pour s'assurer effectivement des impacts réels et des risques et des opportunités réels. Mais bon voilà, pour Climate Change, on a quand même globalement des entreprises qui savent que ça doit être matériel et nous, on conseille fortement de le considérer comme matériel parce que de toute façon, et c'est le seul ESRS, l'ESRS E1, si jamais ce n'est pas décrété comme matériel, l'entreprise doit faire une analyse forward-looking. Enfin, dans le futur, en gros, pour dire qu'est-ce qui rendrait ce topic matériel ? Est-ce qu'on est à risque que ça devienne matériel ? Est-ce que ça pourrait nous toucher dans le futur, etc., etc. Alors que les autres ESRS, ils ne sont pas décrétés comme matériels durant la double matérialité. Il n'y a pas besoin de fournir des explications pourquoi ça n'est pas matériel. Mais donc l'ESRS-E1, qui à la base était obligatoire, finalement, il n'était plus obligatoire, il était aussi soumis à la double matérialité, mais il y a quand même cette petite subtilité pour dire si jamais vous déterminez que c'est pas matériel, il va falloir le prouver parce qu'on contribue quand même tous dans une moindre mesure, certes, mais on

contribue tous au changement climatique, on consomme tous et ça produit du CO2 et c'est comme ça. Donc voilà.

Ce que tu dis, notamment, tu as parlé de double matérialité. C'est la grosse différence avec l'IFRS S2 qui ne se base que la simple.

Ah mais voilà, oui, c'est ça qu'il avait dit le président, c'était que l'impact materiality, ça n'avait pas de sens et qu'il se concentre juste sur la financial. Ça, pour moi, c'est du gros bullshit. C'est pour ça que je n'étais pas d'accord.

OK. Justement, ça m'intéresse d'avoir ton point de vue parce que j'ai parlé avec d'autres boîtes de consultances et en fait, j'aimerais bien avoir ton avis. Donc, j'ai un peu compris, mais ton avis un peu développé sur la double matérialité vs simple matérialité. Parce que ce que certaines entreprises m'ont dit, et donc tu vas pouvoir me répondre là-dessus, c'est que, en fait, pour notamment l'ESRS E1, en général, s'il y a un impact financier, donc si c'est matériel du côté financier, ce sera matériel du côté impact. Et donc que ça n'arrive jamais, entre guillemets, d'avoir quelque chose qui est matériel du côté impact et qui n'est pas du côté financier.

Et qui sera de toute façon repris ?

En théorie, oui, mais dans les faits, il y a des entreprises qui, par exemple, peuvent être situées en Belgique. Je vais prendre Deloitte. Deloitte, une fois de plus, n'est pas une entreprise de production. On a 11 bureaux en Belgique. On n'est pas dans des zones inondables, on n'est pas dans des zones à risque de catastrophe naturelle grâce à la Belgique, parce que c'est juste un pays où déjà on est soumis à moins de risques. Et en plus, ici, on est dans des zonings ou dans des villes, donc on n'est pas spécialement à risque, genre, d'innovation, de feux de forêt, de ces choses-là. On ne dépend pas de ces ressources-là. Du coup, on va dire les seuls risques liés au changement climatique, ça pourrait être plutôt des risques à l'irrégulatoire, si on ne se soumet pas à des opérations. Ça peut être des risques de coûts opérationnels, de si les énergies coûtent plus cher, s'il y a une taxe carbone, etc., etc. Allez, éventuellement, des risques de réputation, si Deloitte ne... n'arrive pas à tenir ses objectifs. Mais on va dire qu'on est plutôt sur des risques qui vont avoir moins d'impact financier direct, à moins évidemment qu'il y ait des envolées des coûts. Mais ça, j'ai envie de dire, ce serait quand même pareil pour tout le monde. Est-ce que c'est vraiment lié au changement climatique ? Si l'électricité augmente, est-ce que ce n'est pas plutôt parce qu'il y a une guerre ? Je ne sais pas. On peut dire que c'est plus difficile d'établir

un lien direct avec le changement climatique. A priori, Deloitte peut être impactée par le changement climatique, mais ça ne va pas avoir un impact direct et fort. On ne parle pas de 5 % des revenus de Deloitte avec les risques climatiques, de par la nature de nos opérations. **Par contre, Deloitte, en Belgique, c'est quoi ? C'est 6 000 entreprises et au moins, je ne sais pas, 4 000 qui ont une voiture. on émet du CO2, c'est aussi des business travel, c'est des gens qui prennent l'avion. Deloitte est quand même une entreprise qui contribue au changement climatique et qui émet du CO2.** On n'a même pas calculé le scope 3 downstream de nos opérations, donc effectuer des missions de consultance, combien ça émet, etc. Donc on va dire qu'une fois de plus, par rapport à une entreprise de production on a des émissions de CO2 relativement plus faibles, mais on émet quand même des émissions. On a quand même un parc automobile, surtout en Belgique où les gens adorent avoir des voitures, on a un parc automobile important. Et du coup, dans le cas de Deloitte, par exemple, je pense qu'on a un impact lié au changement climatique plus élevé que des risques et des opportunités. parce qu'une fois de plus, on a évidemment des risques réputationnels, etc., de si on ne remplit pas nos objectifs, mais ce ne sont quand même pas des risques qui se traduisent. Ce n'est pas parce que, oh mon Dieu, les stakeholders sont fâchés, Deloitte n'a pas augmenté, n'a baissé 81 % ses émissions au lieu de 25. On ne va pas voir le cours des actions. Déjà, Deloitte n'est pas coté en bourse, donc on ne va pas voir du tout le cours des actions se casser la gueule parce que ce n'est pas comme ça que ça marche. Mais je pense pas qu'il va y avoir des gens dans la rue qui vont aller dire, ouais, Deloitte, n'importe quoi. Je pense pas qu'on verra, d'un point de vue opérationnel ou stratégique, des répercussions directes. Et du coup, c'est ça que j'essaie de dire, c'est qu'en théorie, je pense effectivement que les deux sont liés. S'il y a des risques et des opportunités importantes, il y a probablement des impacts importants et vice-versa. Mais en fait, pas toujours. Pas toujours. Et du coup, la double matérialité, c'est quand même important. Et c'est vrai qu'ici, toi, tu te concentres sur le 1. Mais si on regarde les autres sujets, là, ça devient totalement différent. Par exemple, les Affected Communities, le ESRS S3, il y a beaucoup plus d'impact que de risque d'opportunité. Si on prend par exemple un truc que les entreprises font souvent, qui sont des stratégies de donation et de volontariat, qui a du coup des impacts positifs sur les communautés. S'ils arrêtent ça demain, il n'y a pas de risque. Peut-être que les employés ne seront pas très contents et peut-être que dans la presse ce sera en mode « dis-donc, Deloitte ne donne plus d'argent », mais je veux dire, ce n'est pas quelque chose qui est vital pour le business. Si on diminue les donations ou les heures de volontariat, on va baisser nos impacts, mais ça ne va vraiment pas avoir d'impact en termes de risques et d'opportunités. En tout cas, ça n'aura pas d'impact financier, à part l'argent qu'on ne donnera

pas et qu'on gardera. De toute façon, je pense que c'est du fiscalement, donc je ne pense même pas qu'il y aura un impact financier. Donc ce que je veux dire, c'est que dans d'autres sujets, ou alors la biodiversité, c'est ce que je te disais. Si un écosystème s'effondre, Deloitte ne va pas être impacté. Deloitte n'a pas de dépendance à des écosystèmes dans ses opérations. Mais pourtant, Deloitte a des impacts sur la biodiversité, notamment avec les produits qu'il achète de par la chaîne de valeur. Donc pour moi, la notion de double matérialité, elle est super importante, notamment pour les autres sujets. Alors peut-être qu'elle est un peu moins pour le 1 parce que c'est un petit peu plus parce que c'est un sujet qui est très connu, dont on parle beaucoup, qui est en plein essor et qui a vraiment des conséquences très visibles. Mais pour les autres sujets qui sont moins connus ou dans lesquels il y a moins de liens, l'anti-double matérialité est super importante. Sinon, j'ai envie de dire, c'est business as usual. On considère juste la finance. Et tant qu'il n'y a pas d'impact financier sur nous, on s'en fout. Total, qui est là et qui va buter des gens en Afrique pour construire ses pipelines, tant que ça ne les impacte pas financièrement, ils s'en foutent. Alors que là, avec la matérialité d'impact, ils vont être obligés de considérer les affected communities, etc. C'est un exemple extrême cliché, mais pour moi, c'est hyper important de prendre en compte les impacts Parce que c'est justement tout ce qui n'est pas monétisable, mais qui est extrêmement dommageable pour la société en général. Et ce n'est pas normal que les entreprises ne considèrent pas ça en fait dans leur stratégie. Et du coup, pour moi, c'est intégrer les externalités négatives et les externalités positives en gros. C'est pour moi le principe de l'économie durable, c'est ne pas regarder juste la finance, mais aussi regarder tous les impacts qu'on a sur le côté et se dire, mais comment est-ce que je peux performer du mieux possible en impactant le moins possible autour de moi ? Pour moi, c'est comme ça qu'on devrait faire de l'économie si on veut un système viable et durable. Donc voilà, retirer la double matérialité, retirer la impact materiality, pour moi, c'est un non-sens et c'est une aberration. Et je ne comprends pas l'ISSB et ça m'énerve. Je vois. Donc voilà, tout ça jusqu'à mon point de vue en entier.

Ça va, ok, génial. Ça fait beaucoup d'informations.

Oui, désolée, c'est dur de prendre des notes, ça va être compliqué.

Non, non, il n'y a pas de soucis. Oui, en fait, du coup, tu as parlé de plusieurs choses. Tu as parlé notamment du comportement des entreprises. Notamment sur le fait que... Est-ce que... Enfin, ma question, c'est est-ce que tu penses que les entreprises, OK, elles vont reporter, etc. Tu m'as dit, il y en a qui vont juste faire ça d'un niveau compliant, il y en a qui vont faire ça sérieusement, voilà. Mais est-ce que tu penses que par la suite, les entreprises, ça

va vraiment être un outil qui va avoir un impact sur le climat et qui va permettre aux entre... Enfin, qui va dire aux entreprises, vous devez changer de comportement et que ça va faire qu'elles vont vraiment changer de comportement, étant donné, comme tu dis, il n'y a pas d'objectif, Il n'y a pas de suivi dans le temps, de suivi d'évolution, etc. Qu'est-ce que tu en penses ? Est-ce que ça va vraiment être un outil pour le climat ?

Pour moi, cet outil-là seul, peut-être pas, mais en fait, ça fait partie d'un package. Le Green Deal, ce n'est pas uniquement le CSRD, c'est plein d'autres choses. C'est la taxonomie, c'est pour la finance, c'est autre chose. Et du coup, pour moi, on a besoin de transparence. Pour moi, la première étape, c'est si on veut changer et faire les choses mieux, il faut comprendre d'où on vient. Et du coup, **ici, ça va amener de la transparence. Les entreprises ne pourront plus mettre en avant de... Ah, regardez, on a mis des rues sur le toit de nos bureaux, alors que ça, c'est pas du tout représentatif, l'ordre de grandeur est faux. Donc ici, en fait, cet exercice va les obliger à traquer de l'information qui va être réelle et vérifiée et auditée.** Donc a priori, on aura de l'information qui va être correcte. S'il n'y a pas d'information ou si c'est estimé, ce sera clairement mentionné. Les entreprises pourront plus se cacher derrière deux, trois petits exemples ad hoc de choses cool qu'ils font. Non, le rapport, il va être carré, il va être clair. Et en plus, il y aura une pression, notamment des pairs, que si une entreprise estime dans sa double matérialité que ça, ça, ça, c'est pas matériel, et qu'en fait, tous ses autres pairs rapportent ça, ça va être bizarre, en fait. Donc moi, je pense que... Cette régulation va permettre de la transparence et ça permettra aux entreprises d'arrêter de se mettre des œillères et de se dire, mais en fait, ça, c'est nos vrais impacts et on performe comme ça, comme ça, comme ça par rapport à nos compétiteurs. Et du coup, de là, une fois qu'on a une image réelle de la situation des choses, on peut prendre des vraies actions pour améliorer les choses. Parce que ça, c'est souvent le problème avec le climat, c'est que tout le monde est très enthousiaste et tout le monde regarde chez le voisin et dit, nous aussi, on va faire ça. Mais au final, la question à se poser, c'est qu'est-ce qui a vraiment de l'impact, au final ? Est-ce que pour diminuer les émissions de CO2, il vaut mieux interdire les déchets plastiques ou isoler les bâtiments ? La réponse, c'est isoler les bâtiments, alors que quand on demande aux employés, ils vont tous se dire, ah oui, les déchets, c'est pas bien. Et effectivement, les déchets, c'est pas bien, mais c'est pas autant matériel. Enfin, c'est pas les mêmes ordres de grandeur, on va dire, que pour l'isolation des bâtiments. Pour moi, ça fait partie de, une fois de plus, comprendre vraiment d'où vient l'impact pour pouvoir le combattre et prendre des mesures et des objectifs qui font vraiment du sens. Et du coup, ça, je pense qu'à

terme, ça va aider. C'est quand même un exercice très complet. Et je pense qu'il y a... Je suis sûre qu'il y a des entreprises qui vont se démerder pour faire ça mal et qui vont pas l'utiliser correctement, mais je pense aussi qu'il y a beaucoup d'entreprises qui vont utiliser ça correctement, qui mettent des ressources là-dedans, qui engagent des gens, qui engagent des gens comme Deloitte, des consultants, qui vraiment mettent des moyens et des ressources pour faire ça correctement. Et je pense qu'au début, c'est très chaotique, parce que c'est beaucoup d'informations à traquer en peu de temps, mais que d'ici, je sais pas, moi, 5 ans, quand les entreprises auront déjà publié des rapports, X années et du coup ont un process qui est bien ancré dans l'entreprise, que nous en tant que consultant et auditeur on aura aussi eu des exemples et on aura un process qui est aussi bien encadré et pour l'audit et pour l'implémentation. Ça va rouler parce que là au début, je t'avoue, on fait un peu du tâtonnement aussi. Moi mon premier projet il a commencé en juin, on était en mode OK, tu vois, il y a plein d'incertitudes quand il y a régulation, c'est mais est-ce que c'est vraiment obligatoire ? Est-ce qu'on doit faire ça comme ça ? Est-ce que ça s'est autorisé ? Est-ce que tchic, est-ce que tchac ? D'ailleurs, Deloitte, en Europe, on a vraiment des meetings très récurrents avec tous les bureaux pour s'aligner sur ce qu'on fait, pour se poser des questions, parce qu'il y a quand même beaucoup d'incertitudes dans la régulation, on ne va pas se mentir. Il y a aussi des fautes dans la régulation, genre ils oublient des chiffres, des lettres, des machins, et des fois, ça change beaucoup de choses. **Notamment pour E1, tu verras dans une annexe, ils expliquent comment il faut calculer le scope 1, le scope 2, le scope 3, et donc ils décrivent, donc OK, il y a les fossil fuels, c'est ça, ça, ça, puis il y a les énergies, c'est ça, ça, ça, le renouvelé, c'est ça, ça, ça, et voilà, donc pour calculer la consommation totale, il faut sommer ça, plus ça, plus, et là, ils oublient le chiffre. Du coup tu te dis que tu ne considères pas la dernière catégorie. On se doute qu'ils ont oublié quelque chose, mais c'est un texte de loi qui a été voté, dans lequel il y a quand même une grosse omission. Ils ont juste oublié de rajouter une section, mais ça a beaucoup d'impact.** Enfin bref, ce que je veux dire, c'est que je pense qu'il y a quand même une majorité d'entreprises qui sont déterminées à faire ça correctement, et ils vont devoir mettre plein de choses en place, et ils vont avoir plein de données, et après, ça va être juste comment récupérer ces données, les analyser correctement, les intégrer à la stratégie, parce que c'est là qu'il y aura l'impact. Mais il ne faut pas oublier que cette régulation n'est pas seule. C'est la première étape. C'est l'étape de... Il faut de la transparence, il faut que les entreprises fassent une évaluation honnête, de ce qu'elles émettent, de leurs impacts, des risques et des opportunités. Et une fois qu'on a ça, là, on peut commencer à parler d'objectifs avec les autres objectifs du Green Deal, avec aussi des

choses externes comme le SBTI, comme ECOVADIS, comme tous ces trucs qui permettent de donner des notations et qui permettent une meilleure valorisation dans le marché, etc., d'avoir plus de contrats, plus de clients, blablabla. Donc voilà, pour moi, je pense que c'est une erreur de regarder cette régulation seule. Parce que seule, peut-être qu'elle aura un impact, mais ce n'est pas garanti, et de toute façon, c'est trop tôt pour le dire. Alors que si on la met en contexte avec tout le plan de la commission, et qu'on se dit que ça va amener de la transparence, **qui est quelque chose qui est extrêmement manquant sur le marché actuellement, je ne sais pas si tu as déjà regardé trois rapports différents, trois entreprises différentes, c'est l'enfer de faire des comparaisons. Donc là, normalement, on aura quelque chose de beaucoup plus comparable, transparent et audité.** Et les standardiser et je pense que ça c'est quand même un très gros point positif pour le futur.

Oui, je rigole un peu parce que tu viens avec toutes mes questions en même temps. Alors j'ai un peu de mal à rebondir, c'est vraiment chouette parce que t'as vraiment un avis hyper complet donc c'est vraiment super cool. Mais donc notamment t'as parlé d'audit et t'as parlé de transparence etc. Est-ce que tu penses que ça va vraiment avoir de l'impact sur la transparence sur les entreprises ? et est-ce que tu penses que l'audit est nécessaire et à la question est-il délimité, raisonnable, qu'est-ce que tu en penses là-dessus ?

Pour moi, il faut clairement un audit parce qu'on ne peut pas garantir de la transparence et de l'information nette sans audit. Limiter dans un premier temps, je pense que c'est une bonne chose parce que, je t'avoue, là, le gros problème qu'il y a, c'est que, si tu veux, ce que les entreprises vont devoir rapporter, ça dépend de leur double matérialité. Toutes les entreprises n'ont pas le même résultat parce qu'elles n'ont pas les mêmes opérations, les mêmes risques, les mêmes opportunités, les mêmes impacts. Du coup, pour un auditeur, c'est extrêmement compliqué à l'avance de mettre un prix sur l'audit parce qu'en fait, on ne sait pas ce qu'on va auditer, on ne sait pas combien d'indicateurs, combien de data points parce que ça dépend de la double matérialité et ça dépend après de ce qui est applicable ou non. Parce que voilà, tu as ta double matérialité, mais après, tu dois aller voir dans la régulation data points par data points pour te dire mais au final, qu'est-ce qui est matériel et qu'est-ce qui ne l'est pas en fait. Parce que tu peux avoir, je ne sais pas moi, biodiversité, allez même, je vais prendre un autre, j'ai un business conduct qui est matériel, mais dans business conduct tu vas avoir, t'as parlé de anti-corruption and bribery, relationship with suppliers, mais t'as aussi par exemple un point sur le animal welfare, donc le bien-être animal. Deloitte par exemple n'a pas d'impact sur le bien-être animal, on n'est pas

une entreprise de d'agroalimentaire ou dans la mode etc donc pour nous même si business conduct c'est matériel ce point là en particulier n'a aucun sens pour nous et du coup on va pas y répondre tout simplement parce que c'est pas matériel donc ce que je veux dire c'est que au final les auditeurs enfin ils vont devoir auditer des des points de données différents de différents acteurs, **donc la charge de travail va être très variable. Et en fait, on ne peut pas demander, je te dis un chiffre absolument au pif, 10 000 euros pour un audit financier et 100 000 euros pour un audit non financier. Ça n'a pas de sens. Mais parce que dans un audit financier, je ne sais pas, tu vas peut-être auditer 10 KPIs et tu le sais à l'avance, alors qu'ici, en fonction de ta matérialité, il y aura peut-être 40 KPIs audités en plus de tous les data points narratifs. Comment est-ce qu'on audite ça ? À quel niveau de détail on va ? Et ça, pour le moment, ce n'est pas clair. les FRAC doivent encore donner des guidelines pour les audits, pour l'assurance.** Parce que normalement, une assurance, c'est pour mettre un petit V à côté du chiffre que tu as audité, tu dois l'auditer, c'est-à-dire que tu dois contrôler demander des preuves de, ben voilà, si c'est de la consommation, on veut voir des factures, on veut voir des extractions de bases de données, et on doit remonter, et on doit demander X preuves, et on doit demander tel échantillon en fonction du risque et de tchic et de tchac, et échantillon, c'est quand même plusieurs preuves. Preuve ? Du coup, si pour tout l'équipe, il y a une... le problème de comment est-ce qu'au final on va auditer ça ? Est-ce qu'on va faire des samples et que tous les KPIs ne vont pas être audités ? Et ça, je t'avoue, je ne peux pas te répondre parce que d'une part, je ne suis pas en assurance ni en audit. Moi, je suis en risk advisory, donc moi, je suis vraiment en implémentation. Et du coup, voilà, je sais juste que ce sont des questions qui se posent, que pour le moment, on n'a pas la réponse. Et que ça, pareil, ce sera un peu plus clair plus tard. Mais voilà, je pense quand même que c'est très important d'avoir un audit. Parce que sinon, il y a clairement des entreprises qui vont filouter, qui ne vont pas faire ça correctement. Voilà. Mais du coup, on va dire que ça, c'est un peu un point d'interrogation, mais moi, je pense qu'en tout cas, un audit est nécessaire. Et le point que j'avais dit, c'est que c'est aussi important que, par exemple, si une entreprise engage un consultant, un bureau de consultance comme Deloitte ou autre, qui a la même niveau de qualité, imagine Deloitte, on demande 100 000 euros pour une double matérialité et on va dans le détail, ce n'est pas « correct » si un autre acteur ne demande que 10 000 euros, mais ne va pas du tout dans le détail et que l'assessment n'est pas assez complet. et que du coup, les résultats sont... il n'y a peut-être que trois topics qui sont sélectionnés alors qu'avec Deloitte, on explore tout à fond et tout est justifié. Au final, là, je prêche aussi pour mon église. **Je sais bien que Deloitte est une entreprise chère, mais je sais que si on coûte cher, c'est parce**

qu'on va super loin, super en détail et qu'on suit la régulation à la lettre et que quand je vois des boîtes de consultants qui proposent ce genre de service pour dix fois moins cher, je me demande sincèrement comment ils font, parce que la régulation est quand même très complète, elle demande beaucoup de choses, et ce n'est pas juste nos tarifs qui font beaucoup de chères, c'est parce que ça prend du temps, point, en fait. Ça prend du temps, et ce temps-là est nécessaire pour faire un bon exercice. Donc moi, je pense que l'audit est quand même important pour aussi assurer un niveau de qualité, en fait. Et pour le moment, c'est limité, et dans le futur, ce sera raisonnable, et je pense que c'est bien de commencer par du limité, pour qu'on ait le temps de figure it out et que les entreprises aient le temps de traquer des données, de construire des processus solides, d'implémenter des outils, des contrôles. Et comme ça, dans quelques années, quand elles seront plus rodées, on passera à l'assurance raisonnable. Et je pense que c'est une bonne chose. Après, je te répète, moi, je ne suis pas auditrice, je ne suis pas dans la team assurance. Donc, c'est mon point de vue ici, mais eux pourront probablement t'apprendre beaucoup d'autres choses. D'ailleurs, si tu veux parler à quelqu'un d'assurance, je pourrais te donner des noms des gens de chez Deloitte, voir s'ils ont du temps, parce qu'eux auraient probablement un discours différent du mien, vu qu'eux se focusent clairement sur l'assurance, et c'est pas le même exercice.

Oui, c'est clair. C'est sûr. Et t'as parlé aussi beaucoup de KPIs, comme quoi il y en avait parfois 40 à report. J'ai carrément une autre... Personne qui m'a mentionné, parfois c'était même plus que 40, on parle, c'est 40, mais par secteur d'activité, donc parfois tu te retrouves avec des entreprises qui doivent en donner des centaines. Et ces KPIs, est-ce que tu penses que c'est utile ? Et aussi, ils sont alignés avec le 1,5°, le goal de 1,5°. Ce n'est pas le cas dans l'IFRS S2. Est-ce que tu penses que c'est utile d'être si précis entre guillemets ?

Oui, et ça c'est mon point de vue, j'ai un point de vue tranche sur la question, mais moi je trouve ça absolument fou que les entreprises aient si peu de connaissances sur toutes ces données non financières en fait, sur tout le changement climatique, c'est quand même incroyable que le scope 3 soit quelque chose d'aussi peu maîtrisé, aussi peu calculé, même chez les énormes boîtes. Ça fait froid dans le dos, allez, je vais prendre Deloitte, on n'est vraiment pas bon, notre spend, C'est pas quelque chose qu'on maîtrise en Belgique, et ça peut-être ne le mentionne pas, mais ça on n'a pas de spend management tool, donc pour le moment on a évidemment SAP en finance, donc on peut tracer évidemment tous nos revenus et toutes nos dépenses chez nos fournisseurs, mais on n'a pas de spend management database qui nous permet vraiment de se dire tel achat, c'est telle catégorie d'achat, et du coup, potentiellement,

on peut mettre un emission factor de autant pour calculer le spend. On ne peut pas se permettre de faire ça parce qu'on n'a pas encore les outils. C'est en train d'être implémenté, mais on ne les a pas encore. Et du coup, quand Deloitte calcule son scope 3, en fait, c'est Deloitte NSE, donc North-South Europe, qui regroupe 14 géographies, dont la Belgique, UK, Netherlands, Italie, etc. Donc 14 géographies. Et c'est Deloitte NSE qui calcule le spend sur base des géographies. Elle fait son calcul, etc. Ce que je veux dire, c'est que notre scope 3 est estimé par Deloitte NSE. Et il prend juste en compte le spend, les business travel et le home working and commuting.

C'est les seules choses qui sont calculées. Et alors qu'il y a 17 catégories de Scope 3, tu vois, alors toutes ne sont pas applicable for Deloitte, mais quand même. Et donc, allez, voilà ce que je veux dire, c'est que pour moi, je trouve ça absolument aberrant que les entreprises aient si peu de maîtrise et de connaissances sur leurs données de consommation. En général, les entreprises suivent l'énergie parce qu'entre guillemets, c'est facile à suivre. et il y a des outils pour, enfin, t'as des factures, etc. Pareil pour la mobilité. Quand il y a des voitures, souvent, il y a des cartes carburant, donc c'est des choses faciles à suivre. Pareil pour le business travel, souvent, c'est des parties externes ou des outils intégrés qui gèrent ça. Donc ça, on va dire que c'est des choses assez faciles à suivre, mais pour tout le reste, les entreprises, elles sont larguées, et moi, je trouve ça pas normal, en fait. Et ça, c'est parce que c'était pas obligatoire de le faire.

Et du coup, moi, je pense que c'est très, très bien qu'il y ait une régulation qui oblige à suivre tout ça, parce que ce n'est vraiment pas normal qu'une entreprise avance à l'aveugle. Ce n'est pas les connaissances de toutes ces choses-là. Moi, ça me semble fou d'un point de vue gestion, d'un point de vue impact, d'un point de vue responsabilité, mais aussi purement gestion risque-opportunité. C'est quand même dingue de ne pas avoir ces chiffres-là. Je pense que c'est très important qu'il y ait tous ces KPIs. Au final, je ne suis pas d'accord avec ce que l'autre personne t'a dit. **Au final, oui, il y a beaucoup de KPIs, mais par exemple, là, je suis dans le Disclosure Requirements E15, donc c'est Energy Consumption and Mix. Et ici, on va te demander, par exemple, tu as Total Energy Consumption from Fossil Fuels, Total Energy Consumption from Nuclear Sources, Total Energy Consumption from Renewable Sources, et ça doit être désagréger. donc les runnable sources, on doit dire qu'est-ce qui vient de l'éolien, du soleil, etc. Donc ça, tu pourrais me dire, wow, ça fait déjà 7 KPIs. J'ai envie de te dire, oui et non. Au final, c'est juste, on te demande ta consommation et on demande juste de la désagréger et de donner le pourcentage et la**

valeur absolue en fonction des différentes sources d'approvisionnement. Et ça me paraît tout à fait logique de demander ça. Et je pense que c'est des données qu'à partir du moment où tu dois traquer ta consommation totale, eh bien tu dois au final sommer toutes tes consommations différentes et du coup c'est des données que tu as déjà quelque part. Donc moi je pense qu'il faut quand même prendre des pincettes. C'est comme je pense à S1 Own Workforce où il y a une flopée de Disclosure Requirements de genre de 6 à 17, c'est que des KPIs, mais par exemple le S1-6 c'est les Characteristics of Own Workforce, et c'est vraiment des KPIs super faciles, genre le nombre de FTE, le nombre d'employés, le nombre de contractants, le genre, donc une séparation par le genre, hommes, femmes et autres, l'âge moyen, les nationalités. En fait, c'est toutes des données qui sont déjà connues parce que je pense que toutes les entreprises ont quand même un système HR. Donc, on voit ça, c'est des données qui vont vite. Et c'est vrai que quand on lit tout le listing, on se dit, waouh, ça en fait beaucoup. Mais au final, ce ne sont que des caractéristiques. C'est facile à traquer, c'est rapide. Et du coup, je pense que les ESRS demandent beaucoup de points de données. Donc là, il y en a environ 1200, on va dire. Mais par contre, dans les KPIs, on est à beaucoup moins. Et au final, souvent, il y a peut-être trois KPIs qui sont demandées, mais qui nécessitent les mêmes sources d'information, donc on va te demander tes déchets en valeur absolue et en pourcentage. On va te dire le nombre total de déchets en valeur absolue, puis après tes déchets qui vont au landfill. la valeur absolue et le pourcentage, et ça, ça fait déjà deux KPIs. Je trouve que les KPIs, le chip grossit rapidement parce qu'on va te demander que ce soit donné et en tonnes, et en telle valeur, et on va te demander le pourcentage en fonction de ça, ça et ça, et que tu donnes les différentes catégories, les différentes sortes, mais au final, c'est la même source qui est juste présentée différemment. Tu vois ce que je veux dire ? Donc voilà, moi je pense qu'au final, il y a effectivement des KPIs qui vont être demandés, qui vont demander. Ça va être difficile pour les entreprises parce que c'est juste qu'ils ne traquent pas encore. Mais déjà, c'est une aberration. Ils auraient dû les traquer dès le début. C'est quand même malheureux qu'il faille attendre une régulation pour se bouger le cul. Il y a quand même des entreprises, des clients, on voit qu'ils sont préparés à ça, qu'ils font déjà énormément de choses. Et pour eux, la régulation, au final, Ben voilà, il n'y a pas énormément de points de données à traquer. En plus, ça va plutôt être comment organiser l'information pour que ça fit avec ce qui est demandé par les ISRS. Mais au final, toutes les données, ils les ont déjà. Parce que ça fait proactivement, ils ont une bonne gestion de la durabilité depuis des années, tout simplement. Et on voit ça normalement dans les secteurs plus réguliers, comme les secteurs de l'énergie. Il y a déjà une meilleure connaissance. Tous ces KPI's, là, ils sont

déjà suivis. Il y a déjà plein d'entreprises qui calculent leur scope 1, scope 2 et scope 3, et correctement. Et vraiment, quand je regarde, parce que là, je suis en train de regarder la E1, je vois vraiment qu'on a E1-5, donc c'est tout ce qui est par rapport à l'énergie, donc qui demande vraiment la consommation d'énergie désagrégée, donc par source. Est-ce que ça vient de fossiles fuels, de gaz, de renewables ? Il y a aussi des points de données applicables à certains secteurs, par exemple, donc de undertaking with operation in high-climate impact sectors, Donc, en fonction de si tu es dans ces High Impact Climate Sectors, donc définis par EFRAG, ils doivent en plus donner des indicateurs. Donc, si jamais ils utilisent du coal et du coal products, du crude oil, du natural gas, des other fossil sources. Mais ça, ce n'est pas valable pour tout le monde. Par exemple, ce ne sera pas valable pour Deloitte. Donc, tous ces KPIs-là, par exemple, c'est déjà ça en moins. Ensuite, on a quoi ? Energy intensity based on net revenue. Donc, ça, c'est juste séparer ta consommation d'énergie par ton revenu. C'est des données qui sont déjà obtenues. Oui, certes, c'est un KPIs en plus, mais tu as déjà toutes tes données, il suffit juste de faire le calcul et de le publier. Pareil, après, on passe à E1-6 et là, c'est Growth Scope 1, 2 et 3 and Total GHG Emission. Ça, c'est quand même des choses qui sont traquées par beaucoup d'entreprises. Et oui, scope 1, scope 2, bon voilà, c'est assez facile. Et le scope 3, ben oui, on demande le scope 3 en sachant qu'évidemment, c'est possible aussi de faire des estimations. Il faut juste le dire. Si l'entreprise fait une estimation et dit, ben voilà, on n'a pas les données pour traquer le spend et telle et telle chose, elle doit juste le dire et puis elle doit partager son calcul et dire, ben voilà, on a fait une estimation sur base du revenu qu'on a extrait de notre logiciel SAP à la fin de l'année. voilà les 10 secteurs dans lesquels on dépense le plus, voilà les emission factors qu'on a trouvé sur telle database, et voilà notre calcul et that's it. Donc au final, je vois ça c'est le E15, donc c'est l'énergie E16, c'est scope 1, 2 et 3, E17 c'est GHG removal, c'est GHG mitigation, donc en gros l'entreprise doit publier les données relatives à ce qu'on appelle le offsetting, Donc si elle paye pour offset ses émissions, elle doit le dire, elle doit dire l'argent qui alloue à ça, le type de carbone crédit utilisé, etc. Et puis après, le 8, c'est internal carbon pricing, et ça, c'est même pas un KPI, c'est narratif. Donc voilà, au final... t'as trois disclosures requirements qui concernent vraiment des KPIs, des données quantitatives, et au final, c'est des chiffres liés à l'énergie, au scope 1, 2, 3, et à tes revenus que tu vas mettre dans l'offsetting. C'est quand même pas chinois, c'est quand même pas ultra complexe, c'est quand même pas des concepts nouveaux. Oh mon Dieu, personne n'a jamais entendu parler de ça. Donc moi, je ne suis pas d'accord. Je pense que ce qui est demandé aux entreprises est totalement raisonnable. Et là où elles ont un peu plus peur, c'est peut-être si, par exemple, la biodiversité devient

matérielle. Là, il y a plein de KPIs qui sont demandés et que si l'entreprise n'a jamais traqué ça, elle va se dire, oh mon Dieu, c'est du chinois. Et effectivement, si l'entreprise n'a jamais traqué ces choses-là, c'est effectivement un langage difficile et des points de données complexes et des calculs complexes. Mais voilà, si on regarde le E1, Climate Change, moi, je trouve que vraiment, ça va, quoi.

OK. Et il y a un autre point qui est fort important pour moi, c'est que la directive va impacter les entreprises non européennes actives en Europe en 2027, si je dis pas de bêtises.

Oui, j'ai à dire, je pensais que c'était 2028, mais peut-être que c'est du coup sur les données de 2027, puis en 2028.

Oui, c'est sur les données de 2027, c'est ça que je veux dire. Et donc, est-ce que tu penses que c'est un bon impact, un mauvais impact ?

En fait, je pense que les entreprises, elles sont déjà touchées plus tôt. Ici, par exemple, il y a deux clientes que je suivais. Il y en a un, c'est une boîte américaine, mais qui a des opérations partout dans le monde. Mais du coup, ils ont assez d'opérations en Europe pour tomber dans le scope. Et du coup, eux-mêmes ont déjà fait une double matérialité et eux-mêmes vont faire le reporting dès maintenant, en fait, face aux ISRS, parce qu'ils se disent, comme ça, nous, de toute façon, il faut qu'on publie un rapport pour nos opérations en Europe. Et du coup, ils décident de faire un rapport consolidé directement et de directement faire l'exercice, même aux États-Unis et dans toutes les géographies, parce qu'ils estiment que c'est mieux. Donc eux, ils le font plus tôt. On a le cas ici, donc c'est une entreprise japonaise qui apparaît en HQ, donc c'est Europe & Africa. Et donc la partie européenne-africaine, comme il y a la plus grosse partie d'opérations en Europe, ça tombe dans le scope aussi. Et du coup, l'entreprise japonaise ne va pas faire des rapports consolidés, ce qui ne sont pas prêts. Mais par contre, l'entreprise européenne, pour pouvoir rapporter, suivre les données, etc., elle a quand même besoin que l'entreprise mère fasse aussi l'exercice, juste pour s'assurer que c'est aligné, que s'ils font une double matérialité, que ça fasse aussi sens pour le Japon. Et du coup, au final, le Japon font aussi une double matérialité, c'est juste qu'eux, voilà, ils vont attendre 2022 pour le rapport. Et encore, ils ne sont même pas obligés de faire un rapport, parce qu'au final, avec le legal scoping, si le rapport est fait... Parce que voilà, ici, là, ça devient du légal, et moi, je t'avoue, je suis pas bonne là-dedans, c'est pas mon domaine d'expertise, mais je sais bien qu'en gros, en fonction de l'agrégation de tes rapports, en fonction aussi de ta structure

d'actionnariat, de... Est-ce que l'entreprise, c'est une filiale ou est-ce que c'est un truc à part, etc., eh bien, tu dois faire ou non un rapport consolidé ou non. Donc ici, je sais bien que c'est des discussions que les entreprises peuvent choisir, de faire un rapport consolidé ou non, etc. Et ici, a priori, le Japon ne ferait pas de rapport conforme aux ISRS. Mais par contre, c'est quand même important que je te dis, pour le tracking des données, etc., s'il y a besoin d'implémenter des outils, le Japon doit être au courant. Et c'est bien qu'il y ait une espèce d'osmose dans toutes les géographies, et que si un outil est implémenté en Europe, qu'il soit aussi implémenté ailleurs, et que les mêmes données soient traquées, tout simplement, donc on voit quand même que, effectivement, ça a quand même un impact externe.

Est-ce que tu penses que c'est utile d'avoir un outil mondial où ce qu'on a aujourd'hui, d'avoir plein de petits outils ou des outils comme IFRS S2 et IFRS E1 qui essayent quand même de s'aligner, c'est déjà bien ?

La standardisation, pour moi, c'est très important parce que ça permet vraiment la comparaison des informations. Et à la base, l'idée, c'est qu'on rend les informations transparentes et comparables pour que les investisseurs et les stakeholders puissent favoriser les entreprises qui ont une meilleure politique environnementale, sociale et de gouvernance. À partir du moment où les informations ne sont pas comparables, ça devient compliqué. Donc ici, les informations vont être comparables pour environ 50 000 entreprises en Europe. C'est déjà bien. Enfin, c'est encore plus d'entreprises, même au total, mais qui sont en scope de la CSRD, que ce soit dès maintenant ou dans quelques années. Mais oui, moi, le mieux, ce serait évidemment que ce soit pris dans le monde. Parce que c'est le problème, c'est qu'à partir du... Allez, quand on voit quelque chose qui est volontaire, eh bien pas tout le monde l'utilise. Et du coup, c'est dur de... Ça devient dur de comparer. Donc moi, je pense que les ESRS, c'est super, qu'il nous faudrait une norme globale. Mais le problème, c'est qu'il faut que les États, entre guillemets, s'entendent et acceptent de venir au niveau de l'Europe. Et quand on voit aux États-Unis où la loi SEC pour le climat, finalement, le Scope 3 a été exclu de cette loi-là, on se dit, c'est pas pour tout de suite que les États-Unis, par exemple, vont adopter quelque chose d'aussi poussé que les ESRS, en fait. Parce qu'ils sont loin derrière, tout simplement. Et après, dans d'autres régions du monde, le reporting non financier, on n'en parle même pas. Et j'ai pas envie de dire... En fait, j'aime pas trop le narratif de l'Europe est un best-in-class, c'est pas vrai, c'est l'Europe qui consomme comme des porcs, c'est quand même notre consommation qui a mis le monde dans l'état où il est aujourd'hui. Donc moi, je trouve que c'est pas correct de perorer notre exemplarité, de regarder nos lois

ESRS superpoussées, blablabla. Au final, c'est quand même nous qui avons un niveau de consommation de porcs et qui sommes totalement responsables du changement climatique. Je me rappelle d'un certain rapport Oxfam, je pense, Si tu prends les 10 % les plus riches, ils sont responsables de 57 % des émissions de CO2 de 1995 à 2020, un truc du style. Les 10 % les plus riches, alors que les 50 % de la population les plus pauvres ne sont responsables que 7 % des émissions. Donc bon, ce que je veux dire, c'est que d'un point de vue législatif, environnemental, l'Europe est devant. D'un point de vue reporting, on est clairement devant tout le monde. Les ESRS sont pour moi la régulation la plus complète et la plus demandeuse, on va dire. Ça demande beaucoup de choses, et c'est une très bonne chose. Par contre, il ne faut pas non plus qu'on reste trop les malins de regarder comme l'Europe... Au final, c'est quand même qu'une régulation de reporting, pas une régulation de résultat. Donc même si elle est très poussée, ça ne fait pas de nous les meilleurs. Mais bon, là, excuse-moi, je divague. Ce que je veux dire, c'est que je pense Je pense quand même qu'on a besoin d'un modèle standard. Ça aiderait énormément à la comparabilité des informations. Et je pense que l'ESRS est quand même bien construit dans le sens que ça se base sur le GRI. Avec l'IFRS 2, il y a aussi des... Je pense qu'il y a un tableau dans les annexes qui fait le mapping entre le TCFD, le GRI, toutes ces normes-là, et l'ESRS, parce que ça essaie d'être construit en lien avec les autres régulations, les autres frameworks qui étaient déjà utilisés pour le reporting. Donc voilà, je pense que malheureusement, c'est un peu utopique de se dire que... Enfin, c'est pas pour tout de suite qu'on aura une régulation globale qui sera utilisée par tout le monde, mais je pense que les ESRS, déjà, vont toucher beaucoup d'acteurs en Europe, vont quand même toucher tous les gros acteurs mondiaux qui ont une grosse partie de leurs opérations en Europe. Donc ça va permettre au moins pour les grosses têtes, les grosses entreprises, d'utiliser ce reporting, du moins dans des filiales, je l'espère, dans des rapports consolidés pour faciliter la comparabilité. Et après, les ESRS sont accessibles facilement, les entreprises peuvent aussi l'utiliser. Je pense qu'à partir du moment où plusieurs entreprises auront publié leur rapport et qu'il y aura une approche un peu claire, peut-être que d'autres entreprises vont aussi s'y mettre à la place de GRI qui est beaucoup utilisée pour le moment, peut-être qu'elles vont migrer vers ESRS. Donc voilà, moi je pense que c'est en tout cas l'idée, enfin moi en tout cas selon mon avis, ce serait bien effectivement qu'on ait un standard de reporting standardisé, surtout que la commission vont aussi publier des standards pour les SMEs cotés. Donc ça c'est quelque chose qu'ils sont en train de faire, une version des standards pour les plus petites entreprises, et ça pareil ça peut être implémenté et utilisé, ce serait quand même top parce qu'évidemment on peut pas demander la même chose d'une multinationale que d'une d'une

SME. Donc voilà. Donc voilà, c'est sûr que si ce framework pouvait être utilisé, ce serait une bonne chose parce que j'estime que c'est le plus complet à ce jour.

J'ai une dernière question.

Vas-y, vas-y.

C'est si tu pouvais modifier un élément de la directive pour qu'elle ait plus d'impact sur le climat, tu ferais quoi ?

Je suis pas sûre. Faut que je réfléchisse deux secondes.

Pas de soucis.

Mais en fait, je t'avoue, j'aurais des idées pour les autres, mais pour le climat, je sais pas trop. Parce que je trouve que globalement, c'est quand même pas mal fait. Le climat, c'est quand même un sujet pour lequel il y a de la TCFD, il y a d'autres frameworks. Le climat, c'est globalement quand même quelque chose qui est... C'est un petit peu le seul truc qui est fait à l'heure actuelle par les entreprises. C'est un peu le seul truc qui est déjà suivi, etc. Donc, globalement, c'est bien. Après, évidemment, ce qui serait bien, c'est d'avoir aussi des obligations de résultats. Mais ça, pour moi, en fait, je pense une fois de plus que ce n'est pas cette directive qui doit faire ça. Je pense que l'Europe, elle a de toute façon ses objectifs de neutralité carbone en 2050 et de diminution de je ne sais plus combien de pourcents d'ici 2035. Et ça, les entreprises sont censées se soumettre à ces objectifs. C'est les accords de Paris, ce sont des objectifs qui sont censés être poursuivis par toutes les entreprises. Et effectivement, si tu me demandes mon avis, est-ce que c'est suffisant ? Ben non. Mais d'un autre côté, on a besoin d'un tel changement systémique pour demander plus de la part d'entreprises. Enfin, pour moi, il faut revoir tout notre modèle économique, donc c'est pas non plus possible de dire... Allez, je vais prendre Total, puisque je les déteste comme tout le monde. Je déteste Total, évidemment. Mais d'un autre côté, imagine Total demain dit OK, on ferme nos opérations. Mais ça va pas non plus, en fait. Évidemment, l'écologiste en moi serait ravi. Mais une entreprise, on est encore trop dépendant d'énergie et de toute façon, si Total s'en va, quelqu'un d'autre prendra la place. La transition, c'est quand même quelque chose de complexe. Et puis, il ne faut pas oublier qu'on est quand même dans un contexte mondial de globalisation où effectivement, si Total s'en va, c'est un autre qui va prendre la place et ce n'est pas ça la solution. Et puis pareil, si on refuse d'acheter du gaz qui vient de X ou de machin, on va avoir des problèmes. Si on arrête d'acheter à la Chine pour essayer de favoriser l'Europe,

on aura des problèmes avec la Chine. On dépend quand même sur plein de trucs. Donc on va dire que la géopolitique est quand même extrêmement complexe et on ne peut pas faire ce qu'on veut non plus en fait. Je pense que pour tout ce qui est des objectifs, enfin des obligations de résultats, c'est bien de laisser ça hors de la régulation de reporting. C'est bien de se dire, ici, en fait, c'est juste du reporting, on demande de la transparence, et pour tout ce qui est résultats, objectifs, et si on veut faire d'autres choses, on fera juste une autre régulation en plus, tout simplement. Donc, je pense que je suis assez satisfaite de la régulation, et quelque chose, moi, que je déteste, c'est le greenwashing, par exemple, Et c'est vrai que j'aurais peut-être apprécié quelque chose, un point peut-être sur les produits, tu vois, dans E1, de dire, ben voilà, si jamais vous avez des produits et que vous êtes obligés, par exemple, de divulguer le... Comment ça s'appelle ? L'analyse cycle de vie du produit. Des choses comme ça. Et ça tombe, ça existe. Parce qu'une fois de plus, je te le rappelle, moi, j'ai pas encore fait l'implémentation, donc j'ai pas non plus... Je ne connais pas non plus E1 sur le bout des doigts, mais je ne pense pas qu'il y ait de KPI's qui dit explicitement, vous devez donner l'empreinte cycle de vie de vos produits. Life cycle analysis, je vais faire juste une petite recherche pour voir si ça tombe dans la régulation. Éventuellement, c'est un point que **j'aurais bien aimé, c'est que le sujet du greenwashing soit peut-être abordé, qu'il y ait peut-être dans E1 un disclosure requirement supplémentaire qui se concentre vraiment sur les produits et sur le marketing des produits, et qui est que l'analyse du cycle de vie du produit doit être effectuée et doit être communiquée.** Après, je sais qu'il y a une loi sur le greenwashing qui a été votée au Parlement, qui sera en application dans deux ans et qui interdira les entreprises. d'utiliser des mots comme carbone neutral, sustainable, et que s'ils avancent des performances... Enfin, s'ils prêtent à leurs produits des performances environnementales, ils devront le prouver, en fait. Donc, on va dire... Enfin, c'est ce que je te répète, ici, c'est vraiment une obligation de reporting. Pour tout ce qui est obligations de résultats, ça se passe ailleurs, et c'est supplémenté par plein d'autres lois dans le cadre du Green Deal. Donc moi, j'aurais éventuellement rajouté des KPIs quand même sur l'analyse cycle de vie des produits, pour minimiser le greenwashing, surtout que comme il y aura une loi dans deux ans pour le greenwashing, c'est quand même des données qui devront être connues d'entreprise. Donc voilà. C'est peut-être le seul truc là, comme ça, top of my mind, sans plus réfléchir que ça. Mais sinon, je pense que la régulation, il ne faut pas oublier, et je te l'ai déjà répétée 100 fois, mais je répète une fois de plus, c'est une régulation de reporting. C'est ça, son utilité première. Et moi, j'estime que c'est quelque chose de très utile d'avoir de la transparence et de la

connaissance et une évaluation vraiment complète des performances ESG d'une entreprise, et ce reporting permet ça. Après, pour tout le reste, il y a d'autres lois, il y a d'autres objectifs. Le Green Deal, c'est énorme. Il y a plein d'autres lois qui sont en train d'être draftées. Donc voilà, il ne faut pas le regarder seul, il faut le regarder dans l'ensemble.

OK. Écoute, c'est super gentil. Est-ce que tu as d'autres encore aspects dont tu as envie de parler avec moi ? Je ne sais pas s'il y a des choses que j'ai pu avoir manquées, oubliées.

Écoute, je suis une grosse pipelette comme tu as vu. Si ton but, c'est un petit peu d'avoir du knowledge de comment est-ce que ça peut vraiment aider le climat, je pense que je t'ai donné mon avis et on a couvert tous les topics. Si toi, tu as d'autres questions, n'hésite pas à me renvoyer un message. Et du coup, j'avouerai de ne pas avoir plus pu parler de l'autre régulation, mais je n'ai vraiment pas eu le temps de la lire. **Et comme je te l'ai dit, elle a vraiment moins d'intérêt, surtout en Europe, parce qu'une fois de plus, on a les ESRS qui sont obligatoires. Absolument personne ne nous parle de l'IFRS S2, tu vois. Personne ne nous en parle.** Je pense, la seule fois que je l'ai lu, c'est parce que quand on fait la double matérialité, ce qu'on fait, c'est qu'on part du coup de la liste des ESRS, donc l'appendix A, L, C, ce qui est obligatoire, donc on va partir de cette liste pour considérer tous les topics, subtopics et subsubtopics couverts par les ESRS. Et nous, ce qu'on fait souvent, c'est un espèce de, on appelle ça un topic scan, où on va regarder ce que font les pairs, les compétiteurs, les gros clients, et on regarde sur quel sujet ESG ils rapportent, pour être sûr, parce qu'en plus des sujets ESRS, tu dois aussi considérer ce qu'on appelle des entités spécifiques topiques. Donc souvent, on fait un peu de la recherche pour voir, qu'est-ce que nous, on rapporte déjà dans notre rapport ? Je dis nous, mais le client, qu'est-ce que le client rapporte déjà ? Qu'est-ce que ses compétiteurs rapportent ? qu'est-ce que les frameworks comme SASB, MSCI préconisent comme sujets matériels en fonction du secteur, et on va aussi potentiellement regarder des frameworks comme IFRS. On va dire qu'est-ce que les IFRS demandent, mais souvent c'est totalement couvert par les ESRS, donc il n'y a rien en plus. Je l'avais lu dans ce cadre-là pour voir si les IFRS demandaient des choses en plus des ESRS, et ce n'était pas le cas.

Non, ce n'est pas le cas.

Donc voilà, je pense qu'en Europe, en tout cas, t'auras beaucoup plus de gens qui connaissent les ESRS que l'IFRS, parce que l'IFRS est volontaire et c'est moins gros, quoi. C'est moins complet, donc voilà.

Tout à fait. Est-ce que je peux rapidement te demander ton avis sur cette interview aussi en termes de soft skills ? Peu importe, qu'est-ce que t'en as pensé ?

T'évaluer toi ?

Oui, oui, c'est ça.

Oui. Ben écoute, Franchement, super, j'ai déjà parlé avec d'autres étudiants qui étaient beaucoup moins à l'aise que toi, ça se voit que tu maîtrises ton sujet. Quand je te lâchais des noms et des trucs, t'avais l'air de suivre et tout. Donc non, c'était très bien et je pense que tes questions étaient pertinentes, tes remarques étaient pertinentes. Je suis moi-même... Enfin, je parle de plein de trucs à la fois. Je suis peut-être pas la personne la plus facile à interviewer. Mais en tout cas, c'était vraiment très chouette. Je suis ravie d'avoir... Enfin, j'espère que j'ai pu t'aider.

Et si t'as d'autres questions à l'avenir, je serais ravie de reparler avec toi parce que c'était... Enfin, ça se voit que tu maîtrises ton sujet, donc c'est top.

OK, trop bien. C'est super chouette. Merci beaucoup. Et du coup, merci beaucoup pour ton temps et bon courage avec ton boulot. Il me reste juste à te souhaiter une bonne journée.

Super. Bon courage pour ta thèse. Je sais que c'est compliqué, donc force. Et je te souhaite une bonne fin de journée.

Bonne journée.

Salut. Salut, ciao, ciao.

Interview with D from RSK Energy and Climate – Belgium

Little bit sick actually at the moment, so I'm so, so that. Yeah, and you? How are you?

Fine, fine. But do you feel OK or if you want to postpone?

No, it's fine, It's fine. It's just a cold, so I'll manage.

OK, fine. So but thank you first for accepting, sorry for the for last week because yeah I had an an unexpected meeting with the university with PNG, my business project etcetera. So it was a bit complicated to change everything.

No problem.

Would you like to remain anonymous or can I mention your position? Company name.

Oh, I don't know. Maybe we should stay anonymous here or just mention the company. Don't know what I'm about to say.

Maybe I can ask this question again at the end if you if you prefer.

It's a smart, smart idea.

So can you please introduce you briefly and describe your experiences and involvement in sustainable reporting?

OK, so I'm D, I work at RSK Energy. We are a subdivision of RSK Penelux, which is a subdivision of RSK Group, which is a British company. And the the holding, the big group does various things. It's yeah, it's really brought what what everything we have in house. But in Belgium we are mostly focused on soil investigations, some environmental stuff and then our part mostly does everything or most of the stuff that is related to climate and energy. It's RSK Energy. So we do audits. We do ISO 50,040 thousand, the CO2 performance ladder. Don't know if you're familiar with that, no. It's also management system that is focused on carbon dioxide. Or your carbon footprint, let's say carbon footprint thing in general. We also do and then as of recently, CSRD, yeah.

Are you like familiar with only CSRD or also with IFRS 2?

OK, not so with IFRS

No OK, no problem. So my first question would be, what do you consider as the main strengths and limitations of the ESRS E1?

First of all I think just practically it the the text itself is very unclear. It's it's difficult and a long long legislation let's say. So that's really not making it easy for for anyone I think. But it's also, yeah, the the extensiveness also makes it yeah easier because there is a lot of repetition or maybe it's it's extensive. So that's in say it's it's a good thing but maybe a bit too extensive. Yeah, as I said, it's there's a lot of repetition in there and it takes a while before you really understand what they're saying and then they're actually just saying, yeah this is connected to the thing you read like 5 pages ago so remember that. But it is very complete on if I could change one thing, I think it would be like the structure. I don't think it's it's structured very logically really. The basics like how it's divided but also the the the sequence, let's say yeah, in which order it's placed. I don't know if you're disturbed by my dog, but she's. I don't know if you can hear.

Yeah, no worry. We were talking about the structure and I was asking could you please develop a bit more what do you mean by changing a bit of structure?

Yes, so maybe that's just me. I also read it like now in in 2 languages in English and in Dutch but I think like it's for the ESRS E1 for instance the sequence of the the the the titles aren't really in in it's a it's a unusual order I would say because you start with a plan and then come your targets but your footprint is all is sweet is a bit later than that. So I think that I would change the the sequence of the the what is the word now I can only think about the word in in in Dutch the I did not the demands. So yeah I would just like change it in that in the in to another order. Like I would say, you have to start with calculating your carbon footprints and then go from there, make targets and a policy based on that and then start, yeah, get some goals in there and some actions.

OK. And do you think on the climate perspective that the the ESRS E1 will actually have or induce a change in the company's behavior?

I sure hope so. I think that having a carbon footprint and a plan will gain a lot of insights into businesses for for the business for themselves but also for for yeah decision making in in in your business model like which which partners are you're going to use and and so on. So I really hope that the transparency will lead to to better decision making and yeah, it's it's your, yeah, It's an obligation to reduce emissions. So can't complain about that, yeah.

So you think that the the companies will actually change their behaviors based on the ESRS E1?

Yeah, I hope. I don't think they will necessarily change, especially in the first years. It because yeah, if you want to change, you will change. But if you don't want to change, I don't think they will put in a lot of effort in the first years. They'll just see it as another obligation and try to put in as as little work as possible And but then I kind of hope that because everybody has to do it it gets normalized and then we do start to see some action in the in in the world in the Europe.

OK, right. And what do you think of the mandatory requirements to report about ESRC, one which was actually you actually had to report and now you have to, if you decide is that material for you, you have to explain why? What do you think about this?

I know I'm, I might be a bit biased because it's it's my job. But still I think it's important to like, well, I first when I when I heard that it was mandatory, I was like Oh yeah, it makes sense. But then again, yeah, why does that make sense? Because it's my job. Maybe I should maybe something somebody working in water thinks oh why is water not obligated? So yeah, I did. **I still think like even they say it's not obligated. They say it's not obligated, but still it's the one exception where are you still have to to say why you're not reporting on it. So it's still it's kind of obligated in my opinion and I and I think that there won't be many companies that will say like I it's not it's it's it's not important for me because that also is like more an image thing then if you say like climate change is not important to me.** Yeah, because. It will always be important whether it's it's it's it's a risk or an opportunity, right. Don't think there, there is a way where you stay very neutral and that, yeah.

Sure. And do you also think that it will maybe help decrease greenwashing like the main goal of EU Commission now is to increase transparency of companies. Do you think that it will actually achieve this goal and or not?

I think it's yeah, it's what I what I already said, like I think it's it's it's very ambitious to to make it fully transparent and to make it correct and to, yeah, get it validated by by to get every, every report validated by an external auditor. I think that's very ambitious, but I really, but I do also think that's quite necessary because I do think that the people who don't want to work on it and I think even even the companies that are have a sustainable sustainability and might it's a lot of work that you have to put in. So I think that the first years the reports might not be as yeah what what we hope they would be both because we it's still we're still figuring it out some companies already have to report but the sector specific standards are even on point yet. So I think we'll have to be mild

the first years, but I do think that we really need to, yeah, validate these reports and check them to see whether it's accurate and if that if we can reach that phase, yeah, I think that will definitely increase the transparency and and lower greenwashing.

Yeah, but what is interesting is that you are talking about checking the reports. Do you think that assurance will be needed for this or something else? And if if audits is needed, maybe limited reasonable, because there's all this question too.

Maybe that's also again me being biased by my job. But I think that that auditing would be that the assurance is important. But yeah, in which and to which level. I know for the first years it's, it's not that. Yeah, there there will be mild, mild, milder, more mild than they should be in the future. So that's a good thing. But yeah, I really think that that a lot of work will have to go in into that field as well. Yeah, I really think it's important because it's easy. It's really easy to write a report because that's the thing we see in Belgium. There are a lot of communication companies that just start to write a sustainability report with hopes and dreams and targets and a lot of fancy stuff. But they do not necessarily have the in House of they don't do not necessarily have all the knowledge in House of what they are writing about in that. With that in mind I do think it's we have to be cautious about what we put into our reports and what. Yeah what we read in them as well.

And about the fact that some people will just write the reports without knowing what they're writing about or without having the entire knowledge, what do you think about the now the consultancy firms? That appear a bit everywhere. Do you have an opinion on this? Like, do you think it's great or not?

Yeah that depends. I'm actually not quite sure about it because you see a lot of the yeah, the big four companies KPMG, EY, they hired a lot of people for for this, for CSRD. And if you didn't look at what they were expecting or what the the requirements were that it wasn't that they necessarily required that much. Of course maybe that's also a bit hearsay. So in that I don't know those people know the main thing about these kind of reports but they don't know the sustainability side. Then again, you have the communication companies who know all about the writing but also not about the scientific background maybe then again, if I think at the company that is is solely working on on that, the technical side, let's say, yeah, OK, we can give you the data we can make sure it's correct, but. I mean, can can we give the? I think it's like there needs to be a cooperation between these parties, I think, because none of them will have the best result. I'm quite sure of that. So I don't, but I don't know what will be the

best yet. Ultimately a combination of all three, but it's easier said than done, of course. So to answer your question, I'm actually not quite sure. Yeah, I see one side of it, of course, but that's not all. OK, no problem.

And I also have a question about the the KPI is needed. So you know that there is a lot of data points which are needed to be disclosed. And actually, when we look at the KPI and energy intensity per net turnover, if I'm not mistaken, the way the transition plan will be aligned with the 1.5° global warming limitation, how useful do you think all these data points will be?

I think there are a lot of data points throughout the whole CSRD, but in the E1, yeah, it's it's a lot.

And in what way are they useful?

I don't know. I think the most important part is that there is a structure behind that you in integrate in your business model that you work on this and then whether that it is this exact KPI or you monitor that exact parameter, I'm not sure if that's necessary also because yeah there are a lot of ways of of doing of of doing sustainable business. You can have the an ISO 50,000 or an ISO 14,000, the the carbon dioxide performance ladder. As I said, there are many different things you can do to work on your your footprint, let's say. And then this is just another extra thing. And I think it's every system requires its own stuff. And I think that that it's not really feasible to to keep it this way. So I think in the end we'll have to congregate to to one method on which will be the the preferred one. Yeah, that's really dreaming right now. Yeah, I think we have to it. It will eventually congregate into one thing where we all report the same things, the same KP is, but I don't think it will be that much. I think it's really interesting research that you're doing because it's a really good question. Yeah. But then again it's easier said than done.

Which one would you eliminate?

Which KPI? I don't know. And I think one way or the other you will always, well, you will need more than you think. But do you have to report them necessarily? I'm not sure.

And are you a bit aware of the CSDDD ?

A little bit yes, and it's on my To Do List to figure that out.

Yeah, but because when I chose my subject I had to like yeah I was like OK, I want to try to work on is ESRS E1 and IFRS 2 and now CSDDD is out. So can you tell me more about it like a bit or not yet?

Oh, I'm. I'm not. I don't think I'm the right person to tell you more about.

It's no problem, I'm just, I'm just asking. It's OK. So to come back from ESRS E1, you know that we have the materiality assessment. We have double materiality and on the other hand with IFRS 2, we only have financial materiality. Do you think it is important to have both or or and useful?

I do think it's a very interesting way of determining what is material for the CSRD because we are used in economy in the capitalist economy to think in function of money.

So that's that's if you yeah, I think if if you think about how we have to work to see to check what how sustainable, how how are we doing with climate change and how are we. Let me let me restart I think, but because where it's coming from of course it's, I think the reason is a bit better on that matter.

OK, nice. And you also know that for CSRD, we have non EU companies active in EU which we'll have to report to. What do you think about this?

I think it makes sense if you're active in Europe that you have to adhere to the local laws, so makes sense. On the other side, it also doesn't make sense because they're not European companies. But still I think there are many other standards like the TCFD where companies still have to report. I can imagine there are a lot of other things. I have seen one that was in Asia also present but I can't recall what it's called. But yeah, I suppose they they will also have to report in their own countries or or they will eventually have to. I hope so. I hope that for for well, I hope hope might not be the wrong the right words but I think that they will have to report either way and and then I hope they can yeah not copy paste it necessarily but it will be easy for them to also do the CSRD reporting yeah.

OK. What I also have as questions is more, but I can, I can turn them so that you can answer. So if we look at CSRD, so ESRS E1, there's also lots as we said of KPIs and so quantitative data which are needed. But if we look at IFRS 2, it's more about qualitative data. Like if you look what do you think about either quantitative, qualitative, both, what is best?

I'm a scientist, so I would definitely say quantitative, but I can understand that it's not always feasible to or easy to to report quantitatively.

Yeah.

So is it necessary to know exactly how many tons of CO2 exactly to the tonne or to the kilogram, how much you your your footprint is? I'm not sure if we need to go that far, but we do need to have the main an idea of how in which size order we are regarding to these things.

Yeah.

I do not necessarily think that that's one is better than the other.

OK.

Yeah, but I also cannot really imagine how it would, what it would look like in the IFRS just to have a qualitative measure.

OK. And you talked about the fact that you're a scientist. So another big element is that in IFRSS 2 you have the host code and the unit measures, so the pounds of kilograms etcetera. And this is not figured out, but at the same time, if you look at CSRD, it's mainly the same and the goal of both of them is just to be comparable and to to have the opportunity for the investors etcetera to be able to compare. Do you think this will have an impact on the comparability to have all those reports in different unit of measures?

It's also a good question. It will be easier of course if we all do it in the same in the same measures, in the same units. But yeah, then again, that's my main thought when I hear anything that is pounds or foots related. So yeah, it could be easier. It would be easier in any case that we use the same standards, the same the same units and so on so.

Yeah, OK.

I don't think we it's you cannot request require that company that is not used to these different data that is using one unit to to obligate and to use the other one. I don't think that is feasible, It's how to fix it I don't know.

OK.

But maybe it will have a comparability impact so.

And another question is about the fact that so IFRS will be transposed in like let's say 150 jurisdiction, uh all around the world and CSRD is for EU mainly. Which one do you think will have the broader impact?

Haha. Umm, oh, not sure. I know historically Europe has been the biggest emitter, but yeah, right now the biggest emissions are in, in in Asia, in India and China, America. So, yeah, Oh, good question. I hope that there's a lot of hoping. The struggle of working to have a sustainable heart.

I know it's normal.

Yeah, that it will just lead us somewhere. It's I think it's a really good thing that that it exists right now and that in throughout Europe we have a uniform way of reporting the qualitative side. I like it, the double materiality, I like it. So I really hope we have some results from it. But will it be bigger than the IFRS? I'm not sure.

OK. And you just talked about uniformity. So ISSB and EFRAG are working together on both standards to ensure interoperability. In your view, how much? Maybe you can't answer that.

How much is needed?

You know, is it needed? Like is it important to have really like aligned or or not necessarily I think.

Yeah, ideally they should be the same. Yeah just think that they that if you want to make it really comparable and yeah like I said there are so many ways of reporting and and certificates and ways of of doing sustainable business but I think they will have to congregate into one, one and the same thing otherwise it's it's just not not feasible. There are labels growing daily new new things what you which would love new yeah there there are new labels jumping up everywhere. This is you could say this is another label but of course it's it's it this is legislation so that's a bit stricter. But yeah I think we have to work towards one goal. We are working towards one goal but one way of of reporting. So ideally in my opinion, I think they should be like 75% comparable the two, yeah, they are really comparable to be honest. Like the thing is if you if you already so if you do the the ESRSE one if the company has to report. And then has to report on IFRSS 2. Actually everything can be just transposed and it's done. The thing is, OK, IFRSS 2 is a bit like smaller, let's say with the only one one materiality etcetera. But as soon as you report for ESRS E1, there are studies proving that you can directly report on IFRS 2.

OK. Oh, that's good. But the question is, would it be like better to have one only one uniform standards for the entire world, Not just IFRS S2 but like worldwide?

I think so. But then we are with the units, struggling with the units again.

Yeah, sure.

Maybe I'm also forgetting other stuff that might make it more difficult because of, yeah, you can't always compare these things. Law is more or less stratified in the within the EU. So I think it it will be easier to compare companies within the same framework within the EU then compare them to to other companies of over the whole world. So I think might be more difficult than I than I'm currently imagining.

Yes. And from a scientific point of view, what do you think of offsetting?

Should be very last reserve resort in my opinion. It's it's like an example what I what I'm it makes it again makes it more difficult but it's a very good not necessarily a bad thing let's say in my opinion like for the carbon dioxide performance ladder which is it's actually based on ISO 14,046. So just calculating your corporate footprint and implementing it in an ISO like system there for instance if you want to calculate your carbon footprint of your scope too and you say yeah we have a guarantee of origin we're buying green electricity. It does not count unless the the origin is the country where the company is residing. So that's one example where I'm like, OK, this is this is this I can, I can accept like it's it's located in the same country. It's not like you're buying electricity from Norway or something. So that I can understand that for other things I think we should avoid them as as much as possible. But of course that also involves yeah certain movements we we can still it's still a good way of of stimulating like I know another company that is data it's a data company and I know that they just they plant trees for every, I don't know what it is called.

But is that off offsetting?

Not necessarily. So I really think there it should be a lost resort or we have to be a bit more critical with it. Make the framework a bit more clear. Maybe what is allowed or what is not or preferred. Maybe better words, yeah.

OK. And another question is, I don't know if you know the difference between net ratios and gross ratios.

Not really, no.

OK, no worries then. It's OK. So that was actually my last question, so I can ask you the question again. So you want to remain anonymous or not?

Let's wait. Let's remain anonymous. I feel like I've said a lot of cold induced answers.

No, it's it's OK. And would you like maybe to address other aspects? I would have missed?

No I can no, not necessarily, no. I'm curious about the results actually.

Yeah, but I am planning to send the final results to everyone who can agree accepted to answer my questions because actually like I only have strangers who accepted to answer my questions because I don't know anybody on that subject. So it's very nice. And so thank you again for your time. It's very, very, very nice. Can you can I ask you for feedback for this interview?

Oh no, I think it was, it went great. Well, you know which which questions to ask, You know what you're asking about. So not really any negative feedback, let's say.

So let me just thank you again and have a nice day rest of the day.

Yeah, you too, and keep up the good work. I'm really interested in the results, so no pressure though.

Thank you.

Yeah, thank you.

Bye, bye.

Interview with Daniele Ciatti from E3G – Belgium

How are you?

Ohh, no, I'm doing, I'm doing good. It's just that I was just a bit late because I was just caught up in an uncool, so I was just jumping from another call.

No, no, no problem. It's fine. So first thank you very much for accepting to answer my questions. This is a very nice of you and this will sure help me a lot. I first have to ask you if you would like to remain anonymous or not and if I can mention your name and your position and your company in my thesis.

And no, I think again I don't have any issue.

OK. And do you mind if this interview is recorded?

No

OK, thank you very much. I'm actually. So my thesis is about IFRS S2 and ESRS E1, and the goal is to see on a climate perspective, how those two are going to help the climate or not and achieve the goals. Um, So yeah. Do you know both of them?

So yeah, basically I can give you a bit of a big breakdown of my work on these. So I've been following A mostly as RSS since it has come out to the first draught in 2022, so around March when the first draught came out. But at the same time, because before this experience I was at the UN group of compact, I also followed the very extensive with the ISSB standards, so the I FS1 and that's true and I've been doing the same essentially since I've been here. And three geos giving more focus on the SS ones, but also keeping our eye out for SB and especially since we have a a very other international offices. We also have a much higher focus from other colleagues from USB. So I would say that the differences between the two and the commonalities between the two has been a very big part of our discussions, Internet discussions most of the time just because as you said it's a matter of breaking down what these two tenders we actually mean for companies. I would many companies would be affected, I would they'll be doing the transition, planning the disclosure. So it's all like you know very, very detailed. And most of the time, the majority of the actual effects from companies will be seen probably coming from the next year, because as I said, the standard that is going to give us more data is for now the SS, because the SS have already started working from the differential year of this year. Yeah. So essentially the end in in the beginning of 2025, we'll start getting the first data and there will be the moment where we'll be able to

have some actual data compatibility, because for now, a lot of the discussions on interoperability are, I would say mostly on the definitions more than on the practicalities. OK, so this one puts the work, I would say. And yeah, only if you have very specific words, how much you have been working on this.

Yeah. OK. And can you, can you like briefly introduce yourself?

Yeah, sure. I mean my name is Daniele Ciatti and I am a researcher at the CCG working on Houston Financer. And yes, I've been really 3G for almost a year and a half now. And as I said, mostly I've been focusing on transition finance, but more specifically on climate disclosure source sustainability reporting and also on the international side. I would say of these arguments are not only focusing on the EU side but also looking at but as I said it didn't put ability or compatibility with other standards. So these are the majority of my work, let's say, OK. But yes, so mostly these transition planning of course as well to another very big focus just because I'm in transition plans is kind of the, the core piece of like getting company structure decarbonize. So yeah, I would say that this is a very brief introduction of myself regarding the the like your thesis, my question is as you said you are looking at the ESRS E1 and the IFRS S2 compare as you said the climate specific points. My question is, have you already identified like some key questions that you want to get answered or this is more the generically OK?

No, I have. I have key questions for you actually like the main differences and to understand your point of view on those differences actually. So yeah, but first like more general question about what you think are the strengths and limitations of the Esrs. E1 Maybe.

Umm, so umm, I don't know how much you have followed the the developments of the ESRS in general, but let's say that since they have been published from EFRAG up until when they got accepted by the Commission and so they actually got inscribed into law, **the ESRS lost a very important part, which was the mandatory aspect of materiality. So essentially yesterday's were meant to be always material in every single argument of it. So it was always mandatory to report specific information. So this has been the biggest point where we have lost the the, the, the moral climate focus I would say. Because the argument has been that now everything, all of the different sides of the ESRS are on the materiality assessment.** There is this small clause on SSE one that saves it from let's say not being completely forgotten by companies. Because essentially the SSE one is this more clause that says if you don't report anything under the climate umbrella for the for the ESRS E1 you

have to like essentially write down a very extensive explanation explaining why it would be material in the future. So it's essentially a very big way to so say disincentivize businesses for not reporting anything on the climate side. But, but of course there there are as you said this is this is the the the the major I would say loss that we have but we are like you know this this underestimates, the strength of the ESRS arena which is as I said maturity assessment is is a relatively it's something that companies have been doing in some way or another. It is there are many publications there are upcoming on exactly how to do this double materiality assessment. So if there is already published one it's a present drafter but it's it's it's already there there's an implementation guidance on this and there are upcoming documents coming both from Commission both from other standard setting bodies. So there is a lot of work to be defined like precisely what this means. But let's say that business is already have a very high clarity of what can be material for their operations, because usually like some examples are quite quite understandable. It's more on the relies, more on the willingness of a businesses to determine what is material, what is not and as I said all of the ESRS at the end is under assurances. So this means that there is always third party validation. So it means that although there is a very, very tiny chance of being watching, it's still very difficult that it's going to happen because as I said the assurance gives you that limit of being able to OK yeah there is a specific information that is going to be assured. So it's going to be doing double looped, yeah for modern bodies. And this means that there's going to be a very unlikely chance this will happen. The only major thing that I see from the The Lost going from mandatory to materiality assessment, **there's just the fact that this is going to be less good for data compatibility** because this is going to be in that before having every single piece of thing of like different sections of the SSE one for example, being mandatory would have been very easy for like you know an investor that looks outside of a company to just like you know look at three different companies and they both report under the same things, under the same. It's very standardised right now with the fact that you have the materiality assessment, it's kind of an extra step. A lot of these relies again on insurance because a lot of these relies on 3rd party validation that has to come in and say OK then after they have reported it's actually true. So we know, we know there's no, there's no greenwashing in these or at least there's no we know there's data that has been reported. There's been evaluated in a with a sound methodology. And yeah, as I said, the only issue is just more more fragmentation of data which in the end the actual implications of this, we will see them in a couple of years because again until we will have the actual data where we can tell where the future adjustments that all will have to be made before now. It's mostly like you know definition differences and how companies

approach this. Well let's say that for now the, yeah, the the the S1 it's it's good because it it gives this materiality assessment enforcement because companies have to do it. So it's it's it's it's better because it means that companies can't ignore the climate risk.

Yeah, sure. And you talked about assurance. Um, actually I have a question on green washing. So the main goal of the for this directive is to our framework is to reduce greenwashing as much as possible. Do you think a shrooms will help? And do you think it's needed to have a reasonable, limited sort of assurance? If yes.

So yes, I'm I'm not a super expert on assurance, so I will say this out loud immediately. But I will say that in my, in my understanding of all of these, yes, assurances, **very badly needed and reasonable assurance is much better than limited assurance because limited assurance looks at 20% of the sustainability report.** So let's say to give the limited assurance while the reasonable assurance looks at 50% or or or at least I'm sure that this is kind of the definition. This has been interpreted in some like you know, this has been interpreted as to have actually limited reasonable assurance. The percentages should be way more, way more. Yeah, reality is that like it would be too much burdensome to have like a complete assurance of a complete sustainability report. But the the reason why this would be probably good is because assurance would always be looking at the SSE one, because I really doubt that if there's anything that is going to be assured within the the US standards in general, it's the scope emissions. Like I really, really doubt that the scope emissions would make it out of an assurance engagement. So this is what I mean assurances needed for like having a third party validation on what a company is actually saying. So that it's not an actual, like, you know, self reporting exercise where there's that omission maybe, but the reason that we'll check.

Yeah, OK, sure. And about the company's behavior, uh, do you think that this framework will make the company change behavior or just reports and be like it's a compliance exercise?

School they let's say that it's it's more than one step meaning that yes, yes, ESRS which is the major, the level 1 which is national, they are mostly on a disclosure basis. So essentially yes, you don't have to. This doesn't apply on what a company should be doing, let's say. **So this does not set any requirements for action, any requirements for implementation of measures. It's simply a disclose what you have.** In fact if you read the SMS lot of the of of these discussions are disclosure transition plans if the company has one or disclosure these these parts if a company has disengagement. So it's all based on the fact of disclosing is what

I would say that it will force to come, not will force, but it will incentivized companies to do. This is the fact of other European laws that are connected with the SS which for example you might have worked for sure about the **CS Triple D which basically it's it's setting the engagement side of the ESS because the CS Triple D century is more focused on the regions and transition planning because there's a mandatory transition planning requirement** on the CST would be the interaction of the two would allow to have ESS disclosing when companies doing right now and CSRD setting the ground to say the company has to do this on the long term. So these would be like it both together they would form a framework of our company and that's to decarbonize. And then of course you have the taxonomy on top that sets what sustainability activities are like. So the defines was gonna be the activities are and this feeds into the two, let's say, Yeah, yes, S per se **does not send any obligation for action. It's mostly on disclosure and on saying what a business is doing right now.**

Yeah, sure. And also the Esrs, is asking for a lot of KPIs precise elements such as energy intensity, bird net turnover or also the ways the transition plan will be aligned with the 1.5° global warming limitation. Do you think that all those precise elements are really helpful? Or do you even think that other elements are missing in those KPI's?

On the KPI specifics, Uh, I think most of this goes back to the G, the greenhouse gas emission principle, you know, not principal particles. Sorry, multiple standards. The reason why it's good that it's referring to the greenhouse gas protocol. I mean we could I could be arguing that you know more KPI's would be needed. But this is like you know a personal opinion that it's not going to affect our business is actually doing it. I would say there are already the scope emissions and you said the G for energy there there are like these metrics are all the coming from the greenhouse gas protocol standard and the reason why that's cool, it's because there is a specific Oxford Net Zero article that it's about this that I can even send you and that's that mentions that 90% of the international standards that we have on this closure now are based on the greenhouse gas protocol standards. So this gives us, not gives us, but like gives the companies the safety to say outside of the materiality aspect because that's the big one. They're like, you know, the big differences arise because the US is the only government standard for now, outside the maturity points. Companies around the world calculate at least scope emissions all in the same way and all in the same standard. So this, this is data comparability there. And now it's like, you know, this is, this is what will give the external investors or even anybody just looking at this data being able to tell who's polluted bless,

who's polluting more, who's doing more on the long term, like you know, it will give more information on, on, on, let's say on the ground.

OK. That's very interesting. And you talked about C3D, but do you think that an alignment with EU taxonomy makes ESRS one more useful or not?

They are already aligned that recent taxonomy requirement under the the the CSRD. It is separated because I know that it has to be made on on a separate part of the sustainability record like it has it has like a specific specific treatment. Now I don't, I don't remember exactly the the world being let's say, but I mean, yes, **it makes sense at the end because I mean the taxonomy at the end is what keeps us what sustainable activities are. And the taxonomy is like, you know, plenty, plenty of floors, plenty of bras and needs to be like,** you know, further reviewed, further expanded. We now only have a green taxonomy. It would be best to define what our transition activities are, not only green activities because at the end of the day we and we need to like talking about transition planning also we needs to define what our transition activities and what can transition and how that should transition. So this is a much higher level discussion that I mean it's not that it's not happening in the EU area, let's say that this conversation is happening. It's just that it's very difficult to have the political will to send this forward and it's very difficult to have the technicalities to clearly sign. Once one can transition, one can't transition and uh and you know I mean the dealing with the taxonomy is, is needed because like if you look at the like for example in the UK jurisdictions, umm the the enemies in the UK taxonomy and I mean they are starting to defining, they are disclosure standards based on the ISP and they also have the like you know the let's say the counterpart to what in the EU is the SFDR which is the Sustainable Finance Disclosure Regulation, which is for financial market participants, the disclosure of financial market participants. And it's all of these in the you connects to the taxonomy because as I said it gives you this like you know umbrella where it's like all of these activities are sustainable. So all of these points indicators go back to it and missing that umbrella at the end, it means that you don't really like. There's no clear definition of how like, you know this connects. Mm-hmm. Yeah, OK. And like this is almost the last question for is ours he won.

But um, if you could modify one element of this the framework, what would you change?

Yes, I see one specifically.

Yeah.

Ohh because uh, I'm not sure that he says he wants specifically would change anything just because the ESRS is the one is one part of the assessment. Has changed very little since has been introduced now and it has changed very little from and you know, the primary discussed this. I think my concerns are more only, yes, that's still more than specific. She wouldn't exist. Kept most of its forces. Wouldn't say nothing bad about this specifically. I mean that, you know, although we didn't small girls, it looks like.

Yeah. OK. And the last question would be that seriously is imposing the reporting to non EU companies active in the EU. What do you think of this and what impact do you think it will have?

Yeah and yes we're using posting just because impossible is always perceived as like you know as these standards is falling on you that's CSD Reality is not really applying is not forcing any non EU companies to apply to this. It's forcing companies that are operating in EU soil making business in new soil. **So at the end they're part of our ecosystem and part of our market as well.** It's it's more on like it's asking the participants that are active in our markets. We use S standards. There are a lot of small, I would say granular way. Some of this actually impacts companies around this is gonna happen international repercussion. Hmm, but I would say that mostly non EU companies already have a very long facing. Because radio companies will start reporting in 2029 for the financial year 2028. And uh, it's not longer. Maybe it could be 2028. Or financially?

Yeah, for 2027.

Yeah. And uh and basically the, yeah, So they have a lot of freezing time. So there there is a lot of extra time to describe this. And there is a thing called consolidated reporting, which is basically when subsidiary or a branch of a company decides to report instead of reporting individually, decides to go back to its partner company and just say let's make a single consolidated report of all of our cities. So I don't have to make a single one, but we make the one together so that it's all contained in a single one. This consolidated reporting and there is a specific UH, there's a specific exception for subsidiaries of non new companies or like companies not based in the UK which would give them time. If they decide to do the consolidated reporting it gives them time to report up until 2030. OK. The issue is that this exception would work only if the non UK companies or the partner company would use a standard that is considered equivalent or using the same the same framework of the SS. And these raises again the point of Commission has to set certain standards for equivalence. There

are certain differences between the ISP and SS and the SEC climate rules in the US or the California rules in the US, where like you know, some points will have to be managed in a different way to be to actually get these equivalents. So I'd say D is the right topic right now because this is getting to the point where as you said, these exemption won't be possible for other companies. So it means that a lot of companies might be requested to actually start reporting in 2028. So this means that a lot of companies are getting worried about having to, you know, to be imposed under this SDSS. But in the end it's as I said, it's companies making business here in Europe. And so I mean it's, **it's a matter of jurisdictional differences. The issue is how to convert them and make these differences and also ohh no be too much burdensome.**

OK, now we can go for IFRS 2 questions, if you're agree with that. The first question is actually the same. What do you think are the main strengths and limitation of the IFRS 2?

Yeah, I mean main issue is, and this is the core difference between us being SRS, I would say main issue is **IFRS S1 and S2 are international standards, so this means that they are not jurisdictional standards. So they don't set any mandatory behavior.** But it's a voluntary standard and this means that until jurisdictions actually accept them and transpose their IFRSS2 and S1 into the jurisdictional laws, they won't have an effect. So it will stay a voluntary standard where companies will report based on or according to an ISP framework. But this will as as you might imagine, create a lot of, you know, fragmentations between different jurisdictions. Because of course for example like let's say let's say the UK or Australia which are very much have already said that they will implement the ISP standard and transposed into law. They have already like you know, a starting advantage to companies that to companies, to countries that have not even mentioned where they will be accepting SP or not. So this will set, you know, some differences or when the standards will be introduced and it will create this moment of, you know, these bubble or sustainability reporting that will slowly expanded to cover more countries. And outside of these, outside of the fact that it's an international standard which means school, it was meant to be an international standard. It's the effect of single materiality versus double materiality because I is mostly a risk oriented framework while the SRS it's mostly an impact focused framework. We there is coordinated approach on top of it because yesterday is always says that a company has to start from the impact side and then look at the financial side the the access being started only focus on financial risk which I mean I would say that it's rather uh, I'm trying to put it in a very in a very nice way because I don't want to put in a very bad think bad things, no, no, no. But I

mean like you know it's it's much less efficient to be only discussing about financial risk rather than impact because at the end there would be much more useful for investors to understand the impact that companies have on the environment and the financial consequences that arise from it rather than only the financial consequences. Because this, this essentially you say gets rid of the the accountability part of a company, of this part of an ecosystem of parliament ecosystem. Therefore this is what you have to do, like you know this specific behavior you have to set. I would say that a single authority in our alternate issues there is the biggest problem for interoperability essentially because as I said, it's very unlikely that the at the scope emissions will change the way they will be evaluated between single and immateriality. But uh, a lot of other differences will stay. And yeah, this is the issue of the the biggest obstacles to interoperability, I would say. OK. And and IFRS, sorry, they'll be very quickly. FS2 is also very climate focused only. Yeah. So there's no biodiversity, there's no social aspects, there's no governance aspect. Which, yeah, again it's slightly yeah, but I mean your your question is mostly on the tree climber once so.

No, but I also have a question on the building materiality. Do you think Because when I interviewed some people, nobody agrees but the question, yeah, it is. Do you think that it is, um, with double materiality that it's possible for one to be material on a impact perspective and not on financial perspective? So I mean, is it really changing something to to have the double materiality assessment or not?

So this is what I would say half of the globe is trying to unpack because basically the quality is right. The point is, you know, meaning that most of the time when something is different sort of let's say there are very little places where I can get back this material that smoke when I have any out of financial counterparties. So this is like literally saying if you're looking at the impact these most likely it's it's wrong for Red Dead because they make some samples to the verification codes so like only impact material arguments. So they will they will have direct samples that you can like you know follows and maybe mention those differences. But as I said, the reality is that most likely until we would actually get please sit down differences between data obtained that will be able to tell the actual differences. But this will this will be good time and most likely differences will be there especially for the people. Yes, I see one as you want a bit less than out of US, but yesterday's in general as a lot of qualitative based data points which are of course going to be heavily influenced by the materiality of asset. But the assessment, but as I said on the scope emissions, Sir, my personal opinion is that of scope

emissions not much difference will change because the way they calculate commissions will be same as it is in practise and single materiality. Mm-hmm.

And do you think the IFRS is 2 is going to change the behaviors of the companies like more than ESRS E one or?

I mean there is, it's very difficult to determine impact as you say because I mean it's very difficult to determine the influence that are standard will have. I mean it's it's shorter ISP is and will be moving forwards for a lot of companies and a lot of jurisdictions. And this is taken up by the fact there's like you know and it has been taken up by a lot of countries. So this conversation has been ongoing. Companies are not anymore questioning the transition but they are starting to question how they can transition. So there has been a lot of shifts I would say in the last five years. So the question is, yeah, the question is also IFS true does not set any sort of mandatory behavior, does it? Does it could be selling any mandatory viewers when it would be adopted by jurisdiction. The biggest issue that I have only when it is true is the fact that ISB The definition of transition planning in ISP does not refer specifically to the party agreement, so does not mention the 1.5° limit, only mentions low carbon. I don't remember exactly the the whole thing, but it's this is an important gap that I'm sure that it that it will be reviewed at one point and it will be a success. But it's definitely like, you know, something that you know could be more business compliant, let's say, you know, do approach stability reporting.

Yeah, OK. And also you talked about comparability before, UH, with IFS 2, there is no indication on the units to use. So pounds, kilogrammes and everything. Do you think it will also have an impact like because maybe comparability will be not as good as if one unit is too chosen? Do you think it will also have any like climate impact in the end or not?

So this is actually an argument that I was not aware of, meaning that I haven't focused the reference on this. So thank you for mentioning this. I think it has pros and cons arguing about this point because I think being an international standards maybe it's good there are no mentions of units because then jurisdictions can feed their measurements or their preferred or most used the jurisdictional units. I still feel like it's still, yeah, a bit of a lost opportunity to have determinate like determined our ways of calculating emissions, calculating energy consumption and calculating the various types of disclosure in in a more standardised manner. But I do feel that the ISB for the sake of being the global standard that they may. Maybe this was felt as the need for having more adjustability to other jurisdictions. This found the

needed. Mm-hmm. As I said, I was not aware of this differences, so I I can't tell precisely how these will impact how this will change. As I said, time, maybe we'll tell.

Yeah, OK, no problem. And maybe about offsetting, like offsetting is considered as a way to become net zero for a users, is not considered for SSE one, but is considered for FS2. What do you think about it? What do you think about offsetting obviously?

So offsetting is the only big difference between the two as I remember so far, because as you said like the ESS, when they were finished the everything was done in the EU side to make it more similar to the ISS 2 for matters of as I said compatibility, interoperability. So simply like the the biggest difference that I can just mention is the fact that on ESS the financial materiality definition is now word for word the same as if forest, which before wasn't it. I mean they were referring to the same principles and referring to very similar, you know, narratives and understanding. So it wouldn't be in any way interoperable. But now it's more by what the same definition which as I said printability, it's great. **The question of offsetting being different I hear I personally don't have much views honestly because the Oxford lets you know again I think it's impossible net zero or just the University of Oxford. They have mentioned a very interesting paper on offsetting very recently and you know they are issue with offsetting is that now in the UK we are trying to define what counts as ofsetting what counts as actually carbon removal.** Then there's the cargo more certification framework or something similar. There is a specific, you know, that is passing on. These have not been following it unfortunately because we had another colleague that was focused on offsetting, but then he left and you know it's the, it's we're offsetting. **It's always the risk of greenwashing. It's always the risk of like you know trying to essentially find a way for businesses to say OK this is programme setting and this is actually contributing.** It's always very difficult to say I'm not acting that there is this difference between the two because personally I would always rather go for offsetting is an extra and it's not part of the company's transition plan Sir, because of setting is as, as as the meaning as the definition of of setting under the ISO standard for example. It's an add-on. It's what gets you to net zero, but it it it can be counted as your companies way to transition to net zero because this will then leave you many ways to just uh get rid of the of. This way I see that we have less than one minute. So if I.

That's the problem of Zoom. Yeah. So actually maybe that that was my last question. So I I would just like to thank you so much for your time. This is really nice of you. If you want, I

can send you my thesis at in the end if you're interested and just thank you so much for for everything.

Thank you. It's very interesting to know they were doing very this very specific topic. So it's very good and it's a it's a good job. Great, You go. You're on the right path.

OK. Thank you very much. And then have a nice day.

No worries. Good luck and have a nice weekend.

Thank you. Bye, bye.

Bye.

Interview with Gaurav Awasthi from GRI Advisory services – Canada

Hi.

Hi, Laura. Give me a second.

No problem.

Hello. Hello.

Hi, nice to meet you.

Nice to meet you too. And yes, tell me how are you doing?

Fine. Thank you. And you?

Not too bad, just waiting for the weekend.

Yeah, sure. For me, it's already the weekend.

Yeah. So you're in Brussels, are you?

Actually I'm like my thesis. My university home university is in Brussels, but I'm now on exchange in Prague in Czech Republic.

In Prague. Oh yeah. Wow. Very nice. I was in Brussels two months back while while working with GRI. So yeah, let me introduce myself, Laura and then you can do you do as well. So I work as a consulting partner with GRI Consultancy Services in Climate change and sustainability area. I'm based out of Toronto, Canada and I work with some of the financial customers, banks, insurance companies, pension funds etcetera in in Canada, some in the USA, few in Latin region and Latin America and a few in Europe. So. So I worked with lots of customers mostly in the advisory space but but my company is mostly recognized as a software vendor or a software consulting firm. But as of myself, I work mostly in advisory and consulting space, OK. So I do projects like materiality assessment, gap analysis, sustainability reporting, sustainability strategy, ESG strategy, ESD data strategy and with certain stock exchanges for their ESD requirements, things like that. So and we are also partners with GRI. You must be aware of GRI, sure. So GRI, yeah, we are, we are partners with GRI to execute their, their, their advisory projects. So a lot of organizations go to GRI saying that you know we want to follow your standards, but we also want to, we want help with certain things like setting up a strategy or doing materiality assessment. So GRI doesn't have the bandwidth generally to execute those projects. So we execute it on behalf of GRI.

OK.

So that's about me.

OK, great.

How about you?

So actually I'm Laura Bertrand, I'm studying business engineering in in Belgium. I'm last year actually, so I'm graduating normally in June and I'm an an exchange here in Prague and actually I'm in the double degree programme called the Sims. I don't know if you know it, but it's the international management position, like international management degree. So I'm doing both business engineering but international management as well. So on on this side of this, I am very interested by all the environmental impacts that we that we just have now. So it was very important for me to understand the impacts of such as directives of of mostly frameworks. So that that's why I decided to work on this and to ask some climate experts or people who work with this to, yeah, to their their opinion on this and to understand the real impact climate impact, so.

How come you chose ISSB versus ESRS? What's the motivation?

Actually, I saw in the literature that ISRS, ESRS, E1 and ISS two are really close. And I also saw that ISSB and I EFRG work together on this. So that's the reason why I wanted to just focus on those, to understand the differences between them. Yeah, to see like, yeah, they're really close, but there are a lot of differences and to understand their impact mainly.

OK, well that makes sense. But is it part of your masters? Are you doing masters or bachelors?

Masters, Yeah.

Masters, is it part of your masters thesis that you're analyzing this?

This is my thesis, yeah.

Yeah.

So my thesis is about answering the question what are the benefits, but also the limitations of those frameworks and how it will achieve the climate goals we have now.

OK. No, that's that's fine. That's interesting. I went through your questions in some detail. Not a lot of detail. I can answer to the best of my ability, but there are some questions which I may not be able to answer.

No problem, no problem. It's very nice. And it was very important for me to also have people outside of EU, because I have a lot of people in EU answering about ESRS E1. But yeah, you might maybe know a bit more about IFRS S2 than, yeah, EU people.

Sure. What's what's the overall thesis that you're working on? Is it just on this comparison?

This comparison, yeah.

OK. OK. Yeah, we can. We can go ahead and we can get started.

OK, so first, would you like to remain anonymous or can I mention your name, position and company for which you work?

You can you can do that.

Yes. And are you OK with this interview being recorded?

You can record it if you want.

OK. Thank you very much. So you've introduced yourself, so that's OK And I will start now with the ESRS questions. First, could you please tell me on the climate perspective what are the main strengths and limitations of ESRS E1?

I think the primary strength, I would say is that ESRS firstly is a very detailed standard and a regulation. Do you? Do you want me to answer it in for both of the things in the sense ISSB and ESRS together?

You can. Yeah, yeah, sure.

OK. So if you if you really compare both of them, their focus is entirely different. So ISSB or IFRS S2 standard for climate disclosures is primarily focused towards investors. Their main audience is investors because their outlook is more from the risk side of things, financial materiality or financial risk kind of things side of things, which means they want a financial stability in the system and that is where IFRS comes into being right. They their primary job is to look at the financial stability of the system which means anything to do with sustainability related risks that can happen inwards toward the company is what they look into and similar so so likewise for S2 or climate related things. Their primary focus is how does

climate affect an organization's financial value of you know, access to capital, cost of capital et cetera, ESRS and and ISSB as you know it's, it's a standard, it's not a regulation. It is contextualized based on different jurisdiction. For example, Canadian Sustainability Standards Board has adopted ISSB and it they have made CSDS which is slightly modified form of ISSP largely the same but small modifications on it. Likewise, I think all jurisdictions are expected to do some sort of modifications over ISSB and IFRS, S1 and S2. ESRS in itself is very comprehensive. I'm very impressed in the way this, this has been formed and and the primary difference is they look at double materiality, yeah, which means they looked at the impact side of things and the financial financial risk as well. So if you go through their disclosures, they cover both the sides and and they cover mitigation, adaptation, what is what are the organizations doing 3 to the outer world as well as the risks and and opportunities that it brings for an organization. So I think that's the primary difference and that's the primary strength as well of SRS and it's a regulation, so companies have to adopt it.

Yeah. And you talked about the materiality. Do you think it is important to have both impact and financial maturity or or not?

I think it is an absolute must because with financial materiality you're just safeguarding the financial system, you're taking care of only the investor interests without the impact materiality. You're not making the change in the world. You're not, you're not keeping the organizations at at a position where they are they, they are answerable to the society, right? So largely there there's a concept of social license to operate that can only be enabled by impact, mediality, impact, focus. So, So I think that's that's very important and and I've been working closely with GRI also in in one of the recent meetings I had with Elko who's the CEO of GRI statement the same all the GRI is shaking hands with F RAG and with with IFRS everyone. But the relevance of GRI always remains because they these, they are the only standards that take care of the impact side, very elaborate standards with sector standards and everything. So I think, yeah, in fact here it is very important for the real change to happen.

OK. And do you think that so for ESRS E1 but maybe also IFRSS 2 but separately they will induce a change in the company's behavior or not? Like is it more a compliance compliance exercise and is going to become like just a tick the box exercise?

See, I think the idea of having standards is that they become comparable. The actions of companies become comparable if if you don't have standards, everyone can start

producing reports, but the investors wouldn't be able to identify nestles from the Tesco's and whatever you know, the different companies, different geographies, they can be compared if you have same kind of measure for all. So to begin with, many organizations will start it with the feeling that they have to do a tick box kind of work. As you said that this is more of a compliance, but beyond compliance is what is needed for the systems transformation they have. They have to, they have to think beyond it. And if these standards had carried only the disclosures like scope one, scope two, scope 3 emissions or the risk and opportunity identification and stating it, it would have been probably a checkbox. But if you really go through the standards, the disclosures are much more elaborate. They even talk about climate transition pathways. So although there are no fixed standard on how to build those transition pathways, but there are guidances available. So I think for a short while companies who are you know who are hesitant in adopting it might still see it as compliance but over the long period as more and more companies and countries start adopting these standards, it'll go beyond it. People would like to like to show that they're doing much beyond what is just needed and and make a mark in in the in the understand also because it is not just a sustainability report it's not just the disclosures right. It is also about it is also about an opportunity to transform the business towards sustainable goals. They know the market is shifting people's priorities are are shifting. People are ready to buy maybe spending slightly extra but they're ready to buy electric cars for example because they know you know their children and their grandchildren and their future generations are at risk. We all know that. So. So if the market starts shifting, organizations will have to start making a move. So I believe this is going to change it.

OK. That's very interesting. And do you think one of the two will achieve it more than the other or not?

Out of these two tools.

Yeah.

I think so. So one thing is they're not exactly comparable or if you really see one is a jurisdictional requirement. ESRS is a requirement of all new companies or whatever companies come to the come to the count. But ISSB is a disk, is is a standard. It's like it's a standard, but it's not it. It'll be adopted in different ways in different countries, sure. So it is, it's not exactly apples to apples if I may, but you can still compare because ESRS being a regulation, they still provide the standards. I think ESRS is definitely more complete unless

we have the impact side of things. Unless we try to see what is an organization doing to the outer world, we will not come get the complete picture. It is not just about safeguarding themselves, but what is the impact that they are forming on the planet and the society that also matters.

OK. And at first, ESRS E1 was mandatory without any dependency on the outcome of the materiality assessments, but now it's not mandatory anymore. You can say no, it's not material for me. What do you think about it? Do you think it's better to oblige to disclose or not?

I think there would be very, very few cases, negligible cases where climate change will come as non material. We all work in the same atmosphere, we all work in in the in the same space and there are impacts to environment. Even if it is not operational, it will be around your supply chain. Even if it's not your first tier of supply chain, it will be the second tier of supply chain. Secondly, if you're talking about risks and opportunities, you cannot find transition risks without finding your emissions. Scope one, scope two and scope 3 emissions. So even if even if US SEC although in a very sad news US SEC is put on hold this morning but the SEC rule is is is on hold but before that they had taken scope three out of the picture but they have kept climate related risks and opportunities and climate related risk cannot be found out if you don't have scope 3 emissions. So to satisfy some of the people, these can be mellowed down. But but ultimately climate is a very real problem. It's when you talk about sustainability, it is one of the most important problems. So I don't see a lot of companies just taking out climate change if if it is non material to them. Even if it is non material, there are risks related to climate that would be material. So there might be minor impacts for it, but not any major impacts. I don't think so.

OK, nice. And you also maybe talked about comparability, the difference like for IFRSS 2, if I'm not mistaken, you don't have the specific unit to use, so you can use whatever units you want in your jurisdiction. Do you think it will be a problem for comparability and then it will have an impact on the climate impact it should have or not?

I don't completely get the question. Are you talking about ISS being specific?

Yeah, so for IFRS S2, there is no one you need to use when talking about for example kilograms or pounds. You can use whatever unit you want. But actually some people say OK, it will be a problem for comparability to have this this difference. What do you think about it?

I don't think so. That's I think this is very minor issue. ISSB in general follows A TCFT kind of a framework wherein wherein I mean it's it's it's just like saying you know everything else in the world also in other countries that follow metric system, the countries that follow different kind of systems. But I I I don't think that's that's a major problem even for supplier even for investors. Because ISSB focus is primarily investing community and investors have enough tools to make the right comparisons for investment investment decision making. As such investors use third party data at the moment to complete their their own algorithms and everything with ISSP into picture the data would get better and better. But I think these these tool conversions, these data conversions is not is not a major problem, it's a trickle problem to solve. I don't suppose so, but because ISSB is based on a TCFT framework. So we know what are the kind of things, you know what are the kind of scenario analysis that need to be performed, what kind of risk and opportunities, what are climate related resilience measures that need to be taken and the details around risk management and strategy and its impact on business model. So we know there are certain things that are expected out of the reports that are come out, the disclosures that come out probably by using ISSB. So largely speaking they're going to be compatible but but obviously you know there are certain things that companies can change, nobody can can exactly follow this thing. So some level of leeway is important as well for organizations to comply.

OK. And also the main difference between 1 main difference between IFRS 2 and ESRS E one is that you have this transparency needs and they want to reduce greenwashing. This is like for ESRS this is very important to reduce greenwashing. Do you think it will be achieved and do you think we will need something like assurance for this to be achieved to avoid greenwashing?

Because for ESRS they're talking about limited or reasonable assurance and on the other side with IFRS, they're saying OK, it's better to to for the rigid to for the jurisdiction to ask for audits, but of course they cannot, they cannot do that because they're they're just standard makers, right? So they cannot do that. But the primary tool is not a disclosure framework for greenwashing. The primary tool is a taxonomy. So ESRS is in a better space because it aligns with EU taxonomy and EU taxonomy gives an opportunity to identify activities as green or brown or whatnot. Now there are there's a very distinct way these are categorized. So I think that that way ESRS is in a better space. But wherever ISSB or IFRS standards are accepted, like in Canada for example, Canada is also building its own taxonomy and it is these

taxonomies are very contextual, you know. But Canada needs to focus a lot on oil and gas, oil and gas related activities as well because because it is high dependence on these fossil fuels, they are less pollutant than coal. But oil and gas itself are fossil fuels. We know that. So I'm not sure what they finally they how they finally keep natural gas as as green or brown. I'm not sure on that not comment but the truth is the taxonomy actually identifies as you know it avoids helping the greenwashing. **As for assurance, you're right, so limited assurance definitely gives an extra weightage to the kind of data you're putting putting across. But IFRS is just a standard, it's not a jurisdiction requirement. So, so SEC might say no we do not want you to assure the the disclosures but at the same time Canadian sustainability standard boards might ask for it. So, so assurance gives some kind of credibility to the disclosure certainly and do.**

You think it is important?

I think it is important, yes.

OK.

Because otherwise there'll be very less difference between the CSR reports of the past and the ESC reports in the future.

And for ESRS there is there are a lot of KPIs that are asked to be disclosed and there are a lot, lot of precise elements such as, OK, your transition plan has to be aligned with 1.5° global warming limits and you have to prove that it's aligned with. It's not the case with IFRSS 2, they're not talking about 1.5°. What do you think it is? Is it important to to align it with like this goal or not?

See IFRS again is just for the investor community for the same reason. Organizations mostly would be referring to the NGFS kind of scenarios for you know this NGFS short term scenarios, long term scenarios, most likely they'll be identified with that, but it talks about scenario analysis for sure, but it keeps it open. So that's true. Now ESRS is being a jurisdictional requirement. They can impose that across wide variety of industries from the software consulting firms to the manufacturing to the financial industry. They can do that. So they have to set a standard so that it becomes comparable. So it is a good idea and it is a good idea to state that 1.5 DPC and the worst case scenario of let's say 383.5 or 4.5 DPC, at least that kind of graduation or scenario or what could happen a hot household or or the business as usual scenario. Some kind of guidance is a good idea because I've seen some reports where

very minimal amount of scenarios are being considered just one or two scenarios and then they they produce the risks and opportunities which is not a not a true vision of where the organization would land up in in in all the scenarios. It cannot always give you a view whether the company is resilient enough or not for different different situations.

Yeah, sure. And EU is also trying to touch companies which are not which are active, like non EU companies which are active in EU by 2027.

That's right.

Do you think it is good not or not? Is it good on also economic point of view? Maybe for EU?

No, it is good. You're you're saying for non EU companies, right? That's what you're saying?

For ESRS.

It is important because also because when organizations have significant presence in a jurisdiction, they affect the economy of that area, right? Even if, let's say Tesla's or Walmart's of the world are present in in the US, they're going to impact the economy. You know they're going to affect the Volkswagen and the BMW's in Germany. So because the market is there, you know they have their offices there, they have the operations there. So it is going to impact so, so to have to bring the mall onto the same table, they'll have to ask for a certain limit if their their operations are big enough for a certain jurisdiction to to comply with it. I think that's that's fair that's and that's really good. You know, given the current difference in the jurisdiction resolution approach in America's and in the Europe, it's a good idea to keep that.

And do you think it will make some companies leave?

I don't think so. So supply chain, supply chain decarbonization or due diligence is is something which will which has to eventually come. And they bigger companies at least they cannot afford to leave. They cannot afford to leave the customers in different places. They are also bound by certain certain laws and legal legal requirements that they cannot if they're selling it. Their office is there, they cannot just leave the country and they are anyways doing all the accounting related and accounting and taxation related reporting as such. So this is just one additional thing. So I don't think they'll leave the markets so easily.

OK. And do you think if you could modify one elements of this framework to improve its climate impacts, what would you change?

I think the usage of for all of them, the usage of what what we call, as you know, the carbon credits or renewable energy credits, they are mentioned, but they have to be elaborated in such a way that the carbon removals and carbon avoidance are very much set in stone. They have to be detailed in detailed on what is in and what is out because at least in the short term lot of organizations are depending on renewable energy credits or carbon credits to to claim climate neutrality. So while the principles are still there like permanence, additionality etcetera but investments or for not just carbon capture but carbon removal, carbon avoidance, kind of carbon credit infrastructure that is being built up. It's not very stable at the moment. The registries are not very firm. So the usage has to be controlled and has to be done in such a way that the mitigation possibilities are completely exploited and exhausted and then we can talk about the neutralization using such technologies. So I as far as I have seen, I don't see it has been elaborated that well. It has been mentioned in bits and pieces, but the use of mitigation has to be promoted, the actual actual emission abatement has to be promoted but less of carbon credits and and renewable energy credits have to be clearly stated out. That's that's what I think.

OK. Sure. IFRS two is also more like qualitative data and ESR SE1 which is more quantitative data. Do you think it will it's best to have qualitative quantitative or or both? And again, is it going to have an impact on green washing?

Maybe. See, see one thing is ISSB has taken it from under basically taking the TCFD framework which gives a lot of weight weightage on governance strategy and risk management and not just metrics and targets. That is also a good indicator of the kind of activities the Board would be taking and the impact on the business strategy. And I think it is, very mature to the extent that IFRS or ISSB standards are thought to be the world global baseline or the real actions that an organization is taking from governance strategy perspective.

OK. So also IFRS is used will normally be used for listed companies in over 150 jurisdictions worldwide. In which jurisdiction do you think it will have the best, the most positive climate impacts?

That's a that's that's a very, that's a tricky question. Yeah, that's a tricky question. In which jurisdiction will have the major impact? Hey, in my opinion **there are there are countries which are not capable to have their own standards set yet. India for example have their own sustainability standard now it is called BRSR. So yeah, I mean world's most**

populated areas like China and India, they might have their own standards in place, but there are a lot of countries in the global South and African region and in some of the Middle Eastern region and some in Asia Pacific that may not be interested in building their own standards from scratch. For example. For them ISSB gives a very strong baseline to start with and and I've been in discussion with certain countries, companies in Middle East, some regulatory bodies as well and they are keen to adopt ISSB and JRI both because they believe in that. On the impact side of the world as well, there are, there are countries I think all the places, all the countries which are going to, which are not going to build their own standards completely, they're going to be most benefited from it because it's a, it's a baseline standard that is available. You can have modifications over it but that's where it is going to be impacted the best. Having said that, I think countries like Canada have also adopted ISSB because it they don't need to recreate the thing that already exists. So they're getting benefited as well. In the absence of ISSB, they might have created their own standards as well. You know they're capable enough to do that with the kind of industry, the maturity of the of the investor community and everything. I I think it is mostly for the for the areas, for the jurisdiction and countries where they're not they don't intend to build the standards at all or or from scratch. It is ISSB is going to be a good success.

OK. And that's so we talked about the fact that IFRS is not a regulation and ESRS is, but do you have that one of the two framework will have the best environmental impact, like which one will be more useful to achieve like the climate goals that we need to achieve now?

I think ESRS because it is holding companies accountable for what they're doing outward.

And did you work with NFRD maybe?

No, I haven't NFRD or so if I ask you do.

You see some innovation in ESRS compared to NFRD.

I'll probably not be able to answer it because I have not worked on it.

OK, no problem. I prefer to have that kind of answer and both EFRAG and ISSB work together to ensure interoperability. Sorry between the two. In your point of view, how much interoperability exists between the two framework?

And there are, there are tools available for checking the interoperability are now largely called as equivalents as well there could be, but as as I said you know they're comparable and equivalent only on the financial materiality side. On the financial risk side, ESRS has many

more indicators which which talk about the impact side of things which are not comparable. So if someone has done ESRS, if company has disclosed using ESRS standards, it is largely equivalent to what ISSB expects, but not the other way.

And another main elements, a main difference between the two I'm working on the differences. So the ESRS requires gross ratios and IFRS requires net ratios when in the the KPIs they have in common. Do you think which one is the best?

I have no particular comments on it to be honest. It is the preference of the local jurisdictions how they want to see, how they want to see the the the disclosures in a way. But I haven't really analyzed so far to see see which one is better so.

OK, no worries, no worries. And the last question is that ESRS E1 like, so you you talked about carbon credits and everything, but ESRS E1 says offsetting is not considered as a way to become net zero, but IFRS is 2 actually does not say much about it. What do you think about this and what do you think about offsetting?

Yeah. So I think IFRS does mention about carbon credits as to, but I mean just as as a way of saying, just a way of asking how much are being used and how much part of it is the strategy, it is the strategy, but doesn't go beyond that. I think ESRS is spot on because I believe as I said earlier as well, the claim of Net 0 versus climate neutrality are two different objectives. Climate neutrality can can work like now for any company at this moment, even without reducing any emissions. Whatever is their emission inventory. They can buy similar credits from the market and claim to be climate neutral without and with just having a few, let's say initiatives around climate. But net zero as per the science based targets state that companies need to reduce their emissions abate, do the complete abatement as far as possible and only the red residue emissions can be neutralized by let's say an offsetting or or carbon credits etc. Which, which is the right way to do it? **You know because also because if you go to the side of science, every molecule of carbon dioxide emitted stays in the atmosphere for 100 to 400 years. But how can we commit for a plantation or for a forest or certain certain practices that are that are absorbing carbon to stay intact for 400 years. It is very difficult to prove the permanence with such changing weathers. So carbon credits can be used. Yes, atmosphere is 1 something happening on one side but compensating from the other side is is a is a Fairview but then but then should be used minimally.** So completely on the side of SRS and defining it very clearly ISSB. This is the point I would say.

Also I think this is something that that jurisdiction context can bring in that kind of a flavor and and help refine it further.

OK, so actually this is the end of my interview. Maybe Do you have, do you want to address some other aspects that I may have missed?

Maybe. You haven't considered GRI at all, which I understand.

No, not in. Yeah, you're right. Not in my questions. Yeah, you're right. Yeah. And actually that's why that's why I contacted you, because I saw you were in GRI. So I want I wanted to have your point of view to be honest.

I'm a big fan of GRI standards because because of the way they create the standards and the whole GSSB functionary, the way it functions and also because the they have they have very elaborate standards on the impact side that makes so. I was working with one of the agriculture companies in Africa recently and their usage of GRI is so apartment because GRI 13 is for the agriculture space and and and because of the sector standards, the wide variety of topics for different sector standards in GRI that gives you a very strong hold on how a particular industry works. So recently GRI has refined climate change related stand topical standards. I think you should go through that as well. That will give you a good idea on how emissions energy and and I know mitigation, adaptation, resilience, transition pathways, carbon credits, what kind of indicators they allow and and there's a very interesting mapping also that GRI provides between ESRS and GRI so that so if you get hold of it if not I can send it to you but if you find it it is it is very interesting how it completely maps so. So I think those are the some of the things you can add on as well if you see from the impact side because ASRS covers both the things, So the impact side of indicators, you can also think of comparing it with the GRI indicators.

Yeah, OK. Maybe you can send them to me. I would be very interested to see that and to read it the mapping.

Yeah.

Thank you so much.

No problem.

And I have a question which is more soft skills. What are your thoughts about this interview? Do you have some feedback for me?

No, this is good. You covered the topics very well. You interviewed, I think you have interviewed a lot of people. You're quite good in that, so. So, so would I get to see the report, the final, the thesis, thesis hearing. I'd love to read it if you, if you can share that everybody. Interesting. Interesting to read. Share OK. Is it going to be part of your final thesis?

Yeah, yeah. This is for my final thesis, Yeah.

Excellent. Excellent.

Yeah. So actually thank you for responding and I wish you a great rest of the day and a great weekend actually.

You too have a good weekend and good luck for the thesis.

Thank you.

Have the best of time ahead. If you have any more questions or any you want to connect, feel free to contact me.

Thank you so much. Thank you for your time.

No problem. OK, bye, bye, bye. Cheers.

Interview with E, senior sustainability consultant – United Arab Emirates

Introduction

- Would you like to remain anonymous? Can I mention your name/position/company for which you work? Do you agree to have this interview recorded?
 - I would like to remain anonymous
- Could you introduce yourself briefly and describe your experience and involvement in sustainable reporting ?
 - Senior sustainability and ESG consultant. Have been doing sustainability reports for the past 4 years. Worked mainly with banks and insurance companies.

IFRS S2 – Strengths & limitations

- Are you familiar with the IFRS S2 climate standards of the ISSB? How did you come across it? How would you summarize it?
 - If you are involved in sustainability, then it is hard to miss the IFRS Sustainability standards. The IFRS S2, takes on the same structure and concepts of IFRS S1 with a focus on climate-related disclosures. The core content of IFRS S2 is derived from the TCFD recommendations, and it has an emphasis on GHG emissions.
- What do you consider as the main **strengths & limitations** of this framework from a climate perspective?
 - The IFRS sustainability standards have just been introduced, despite being architected based on existing and widely adopted standards and frameworks, we need to keep in mind that this is still the first copy of the standards. Hence, there is great room for improvement.
 - The IFRS S2 will provide investors with quality information regarding how a company is approaching and managing climate related risks and opportunities.
- How will the framework enable/induce a change in the company's behavior? How would you describe its effectiveness in addressing climate issues?
 - Like all sustainability reporting standards/frameworks, the IFRS S2 will help companies prioritize their focus, integrate relevant KPIs, and improve reporting.

- One of the main goals is to reduce greenwashing through increased transparency. To what extent and how do you think this goal will be achieved as auditing by a third party is not part of the process yet?
 - Well, the ISSB are working on auditing guideline to accompany their disclosures, as of now we can't anticipate how transparency will be improved since companies will start reporting in 2025.
- IFRS S2 does not take into account the problem of measurement units differences across jurisdictions, to what extent is it going to interfere with comparability?
 - NA
- How do you think requiring more KPI's instead of qualitative data would be helpful to achieve the goal?
 - **Qualitative and quantitative data are equally important. Numbers don't mean anything if you can't defend how they were achieved especially in the realm of sustainability where we still face a lot of ambiguity.**
- If you could modify an element of this framework to improve its climate impact, what would you change and why?
 - NA
- Is it a good point, from a climate perspective, to let choose the entity whether or not to report elements based on materiality assessment only?
 - **This is a grey area, from my personal point of view, I would say no. Companies still don't grasp the concept of materiality and how to do it, it is better to set a baseline to what all companies need to report on with industry consideration of course.**
- IFRS is used for listed companies in over 150 jurisdictions worldwide. In which countries/regions of the world do you think it will have the most positive climate impact?
 - IFRS sustainability report is a voluntary practice. Policies and regulations drive impact, so I can't really answer this question.

Comparison ESRS E1 – IFRS S2 - In case the respondent is familiar with both frameworks

- As mentioned, a common goal of the frameworks is to reduce greenwashing by increasing transparency. Will one of the frameworks achieve this goal more easily than the other?
 - No the standards are complementary to each other and must be use together. S1 sets the conceptual framework for IFRS reporting, while S2 is a topic specific reporting framework, one of various ones to come. The main goal of IFRS is not to reduce greenwashing, but to make sustainability more efficient, and effective by catering to investor information needs.
- Which framework might have the best environmental impact from a climate perspective? Why?
 - NA
- Do you think double materiality will better achieve climate goals than single materiality? Why?
 - Yes.

Conclusion

- What did you think of this interview?
 - Great and comprehensive questions, good luck!
- Thank you for responding!

4. Appendix 4 - Interview codes table

4.1. Materiality	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
	The double materiality aspect also makes it unique compared to other sustainability standards like the ISSBs IFRS S1 and S2 which only requires single materiality.	Je pense que c'est assez problématique parce que si on réfléchit aussi sur l'échelle de temps, il y a des impacts qui aujourd'hui peuvent être considérés comme relativement faibles, mais qui vont beaucoup changer dans la transition. Et donc, il y a énormément autour de ça des activités qui, en les prenant les unes après les autres, peuvent être considérées comme non significatives. Mais si on les prend toutes ensemble, ça devient significatif. Donc je trouve que c'est très compliqué d'arriver à mettre la limite. Et puis surtout, c'est très souvent toutes ces émissions mises ensemble qui vont faire que c'est finalement significatif. Donc ça, je trouve que c'est assez complexe.		Il faudra toujours garder un regard critique par rapport à la méthodologie qui a été utilisée derrière pour arriver à la matérialité.			
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
	Oui, parce qu'elles vont devoir quand même se poser la question de savoir est-ce que c'est matériel ou est-ce que ça ne l'est pas ? Et si ça ne l'est pas, comment est-ce que je le justifie ? Donc, il va quand même y avoir une réflexion au niveau, j'espère, du Conseil d'administration. Donc, il		Dans les ESRS's un peu moins compris, genre comme biodiversité, il y a énormément d'entreprises qui les considèrent comme directement immatériels en fait.		Scope one, scope two and scope 3 emissions. So even if even if US SEC although in a very sad news US SEC is put on hold this morning but the SEC rule is is on	I do think it's a very interesting way of determining what is material for the CSRD because we are used in economy in the capitalist economy to think in function	This is a grey area, from my personal point of view, I would say no. Companies still don't grasp the concept of materiality and how to do it, it is better to set a baseline to what all companies need to report on with industry consideration of course.

	faut quand même que ce soit suffisamment bien bâti et on pourrait imaginer qu'une société puisse, à un moment, être portée devant les tribunaux parce que, certaines personnes ne seraient pas d'accord avec ce qu'elle a rendu public. D'ailleurs, on le voit, il n'y a jamais eu autant de litiges climatiques.		C'est « ah ben non, on est une entreprise de service, du coup, on n'a pas d'impact sur la biodiversité », alors que il faut aller plus loin.		hold but before that they had taken scope three out of the picture but they have kept climate related risks and opportunities and climate related risk cannot be found out if you don't have scope 3 emissions. So to satisfy some of the people, these can be mellowed down. But but ultimately climate is a very real problem. It's when you talk about sustainability, it is one of the most important problems.	of money.	
--	---	--	--	--	---	-----------	--

4.2. Simple Double materiality	VS	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
		IFRS : A weakness is that it only focuses on financial materiality and thus doesn't utilize the double materiality approach as seen in the ESRS – this makes it relatively more one-dimensional and limited.		Je pense que le point qui est un peu compliqué, c'est ce principe dans la double matérialité, d'impact materiality avec la partie positive impact materiality. C'est-à-dire qu'on va aussi regarder l'impact positif de la compagnie, mais qui peut en fait amener à des choses un peu particulières. Par exemple, on a vu des compagnies qui ont un impact positif sur la pollution de l'air, par	Ce qui est intéressant à double matérialité, c'est qu'en fait, tu forces les entreprises à discuter vraiment de leur impact sur les écosystèmes, sur l'eau, sur le climat, parce que là maintenant, c'est inévitable. Et donc, c'est pour avoir eu des discussions à des comités exécutifs sur la double matérialité. C'est intéressant parce que tu vois un peu l'éveil des personnes sur les thématiques. « Ah bon, on fait des	Et du coup... Si on se limite à l'impact du climat sur une boîte, on n'a pas du tout fait avancer le problème, ça c'est sûr. Donc a priori, on a un problème ici avec l'IFRS. En tout cas, on ne peut pas dire... Moi, je ne connais pas bien l'IFRS, mais si l'IFRS ne se limite qu'aux risques physiques, alors, en effet, on ne peut pas prétendre qu'il va avoir un impact sur le climat. Il va juste rendre les		I mean you need to measure both. In order to measure both, account for sustainability for a company you need to measure both.

			exemple. mais qui du coup, via ça, vont devoir rapporter sur E1, alors que ça a un effet positif et vont devoir rapporter sur tous les effets négatifs en fait. Et donc le framework est très orienté effet négatif, les metrics sont orientées effet négatif, or tu as l'aspect positif qui est là aussi et donc voilà, je pense que là, il y a un peu, au niveau du standard et au niveau de la manière dont tu réponds, il y a un peu cet aspect un peu particulier. Et du coup, c'est aussi un peu plus compliqué à clairement comprendre cet aspect positif-négatif quand tu lis l'ensemble des sujets. Alors que j'ai l'impression qu'avec uniquement l'impact financier, la simple matérialité, c'était plus facile de directement comprendre ce que ça voulait dire. Donc voilà, je pense que pour la sélection des sujets, c'est important, pour la clarté de ce que ça représente, ces sujets matériels, etc., le fait de les mettre tous ensemble, ça rend les choses aussi	tests sur les animaux. Oh, je l'ignorais. » Tu vois ? Donc, je pense que la double matérialité est très formatrice et vraiment un peu comme dans cette idée de fresques du climat et tous ces trucs-là qui existent pour informer Je le vois vraiment comme quelque chose d'informatif. Maintenant, je pense que... en IFRS S2, le fait d'en avoir une simple, ça ne va pas drastiquement changer le résultat de la matérialité. Parce qu'en fait, les sujets, à partir du moment où ça touche soit à l'impact, soit à l'aspect financier, tu dois le rapporter. Souvent, les deux ressortent. J'en ai eu très peu où il n'y avait que l'impact qui ressortait et aucun danger financier. Donc, je suis en faveur de la double matérialité. mais plus pour le côté éducationnel que cela représente pour les personnes qui sont confrontées au sujet. Parce qu'au final, le driver, il est financier. Ce qui fera vraiment changer les choses en interne, c'est le	entreprises plus résilientes face aux dégâts du climat auxquels on ne pourra pas échapper.	
--	--	--	---	---	---	--

			un peu plus compliquées. Alors que la matérialité financière, j'ai l'impression qu'elle est plus facile à vraiment calculer correctement, on va dire.	financier. Oui.			
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
	C'est le fait qu'il y a une double matérialité dans un sens et qu'il y en a une simple dans l'autre. Et que je trouve que la voie qu'a pris l'Europe est quand même nettement... Enfin, je la trouve beaucoup plus complète. Et ça me semble normal qu'outre l'aspect, effectivement, impact que certains sujets de durabilité peuvent avoir sur les finances de l'entreprise, soit c'est très important, mais inversement, l'impact que les activités d'une entreprise peuvent avoir sur son environnement, c'est tout aussi important. Et je crois que c'est très important aussi que les personnes en charge des activités d'une société, les membres du conseil d'administration notamment, soient conscients de ça parce que les attentes des clients, les attentes de la société en général, les attentes des ONG, les attentes des banques, tout ça sont en train de vraiment bouger et il est temps que les sociétés sortent leur tour d'ivoire où elles pensent qu'elles peuvent uniquement	I'm absolutely fan of the double materiality. (...) Well, from IFRS I do understand, but no, I'm absolutely in favour of the double materiality because doing the exercise from the impact perspective will help you in defining your actions to perform under ESRS two, three, four and five, and even affected communities and own valley. It's all connected. So yeah, that's why I do like the double materiality.	C'est ça qu'il avait dit le président, c'était que l'impact materiality, ça n'avait pas de sens et qu'il se concentre juste sur la financier. Ça, pour moi, c'est du gros bullshit. C'est pour ça que je n'étais pas d'accord. . En théorie, oui, mais dans les feuilles, il y a des entreprises qui, par exemple, peuvent être situées en Belgique.		So I don't see a lot of companies just taking out climate change if it is non material to them. Even if it is non material, there are risks related to climate that would be material. So there might be minor impacts for it, but not any major impacts. I don't think so.		

	se concentrer sur la poursuite d'avantage financier, et uniquement regarder sur les aspects financiers, il y a toute une série d'autres dimensions, et je crois que le simple fait de devoir faire cette double matérialité, elle les oblige à réfléchir à ces aspects-là, et ça je trouve que c'est très bien.						
--	---	--	--	--	--	--	--

4.3. Change in company behavior	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleštic
	The outcome of this is still to be seen since 2024 is the first year of reporting for listed companies currently under the NFRD. Thus, whether it catalyses a change in a companies behavior, or simply means they pour resources into ESG disclosure is a question to which I don't yet know the answer. I'm also not so sure whether sustainability reporting will induce change in the companies behavior because they wish to be better for intrinsic reasons, or whether it will simply drive investors. It is good that the ESRS E1 requires disclosure of transition plans and GHG reduction targets which could help drive change as companies need to report them which implies they might also try to meet them.		Je pense qu'un des risques, c'est que ce soit vu uniquement comme un exercice de compliance et que du coup, on essaie juste de répondre aux données et d'être compliant. Et c'est un peu un des risques quand t'as autant de données à rapporter d'un coup pour dans deux ans. Je pense que ça peut faire changer les comportements parce qu'en fait, la compagnie, elle se rend bien compte qu'elle doit se structurer.			ESRS E1 can significantly influence company behavior by requiring detailed disclosures on climate-related issues, which could push companies to adopt more sustainable practices... Its effectiveness and impact in addressing climate issues will depend on how rigorously companies implement the framework and integrate sustainability into their strategic decision-making processes. This process inherently prompts companies to critically examine their business in light of the climate transition, even though CSRD and/or ESRS do not prescribe specific actions.	I think the aim of the CSRD in the future is to impose certain rules and to direct companies in that direction so I think it would inevitably happen. Will it do it on its own as it is right now, really not sure. Probably I think as soon as companies will have to put things on paper I think they will become more aware of it and this I am sure you have probably covered this side in your thesis I mean you are planning on how it just impacts in terms of plainly have it on paper. And also companies being aware of it because I think a lot of companies are just not aware of these things, their impact. So yes, from the perspective of sustaining the company itself so the financial materiality rather than impact materiality it will mostly impact materiality by the way. On a financial materiality perspective I think it will definitely change and here I think the point of them companies not being aware of what is coming is also a major issue. And I think financial materiality reporting will be the one that will help them understand. So yes, it is definitely kind of the EU asking certain thing

but I think impact materiality is really what matters.

Anne Sophie Pijcke

Charlotte Vandieredonck

C

Daniele Ciatti

Gaurav Awasthi

D

E

Je suis sûre. Je suis sûre, d'ailleurs, on le voit déjà maintenant. Oui, c'est certain, on ne peut plus faire comme si ça n'existait pas. Et je crois même que des sociétés qui seraient hors scope de la CSRD vont être poussées par les sociétés qui sont dans le scope et qui doivent, du coup, publier leur scope 3 elles vont exiger de leurs fournisseurs et de leurs clients des données relatives à leur emprunte carbone, et donc, indirectement, même celles qui ne sont pas dans le scope de la directive vont devoir bouger dans cette direction-là.

Because now they know there has to be a science based action plan, they all start limiting their ambitions. That means we have to not start over again, but really stay realistic and do it step by step. Being obliged to integrate the financial impact on the short, mid and long term, especially about climate topics, will help companies in realising the effects on their balance, future balance of climate evolutions.

Ca va aussi leur permettre de faire une meilleure analyse de le risque, parce que si forcément on fait des analyses de transition, de scénario climatique, eh bien, à la fin, ça résultera en une meilleure gestion des risques climatiques, et du coup, mieux pouvoir se préparer à tout ça. Le point négatif, c'est que c'est une régulation de reporting, pas une régulation d'objectifs. C'est-à-dire qu'il n'y a aucun objectif à atteindre, que c'est d'ailleurs tout à fait possible de répondre, non, nous n'avons pas de politique climatique en place, point. Pour moi, cet outil-là seul, peut-être pas, mais en fait, ça fait partie d'un package. Le Green Deal, ce n'est pas uniquement le CSRD, c'est plein d'autres choses. C'est la taxonomie, c'est pour la finance, c'est autre chose. Et du coup, pour moi, on a besoin de transparence. Pour moi, la première étape,

So this does not set any requirements for action, any requirements for implementation of measures. It's simply a disclose what you have, it does not send any obligation for action. It's mostly on disclosure and on saying what a business is doing right now.

So to begin with, many organizations will start it with the feeling that they have to do a tick box kind of work. As you said that this is more of a compliance, but beyond compliance is what is needed for the systems transformation they have. They have to, think beyond it. And if these standards had carried only the disclosures like scope one, scope two, scope 3 emissions or the risk and opportunity identification and stating it, it would have been probably a checkbox. But if you really go through the standards, the disclosures are much more elaborate.

I sure hope so. I think that having a carbon footprint and a plan will gain a lot of insights into businesses for the business for themselves but also for for decision making in in your business model like which partners are you're going to use and so on. So I really hope that the transparency will lead to to better decision making. It's an obligation to reduce emissions. So can't complain about that, yeah. Yeah, I hope. I don't think they will necessarily change, especially in the first years. It because yeah, if you want to change, you will change. But if you don't want to change, I don't think they will put in a lot of effort in the first years. They'll just see it as another obligation and try to put in as as little work as possible And but then I kind of hope that because everybody has to do it it gets normalized and then we do start to see some action in the in the world in the Europe.

c'est si on veut changer et faire les choses mieux, il faut comprendre d'où on vient.

4.4. Transparency - Greenwashing

Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
Forcing a company to disclose these ESG datapoints means that transparency is achieved. This means that it is harder for them to greenwash their activities because now they have a dedicated section in their Management Reports where a user can see exactly what is going on behind the scenes. Auditing helps ensure that this transparency is credible and that the data can be relied upon.	À nouveau c'est toute une question, tout est dans l'application. s'il est bien appliqué, si on oblige les entreprises à avoir la plus grande transparence. Normalement, avec le Protocol, en plus, là, il est en train d'être un petit peu renforcé pour répondre aussi à SBTi. Ils sont toujours ces deux initiatives et instruments de comptage. Ils sont en train vraiment d'être mis un peu sous les mêmes landscapes et donc les mêmes contextes. Et donc ça, ça fait que les choses vont devoir être de plus en plus transparentes. Donc c'est assez bien dans ce cadre-là. Mais à nouveau, il faut voir comment ça va être appliqué. Et puis si quelqu'un ne tient pas ces objectifs, si quelqu'un... Quelles vont être les conséquences ? Je trouve que c'est souvent le problème dans les réglementations européennes. Quelles vont être les conséquences du non-respect de ça ou de ça ? Souvent, il y a des conséquences théoriques, mais on voit que dans la pratique, les conséquences,		Ce qui va permettre d'éviter ou en tout cas de réduire le greenwashing, c'est cette obligation de communication et de transparence sur ce qui est fait. Donc, si jamais tu ne mets pas en place un plan de stratégie climatique, tu dois expliquer pourquoi tu ne le fais pas. Et donc, dans l'explication, bien sûr, tu peux broder, tu peux utiliser des mots jolis, expliquer. Oui, tu peux cacher un petit peu la vérité. Donc du greenwashing, oui, il risque d'y en avoir. Elle compte vraiment sur la pression du marché pour mettre le doigt sur les claims que font les entreprises et les inciter à avancer. Mais d'un autre côté, je ne pense pas aujourd'hui l'Union européenne pouvait faire quelque chose de plus restrictif et de plus cadré que ce qu'il n'a fait parce qu'en fait le texte ne serait	Entre-temps, les choses ont changé. Tous les pays doivent faire un effort, et tous les pays doivent faire beaucoup plus d'efforts que prévu. Et en plus, les effets du changement climatique commencent à vraiment se faire ressentir.	Transparency is crucial to reduce greenwashing. ESRS E1's detailed reporting requirements will likely enhance accountability, as companies must provide concrete evidence of their sustainability efforts. Reasonable assurance is of the utmost importance to make sure trusted reliable sustainability information is reported and disclosed. We can complement this by verifying the accuracy of reported information. It's also important to acknowledge that auditors (réviseurs d'entreprises) might not always possess the specialized expertise needed to scrutinize these technical disclosures comprehensive and therefore need to educate their personnel.	This was the point of EU taxonomy as well. This is why all of these tools have been created I mean EU taxonomy is a tool rather than directive as I said earlier. I think it is the only attempt that we have achieving that. I think it will have to work. I think if it does not work from the policy standpoint EU commission will push harder, for sure. They will come up with ways, I am certain of it. There is a lot of pressure on them and there is a lot of will within EU commission to actually go that way. I think what is going to happen from parliament side is another question. I think there is a lot of political uncertainty at this moment. How much political will there be, there will be from these two other institutions in the future to actually address sustainability issues. But this is really our only chance so I think it will. The answer is yes.

		elles ne sont pas tellement appliquées.		absolument pas passé. C'est un peu ce qu'on voit avec la CSDDD, la CS3D.			
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
	Vous imposez des informations bien spécifiques ça va automatiquement empêcher les sociétés à respecter ces critères-là. Hier, ou en tout cas dans le cas de l'NFRD, vous pouviez décider le standard que vous souhaitiez. Donc certains faisaient GRI, d'autres faisaient, je ne sais pas moi c'est ASBI, et puis certains faisaient par exemple les SDGs. Grâce à l'SDG, vous pouvez dire que vous participez à tel et tel machin, vous l'expliquez, vous avez un bon communicateur, une bonne agence de marketing qui vous aide, et voilà Tandis que demain, avec CSRD, vous êtes bien obligés de suivre les disclosures equines et donc de reporter ce qui est demandé. Et donc, ça vous oblige automatiquement à prendre les choses un peu plus sérieusement	The way the CSRD is built, the details, questions that they have in, are sufficient to find greenwashing in case it happens. But the way the CSRD is made, it's not a storytelling directive. Whereas a lot of sustainability reports, they are more stories, let's say, filled with some extra data.	Ici, ça va amener de la transparence. Les entreprises ne pourront plus mettre en avant de... Ah, regardez, on a mis des ruches sur le toit de nos bureaux, alors que ça, c'est pas du tout représentatif, l'ordre de grandeur est faux. Donc ici, en fait, cet exercice va les obliger à traquer de l'information qui va être réelle et vérifiée et auditée.			I think it's yeah, it's what I already said, like I think it's very ambitious to make it fully transparent and to make it correct and to, yeah, get it validated by to get every report validated by an external auditor. I think that's very ambitious, but I do also think that's quite necessary because I do think that the people who don't want to work on it and I think even even the companies that are have a sustainable sustainability and might it's a lot of work that you have to put in. So I think that the first years the reports might not be as yeah what what we hope they would be both because we it's still we're still figuring it out some companies already have to report but the sector specific standards are even on point yet. So I think we'll have to be mild the first years, but I do think that we really need to, yeah, validate these reports and check them to see whether it's	

						accurate and if that if we can reach that phase, yeah, I think that will definitely increase the transparency and and lower greenwashing.	
--	--	--	--	--	--	---	--

4.5. Non-EU companies under ESRS E1	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
		Et la question est de se dire, ceux qui ne sont pas du tout là-dedans, est-ce qu'ils vont décider de quitter l'Europe ou pas ? Et ça, c'est toujours la même discussion qu'on a. Et qu'est-ce qu'ils pourraient faire au-delà du CIBAM ? Parce que le CIBAM, il ne couvrira pas tous les secteurs pour que ces acteurs-là, ils restent en Europe.	Je pense que c'est important pour éviter que des compagnies se délocalisent juste de l'Europe et fassent quand même toutes leurs activités en Europe, etc.	De toute façon, selon moi, on aurait dû avoir une seule directive dans le monde entier. Plus on va inclure d'acteurs sous la CSRD, et mieux on se portera. C'est comme l'aire aux taxonomies. Il y a des taxonomies partout. Il y a l'européenne, mais il y en a aussi une chinoise, il y en a une aux Etats-Unis, il y en a partout. ... Oui, c'est des entreprises hors Europe qui doivent rapporter. Oui, je ne peux qu'encourager dans cette direction.	Donc je pense que ça va avoir un impact. Maintenant, ça peut aussi avoir un impact économique. Tu peux avoir des entreprises qui disent, tiens, est-ce que je vais mettre mon nouveau site de production en Europe ou juste à côté ? Il y a d'autres contraintes environnementales, il y a d'autres contraintes de réglementation européenne, mais si ce reporting est perçu comme un risque supplémentaire, on pourrait imaginer que ça fasse partir des gens. Mais encore une fois, c'est une exigence de reporting, de transparence, plutôt qu'une exigence de résultat. Donc, ce n'est pas non plus encore la galère. Et alors, il y a quand même les grandes entreprises qui	While the framework directly targets European and non-European companies active in Europe, its influence could extend globally by setting a high standard for climate-related disclosures. Regions with significant European investment might see the most immediate impact, but the framework's adoption could encourage similar transparency and accountability standards worldwide, thereby amplifying its climate impact beyond Europe.	

					vont être concernées par ce truc-là. Ce serait quand même des boîtes internationales qui auraient une filiale en Europe. Ce sont souvent quand même des entreprises qui essayent déjà de faire un petit peu de reporting au niveau développement durable. Elles ne sont pas non plus en principe tout à fait à zéro. Est-ce que ça a un impact sur le climat ? Si la machine se met bien en route et que les financements et tout se basent là-dessus, on pourrait imaginer que cette filiale-là dans le groupe soit obligée de réduire un peu plus vite que ce qu'elle aurait fait ailleurs.		
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandierendonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
	Alors, moi, je trouve que c'est relativement normal dans la mesure où, à partir du moment où elles font un certain chiffre d'affaires, en Europe et que donc elles bénéficient quelque part du marché européen, je ne vois pas pourquoi elles ne devraient pas avoir aussi des contraintes, entre guillemets, de transparence européenne, d'autant que leurs clients, leurs fournisseurs sont ici en Europe	Yeah, to me it's very important we play with the same rules. So if you want to act within Europe, you play with the same rules. Maybe companies will choose not to work in Europe because of that, but I think it will be a rather economic policy that would have a larger impact on that. And if I do remember well, if non EU companies have another report which contains the data points	En fait, je pense que les entreprises, elles sont déjà touchées plus tôt. Ici, par exemple, il y a deux clientes que je suivais. Il y en a une, c'est une boîte américaine, mais qui a des opérations partout dans le monde. Mais du coup, ils ont assez d'opérations en Europe pour tomber	So at the end they're part of our ecosystem and part of our market as well. it's a matter of jurisdictional differences. The issue is how to convert them and make these differences and also ohh no be too much burdensome.	It is important because also because when organizations have significant presence in a jurisdiction, they affect the economy of that area, right? Even if, let's say Tesla's or Walmart's of the world are present in the US, they're going to impact the economy. You know they're	I think it makes sense if you're active in Europe that you have to adhere to the local laws, so makes sense. On the other side, it also doesn't make sense because they're not European companies. But still I think there are many other standards like the TCFD where companies still have to report. I can	

	et donc auront sans doute besoin de cette information eux-mêmes pour pouvoir répondre à leurs propres obligations, donc c'est une chaîne. Donc moi je trouve ça assez normal, je trouve ça assez normal.	and approaches as CSRD, they can use that mean that's why you need the alignment with the different frameworks. And I think they will all evolve a bit. They will try to keep one another's authenticity or like differences, but still I think the main aspects will be comparable.	dans le scope. Et du coup, eux-mêmes ont déjà fait une double matérialité et eux-mêmes vont faire le reporting dès maintenant, en fait, face aux ISRS, parce qu'ils se disent, comme ça, nous, de toute façon, il faut qu'on publie un rapport pour nos opérations en Europe.		going to affect the Volkswagen and the BMW's in Germany. So because the market is there, you know they have their offices there, they have the operations there. So it is going to impact so, so to have to bring the mall onto the same table, they'll have to ask for a certain limit if their their operations are big enough for a certain jurisdiction to to comply with it. I think that's that's fair that's and that's really good. You know, given the current difference in the jurisdiction resolution approach in America's and in the Europe, it's a good idea to keep that. ABOUT IFRS :	imagine there are a lot of other things. I have seen one that was in Asia also present but I can't recall what it's called. But yeah, I suppose they they will also have to report in their own countries or or they will eventually have to. I hope so. I hope that for for well, I hope hope might not be the wrong the right words but I think that they will have to report either way and and then I hope they can yeah not copy paste it necessarily but it will be easy for them to also do the CSRD reporting yeah.	
--	--	--	---	--	---	---	--

4.6. Obligation to report – Change in E1 reporting obligation	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleštic
	Yes. Immunizing ESRS E1 from a materiality assessment is a good thing because it means that companies cannot wriggle out of disclosing on the climate change metrics. It is hard to argue that climate change is not material to a company. The materiality assessment is		Dans les guidelines EFRAG, tu étais obligé de rapporter sur E1, alors que dans la directive européenne, qui est le document officiel maintenant, tu n'es pas obligé, si je ne dis pas de bêtises, tu n'es pas obligé de rapporter sur E1, tu			Another strength is that ESRS E1 is to be considered always material, but was further eroded to a comply or explain approach. On the flip side, for other environmental objectives, reporting is based on the materiality assessment, without comply or explain, and therefore dependent on the robustness of such analysis. This might	

	already pretty vague and comes down to the individual company. I don't like them being able to wriggle out of climate change disclosures by relying on this vagueness.		dois juste indiquer quelles seraient les conditions qui feraient que E1 deviendrait matériel. je pense que c'est important			lead to omitting reporting on other indicators because of a lack of robust analysis. It is certainly beneficial from a climate perspective as it ensures that all companies contribute to climate transparency. This requirement reflects the fact that climate change has wide-ranging and systemic impacts across the economy and that virtually all businesses either affect or are affected by climate change to some extent. There are two ways to look at the comply or explain approach in ESRS E1, on the one hand it ensures that climate materiality assessments are conducted, on the other it does not prescribe the robustness of materiality assessment, leaving room to the interpretation as to when an impact is material and should be reported on.	
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
	C'est assez challenging à mon avis, vu les circonstances, pour une société de considérer que le climat n'est pas matériel pour elle. Moi je ne peux pas imaginer qu'une société va pouvoir donner ce genre d'explications, mais voilà.	I do think a full carbon footprint, because that's what it means, is meaningful for all of them, including scope three. I do think that I am in favour of the phase in aspect for the new competency to whom it's new because big companies, to do a good exercise, it's an expensive exercise. I do think it should be mandatory. Indeed. I do support that. And I support it for social topics as well, by	Je l'ai brièvement parcouru, mais en fait, moi, dans le cadre de mon boulot, je ne l'ai jamais vraiment utilisé, parce que simplement, c'est un framework volontaire, alors qu'ici, en Belgique, en Europe, on est soumis à une réglementation	The ESRS lost a very important part, which was the mandatory aspect of materiality. So essentially yesterday's were meant to be always material in every single argument of it. So it was always mandatory to report specific information. So this has been the biggest point where we have lost the the, the, the moral	I think there would be very, very few cases, negligible cases where climate change will come as non material. We all work in the same atmosphere, we all work in in the in the same space and there are impacts to environment. Even if it is not operational, it will be around your supply chain. Even if it's not your first tier of supply chain, it will	I still think like even they say it's not obligated. They say it's not obligated, but still it's the one exception where are you still have to say why you're not reporting on it. So it's still it's kind of obligated in my opinion and I and I think that there won't be many companies that will say like I it's not it's it's not important for me because that also is like more an image thing then if you say	

		the way, because it's a no brainer, actually. And for the climate, knowing your numbers, you'll probably win some money by knowing your numbers and taking action too.	obligatoire. Donc forcément, c'est là que les clients demandent. C'est dans ce qui est obligatoire, ça fait sens. Très souvent ou tout le temps, le climate change, donc le E1, est matériel parce que toutes les entreprises contribuent aux changements climatiques de par leur opération. Elles émettent du CO2, donc normalement, c'est des impacts, etc.	climate focus I would say. Because the argument has been that now everything, all of the different sides of the ESRS are on the materiality assessment. there's just the fact that this is going to be less good for data compatibility	be the second tier of supply chain. Secondly, if you're talking about risks and opportunities, you cannot find transition risks without finding your emissions.	like climate change is not important to me.	
--	--	--	---	---	---	---	--

4.7. Assurance	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleštic
	Auditing helps ensure that this transparency is credible and that the data can be relied upon.	L'importance de passer par des instruments de comptage reconnus, avec des contrôles, etc., c'est complètement essentiel. Mais ce qui est un peu dangereux, c'est qu'il y a des outils alternatifs qui prennent souvent pas tout en compte, qui arrangent un peu. Donc je pense qu'obliger un outil efficace standardisé pour tout le monde, ça c'est très important pour avoir du quantitatif qui puisse être comparable, qui puisse être solide, qui puisse être transparent. Et puis après, on passe au qualitatif.	Alors oui, c'est utile, puisque ça met un certain stress, on va dire, où certain... les compagnies, je pense, prennent ça plus au sérieux parce que ton rapport d'audit, il est aussi publié. Alors limiter versus raisonnable, je pense que c'est un bon choix qui est fait par la CSRD, Pour moi, le risque de mettre un assurance trop élevé, on va dire, dès le début, c'est que toutes les boîtes disent qu'on n'a pas cette	C'est indispensable d'avoir de l'audit. J'ai été auditrice pendant quatre ans et je me suis retrouvée face à des entreprises très confiantes quant à leur façon de calculer leur empreinte carbone. Et puis, un projet qui devait durer 6 jours a duré un mois et demi parce qu'en fait, il n'y a rien qui allait. mais quand on fait un premier audit, on se rend compte qu'il y a énormément de boulettes qui sont faites et qu'il y a des soucis.	L'auditing, c'est globalement une bonne chose, parce que... En fait, le principe, c'est quand même qu'on arrive au reporting de durabilité avec un niveau de qualité identique à ce qu'on a pour le reporting financier. Et l'auditing joue beaucoup là-dedans. Dans le reporting financier, c'est ton éditeur qui t'ennuie et qui vient t'emmerder en disant qu'il y a des chiffres qui ne sont pas corrects. Donc, il faut le même genre de pression et de professionnalisme du	Reasonable assurance is of the utmost importance to make sure trusted reliable sustainability information is reported and disclosed. can complement this by verifying the accuracy of reported information. It's also important to acknowledge that auditors (réviseurs d'entreprises) might not always possess the specialized expertise needed to scrutinize these technical disclosures comprehensive and therefore need to educate their personnel.	

			information parce qu'elles n'ont pas suffisamment d'éléments.	Et qu'en fait, le chiffre qui est rapporté, c'est pas du tout le chiffre qui devrait être rapporté. Et donc, en fait, quand t'es le nez dans le guidon et que t'as créé ton process et qu'en fait, tu n'as pas remis en question ce qui se passe, machin, tu reçois un chiffre, tu es très contente. En plus, même ton chiffre, il sera cohérent d'une année à l'autre vu que tu vas garder le même process. L'intérêt d'un auditeur, c'est vraiment venir de remettre en question tout ton process de collecte de tes données, depuis la source jusqu'au reporting. Si au moins on commençait tous par un audit limité, ça serait déjà vraiment très très bien. Parce qu'en fait une fois que tu te rends compte que c'est pas bon, que t'arrives pas aux bonnes données dans un audit limité, en fait t'es obligé de passer sur un audit raisonnable parce qu'il faut tout refaire. Si c'est vraiment catastrophique, tu iras de toute façon tout creuser.	côté du reporting sustainable. Le problème, c'est qu'aucun des auditeurs ne sait comment il faut faire. Ils sont tous en train d'inventer leurs méthodes. Les gros big fours, Deloitte, PwC, KPMG, etc. Ils sont en train de se répartir le marché, de définir comment on va s'y prendre. Ils n'y connaissent pas grand-chose. Il y a un peu d'apprenti sorcier là-dedans.		
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E

		Vandieredonck					
	Donc, même si la société décide tout d'un coup de ne pas répondre, ou bien qu'elle aurait considéré, ce qui va être très compliqué à mon avis, que le changement climatique n'est pas matériel pour elle, bon, déjà, il va falloir être supraconvaincant, mais ça va être challengé par les auditeurs qui vont lui dire, ben non, tu racontes n'importe quoi, donc je pense que ça va du coup pousser les sociétés à être beaucoup plus strictes dans leurs audits, donc chercher systématiquement à avoir les preuves de ce qu'elles avancent, que ce soit basé sur des documents, des procès, des polices et tout ça. Donc ça va inévitablement pousser les sociétés à aller dans la bonne direction. Moi, je crois que ça va aider les entreprises à comprendre parce qu'inévitablement, les auditeurs externes Ils en auront fait d'autres auprès d'autres sociétés, donc ils pourront venir avec des recommandations. Moi, je travaille beaucoup. Il y a déjà un audit limitée sur nos KPI non financiers. On en a 11 pour le moment et la carbon footprint est un de ces KPI. Donc moi, je trouve que ce n'est pas du tout inutile comme exercice. C'est super stressant, surtout quand on n'avance pas et qu'on ne	I do believe you will find interesting information for the audit. I don't know. A carbon footprint. You know, the most complicated part of a carbon footprint is the scope tree. And I'm not sure whether auditors will be able to really find the errors in it. The data will show it, but it requires an expert to find it and to seed it. Auditors are not the ones to. I don't think auditors will be the ones responsible for evaluating evolutions and data. They will be responsible to cheque whether data is correct, whether the processes to find the data are correct. They are not the ones who will evaluate the company if fraud with data has happened.	Pour moi, il faut clairement un audit parce qu'on ne peut pas garantir de la transparence et de l'information nette sans audit. Limiter dans un premier temps, je pense que c'est une bonne chose parce que, je t'avoue, là, le gros problème qu'il y a, c'est que, si tu veux, ce que les entreprises vont devoir rapporter, ça dépend de leur double matérialité. Toutes les entreprises n'ont pas le même résultat parce qu'elles n'ont pas les mêmes opérations, les mêmes risques, les mêmes opportunités, les mêmes impacts. Du coup, pour un auditeur, c'est extrêmement compliqué à l'avance de mettre un prix sur l'audit parce qu'en fait, on ne sait pas ce qu'on va auditer, on ne sait pas combien d'indicateurs, combien de data points parce que ça dépend de la double matérialité et ça dépend après de ce qui est applicable ou non. donc la charge	Very badly needed and reasonable assurance is much better than limited assurance because limited assurance looks at 20% of the sustainability report.	As for assurance, you're right, so limited assurance definitely gives an extra weightage to the kind of data you're putting putting across. But IFRS is just a standard, it's not a jurisdiction requirement. So, so SEC might say no we do not want you to assure the the disclosures but at the same time Canadian sustainability standard boards might ask for it. So, so assurance gives some kind of credibility to the disclosure certainly and do.	Maybe that's also again me being biased by my job. But I think that that auditing would be that the assurance is important. But yeah, in which and to which level. I know for the first years it's, it's not that. Yeah, there there will be mild, mild, milder, more mild than they should be in the future. So that's a good thing. But yeah, I really think that that a lot of work will have to go in into that field as well. Yeah, I really think it's important because it's easy. It's really easy to write a report because that's the thing we see in Belgium. There are a lot of communication companies that just start to write a sustainability report with hopes and dreams and targets and a lot of fancy stuff.	

	trouve pas d'où ça vient, bref. Mais le fait qu'il soit là, qu'il vous pose des questions, qu'il vous impose de prouver d'où viennent toutes vos émissions, de prouver que vous avez des certificats verts pour toutes les consommations électriques que vous prétendez être net zéro et ce genre de choses, moi je trouve que ça oblige la société à devenir plus mature, plus responsable. je le vois plutôt pas comme vraiment un contrôle, mais plus un partenariat, en fait, que vous allez mettre en place avec votre auditeur externe, un peu comme ça existe pour l'audit financier. L'audit financier, moi, je me souviens, quand je travaillais pour la financière de Cubis, l'objectif de mes auditeurs externes, c'était pas de me foutre dedans, c'était de poser des questions, de faire en sorte de pouvoir réconcilier les comptes et de s'assurer que tout était en ordre, quoi, et que l'image que l'on... que l'on transmettait à l'extérieur était complète, précise et sans omission, sans faute. Ce serait la même chose en fait.		de travail va être très variable. Et en fait, on ne peut pas demander, je te dis un chiffre absolument au pif, 10 000 euros pour un audit financier et 100 000 euros pour un audit non financier. Ça n'a pas de sens. Mais parce que dans un audit financier, je ne sais pas, tu vas peut-être auditer 10 KPIs et tu le sais à l'avance, alors qu'ici, en fonction de ta matérialité, il y aura peut-être 40 KPIs audités en plus de tous les data points narratifs. Comment est-ce qu'on audite ça ? À quel niveau de détail on va ? Et ça, pour le moment, ce n'est pas clair. les FRAC doivent encore donner des guidelines pour les audits, pour l'assurance.				
--	---	--	---	--	--	--	--

4.8. Offsetting	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleštic
		L'offsetting, c'est nécessaire pour les émissions qui sont absolument inévitables et c'est		Ce n'est pas du tout un moyen de réduire les émissions. C'est un	L'offsetting, pour faire court, il y a eu toute une période où c'était		

quelque chose qui doit se faire sous une réglementation très stricte. Donc, il ne s'agit pas d'aller à Dubaï en vacances une semaine et d'offsetter ses émissions, ça n'a absolument aucun sens. À nouveau, parce que la quantité d'offsetting possible, elle est très limitée. En fait, c'est très coûteux, c'est très limité. Donc, on doit vraiment cadrer ça de manière Très, très précis. Pour l'instant, l'offsetting, il a été en grande partie utilisé pour faire du greenwashing. Il y a très, très peu de projets d'offsetting qui, aujourd'hui, au niveau mondial, qui font réellement quelque chose... Enfin, qui ont un impact réel sur le climat. Donc, ce qu'il faut, c'est vraiment se concentrer sur décroître les émissions par tous les moyens possibles, notamment par les moyens des changements sociétaux liés à la sobriété. Donc, offsetter, c'est aussi pour bien... rappeler ce que ça veut dire, parce que souvent c'est mal compris, c'est prendre du CO2 atmosphérique ou potentiellement biogénique et le stocker de manière permanente, soit dans les sols, donc ça peut aussi être via la végétation ou via des technologies, soit le stocker dans des produits de manière permanente. Aujourd'hui, on peut faire ça aussi comme type d'off-setting. Donc quand on le fait de manière technologique, donc en

moyen, en 2050, quand tu auras tout réduit, que tu auras réduit de 95% tes émissions par rapport à 1990, tu pourras... Voilà, on a offseté, on va faire un beau clean. Alors que c'est plutôt de l'argent qu'ils auraient pu investir dans leur transition et dans la réduction de leurs émissions. D'ailleurs, la SBT non plus ne la considère pas comme une méthode de réduction.

pertinent il y a 15 ans, quand le climat a commencé, parce qu'il y avait un protocole qui distinguait les pays qui devaient faire des efforts et les pays qui ne devaient pas faire d'efforts. Parce que là où je dois un petit peu nuancer, c'est que dans une stratégie net zéro à 2050, il y a toute une série d'entreprises qui ne pourront pas arriver à zéro. Ce que tu peux faire, c'est diviser par 10 tes émissions par rapport à aujourd'hui, moins de 90 % sur le scope 1, 2, 3, dans l'ensemble de ta chaîne de valeur. Mais il restera toujours 5-10 % que tu ne sais pas comprimer. Ces 5-10 %-là, à un moment, si on veut continuer à parler de net zéro, il faudra que des entreprises puissent financer des projets qui... retirent de l'atmosphère du CO2 dans une quantité équivalente à ces émissions résiduelles. Oui. Mais ça ne pourra se faire qu'avec des projets bien spécifiques qui vraiment captent du CO2 de l'atmosphère. Donc c'est soit des projets forestiers, soit des projets technologiques qui captent le truc. Ce n'est pas des projets qui évitent d'émettre. Par exemple,

utilisant la capture directe dans l'air, ça entraîne énormément de consommation d'eau et d'énergie. Il y a des projets qui existent, notamment C'est des technologies qui vont être à l'échelle pas avant 2040, ce type de technologies. Après, l'autre façon de faire l'offsetting, c'est de reforester ou même d'afforester plutôt. Et ça, c'est intéressant, mais comme on est dans un monde qui change, on a énormément de feux de forêt. On n'a plus beaucoup de forêt pérenne et c'est de plus en plus compliqué de garder des forêts. Donc ça veut dire qu'on peut plus s'assurer que ce qui va passer par les arbres, ça va rester sur une échelle de temps donnée. Vraiment que ce carbone, il va rester dans la terre, il va rester dans la végétation. Donc il y a aussi énormément d'incertitudes. C'est pour ça qu'il ne faut pas compter dessus comme solution majeure pour décarboner. Et souvent, l'offsetting, c'est mélangé avec l'évitement, donc avec l'évitement. Par exemple, si on dit... Là, vous allez prendre l'avion, vous payez un ticket d'offsetting, et en fait, c'est... faire en sorte que dans les villages d'Afrique, les femmes utilisent plutôt de l'électricité renouvelable au lieu de ce qu'elles utilisaient avant pour cuisiner, le four à charbon. Mais ça, ce n'est pas de

ce n'est pas des projets d'éoliennes, de renouvelables ou d'améliorations de pratiques agricoles où on émet un petit peu moins que prévu. Si tu voulais compenser tes émissions carbone, t'achèterais des tonnes de carbone à 5-10 euros, quoi. Donc, c'est le prix. Le prix est absolument déconnecté de l'ampleur et l'urgence du challenge.

		l'offsetting. Ça, c'est éviter les émissions. Donc si nous, on les met d'un côté et qu'on en évite de l'autre, au final, ça ne va pas enlever.					
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
	Inévitablement, votre trajectoire net zéro va vous obliger, en tout cas si vous suivez SBTi, à avoir 90 % de votre carbone footprint qui est réduite, enfin qui tombe à zéro. Et donc, vous avez ces 10 % que vous ne saurez jamais réduire parce qu'inévitablement, Même nous, le simple fait de respirer, on émet du carbone. Donc là, il va falloir que vous le compensiez d'une façon ou d'une autre. Mais j'ai pas l'impression que E1 l'empêche. E1 dit, vous devez d'abord aller vers la trajectoire 1.5.	I like the way CSRD is built because it's very transparent. I'm not against offsetting, but we will need offsetting. But I do agree, except if it's real insetting, it's kind of different. But still, I do prefer to split it in a reporting because that's how CSRD does if it's really separate reporting line. I do like that because it's transparent and I don't judge about it. You see, it's for some companies and industries, there will be no other way to really reduce their impact. But I do like the idea that it's separate and you cannot integrate it into your action plan. It's a separate reporting requirement. I think that's good. I think maybe, Ali, there's a lot of discussion about it. But to me maybe it's because I'm not specialised enough in it or we are too much action focused. Because reality is just that. You'll need offsetting, which is fine with me. If we don't offset, there will be no world by 2050 to have companies for. So we need investments for respiration and reforestation and rebuilding and innovation. So let's not discourage		The question of offsetting being different I hear I personally don't have much views honestly because the Oxford lets you know again I think it's impossible net zero or just the University of Oxford. They have mentioned a very interesting paper on offsetting very recently and you know they are issue with offsetting is that now in the UK we are trying to define what counts as ofsetting what counts as actually carbon removal. It's always the risk of greenwashing. It's always the risk of like you know trying to essentially find a way for businesses to say OK this is programme setting and this is actually contributing.	You know because also because if you go to the side of science, every molecule of carbon dioxide emitted stays in the atmosphere for 100 to 400 years. But how can we commit for a plantation or for a forest or certain certain practices that are that are absorbing carbon to stay intact for 400 years. It is very difficult to prove the permanence with such changing weathers. So carbon credits can be used. Yes, atmosphere is 1 something happening on one side but compensating from the other side is a is a Fairview but then but then should be used minimally.		

		companies to do that, but do the reporting separately. Probably will need it. I'm just pretty sure that there are enough sectors and industries who will not be able to reduce their carbon, their emissions sufficiently enough. We need innovation, we need technology, we need knowledge to speed up the transition. Then that takes time.					
--	--	---	--	--	--	--	--

4.9. EU Taxonomy and CSRD	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Doklestic
	Yes. The EU needs a harmonious sustainable finance framework. The opposite would create disharmony and confusion and could lead to greenwashing. Moreover, companies reporting under the ESRS/CSRD also need to disclose their taxonomy alignment KPIs. Thus, having them aligned is important to best facilitate this.		Oui, oui, certainement. C'est deux informations qui sont toutes les deux liées aux sujets environnementaux, et donc c'est important qu'il y ait effectivement un alignement. Et de toute façon, la taxonomie doit être apportée dans le cadre de CSRD.	Pour moi c'est un raté la EU taxonomie. Pour moi c'est le NFRD de la CSRD. C'est le premier essai qui n'est pas encore assez ambitieux, assez précis et assez clair que pour pouvoir être utilisé correctement.	Alors, présentement, je ne vois pas directement où il y a des choses qui ont besoin d'être alignées entre les deux, parce qu'ils s'adressent un peu à deux choses différentes. Mais tout ce qui permet à ces standards de s'asseoir un moment, de se mettre côte à côte et de vérifier qu'on n'a pas mis un critère X et un critère Y à gauche, ça, c'est une bonne chose. Donc je vois ça plutôt bien, d'autant plus que les deux outils sont européens et qu'il faut qu'on continue à renforcer encore et encore la cohérence des politiques européennes.	The disclosure of alignment with the EU Taxonomy makes ESRS E1 more useful as it provides a standardized framework for classifying sustainable activities. This ensures that sustainability reports are not only transparent but also aligned with broader EU sustainability goals, facilitating better integration of climate considerations into business and investment decision.	I think I would have CSRD aligned with taxonomy fully, like I don't know why they kind of went into a different direction. By the way how much have you explored this so far I mean this synergy between EU taxonomy and CSRD? I would really encourage you to look at that because this is how the idea came to be. They were like we make this tool, EU taxonomy is a tool that says what is sustainable and what is not. And they were like ok let's make a directive that actually mandates certain things or that makes companies report what we need to know and what we need to know is that they are aligned with taxonomy or not. If those companies are sustainable. Then over the course, over the dialogue and these kinds of things I think things change from one day to another, like science changes even, we know more than we knew two years ago and political changes as well.

Unfortunately. I mean you get a completely different priorities from one day to another these days so I think CSRD moves the way slightly from that and I think it is unnecessary inconsistency in terms of policy. So I would really have an angle on your thesis on this. And I think this is definitely a limitation of CSRD.

Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
---------------------------	--------------------------------	----------	-----------------------	-----------------------	----------	----------

Je pense aussi que, de la même façon que le document taxonomie est un document qui vit, qui est updaté régulièrement, j'imagine que les ESRS aussi, elles vont vivre de leur belle vie et qu'elles vont évoluer en fonction des situations, en fonction des outils qui vont être mis en place, en fonction des réactions aussi de ceux qui doivent l'utiliser. Voilà, on verra bien. quand vous reportez vos KPI en taxonomie, c'est, en tout cas pour les objectifs climatiques, c'est vraiment essayer de voir ce que vous avez fait pour essayer soit de réduire l'impact de vos activités, soit d'améliorer l'isolation de vos bâtiments, soit. Ça va aussi dans une direction climatique. Pour moi, ça a un certain sens qu'il y ait un lien avec la E1. Oui, je trouve ça assez logique. Il y a des difficultés quand même avec la taxonomie, des difficultés plutôt pratiques.	And I think it's good for Europe to require this reporting because that way they really will see how many activities really align with the taxonomy. So talking about greenwashing, I think that's like the best instrument to know.		It makes sense at the end because I mean the taxonomy at the end is what keeps us what sustainable activities are. And the taxonomy is like, you know, plenty of floors.			
--	---	--	---	--	--	--

	C'est que cette liste d'activités, elle est ce qu'elle est. Elle n'est pas complète. Et par exemple, un groupe comme Euronext, on n'a aucun chiffre d'affaires qui est ni éligible, ni aligné à la taxonomie. Dans ce qu'on fait, il n'y en a aucune qui est couverte par la taxonomie.						
--	---	--	--	--	--	--	--

4.10. Standard interoperability	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
		Ça peut accélérer l'impact je pense quand même que globalement, ça va accroître l'impact.		De toute façon, selon moi, on aurait dû avoir une seule directive dans le monde entier. Plus on va inclure d'acteurs sous la CSRD, et mieux on se portera. C'est comme l'aire aux taxonomies. Il y a des taxonomies partout. Il y a l'européenne, mais il y en a aussi une chinoise, il y en a une aux Etats-Unis, il y en a partout. si jamais tu réponds à l'ESRS E1, tu réponds en fait à toutes les demandes de l'IFRS S2. Oui, c'est exactement ça. Parce que l'ESRS E1 est plus... est juste plus large et couvre plus de thématiques, Et donc, en fait, c'est très ambivalent parce qu'il y a cette nécessité d'avoir des directives qui sont suffisamment libres d'interprétation pour qu'elles soient adoptées et que tout le monde soit suffisamment à l'aise pour après l'implémenter dans son pays. Mais les entreprises derrière, en fait, elles ont besoin de quelque chose d'assez concret. En fait, l'intérêt d'avoir des KPIs similaires, c'est que toutes les			Having a standardized way of doing things is super super important. And obviously IFRS should be exactly that I mean they are the ones who have a global outreach, they are the ones who have a global established credentials to create reporting frameworks. It would be great but I would not say it is sufficient in a way until IFRS comes with an impact materiality reporting.

				parties prenantes puissent comparer.			
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
	En tout cas, ça peut donner un exemple à d'autres législateurs hors Europe d'aller dans la même direction. Et aujourd'hui, je crois qu'il y a, je ne sais pas combien de standards il y a, parce que les Chinois s'y sont mis, au niveau asiatique, il y a d'autres standards qui existent. Je crois qu'il y en a une trentaine à ce stade. Mais il y a par ailleurs international, je ne sais plus quoi, où ils essayent quand même de parler ensemble et d'essayer de se comprendre. Je ne peux pas imaginer que ce soit à ce point compliqué, et je pense qu'il faut justement continuer à être le leader dans ces matières-là au niveau européen. J'espère que la nouvelle législation se montrera aussi ambitieuse que la précédente, et qu'on continuera à avancer, parce qu'il y a quand même, il faut bien le dire, le feu au lac. En tout cas, qu'il y ait un alignement... Enfin, pas un alignement pur et dur, mais au moins que tout ça bouge dans la même direction, et que si vous êtes une société européenne, vous ne soyez pas handicapé, si vous voulez faire vos concurrentielles, j'entends, parce que vous voulez faire des activités en Asie, que là, les standards, s'ils sont un peu différents, quand même, vous	I think for the stakeholders, not too much because the report will be in the units used in the region where this financial numbers are also reported. So those stakeholders will be the main stakeholders too, and they will be able to interpret even pounds and kilos.	La standardisation, pour moi, c'est très important parce que ça permet vraiment la comparaison des informations. Et à la base, l'idée, c'est qu'on rend les informations transparentes et comparables pour que les investisseurs et les stakeholders puissent favoriser les entreprises qui ont une meilleure politique environnementale, sociale et de gouvernance. À partir du moment où les informations ne sont pas comparables, ça devient compliqué.		I think the idea of having standards is that they become comparable. The actions of companies become comparable if if you don't have standards, everyone can start producing reports, but the investors wouldn't be able to identify nestles from the Tescos and whatever you know, the different companies, different geographies, they can be compared if you have same kind of measure for all.		

	pouvez utiliser à 90% le reporting que vous avez fait en Europe pour votre reporting en Asie, qu'il y ait certaines similitudes qui soient faites et que ce ne soit pas un doublement du travail, et vice-versa. Mais ça, normalement, en tout cas concernant l'IFRSS2. Certaines études montrent que si l'entreprise comply avec ESRS E1, elle comply d'office avec l'IFRS S2. Et sur EFRAG, je crois qu'il y a d'ailleurs des documents qui permettent la comparabilité. Il faudrait que ce soit la même chose pour tous les standards.						
--	--	--	--	--	--	--	--

4.11. Common units	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
	Well, the IFRS is a standard. It is not expected to be adopted verbatim by countries. This means that there will be an inherent difference across jurisdictions that will hinge on the degree to which they adopt the IFRS Standards, and how they infuse them into their national laws.	Je pense que c'est clair qu'il faut vraiment arriver à trouver des unités communes. Et que ça, c'est un des problèmes majeurs, clairement, dans ce genre d'exercice.			Déjà, même si tu utilises les mêmes unités, tu as un problème de comparabilité parce que tu ne sais pas très bien comment est-ce que les gens sont arrivés à ce chiffre-là, qu'est-ce qu'ils ont mis dedans. Bon, disons que ça va compliquer un peu, mais je pense perso... C'est sûr que ça va rajouter un problème de comparabilité. Mais l'essentiel du problème de comparabilité, il n'est pas vraiment là. Il est plutôt dans la phase en amont pour collecter et préparer les données.		
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
	Mais néanmoins, on n'est pas nécessairement dans le même type de données que des données financières, où un euro c'est un	Financial reports in euros and you have the dollars. And so to me it's like really, if you work			I think this is very minor issue. ISSB in general follows A kind of a framework wherein I mean it's it's just like saying you know everything else in the world		

	euro, enfin je veux dire un EBITDA c'est un EBITDA, ici on parle d'un scope 1, d'un scope 2, d'un scope 3, et derrière ça il y a toute une série d'activités qui sont très différentes d'un secteur à l'autre, d'une société à l'autre, et donc voilà, je pense que par moment on aurait pu, je crois, faire les choses de façon un peu plus simple.	with databases, that's something AI can easily solve, like searching for the units and making the transmissions.			also in other countries that follow metric system, the countries that follow different kind of systems. But I don't think that's a major problem even for supplier even for investors. Because ISSB focus is primarily investing community and investors have enough tools to make the right comparisons for investment decision making.		
--	--	--	--	--	--	--	--

4.12. Qualitative or quantitative information	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
	Disclosing KPIs can provide a texture that you cannot get through qualitative data. You can massage qualitative data and frame it in such a way that you can diminish impacts etc. However, this is less the case with quantitative data which can be more exacting and insightful. This is not always the case, but can be a factor.	Je pense que tout commence par le quantitatif. Parce qu'il faut vraiment avoir un... C'est un peu faire un bilan des choses et après on peut passer au qualitatif. Pour moi, sans le quantitatif, le qualitatif n'a pas tellement de sens.		Les deux. Là, il faut les deux. En fait, il faut un chiffre et il faut l'explication de ce chiffre. Parce que le chiffre, tu peux vraiment le monitorer d'année en année. Mais par contre, une explication du pourquoi on a cette valeur et qu'est-ce qu'on va faire pour encore réduire cette valeur, c'est indispensable aussi.	Non, il faut absolument les deux, parce que le quali, c'est du blabla, souvent. C'est vraiment du blabla. Et à l'heure de chaque GPT, en plus, c'est du blabla que tu peux automatiser. Donc... Donc là, si tu te limites à du quali, il y a un énorme risque que ce soit vraiment du bullshit. Donc, il faut forcer les gens un petit peu à collecter des données, à calculer quelques indicateurs pour que ça puisse être un peu comparé et pour que tu puisses dire... Dans le quali, tu peux dire qu'on a mis un grand plan d'investissement sur les énergies renouvelables et d'ailleurs, on a couvert notre bâtiment principal de panneaux solaires. Ça, c'est le quali. Qu'est-		

					ce que ça veut dire ? On n'en sait rien. Tandis que dans du quanti, tu peux dire qu'on a une consommation de X et avec nos paliers solaires qu'on a installés, on a réduit de 10%, 30%, 50% ou 100%.		
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
	il faut les deux, parce que des chiffres, c'est des chiffres. Et puis parfois, d'une année à l'autre, il peut arriver que tout d'un coup, ça monte parce que ça dépend comment vous calculez votre scope 3.	Describe your evolution report, how you perform compared to the targets and goals you have. That's the qualitative part of the reporting.				I'm a scientist, so I would definitely say quantitative, but I can understand that it's not always feasible to or easy to report quantitatively.	Qualitative and quantitative data are equally important. Numbers don't mean anything if you can't defend how they were achieved especially in the realm of sustainability where we still face a lot of ambiguity.

4.13.	KPI's	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
	Indeed, the ESRS E1 is extremely precise and granular. On the one hand this creates an enormous reporting burden as facilitating such precision will be resource intensive and laborious. However, it will also provide very granular insights into the position of the company with regards to climate change. Thus, it really depends from what perspective you are looking – if you are a reporting company then it is not useful and is					Et puis, tu as une question qui est, est-ce que vos objectifs sont alignés avec une trajectoire 1,5 degré ? Si tu réponds non, t'es un peu emmerdé parce que ton concurrent va dire que oui, ou ta banque va dire, alors je ne vous donne pas un taux d'intérêt parce que vous avez répondu que non. l'ESRS, et c'est inspiré par ce qu'on appelle le standard Science-Based Target, qui est un standard international qui donne un cachet aux entreprises qui ont une stratégie qui est alignée		

	burdensome. However, if you are an investor then it could be important. I am neither so I am not sure where I sit on this spectrum.				avec une trajectoire 1.5°. Ce genre de standard-là, qui regarde un petit peu la stratégie des entreprises, a bien compris que l'offsetting était du greenwashing. Et donc, ça, c'est une bonne chose.		
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
	Ça, c'est à peu près le cas pour toutes celles qui sont validées par SBTI, qui sont dans ce truc-là. La seule difficulté, c'est qu'SBTI sont complètement dépassés par les événements, et donc quand vous demandez de faire valider vos targets chez SBTI, vous avez au moins neuf mois d'attente, donc ce serait bien qu'il y ait d'autres organismes qui soient tout aussi sérieux qu'eux et qui puissent valider aussi les objectifs de réduction. Voilà, il y a de la place pour d'autres validateurs. GHG Protocol, c'est quand même quelque chose qui fait l'unanimité. Enfin, je crois qu'il y a peu de gens qui contestent la façon dont c'est calculé. Je trouve que c'est assez clair, en fait. Scope 1, c'est vos activités. Scope 2, c'est	Of course it is important. However, reality versus vision is something different because the science based aspect for many companies, that's something very fluffy because there is no, but do you have SBTI and what more? For the moment, that's the only referral guidance companies can have. Again, it's a paying initiative with extra administration. Yeah, to me, SBTI is good, but as it's a private, it's not a public initiative, let's say, or european initiative. Yeah, there should be guidance for companies on how to approach the size based target standard or how to say, or develop a standard for companies to use like an open source model or give guidance, sector guidance to companies to help them with this, because you cannot expect from all to register to the science based target initiative. That's not correct. It's voluntary. So if they want to, good. But there should be an open source like free way to also apply science based	Au final, oui, il y a beaucoup de KPIs, mais par exemple, là, je suis dans le Disclosure Requirements E15, donc c'est Energy Consumption and Mix. Et ici, on va te demander, par exemple, tu as Total Energy Consumption from Fossil Fuels, Total Energy Consumption from Nuclear Sources, Total Energy Consumption from Renewable Sources, et ça doit être désagréé. donc les runnable sources, on doit dire qu'est-ce qui vient de l'éolien, du soleil, etc. Donc ça, tu pourrais me dire, wow, ça fait déjà 7 KPIs. J'ai envie de te dire, oui et non. Au final, c'est juste, on te demande ta consommation et on demande juste de la désagréer et de donner le pourcentage et la valeur absolue en fonction des différentes sources d'approvisionnement. Et				

	ce que vous faites, vos dépenses... L'électricité et puis Scope 3, c'est tout le reste. Alors parfois, c'est un peu compliqué de faire comprendre que tout ce qui est, par exemple, commuting, ça se trouve dans le Scope 3, que vos business travel sont dans le Scope 3.	targets. I do think this is a challenge. Of course it needs to be science based, but the reality is not that easy for companies.	ça me paraît tout à fait logique de demander ça.				
--	--	--	--	--	--	--	--

4.14. Investors	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
			C'est quelque chose qui stresse aussi beaucoup les compagnies parce que c'est un sport et que c'est, du coup, un résultat qui peut avoir un impact très fort au niveau financier, investisseur, etc.	Et l'intérêt de ce genre de plateforme, c'est pour les investisseurs. C'est pour que ceux-ci puissent prendre leurs décisions de financement en fonction des activités des différentes entreprises et de leurs ambitions face aux enjeux hors climat, mais il y en a tellement d'autres, on va dire plutôt les enjeux ESG. Et si maintenant, deux entreprises, une aux États-Unis et une en Europe rapportent le même KPI, mais que ce KPI n'a pas exactement la même définition, le même scope, il n'y en a qu'un qui reprend que les achats alors que l'autre, en fait, il inclut	En fait, toutes les banques et assurances sont obligées par la Banque centrale européenne de regarder ce que leur portefeuille de crédit fait en matière de climat et est-ce qu'il est résilient vis-à-vis des risques climatiques, physiques, des inondations, des sécheresses et tout ça, mais aussi les risques de transition. Si ils ne financent que des pétroliers et que demain les pétroliers ne peuvent plus vendre de pétrole ou qu'ils se prennent des grosses manifestations tous les jours, ils n'arriveront plus à rembourser leurs crédits et donc la banque va avoir un problème. Et puis après, ils vont		

				également le transport, les déchets, etc.,	mettre en place des taux d'intérêt différents, des contraintes, voire même exclure des clients si, sur base des datas, on se rend compte qu'ils ne sont pas dans la bonne direction. Et ça, ça peut être très puissant. On a déjà plusieurs clients et plusieurs entreprises qui ont des taux d'intérêt qui sont variables ou qui dépendent un peu de leur performance climatique. C'est que beaucoup d'entreprises vont faire passer l'obligation de réduire chez leurs fournisseurs ou chez leurs clients, etc.		
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
		I think for the stakeholders, not too much because the report will be in the units used in the region where this financial numbers are also reported. So those stakeholders will be the main stakeholders too, and they will be able to interpret even pounds and kilos.	Moi je ne sais pas si les investisseurs vont vraiment se détourner de certaines entreprises parce qu'elles font moins bien que d'autres en termes de performances ESG.				

4.15. Consultancy companies	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleštic
					Et un des gros facteurs qui fait qu'un cas reporting est bon ou pas bon, c'est aussi la		

					personne qui conseille l'entreprise. C'est aussi la boîte de consultance. Si la boîte de consultants est un petit peu biaisée parce qu'elle essaie de revendre une solution, ou elle essaie de vendre des crédits carbone, ou elle essaie de vendre un programme informatique, elle va avoir tendance à réduire un petit peu le scope du périmètre, elle va avoir tendance à faire des approximations, là il n'y a pas besoin d'en faire, etc. Et donc au final, la boîte sera un peu moins équipée pour faire ce truc. Et donc, je pense qu'il y a aussi un gros risque, même si le standard ESRS est bien foutu, Il y a un gros risque que les données qui sont mises dedans, etc., soient parfois un petit peu bancales, ou que les gens se satisfassent d'un travail à moitié fait.		
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
			Je sais bien que Deloitte est une entreprise chère, mais je sais que si on coûte cher, c'est parce qu'on va super loin, super en détail et qu'on suit la régulation à la lettre et que quand je			I'm actually not quite sure about it because you see a lot of the yeah, the big four companies KPMG, EY, they hired a lot of people for for this, for	

vois des boîtes de consultants qui proposent ce genre de service pour dix fois moins cher, je me demande sincèrement comment ils font, parce que la régulation est quand même très complète, elle demande beaucoup de choses, et ce n'est pas juste nos tarifs qui font beaucoup de chères, c'est parce que ça prend du temps, point, en fait.

CSRD. And if you didn't look at what they were expecting or what the the requirements were that it wasn't that they necessarily required that much. Of course maybe that's also a bit hearsay. So in that I don't know those people know the main thing about these kind of reports but they don't know the sustainability side. Then again, you have the communication companies who know all about the writing but also not about the scientific background maybe then again, if I think at the company that is is solely working on on that, the technical side, let's say, yeah, OK, we can give you the data we can make sure it's correct, but. I mean, can can we give the? I think it's like there needs to be a cooperation between these parties, I think, because none of them will have the best result. I'm quite sure of that. So I don't, but I don't know what will be the best yet. Ultimately a combination of all three, but it's easier said than done, of course. So to answer

your question, I'm
actually not quite sure.

4.16. CSDDD

Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
			La CSRD te dit quoi, rapporter. La CSDDD va te dire comment aller mieux comprendre ce qui se passe dans ta chaîne de valeur.	Qui est la directive de due diligence, CSDDD, trois fois D, CS triple D, qui, elle, était encore en négociation et qui, elle, obligeait les entreprises à démontrer qu'ils sont en train de réduire et qu'ils sont en train de faire des progrès.	On this last point, we should note that the recently adopted CSDDD however prescribe to implement (through best efforts) the climate transition plan, but has a smaller scope than CSRD.	
Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
			CSDDD which basically it's it's setting the engagement side of the ESS because the CSDDD century is more focused on the regions and transition planning because there's a mandatory transition planning requirement.			

4.17. One element to modify

Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
The section on Transition Planning is a little limited – especially when compared to other frameworks like GFANZ and UK TPT, as well as the disclosures required by the IFRS S2. Thus, fleshing this out a bit could be useful to facilitate the				Être beaucoup plus précis sur le périmètre encore qu'aujourd'hui. Sur la transparence des hypothèses de justification. Donc le périmètre, ça veut dire le périmètre de l'organisation. Est-ce que j'ai retiré des filiales	We would insist on the fact that climate transition plans should be mandatory for all companies and for companies active in climate relevant sectors	

	creation of more robust transition plans which will be crucial for driving a sustainable future.				ou pas ? Il y a plein de boîtes qui ont retiré des filiales sans raison. Et puis, après, qu'est-ce que j'ai couvert de ma chaîne de valeur ? En amont, les matières premières que j'achète, en aval, l'utilisation des produits que j'utilise, etc. Je ne sais pas si tu es un peu familière avec le monde du bilan carbone et tout ça. Et c'est pour ça que l'important, c'est pas d'essayer de comparer les millions de carbone, c'est plutôt de voir qu'est-ce qu'ils ont comme ambition et comment est-ce qu'ils progressent. Est-ce qu'ils sont en train de réduire de 5 % par an ? C'est ça qu'il faut essayer d'avoir. Après, que le gars qui part de 100 000 ou l'autre de 90 000, parce qu'ils ont pas les mêmes unités, pas le même truc, c'est pas très grave. Ce qui est important, c'est de vérifier qu'ils sont en train de réduire à la bonne vitesse et qu'ils aient bien pris le bon périmètre au départ.	in particular.	
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
	Je trouve aussi intéressant, et là je trouve que le texte ne va pas assez loin, c'est de demander aux sociétés de préciser si la rémunération variable des membres des organes est liée à des objectifs climatiques, et si oui, dans quelle mesure. Ici, le texte dit que la société doit dire si ça existe et si c'est oui, alors donner des précisions. Mais je trouve que ce serait presque... Ça devrait presque être obligatoire qu'il y ait	So more guidance there would be helpful.	Notamment pour E1, tu verras dans une annexe, ils expliquent comment il faut calculer le scope 1, le scope 2, le scope 3, et donc ils décrivent, donc OK, il y a les fossil fuels, c'est ça, ça, ça, puis il y a les énergies, c'est ça, ça, ça, le renouvelable, c'est ça, ça, ça, et voilà, donc pour calculer la consommation totale, il faut sommer ça, plus ça, plus, et là, ils oublient le chiffre. Du coup				

	un lien entre les objectifs et la rémunération variable		tu te dis que tu ne considères pas la dernière catégorie. On se doute qu'ils ont oublié quelque chose, mais c'est un texte de loi qui a été voté, dans lequel il y a quand même une grosse omission. Ils ont juste oublié de rajouter une section, mais ça a beaucoup d'impact. Mais en fait, je t'avoue, j'aurais des idées pour les autres, mais pour le climat, je sais pas trop. Parce que je trouve que globalement, c'est quand même pas mal fait. Mais en fait, je t'avoue, j'aurais des idées pour les autres, mais pour le climat, je sais pas trop. Parce que je trouve que globalement, c'est quand même pas mal fait.				
--	---	--	---	--	--	--	--

4.18. Advantages of ESRS E1	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
	Arguably a strength lies in its depth and granularity because of the sheer magnitude of datapoints ESRS E1 requires. This could make it a powerful tool through which to get an insight into the impact of climate change considerations on the company, and the impact of the company on climate change.	On prend en compte les trois scopes, surtout quand on part dans ce système qui est réglementé, c'est qu'on arrive vraiment à faire diminuer l'impact environnemental et les émissions sur la totalité de la chaîne de valeur.	Il y a une indication très claire au niveau de la target à atteindre, Paris agreement. Ce sont quand même des standards qui sont bien détaillés et donc qui permettent quand même vraiment d'aller dans le détail, dans ces différents éléments, ce qui va vraiment permettre une meilleure comparabilité entre les différentes compagnies.	En fait, tous les ESRS, que ce soit des E, des S ou des G, ils doivent être pris avec les ESRS 1 et les ESRS 2, ce qui permet vraiment d'avoir cette couverture globale de ce qu'on appelle une stratégie climatique, mais surtout un plan de transition vers une meilleure résilience des entreprises aux enjeux climatiques. c'est d'englober les différents aspects qu'il doit être pris en	Et donc ça c'est positif parce que si tu veux avoir un impact sur le climat, la première chose à faire c'est pouvoir savoir où tu en es aujourd'hui, avoir donc une forme de bilan carbone bien correct. Et puis, c'est se fixer l'objectif, dire OK, je sais où j'en suis, je sais que si je ne fais rien, mes émissions vont monter, donc je dois mettre des objectifs.	The main strength of ESRS E1 lies in its comprehensive approach to sustainability reporting, emphasizing transparency and accountability in climate-related matters. This framework encourages organizations to disclose their climate impacts, risks, and strategies in a detailed manner.	

				compte quand on veut mettre en place un plan de transition vers une meilleure résilience aux enjeux climat. Ces guidances vont en fait obliger, inciter les entreprises à se poser les bonnes questions.			
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
		The strength, actually I take ESRS E1 together with ESRS one, two, five, because the strength of the legislation is a combination of it all, because the carbon footprint as such with the climate plan, as you have in ESRS E1, it's good because it's like the formal common communication of an impact, of a negative impact, but as well as the action plan to reduce emissions is that too.	Quelque chose qui est extrêmement manquant sur le marché actuellement, je ne sais pas si tu as déjà regardé trois rapports différents, trois entreprises différentes, c'est l'enfer de faire des comparaisons. Donc là, normalement, on aura quelque chose de beaucoup plus comparable, transparent et audité.				Like all sustainability reporting standards/frameworks, the IFRS S2 will help companies prioritize their focus, integrate relevant KPIs, and improve reporting.

4.19. Disadvantages of ESRS E1	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleštic
	However, on the other hand this could be a weakness because its so burdensome to collect and disclose such granular data. I suspect this will be one of the most difficult and time consuming topical standards for companies to report upon.	Science Based Target, c'est une initiative volontaire. Il y en a qui vont déjà être vraiment prêts et qui vont pouvoir partir, et d'autres pour qui ça va prendre énormément de temps. Donc ça, c'est un enjeu assez majeur.	Si on regarde maintenant les rapports ESG qui sont faits pour différentes boîtes, si tu prends le scope 1, scope 2. Scope 3 par exemple, Enfin, le scope 1, scope 2, il y en a certains qui le reportent en location-based, d'autres en market-based, et c'est pas spécialement intuitif toujours de manière claire.	C'est qu'il y a certaines entreprises qui ne voient vraiment la CSRD que comme un outil de reporting, et donc vraiment une case à tick de façon annuelle. Pas vraiment de contraintes, où on ne va pas vraiment te	Pour beaucoup de boîtes, c'est honnêtement très lourd. Ils ne savent pas ce que c'est, ils n'ont pas les datas, ils n'ont pas le système pour aller chercher les datas automatiquement, donc ils doivent payer des consultants comme nous ou bien des gens	Furthermore, its limitations could include the potential for increased reporting burden on companies, particularly smaller ones, and the challenge of standardizing such disclosures across diverse industries.	The administered burden compared to companies that are not covered by it so it really affects certain competitiveness of certain companies. This is something that European Commission does think about a lot as well. That is probably number one. I think of other limitations.

			Et donc, la méthodologie n'est pas spécialement claire. qu'une boîte peut dire simplement, je n'ai pas l'information, je ne rapporte pas dessus. Il y a toujours cette possibilité, ça reste de la transparence. Et puis, ça c'est un autre point, pour être super précis, méthodologique, éviter le greenwashing, etc., il y a énormément de data points qui sont demandés, il y a énormément d'infos, de méthodologies, de tous les minimum disclosure requirements qui sont associés, etc., ce qui en fait un exercice très très lourd. tu dois mettre beaucoup d'efforts sur développer une stratégie et pouvoir rapporter sur cette stratégie, et là tu peux te poser la question est-ce que c'est pas au détriment de faire effectivement cette action.	définir quels indicateurs doivent être mis en place. Ce qui est aussi un peu à risque, c'est qu'on voit aussi beaucoup de bureaux de conseil pousser comme des petits champignons parce qu'il y a un marché à prendre avec cette réglementation qui est mise en place.	pour aller chercher les données, donc c'est tout un bazar. Pour l'instant, beaucoup de gens voient ça comme un exercice un peu tick the box, OK, on a fait, on a le reporting, c'est bon, arrêtez de m'emmerder. Maintenant, je vais mettre en place un système pour que chaque année, j'appuie sur un bouton et je crée mon rapport.	This increased reporting burden could lead to less robust materiality assessments to avoid additional sustainability reporting obligations. Reporting and disclosing on ESRS-E1 will provide companies with a clearer picture of their climate impacts, but does not demand the companies to set targets and improve on some indicators in time, as an important potential limitation is related to the notion of “transitions plans” (ESRS E1-1). According to this specific ESRS : “In case the undertaking does not have a transition plan in place, it shall indicate whether and, if so, when it will adopt a transition plan.” We believe that this specific sentence add some confusion as to whether transition plans are mandatory for companies in scope. According to the CSRD, these transition plans are mandatory.	
	Anne Sophie	Charlotte	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E

	Pijcke	Vandieredonck					
	Mais je crois que, d'une façon générale, je pense que tous ces textes quels qu'ils soient d'ailleurs au niveau européen, sont faits par des gens qui ne sont pas sur le terrain. Et donc, c'est souvent très théorique, très administratif. J'espère, je croise les doigts pour qu'ils mettent en place des standards qui soient nettement moins exigeants pour les petites sociétés, quitte à ce qu'elles montent en puissance. Il faut une armada de personnes dans un département pour deviner toute cette documentation. EFRAG avait fait une analyse disant que la CSRD, plus ou moins, les coûts c'était plus ou moins 300 000 euros pour une entreprise, je crois, si je me souviens bien.	Whether it's realistic, that's something different. The calculation, making, doing it, it's realistic but reaching the goals. I think it's rather a big challenge for producing companies. However, it's a starting point and I think that's the main message we give to companies. I do think that scenario analysis like ESRSE1 is demanding maybe a bit too much for a first reporting.				First of all I think just practically it the text itself is very unclear. It's difficult and a long legislation let's say. So that's really not making it easy for for anyone I think. But it's also, yeah, the the extensiveness also makes it yeah easier because there is a lot of repetition or maybe it's extensive. So it's a good thing but maybe a bit too extensive. Yeah, as I said, there's a lot of repetition in there and it takes a while before you really understand what they're saying and then they're actually just saying, yeah this is connected to the thing you read like 5 pages ago so remember that. But it is very complete on if I could change one thing, I think it would be like the structure. I don't think it's it's structured very logically really. The basics like how it's divided but also the the the sequence, let's say yeah, in which order it's placed.	

4.20. Strengths and weaknesses of IFRS S2	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
	A strength is that it imposes both industry-agnostic and industry-based metrics which are linked to the SASB standards meaning that 77 industries have detailed disclosure requirements for their industry based metrics under IFRS S2.						IFRS has a strong asset of being super international and very widely adopted. So yeah it is something that they should utilize in the future but I don't have seen that yet. This is a very traditional kind of finance approach and this is what IFRS is unfortunately. Shareholder value first and that is it.
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
			Et comme je te l'ai dit, elle a vraiment moins d'intérêt, surtout en Europe, parce qu'une fois de plus, on a les ESRS qui sont obligatoires. Absolument personne ne nous parle de l'IFRS S2, tu vois. Personne ne nous en parle.	IFRS S1 and S2 are international standards, so this means that they are not jurisdictional standards. So they don't set any mandatory behavior.			

4.21. Nice quote	Murray Walters	Célia Sapart	BCG consultant	Audrey Corbusier	Jérôme Meessen	A&B	Niko Dokleptic
	It is hard to argue that climate change is not material to a company.	Une chose qui est très importante dans cette priorisation, c'est qu'on doit toujours réfléchir à l'essentiel. Ça, c'est quelque chose, au niveau économique, qu'on ne fait pas toujours, puisqu'on oublie qu'il y a des limites physiques. Mais c'est très important de se rappeler qu'on ne peut pas continuer à avoir toujours plus, toujours plus sur une Terre qui a des		Je crois que ça va dans la bonne direction, mais ça ne va pas assez vite. On n'a plus le temps, en fait, pour les gens qui interprètent ou les gens qui... Les freeriders. On n'a plus le temps pour ça. En 1970, on aurait pu être dans la situation actuelle, mais aujourd'hui, tout le monde devrait le	Aujourd'hui, il y a une urgence qui n'est pas celle qu'il y avait au moment où les crédits carbone ont été inventés. Mais tant que c'est une exigence de reporting et pas de résultat, on ne pourra pas garantir qu'il y ait un vrai résultat ou en tout cas un résultat suffisamment rapide pour que le climat y voit quelque chose.		Obviously if you say our company will be sustainable in its own finances yes it is fair enough if they manage to survive the changes. But if they cause the changes that is also not how it should work.

		limites, et on a une limite en termes d'habitabilité, donc des limites planétaires. Donc, on doit trouver des solutions qui permettent d'avoir accès à l'essentiel pour vivre sur Terre le plus harmonieusement possible afin que tout le monde puisse avoir une vie décente.		prendre sérieusement.			
	Anne Sophie Pijcke	Charlotte Vandieredonck	C	Daniele Ciatti	Gaurav Awasthi	D	E
		Just start, learn, improve and go further and further. New insights always get you further.					